

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
(ИНИОН РАН)
ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЙ
СРЕДЫ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ НАУЧНОГО СЕМИНАРА
«БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ИССЛЕДОВАНИЙ
В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»

Выпуск 3

МОСКВА
2020

УДК 004:02
ББК 78.5
В 40

Фундаментальная библиотека

Научные редакторы:
зав. НИО библиотекведения, канд.
филол. наук *А.А. Джиго*, руководитель Фундаментальной
библиотеки, канд. филол. наук *Л.Н. Тихонова*

**Взаимовлияние информационно-библиотечной среды
и общественных наук** : сб. материалов науч. семинара /
В 40 Российская академия наук, Ин-т науч. информ. по обществ.
наукам, Фундамент. б-ка. ; науч. ред. А.А. Джиго, Л.Н. Тихо-
нова. – Москва : ИНИОН РАН, 2020. – Вып. 3. – 235 с.
ISBN 978-5-248-00958-9

Рассматриваются направления информационно-библиотечной под-
держки общественных наук, проблемы использования достижений обще-
ственных наук в библиотекведении и взаимодействия научных библио-
тек в инфраструктуре общественных наук. Анализируются библиотечные
фонды как информационные ресурсы, технологии извлечения информа-
ции из источников и коммуникационные сети научного сообщества.

Адресован библиотечным и информационным работникам, ученым
общественных наук, а также тем, кто интересуется междисциплинарными
исследованиями на стыке библиотечного дела и библиографии с гумани-
тарными и социальными науками, науковедением, информатикой.

УДК 004:02
ББК 78.5

Trends in information-library support of the social sciences are investi-
gated, as well as issues in the use of the latest innovations of the social sci-
ences in library science, and the interaction of research libraries in the infra-
structure of social sciences; library collections as information resources,
technologies for discovering information from sources and communication
networks of the scientific communities are analyzed.

This work is geared to library and information professionals, social scien-
tists, as well as those who are interested in interdisciplinary research at the
intersection of library science and bibliography, and humanities and social
sciences, history of science, and information science.

DOI 10.31249/environment/2020.00.00

ISBN 978-5-248-00958-9

© ФГБУН Институт научной информации
по общественным наукам
Российской академии наук, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНОЕ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО	7
<i>Майстрович Т.В.</i> Функции научных электронных библиотек в электронном пространстве знаний	7
<i>Антопольский А.Б.</i> Центры цифровых лингвистических информационных ресурсов: Обзор мирового опыта	24
<i>Козлова Е.И.</i> Вопросы развития электронных библиотек	54
<i>Цветкова В.А., Мохначева Ю.В., Родионов И.И.</i> Научные библиотеки в информационной инфраструктуре России	61
ФОРМИРОВАНИЕ БИБЛИОТЕЧНО- ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ	78
<i>Пирумова Л.Н.</i> Развитие информационно-поискового тезауруса ФГБНУ ЦНСХБ как терминологического отраслевого справочника	78
<i>Печенин И.В.</i> Комплектование художественной литературы и исторических романов в ГПИБ	90
<i>Харыбина Т.Н., Бескаравайная Е.В.</i> Методические подходы к анализу и отбору вторичных электронных ресурсов в области физико-химической биологии	99
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	114
<i>Тихонова Л.Н.</i> Нужна ли современным библиотекам библиографическая продукция?	114
<i>Нещерет М.Ю.</i> Понимание в контексте профессиональной коммуникации библиографа-консультанта библиотеки	119

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ	129
<i>Соколова Н.Ю.</i> Дореволюционные книжные собрания как основа фонда Библиотеки Соцакадемии	129
<i>Глазков М.Н.</i> Всероссийский библиотечный форум, который не состоялся	138
НОРМАТИВНОЕ И ПРАВОВОЕ ПОЛЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	150
<i>Соколов С.В.</i> Субъекты законодательных инициатив в библиотечном деле Германии как предметная область международного и сравнительного библиотековедения	150
<i>Холодных Г.В.</i> Новый национальный стандарт – ГОСТ Р 7.0.100-2018. Из опыта внедрения в практику работы научной библиотеки МГУ	171
ПРЕЗЕНТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОГО СЕМИНАРА «БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»	179
14-е заседание «Внедрение и разработка национальных стандартов на библиографическое описание ресурсов. Участие специалистов Фундаментальной библиотеки ИНИОН в работе XIV Всероссийского библиотечного конгресса»	181
15-е заседание «Изменения в национальной практике составления библиографической записи»	199
16-е заседание «Научные ссылки на интернет-ресурсы: Научно-методические основы»	213
Коротко об авторах	229

CONTENTS

SCIENTIFIC INFORMATION AND LIBRARY SPACE	7
<i>Maistrovich T.V.</i> Functions of scientific electronic libraries in the electronic knowledge space	7
<i>Antopolsky A.B.</i> The linguistic centers of digital information resources: a review of international experience	24
<i>Kozlova E.I.</i> Issues of digital libraries development	54
<i>Tsvetkova V., Rodionov I., Mokhnacheva Yu.</i> Scientific libraries in the information infrastructure of Russia	61
FORMATION OF LIBRARY AND INFORMATION RESOURCES	78
<i>Pirumova L.N.</i> Development of the information-search thesaurus of FSBSI CSAL as a terminological business reference book	78
<i>Pechenin I.V.</i> Acquisition of historical novels and other fiction in SHPL	90
<i>Kharybina T.N., Beskaravayny V.E.</i> Methodological approaches to the analysis and selection of secondary electronic resources in the field of physical and chemical biology	99
INFORMATIONAL AND BIBLIOGRAPHIC ACTIVITIES ...	114
<i>Tikhonova L.N.</i> Do modern libraries need bibliographic products?	114
<i>Neshcheret M.Y.</i> Understanding in the context of professional communication of a bibliographer-consultant of a library	119
HISTORICAL ASPECT OF THE COUNTRY'S INFORMATION AND LIBRARY SYSTEM	129
<i>Sokolova N.Iu.</i> Pre-revolutionary book collections as the foundation of the Library of the Socialist Academy	129
<i>Glazkov M.N.</i> All-Russian library forum that did not take place	138

NORMATIVE AND LEGAL FIELD OF LIBRARY ACTIVITY	150
<i>Sokolov S.V.</i> Subjects of legislative initiatives in Germany’s librarianship as a subject area of international and comparative library science	150
<i>Kholodnykh G.V.</i> New national standard – GOST R 7.0.100–2018: From the experience of implementing the work of the MGU Scientific library	171
PRESENTATION MATERIALS OF THE SCIENTIFIC SEMINAR «LIBRARY SUPPORT FOR RESEARCH IN THE FIELD OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES»	179
14th meeting «Implementation and development of national standards for bibliographic description of resources. Participation of INION Fundamental library specialists in the XIV all-Russian library Congress»	181
15th meeting «Changes in the national practice of compiling bibliographic records»	199
16th meeting «Scientific links to Internet resources: Scientific and methodical basics»	213
Briefly about the authors	229

НАУЧНОЕ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО

УДК 027.021 : 004

DOI 10.31249/environment/2020.00.01

Т.В. Майстрович

ФУНКЦИИ НАУЧНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ БИБЛИОТЕК В ЭЛЕКТРОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ ЗНАНИЙ

Аннотация. Исходя из концепции библиотечного дела как социальной практики, автор предлагает подход к соотношению понятий «миссия», «функция», «задачи» и «функции» библиотеки. Доказывается преемственность электронных библиотек по отношению к классическим библиотекам относительно реализации миссии, целей и задач. Рассматриваются важнейшие функции научных электронных библиотек: расширение, углубление, стабилизация и структуризация электронного сегмента пространства знаний. Анализируется правомерность возлагания на научные электронные библиотеки библиометрической и коммуникативной функций.

Ключевые слова: миссия библиотеки; цели библиотеки; задачи библиотеки; функции библиотеки; научные электронные библиотеки; электронная документная среда; расширение научного электронного пространства; углубление научного электронного пространства; стабилизация научного электронного пространства; структуризация научного электронного пространства.

T.V. Maistrovich

Functions of scientific electronic libraries in the electronic knowledge space

Abstract. Based on the concept of librarianship as a social practice, the author proposes an approach to the correlation of the concepts of «mission», «function», «tasks» and «functions» of the library. The continuity of the implementation of the mission, goals and objectives of electronic libraries, scientific libraries, in particular, is proved. The most important functions of scientific electronic libraries are considered: expansion, deepening, stabilization and structuring of the electronic segment of the knowledge space. The author analyzes the legality of assigning bibliometric and communicative functions to scientific electronic libraries.

Keywords: the mission of the library; target library; task library; function library; scientific electronic library; electronic document environment; the expansion of scientific e-space; the deepening of the scientific electronic space; stabilization of the scientific electronic space; the structuring of scientific digital space.

Электронные библиотеки (ЭБ), сформированные в документной (библиотечной) парадигме, несомненно, демонстрируют свойство наследственности, а следовательно, им присущи те же цели, задачи и основные функции, что и библиотекам, функционирующим в аналоговой среде [1]. В библиотекведении принято говорить о миссии библиотеки, целях, задачах и функциях.

Понятие «миссия» было введено в наш оборот А.Н. Ваневым [2] и широко использовалось в 1990-е годы, когда стали активно внедряться международные методические рекомендации. При этом до сих пор миссия понимается по-разному. Множественность подходов к пониманию миссии библиотек среди отечественных и зарубежных ученых описана в работе О.В. Гиндиной, где для нас важно замечание о том, что помимо отсутствия общепризнанного толкования самого термина «миссия» «имеет место подмена миссии функциями, неразделение миссии, задач и роли учреждения» [3, с. 262].

Например, М.М. Самохина называет важнейшей целью институтов культуры «...социализацию, приобщение членов социума к совокупной культуре» [4, с. 15], но эта формулировка относится и к музеям, и к театрам, и к другим социальным практикам. Если же мы ограничимся плоскостью библиотечного дела, то, строго говоря, приобщение членов социума к совокупной культуре свойственно в первую очередь публичным библиотекам.

Мы будем придерживаться мнения Н.В. Семилета, который определяет миссию библиотеки как выраженное в краткой, но емкой форме предназначение библиотеки, отличающее ее от других социальных институтов [5, с. 807]. Таким образом, опираясь на концепцию библиотечного дела как одной из социальных практик в социальном институте чтения, считаем, что миссией библиотеки (любой) является предоставление документов в общественное пользование на временной основе [6; 7; 8].

Соответственно, цель библиотеки – это удовлетворение информационных потребностей определенной (целевой) группы пользователей. Цель – это конечный результат, на который намеренно направлена деятельность конкретной библиотеки, следовательно, цели библиотек дифференцируются в зависимости от сферы деятельности, для поддержки которой они создаются. И тут во главу угла встает типология библиотек, поскольку именно она позволяет ориентироваться в их целеполагании. Исходя из такого подхода, целью детских библиотек является развитие интереса и навыков чтения, что, в свою очередь, позволяет говорить об участии в формировании гармоничной личности. Цель публичных

библиотек – удовлетворение разнообразных потребностей населения, находящихся в поле общесоциальных информационных потребностей и не носящих специального характера. Научные библиотеки, со всей очевидностью, имеют своей целью оказание информационно-библиотечной поддержки научной деятельности.

Задачи же библиотеки – это те проблемные ситуации, которые она должна разрешить для наилучшего достижения своей цели в заданных условиях функционирования. Задачи, стоящие перед библиотеками, не всегда идентичны даже в рамках одного типа библиотек, но в целом сводятся к формированию ресурсной базы, которая позволит максимально эффективно «оправдывать» цель их существования, и к обслуживанию пользователей.

Таким образом, у нас есть миссия, как смысл возникновения данной социальной практики, у нас есть цели, обусловленные той сферой деятельности, где реализуется названная нами социальная практика, у нас есть задачи, которые каждая библиотека должна решить для достижения стоящей перед ней цели.

Под функцией в общественных науках понимаются обязанности, круг деятельности. Функции библиотеки определяются ее миссией, целью и задачами. Функции – это те практические шаги, которые библиотека должна осуществить для оптимального достижения стоящей перед ней цели и решения задач. Но очень часто в нашей профессиональной литературе функциями называются технологические процессы, которые библиотека осуществляет для реализации своих функций.

Рассмотрим сказанное на примере Положения о научной библиотеке Пермского государственного национального исследовательского университета [9].

«Целью деятельности Библиотеки является создание современного уровня информационного обеспечения образовательной, научной, исследовательской деятельности Университета, осуществление оперативного доступа пользователей к фонду Библиотеки, включающему печатные, аудиовизуальные, электронные документы». То есть цель библиотеки – информационно-библиотечное обеспечение функционирования университета. В соответствии с этим основными задачами названы:

– оперативное и полное библиотечное и информационно-библиографическое обслуживание обучающихся и сотрудников университета;

– формирование библиотечного фонда в соответствии с образовательными программами, проводимыми научными исследованиями университета;

– организация и ведение справочно-информационного аппарата библиотеки в традиционном и / или автоматизированном режиме;

– совершенствование работы библиотеки на основе внедрения, использования современных технологий.

Как мы видим, речь идет о двух задачах: формирование ресурсной базы и обслуживание на ее основе пользователей.

Основными функциями библиотеки названы следующие.

1. *«Предоставление пользователям основных библиотечных, в том числе информационно-библиографических услуг»*. В рамках этой функции происходят оказание консультационной помощи в поиске и выборе необходимых документов; выполнение библиографических справок; работа межбиблиотечного абонемента (МБА), выдача во временное пользование документов библиотечного фонда.

2. *«Комплектование фонда в соответствии с образовательными программами и тематикой научных исследований университета»*.

Далее, как однопорядковые с комплектованием фонда, называются такие функции, как учет документов, входящих в состав библиотечного фонда, библиотечная обработка документов, пополнение электронной библиотеки, расстановка фонда, обеспечение сохранности и актуализация фонда, проверка фонда, обеспыливание фонда, исключение документов из библиотечного фонда, изучение библиотечного фонда (степень использования фонда, показатели книгообеспеченности, статистические данные), работа с читателями, не возвратившими документы в срок, внестационарное обслуживание (библиотечные пункты в подразделениях университета, представление деятельности библиотеки в Интернете через ее сайт и др., организация книжных выставок, реклама библиотеки, работа по привлечению читателей и др.). В этом перечне смешаны и направления деятельности, и меры по повышению эффективности библиотечно-информационного обслуживания, и маркетинговые мероприятия, и технологические процессы.

Опираясь на нашу концепцию института чтения и социальных практик его поддержки вне зависимости от среды функционирования (аналоговая или электронная), мы исходим из того, что миссия электронных библиотек находится в плоскости организации и предоставления наиболее эффективными способами основного массива социально значимой информации, закрепленной в документной форме.

Понимая документированную информацию как «основную причину» возникновения и развития библиотек, мы не считаем возможным ни противопоставлять аналоговые библиотеки электронным, ни обсуждать перспективы существования библиотеки как таковой. Пока есть массивы информации, которые в рамках института чтения требуют кумуляции, сохранения, систематизации и предоставления пользователям, будет необходимость в институциональных формах реализации этой деятельности. Если мы проанализируем классическую схему библиотеки, предложенную Ю.Н. Столяровым [10], то увидим, что основным в ней является элемент «фонд», потому что в его отсутствие бессмысленным становятся и три других элемента. Кроме того, именно формы документов, образующих фонд, определяют необходимую материально-техническую базу и профессиональные навыки библиотекаря (третий элемент). Интерес пользователя (четвертый элемент) к библиотеке как учреждению также обусловлен ее фондом, поскольку для пользования иными ресурсами (например, транспортными) существуют другие учреждения.

Следовательно, пока существует общественная потребность в чтении, будут существовать и необходимые для этого социальные практики.

Посмотрим, как определяет функции электронных библиотек профильный национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.96-2016 [11]. К обязательным функциям электронной библиотеки относит следующие:

- формирование фонда (регистрация, обработка, исключение объектов);
- хранение и актуализация данных;
- навигация в системе, поиск и получение информации;
- защита данных и обеспечение информационной безопасности;
- управление системой [11, п. 7.2].

Однако, как уже было сказано выше, функции научных электронных библиотек не сводятся к технологиям и могут быть рассмотрены в более широком контексте.

Современный этап существования документного пространства [12] характеризуется установлением баланса между его аналоговым и электронным сегментами. Как характерные для данного этапа в интересующем нас аспекте мы отметим, диффузию (движение) документов из аналоговой среды в электронную и обратно. Второй вариант встречается гораздо реже – например, приходят на память книги Петра Бормора, в частности «Игры демиургов», которые первоначально были опубликованы в его «Живом журнале»

(<https://bormor.livejournal.com/>), а потом выпущены как полиграфические издания (например: Бормор, Петр. Игры демиургов / Петр Бормор. – Москва : Гаятри, 2007. – 238 с.).

Решая все присущие библиотеке как учреждению задачи, электронные библиотеки реализуют и задачи формирования электронного документного пространства (его расширения, углубления, структуризации и стабилизации).

В электронный сегмент документного пространства или электронную документную среду документы «падают» за счет оцифровки их аналоговых форм. По большей части именно републикации составляют основу фондов научных электронных библиотек. Но исходные материалы для републикаций уже собраны, организованы и открыты для использования в аналоговой среде в рамках библиотечной системы страны и мира. Электронные библиотеки, в свою очередь, делают эти документы гораздо более доступными для пользователей, тем самым расширяя электронное документное пространство.

Расширение толкуется «Большим современным толковым словарем русского языка» следующим образом: «Расширять – делать большим по площади, делать шире, увеличивать в размерах, количестве, объеме» [13].

Участие в расширении научного сегмента электронного документного пространства принимают как универсальные электронные библиотеки (например, национальная электронная библиотека), так и научные электронные библиотеки всех видов (мемориальные, научно-вспомогательные, научно-образовательные). Несмотря на некоторую вторичность процесса, расширение документного пространства – очень важная задача научных электронных библиотек, поскольку «наши пользователи все чаще считают – если что-то не доступно в Интернете, то это либо не существует, либо не может быть настолько важным, чтобы оправдать поиск» [14, с. 3, пер. Т.В. Майстрович].

Разработчики одной из востребованных научных библиотек «КиберЛенинка» полагают, что научные электронные библиотеки могут увеличить востребованность научных публикаций, «обеспечив их “видимость” в популярных поисковых системах» [15, с. 57]. По мнению авторов, это приведет к повышению цитируемости научных публикаций и даже к повышению их качества за счет возможности проведения активной экспертизы и оценки каждой научной работы.

Согласно уже использованному нами «Большому современному толковому словарю русского языка», «углублять – делать что-либо глубже, делать что-либо более значительным и богатым по содержанию» [13]. Таким образом, мы будем исходить из условного понимания расширения научного информационного пространства как процесса подключения к нему большей аудитории и облегчения поиска уже созданной ранее информации. Углубление станем рассматривать как процесс предоставления в электронной среде нового, ранее не опубликованных или ранее ограниченных в использовании научных документов (отчеты, диссертации, материалы с профессиональных сайтов и форумов, личные архивы ученых и т.д.).

Для этого необходимо определиться: все ли электронные документы должны рассматриваться в качестве объектов комплектования? Как быть с постоянно изменяющимися документами? Какие виды электронных документов должны войти в библиотечные фонды на постоянное хранение, а к каким должен быть обеспечен доступ? Нельзя игнорировать и то, что, в дополнение к традиционной информации, базирующейся на тексте, данные, доступные через научные электронные библиотеки, включают нетекстовую информацию – фотографии, рисунки, иллюстрации, 3D-изображения картин, виртуальные интернет-экскурсии и другие, звук и видео, но движущееся, например, в ГИСах, динамичных схемах и другие.

На наш взгляд, для документов исключительно электронного бытования принцип обязательного экземпляра необходимо распространить в первую очередь на отдельные виды научных документов и художественные произведения, опубликованные на сайтах с системой экспертного или редакторского отбора. При отсутствии национального депозитария эту задачу, хотя бы частично, могут взять на себя электронные библиотеки научно-исследовательских учреждений, применив систему ведомственного депозита документа. Понятие ведомственного депозита было включено в ГОСТ Р 7.0.102-2018 [16], который разрабатывался по инициативе и под руководством ИНИОН РАН. Под ведомственным депозитом понимается «передача в библиотеку научного учреждения или в центральную отраслевую библиотеку для предоставления пользователям (в том числе через сайт учреждения или в составе другого электронного ресурса) экземпляра документа, созданного сотрудниками научного учреждения в рамках выполнения своих служебных обязанностей и опубликованного в любой форме (печатной или электронной)» [16, п. 3.1].

Стабилизация электронного документного пространства путем сохранения электронных документов – еще одна из функций электронных библиотек. Очевидно, что по отношению к научным электронным библиотекам речь идет о научном сегменте документного пространства, которое иначе называют электронным пространством знаний.

Задача сохранения – их системная функция. Именно функция обеспечения долговременной сохранности документов может стать принципиальным отличием электронных библиотек от других субъектов электронной документной среды. В сфере документоведения сложилось понятие долговременной сохранности (long-term preservation), что означает «период времени, в течение которого электронные документы поддерживаются в качестве доступного и аутентичного свидетельства (доказательства)» [17, п. 3.7]. Исходя из этого, сохранность электронных документов должна обеспечивать их полную и адекватную воспроизводимость на любом витке научно-технического прогресса. При этом, несомненно, надо различать культурную, научную и информационную ценность различных документов не только исходя из их содержания, но и принимая во внимание их движение в различных средах бытования. Очевидно, что републикации, оригиналы которых уже находятся в кумулятивных системах и подлежат сохранению, не имеют такого уровня важности с точки зрения передачи информации следующим поколениям, как документы электронного опубликования, исчезновение или утрата функционала которых означает утрату зафиксированных в них знаний.

Сохранение электронных документов (ЭлД) понимается в первую очередь как обеспечение их воспроизводимости на всех этапах компьютерной эволюции. Как справедливо отметили В.А. Коняевский и В.А. Гадасин, «говоря о защите электронных документов, мы должны рассмотреть не только собственно ЭлД, но и этапы неизменности программно-технологического комплекса объекта информатизации, генерации и поддержки изолированной программной среды – т.е. методы контроля и поддержания неизменности электронной среды существования ЭлД. Неизменность ЭлД должна обеспечиваться стабильностью свойств информационной технологии, выбранной для его обработки» [18, с. 13]. Следовательно, в национальных электронных депозитариях, каковы бы они ни были, электронные документы должны сохраняться на постоянной основе в форматах и на носителях, поддерживающих надежное долговременное хранение и конвертацию данных для обеспечения сохранности информации.

На данный момент существуют более или менее надежные технологии и методические решения для сохранения текстовых, «плоских» электронных документов. Проблема сохранения данных модульных, исполняемых и других новых видов электронных документов выглядит не менее актуальной, но в нашей стране она пока активно не обсуждается. За рубежом полагают, что работа с ними входит в число задач академических библиотек [19], а значит, к таким документам должны быть применимы библиотечные технологии.

Вопрос обеспечения сохранности электронных документов, помимо трансляции достижений науки и культуры будущим поколениям, имеет и ряд современных прикладных аспектов, основным из которых в контексте нашего исследования является неизменность сохраняемого текста в его авторском, «эталонном» варианте. Постановка этого вопроса вытекает из того, что в Интернете тексты многократно копируются, из них формируются дайджесты, делаются сокращенные варианты, происходят различного рода искажения первоначального текста, которые невозможно выявить иначе, чем в процессе визуального просмотра. При этом автор и название документа, как правило, остаются без изменений.

С точки зрения научного процесса кумуляция, структуризация и длительное сохранение электронных документов (авторского текста) являются гарантией защиты интеллектуальной собственности, позволяющей со всей очевидностью зафиксировать недобросовестное заимствование и утвердить приоритет авторства по срокам поступления электронного документа в электронную библиотеку.

Структуризация электронной документной среды предполагает, что электронные библиотеки, в том числе и научные, должны обеспечить единство электронной среды путем структуризации ее элементов и обеспечения взаимосвязей между ними. В идеале должны быть созданы отраслевые, проблемно-ориентированные и другие среды с единой точкой доступа в каждую из них. Простейшая задача – создать связи между документами, находящимися на различных сайтах, или, говоря библиотечным языком, осуществить их каталогизацию. Мы уже говорили о том, что большинство электронных копий научных журналов находятся в свободном доступе, но говорить об их полноценном включении в электронное пространство знаний пока преждевременно, поскольку опубликованные там материалы не объединены в единую систему хотя бы на основе их метаданных. Например, многие издатели научных журналов размещают их электронные версии (как правило, в виде

републикаций) на своих сайтах для свободного доступа. То же можно сказать и о некоторых монографиях, сборниках трудов и материалах конференций. По отношению к этим документам функция электронных библиотек заключается не во введении их в научное информационное пространство, а в систематизации и повышении комфортности доступа. Этому содействуют и систематизация, и составление метаданных, и все другие процессы, производимые библиотеками с аналоговыми документами.

С этой же точки зрения задача включения лекций в электронное научное пространство заключается в том, чтобы сделать их поиск и использование неразрывно связанными с поиском и использованием аналоговых материалов. Для этого нужно сформировать правила их оформления с указанием автора, названия, ключевых слов и разработать методику цитирования лекционного материала. Здесь велика роль центральных отраслевых библиотек в выработке стандартов и методических рекомендаций как для институтов (по формированию метаданных), так и для ученых (по корректности цитирования).

Для определения общественных функций электронных библиотек интересна концепция 5S, которая позволяет подойти к электронной библиотеке на основе пяти фундаментальных абстракций: потоков, структур, пространства, сценариев и общества. Термин 5S первоначально был введен в оборот Хироюки Хирано и обозначал стратегию управления для достижения упорядоченности и прозрачности в системе. В оригинале 5S использовались пять слов, которые начинаются с буквы «S» в японском: Seiri – сортировать; Seiton – устанавливать в порядке; Seiso – удовлетворять; Seiketsu – стандартизировать; Shitsuke – поддерживать [20, с. 70].

С точки зрения назначения в рамках пространства знаний научные электронные библиотеки в настоящее время решают две задачи: мемориальную, связанную с собиранием, сохранением и предоставлением научного наследия, и научно-вспомогательную, обеспечивающую информационно-библиотечную поддержку актуальных научных исследований.

Рассмотрим решение первой задачи на примере электронной библиотеки «Научное наследие России». В ее функции входит:

- предоставление доступа в электронном виде для широкой общественности к библиотечным, архивным, музейным материалам, отражающим научное наследие России и российских ученых;
- возможности использования этих материалов в научных, образовательных и познавательных целях;

- обеспечение сохранности редких фондов, архивных и музейных документов и экспонатов в электронном виде;
- организация учета редких фондов, архивных и музейных документов и экспонатов;
- формирование единого научного информационного пространства России, интегрирующего разнородные информационные ресурсы, которые созданы в рамках научных исследований;
- пропаганда русского языка как одного из ведущих языков мирового научного сообщества;
- распространение русскоязычной научной литературы для русскоязычных зарубежных пользователей;
- координация деятельности по созданию электронных библиотек, отражающих научное наследие, исключение дублирования в этой деятельности;
- разработка и апробация перспективных информационных технологий в сфере ЭБ [21].

Поскольку задачей электронных библиотек, непосредственно включенных в актуальный научный процесс, является обеспечение информационно-библиотечной поддержки научных исследований, то существенным становится то, какую отрасль науки призвана обеспечить ЭБ, приходится принимать во внимание различие в информационных потребностях и особенности документного потока. Примером такого подтипа научной электронной библиотеки является Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» (ФЭБ). Ее задачами являются предоставление доступа к корпусу памятников российской словесности и аккумуляция научных исследований для содействия гуманитарному образованию различных уровней и научной деятельности. В основе этой электронной библиотеки лежат принципы ценностного отбора и полноты материала, поскольку она позиционируется в качестве инструмента для научной работы и у пользователя не должно возникать необходимости обращаться к другим ресурсам. Именно видение ФЭБ в качестве самостоятельного научно-вспомогательного ресурса обуславливает ряд ее важнейших свойств. К ним следует отнести:

- абсолютное соответствие представленных текстов произведений печатному оригиналу, исключающее необходимость проверки;
- точность воспроизведения информации;
- точность идентификации объекта электронной библиотеки по автору, названию, исходному изданию, по которому воспроизведен текст; идентификация текстов обеспечивается библиографическими ссылками на исходные издания;

– цифровая форма представления (не в графическом формате), при которой вся структура документа воспроизводится программными средствами [22].

Для пользователей указывается, что в системе Windows пользователя должен быть установлен шрифт Times New Roman версии не ниже 2.76, и для удобства пользователей дана возможность получить архив с этим шрифтом непосредственно с сайта ФЭБ. Помимо этого, для правильного отображения текстов с буквами дореформенной русской орфографии (ять, ижица и т.д.) на компьютерах пользователей необходимо установить шрифт Palatino Linotype. Файл с zip-архивом этого шрифта также доступен на сайте фундаментальной библиотеки.

Современные научные электронные библиотеки имеют тенденцию реализовывать дополнительные функции, не присущие традиционной библиотеке, в первую очередь наукометрическую и библиометрическую. Это направление деятельности опирается на специализированные базы для анализа библиометрических данных (фактографическая справка о публикационной активности ученого; сравнительный анализ библиометрических данных по профильным изданиям РАН; анализ данных о цитировании сотрудников институтов РАН; анализ наукометрических данных для определения перспективных тематических направлений по общественным и гуманитарным наукам и т.д.). На наш взгляд, вопрос об отнесении такой деятельности к функциям научных электронных библиотек является дискуссионным. Во-первых, если эта функция будет реализовываться каждой научной электронной библиотекой, это существенным образом усложнит ее технико-технологическую и программную среду. Во-вторых, мы все время говорим о функционировании научных электронных библиотек в едином пространстве знаний, где такую функцию успешно реализуют многопрофильные порталы и специализированные электронные ресурсы. Координация и кооперация должны стать ключевыми понятиями в создании наукометрических систем. И тут необходимо решить, будет ли эта задача возложена на научные электронные библиотеки или в максимально полном масштабе ее целесообразнее реализовать с использованием специализированных ресурсов, например Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU. Библиотека eLIBRARY.RU – универсальная научная электронная библиотека, специально ориентированная на наукометрический анализ публикаций посредством Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Также стоит вопрос о том, должны ли быть функциями научных электронных библиотек развитие научной активности, организация обмена мнениями и т.д. На наш взгляд, анализ электронного документного пространства показывает нецелесообразность постановки такой задачи перед электронными библиотеками, поскольку коммуникативные функции более эффективно реализуются в рамках специализированных социальных сетей и порталов. Приведем примеры социальных сетей и специализированных платформ с их отличительными функциональными особенностями:

– **Scientbook** – научно-информационная сеть для научного общения и коммуникации;

– **Daily Russian Science** – социальная сеть, предоставляющая статистику относительно динамики публикационной активности ученых, а также экспертные мнения научного сообщества по актуальным вопросам;

– **SciPeople** – научная сеть с группами (более 2500 групп) для дискуссий;

– **Соционет** – научно-образовательная социальная сеть, позволяющая своим членам возможность задавать связи между материалами и осуществлять визуализацию данной сети связей;

– **Ученые России** – социальная сеть для поиска коллег, организации встреч, предоставляет информацию о конференциях, публикациях научных статей, дает возможность публичных обсуждений, позволяет вести блоги;

– **Scientific Social Community (Социальная научная сеть)** – ориентирована на страны СНГ, позволяет вести блоги, оставлять комментарии к чужим блогам и публиковать статьи;

– **Academia.edu** – социальная сеть ученых, которая дает возможность поделиться результатами исследований, провести мониторинг последствий этих исследований. Сервис сочетает функционал социальных сетей и сервисов для микроблогинга типа Twitter;

– **Epernicus.com** – сеть, основная задача которой – помочь ученым найти наставников, консультантов, научных руководителей;

– **LinkedIn** – социальная сеть для поиска и установления деловых контактов (зарегистрировано свыше 225 млн пользователей, представляющих 150 отраслей бизнеса из 200 стран);

– **myExperiment** – среда для совместных экспериментов;

– **ResearchGate** – социальная сеть и платформа для сотрудничества ученых всех научных дисциплин, предоставляет возможности для совместного использования файлов, ведения методологических дискуссий;

– **Scitable** – комбинация образовательного портала и социальной сети.

Иными словами, при определении оптимального функционала научных электронных библиотек мы предлагаем исходить из их целевого назначения, которое заключается в первую очередь в предоставлении текстов для чтения, а также обеспечении их длительного сохранения; и системности деятельности в рамках единого электронного пространства знаний при разделении функций с другими научно-вспомогательными ресурсами.

Функции научных электронных библиотек в обеспечении работы отдельных ученых должны опираться на особенности их информационного поведения, что определяется, в частности, отраслью знания, в которой работает ученый. Прежде всего, должно быть обеспечено виртуальное единство электронной библиотечно-информационной среды, которое достигается посредством использования «единой точки доступа» к информации и общности сервисов, предоставляемых пользователю независимо от точки входа в электронное пространство знаний.

Другой важной задачей научных электронных библиотек является предоставление ученому возможности использовать любой необходимый ему электронный документ, издание, данные и т.д. вне зависимости от местоположения пользователя и адреса ресурса, исходя из концепции распределенного рабочего места ученого [23].

Поскольку научные электронные библиотеки должны исходить из специфики работы ученого с документами, то для точных и естественных наук важно предоставление документов в форматах, адекватно отображающих формулы и изображения. Для специалистов в области истории, книговедения, архивоведения бывает важно получить максимально точное воспроизведение аналогового документа.

Важно отметить такую особенность научной работы, как практически одновременность процессов чтения, анализа текста и написания собственного произведения. Эта особенность должна быть учтена при организации научных электронных ресурсов. Например, обязательным является обязательность предоставления возможности пофрагментного копирования текста и однозначной корректной ссылки на источник заимствования.

В зарубежных библиотеках активно развивается концепция RDS-услуг (Research Data Services, RDS), т.е. услуг по предоставлению исследовательских данных. Высказывается мнение, что управление научными данными является глобальной проблемой для академических библиотек [24, р. 25]. Услуги по предостав-

лению исследовательских данных (RDS) могут включать: создание институциональных хранилищ данных и управление ими, создание инструментов для интеллектуального анализа и визуализации данных, обучение исследователей деятельности по управлению данными, помощь в создании планов управления данными и метаданными для массивов данных, а также помощь в решении вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью и конфиденциальностью, связанных с исследовательскими данными, и другие услуги [24, р. 27]. Однако значимость этого вида библиотечно-информационных услуг не одинакова для различных библиотек. В той же работе приведены данные по востребованности RDS-услуг. Так, реже их предоставляют в таких областях, как медицина и физика, и чаще – в областях гуманитарных и социальных наук. Одним из объяснений может быть то, что медицинские и физические науки используют своих собственных специалистов для управления исследовательскими данными [24, р. 34]. Соответственно, необходимо понимать, какие научные электронные библиотеки должны активизироваться в этом направлении.

Услуги RDM создаются в ответ на изменение ландшафта научных исследований и поддерживаются как наличием киберинфраструктуры, так и мандатами на обмен данными со стороны финансирующих учреждений и исследователей, которые стремятся к открытой науке, выступающей за открытую проверку и воспроизведение данных исследований [24, р. 37].

В целом услуги научных электронных библиотек должны соответствовать ожиданиям ученого и отвечать требованиям точности, своевременности и комфортности.

С.Х. Ляпин считает, что на современном этапе развития науки и компьютерных технологий важно обеспечить переход от элементарных информационных сервисов (поиск по каталогу, доступ к электронным ресурсам в графических форматах) к продвинутым сервисам тематически-ориентированного полнотекстового поиска по полнотекстовым и полносодержательным ресурсам [25].

Таким образом, мы полагаем, что наиболее эффективно развитие научных библиотек будет происходить за счет реализации ими своей миссии в рамках социального института чтения, в процессе выполнения двух базовых задач – формирования ресурсной базы и удовлетворения информационно-библиотечных потребностей ученых на основе такой ресурсной базы. При этом мы понимаем, что функционирование в электронном документном про-

странстве требует от научных электронных библиотек не только адаптации к этой среде, но и активного участия в ее расширении, углублении, стабилизации и структуризации.

Список литературы

1. Майстрович Т.В. Понимание электронной библиотеки: помог ли нам национальный стандарт? // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2018. – № 7. – С. 21–26.
2. Ванеев А.Н. Миссия библиотеки – социальная роль – социальные функции // Библиотеки – обществу: на пороге нового века. – СПб., 1999. – С. 167–173.
3. Гиндина О.В. Миссия библиотеки как социального института: культурологический аспект // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2010. – № 6. – С. 260–264.
4. Самохина М.М. Библиотека как социальный институт и ее функции // Библиотека и общество в России 90-х годов XX в.: материалы семинара. – М., 1994. – С. 12–18.
5. Семилет Н.В. Некоторые размышления о миссии детской библиотеки и примеры ее виртуального воплощения // Крым 2002. Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : тр. междунар. конф. – М., 2002. – Т. 2. – С. 807–810.
6. Майстрович Т.В. Библиотека в социальном институте чтения // БиблиоСфера. – 2015. – № 1. – С. 58–62.
7. Майстрович Т.В. Библиотечная деятельность как социальная практика // Румянцевские чтения – 2014 : материалы междунар. науч. конф. – М., 2014. – Ч. 2. – С. 8–12.
8. Майстрович Т.В. Электронные библиотеки и социальный институт чтения // Направления развития цифрового библиотечного, музейного и архивного контента в современной цифровой среде: сб. науч. ст. – СПб., 2014. – Вып. 5. – С. 125–133.
9. Положение о Научной библиотеке ПГНИУ // Научная библиотека Пермского государственного национального исследовательского университета : офиц. сайт. – URL: http://library.psu.ru/library_statutes (Дата обращения: 26.02.2020.)
10. Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход. – М. : Книга, 1981. – 255 с.
11. ГОСТ Р 7.0.96-2016 СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования // Консорциум Кодекс : элект. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200142870> (Дата обращения: 26.02.2020.)

12. Майстрович Т.В. Документная среда человека: постановка проблемы на примере древнейших цивилизаций // Библиотека в контексте истории : материалы 9-й междунар. науч. конф. – М., 2001. – С. 29–35.
13. Slovar.cc = Большой современный толковый словарь русского языка : офиц. сайт. – URL: <https://slovar.cc/rus/tolk.html> (Дата обращения: 26.02.2020.)
14. Reimer T. The once and future library: the role of the (national) library in supporting research // Insights. – 2018. – Vol. 31, № 19. – P. 1–9.
15. Семячкин Д., Сергеев М., Кисляк Е. Инфраструктура открытой науки // Университетская книга. – 2017. – Сентябрь. – С. 55–57.
16. ГОСТ Р 7.0.102-2018 СИБИД Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования // Консорциум Кодекс : элект. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/120015940> (Дата обращения: 26.02.2020.)
17. ГОСТ Р 54989-2012/ISO/TR 18492:2005. Обеспечение долговременной сохранности электронных документов // Консорциум Кодекс : элект. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200106860> (Дата обращения: 26.02.2020.)
18. Конявский В.А., Гадасин В.А. Основы понимания феномена электронного обмена информацией. – Минск : Беллитфонд, 2004. – 282 с.
19. Castelli D., Maghi H., Thanos C. A vision towards scientific communication infrastructures on bridging the realms of research digital libraries and Scientific Data // International journal on digital libraries. – 2013. – № 13. – P. 155–169.
20. Analyzing digital library initiatives: 5S theory perspective / Abdulmumin I, Athulang M., Batlang S., Lekoko K. // New review of Academic librarianship. – 2015. – № 21. – P. 68–82.
21. Электронная библиотека «Научное наследие России»: мемориальный проект // Электронная библиотека «Научное наследие России. Единое научное информационное пространство». – URL: <http://e-heritage.ru/index.html> (Дата обращения: 26.02.2020.)
22. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор»: о проекте // Русская литература и фольклор : офиц. сайт. – URL: <http://feb-web.ru/feb/feb/about.htm> (Дата обращения: 26.02.2020.)
23. Госина Л.И. Библиотечное обслуживание ученых на рабочем месте: концепция развития системы услуг в отраслевой библиотеке РАН // Новые технологии в информационном обеспечении науки : сб. науч. тр. – М. : Биоинформсервис, 2001. – С. 68–76.
24. Research data services in European academic research libraries // Liber Quarterly. – 2017. – Vol. 27 (1). – P. 23–44.
25. Ляпин С.Х. Сервисы электронной полнотекстовой библиотеки для образования, науки и культуры // Научная периодика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 3, вып. 2. – С. 9–17.

А.Б. Антопольский

**ЦЕНТРЫ ЦИФРОВЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ
ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ:
ОБЗОР МИРОВОГО ОПЫТА**

Аннотация. Описываются наиболее известные международные и национальные структуры, основная цель которых – организация совместной деятельности по использованию лингвистических информационных ресурсов в науке и в индустрии обработки данных. Показана значимость развития инфраструктуры лингвистических информационных ресурсов как важного направления развития индустрии нейролингвистического программирования. Представлен перечень из 15 международных и 10 отечественных каталогов лингвистических информационных ресурсов.

Ключевые слова: нейролингвистическое программирование; лингвистические информационные ресурсы; информационные ресурсы; языкознание; оценка эффективности научных учреждений.

A.B. Antopolsky

**The linguistic centers of digital information resources:
a review of international experience**

Abstract. The article describes the most well-known international and national structures, the main purpose of which is to organize joint activities on the use of linguistic information resources in science and in the data processing industry. The importance of developing the infrastructure of linguistic information resources as an important direction of development of the neuro-linguistic programming industry is shown. A list of 15 international and 10 domestic linguistic information resources catalogs is presented.

Keywords: neuro-linguistic programming; linguistic information resources; information resources; linguistics; evaluation of the effectiveness of scientific institutions.

Введение

Цифровые (электронные) лингвистические информационные ресурсы (ЛИР) стали в последние десятилетия важнейшим инструментом как научной деятельности в области теоретического и прикладного языкознания, так и практики применения компьютерных языковых технологий в индустрии обработки текста и устной речи (далее – NLP). Наличие, доступность и качество ЛИР в значительной степени определяют эффективность коммуникации ученых и практиков и коллабораций в трудоемких процессах извлечения и представления лингвистической информации. С другой стороны, создание ЛИР стало одним из существенных результатов научной деятельности. ЛИР также стали важным инструментом образовательной деятельности филолога [1].

Эти процессы характерны как для России, так и для всего развитого мира. Проведенная недавно инвентаризация информационных ресурсов РАН [2] показала, что только в академических учреждениях России создано свыше 1 тыс. цифровых ЛИР. Эти ресурсы представлены в Навигаторе информационных ресурсов по языкознанию (НИРЯЗ). Имеется еще ряд каталогов отечественных ЛИР, описанных, в частности, в работе Д.А. Усталова [3].

В то же время деятельность по созданию, поддержке и использованию ЛИР в России практически не координируется. Не реализуется функция РАН по научно-методическому руководству созданием этой важной части научной продукции. ЛИР создаются в значительной степени хаотически, дублируют друг друга. Отсутствуют учет, мониторинг, экспертиза этой деятельности. Недостаточно развита коллаборация (проекты, реализуемые разными независимыми участниками) при создании ЛИР. Многие ЛИР, особенно созданные в процессе реализации грантовых проектов, после завершения таких проектов лишаются финансовой поддержки и исчезают. Особо нужно отметить, что создание ЛИР плохо учитывается при оценке эффективности научных учреждений. Для решения этих задач автор предлагает создать специализированный Центр ЛИР при Институте русского языка РАН, который является бесспорным лидером отечественной деятельности в этой сфере [4].

Переход к практическому созданию такого центра требует осмысления мирового опыта в этой сфере, именно этому и посвящена настоящая статья.

Международные сети ЛИР

Создание, поддержка, распространение, обмен ЛИР стали в последние годы мейнстримом международной коллаборации в компьютерной лингвистике и индустрии NLP. В данном разделе мы приведем описание нескольких наиболее известных международных структур, основная цель которых – организация совместной деятельности по использованию ЛИР в науке и в индустрии обработки данных.

ELRA

(Европейская ассоциация языковых ресурсов)

Основанная в 1995 г. ELRA является некоммерческой организацией, основная миссия которой заключается в том, чтобы сделать общедоступными языковые ресурсы (ЛИР), применяемые в технологических процессах обработки естественных языков. Для достижения этой цели ELRA проводит широкий спектр мероприятий, связанных с ЛИР, включая идентификацию и распространение, производство и проверку, оценку технологий, распространение информации о ЛИР. При ELRA создано Агентство по оценке и распространению ЛИР (Evaluations & Language resources Distribution Agency – ELDA), которое является оперативным органом ассоциации и реализует выполнение задач ELRA, определенных советом ассоциации, в том числе коммерческих проектов.

ELRA и ELDA реализуют следующие сервисы: идентификация и каталогизация ЛИР; распространение; производство; проверка и оценка; поддержка правовых вопросов.

Идентификация. За последние несколько лет усилия по идентификации ЛИР были значительно увеличены в ELRA. Это напрямую связано с тем, что ELRA делает акцент на выявлении уже существующих ресурсов и, следовательно, помогает сократить усилия по созданию их аналогов. Для задач идентификации разработан **Международный стандартный номер языковых ресурсов (ISLRN)** – уникальная и универсальная модель идентификации для ЛИР, использующая стандартизированные метаданные.

Каталогизация. В каталоге ELRA ЛИР распределены по четырем категориям: «Речь и смежные ресурсы», «Письменные ресурсы», «Терминологические ресурсы» и «Мультимодальные / мультимедийные ресурсы». Приведем некоторые примеры.

Устные ЛИР:

– телефонные записи (базы данных, каталогизированные в этом разделе, были созданы с записями ораторов, сделанными по телефонной (фиксированной или мобильной) сети или через микрофон, например базы данных, созданные в рамках проекта SpeechDat);

– записи с рабочего стола (микрофона) (базы данных, каталогизированные в этом разделе, были созданы с использованием записей динамиков, сделанных через микрофон, например базы данных, созданные в рамках проекта BABEL);

– ресурсы вещания (базы данных, каталогизированные в этом разделе, были созданы с записями докладчиков, сделанными по радио, телевидению или через Интернет);

– ресурсы, связанные с речью (записи произношения и фонетические записи лексики, например, содержащиеся в базах данных BDLEX, PHONOLEX и MHATLEX).

Письменные ЛИР:

– корпуса (в этом разделе содержатся одноязычные и многоязычные корпуса, например корпуса, разработанные в рамках проекта MULTEXT, MLCC, Французские научные корпуса, Газетные корпуса на арабском языке и т.д.);

– одноязычные лексиконы (раздел, посвященный одноязычным лексиконам, содержит различные типы словарей, например словарь французских глаголов, словарь японских слов, некоторые словари PAROLE на многих языках и т.д.);

– многоязычные лексиконы (здесь можно найти как двуязычные, так и многоязычные словари и лексиконы, такие как базы данных EuroWordNet).

Терминологические ЛИР (доступны одноязычные, двуязычные и многоязычные терминологические базы данных).

Мультимодальные / мультимедийные ЛИР – ресурсы, представленные в этом разделе, были созданы с использованием различных модальностей, включая речь. Примером таких ресурсов является база данных, созданная в рамках проекта M2 VTS.

Под эгидой ELRA разработано META-SHARE – средство обмена открытыми ЛИР и их распространения, которое направлено на расширение доступа к таким ресурсам в глобальном масштабе. META-

SHARE – это открытое, интегрированное, безопасное и совместимое средство совместного использования и обмена для ЛИП (наборов данных и инструментов) и для NLP. META-SHARE внедряется в рамках META-NET и спроектировано как сеть распределенных репозиториях ЛИП, включая языковые данные и базовые инструменты NLP.

Карта LRE. Для каталогизации ЛИП разработана модель их описания (карта LRE). Схема этой карты приведена в приложении 1. В соответствии с этой схемой описаны свыше 6 тыс. ЛИП.

TELRI II **(Трансевропейская инфраструктура** **лингвистических ресурсов)**

TELRI II – это общеевропейский альянс, объединяющий 28 основных национальных языковых (технологических) учреждений Центральной и Восточной Европы и СНГ. От России в состав TELRI II входит Институт русского языка РАН. Основными целями TELRI II являются:

- укрепление общеевропейской инфраструктуры для сообщества многоязычных исследователей и разработчиков;
- соби́рание, продвижение и предоставление одноязычных и многоязычных ЛИП, включая инструменты для NLP;
- предложение комплексного сервиса для академических и промышленных пользователей;
- организация НИР и ОКР в области NLP;
- обеспечение форума, где эксперты из академических кругов и индустрии обмениваются опытом и оценивают инструменты, ресурсы и новые тенденции, исследуют альтернативные подходы и участвуют в совместной деятельности;
- ознакомление исследовательского сообщества, общественности и языковой индустрии с опытом участников альянса.

Более подробно задачи и функции TELRI могут быть описаны через функции рабочих органов этой организации.

РГ I (Рабочая группа). Координация

Задача 1.1. Финансовое, административное и договорное управление.

Задача 1.2. Научный менеджмент.

РГ 2: TELRI Сеть

Задача 2.1. Подготовка, продвижение и организация семинаров TELRI.

Задача 2.2. Информационный бюллетень, веб-страница.

Задача 2.3. Сетевая организация TELRI: список TELRI; рекламная деятельность, ассоциации TELRI; пленарные заседания.

Задача 2.4. TELRI EXTENSION + Сотрудничество с партнерами из стран, не являющихся членами TELRI.

РГ 3: TRACTOR Сервис

Продвижение TRACTOR (TELRI Archive of Computational Tools and Resources) для академических и промышленных языковых ресурсов / сообщества языковых технологий.

Задача 3.1. Реализация сети *TRACTOR* с использованием сети ELAN [<http://solaris3.ids-mannheim.de/elan/>].

Задача 3.2. Продвижение *TRACTOR*.

Задача 3.3. *TRACTOR*. Администрирование сети, сервисный телефон «доверия».

Задача 3.4. *TRACTOR*. Сервисный справочник, информация о ресурсах и программном обеспечении, проекты, опыт и участие членов TELRI II, каталог метаданных существующих ресурсов, предлагаемых партнерами проекта.

РГ 4: TRACTOR Инструменты и ресурсы

Эта РГ отвечает за координацию всех усилий по приобретению инструментов и ресурсов для *TRACTOR*. В частности, установление стандартов, которым должны соответствовать инструменты и их документация.

Задача 4.1. TELRI. Приобретение программных средств.

Задача 4.2. TELRI. Приобретение ресурсов.

РГ 5: Организация совместных исследований

Целями РГ являются разработка, структурирование и подготовка многосторонних исследовательских и опытно-конструкторских проектов, отвечающих требованиям европейского многоязычного сообщества НЛП. Вопросы для обсуждения: извлечение лингвистических знаний из текстовых и / или лексических ресурсов

для решения задач в области многоязычной лексикографии, средств перевода, идентификации терминологии и поиска информации.

CLARIN **(Общие языковые ресурсы** **и технологическая инфраструктура)**

Общие сведения. CLARIN – исследовательская инфраструктура, которая была основана на представлении о том, что все цифровые языковые ресурсы и инструменты, получаемые из Европы и стран за ее пределами, должны иметь единый онлайн-вход для поддержки исследователей в области гуманитарных и социальных наук. Инфраструктура обеспечивает легкий и устойчивый доступ к ЛИР (в письменной, устной или мультимодальной форме). Она также предлагает расширенные инструменты для поиска, исследования, использования, аннотирования, анализа или объединения ЛИР. Эти функции реализуются через сетевую федерацию центров: хранилищ языковых данных, сервисных центров и центров знаний с единым входом для всех членов академического сообщества во всех участвующих странах. Инструменты и данные из разных центров являются функционально совместимыми, поэтому сбор данных можно объединять, а инструменты, полученные из разных источников, можно интегрировать для выполнения сложных операций. Инфраструктура полностью функционирует во многих странах и продолжает создаваться в странах, которые присоединились совсем недавно. ЛИР и сервисы CLARIN постоянно обновляются и совершенствуются.

Консорциумы (участники). Большая часть операций, услуг и центров инфраструктуры CLARIN обеспечиваются и финансируются ее членами. Членами и наблюдателями могут быть страны или межправительственные организации. Они создают национальные консорциумы, обычно включающие университеты, исследовательские институты, библиотеки и публичные архивы, из которых по крайней мере один имеет статус центра CLARIN (см. приложение 2). Члены и наблюдатели должны обеспечить доступ к создаваемым ими ЛИР, а также к инструментам и экспертным знаниям для работы с ними.

Все консорциумы придерживаются одинаковых критериев совместимости данных и услуг, условий доступа, качества данных и услуг. Функциональная совместимость обеспечивается с помо-

щью стандартов, принятых в рамках CLARIN. Доступ к ЛИР соответствует принципам открытой науки. Члены и наблюдатели свободны решать, что именно они вносят в инфраструктуру CLARIN.

Депозитные услуги. Одним из основных сервисов инфраструктуры CLARIN является обеспечение архивирования ЛИР и предоставление их сообществу надежным способом. Чтобы помочь исследователям устойчиво хранить свои ЛИР (например, корпуса, лексиконы, аудио- и видеозаписи, грамматики и т.д.), многие центры CLARIN предлагают услугу депозита. Это имеет ряд преимуществ:

- долгосрочное архивирование (гарантия хранения может быть предоставлена на длительный период, в некоторых случаях до 50 лет);
- ЛИР удобно цитировать через идентификатор;
- ЛИР и их метаданные будут интегрированы в инфраструктуру, что позволит эффективно осуществлять их поиск;
- защищенные ЛИР будут доступны для легальных пользователей;
- если ЛИР интегрированы в инфраструктуру CLARIN, их можно легче обрабатывать с помощью различных лингвистических инструментов.

Виртуальная языковая обсерватория (ВЛО). Цель – предоставить простой в использовании интерфейс, обеспечивающий единый процесс поиска большого количества ЛИР. Развитый синтаксис запроса позволяет выполнять более целенаправленный поиск. ВЛО позволяет создавать виртуальные коллекции на основе результатов поиска.

Легкий доступ к защищенным ресурсам. Благодаря федеративному входу (поиск по централизованным метаданным и распределенным данным) в систему защищенные приложения и наборы данных доступны всем специалистам из европейских стран, у которых есть учетная запись CLARIN. Однако если нужно получить доступ к этим услугам из другой страны или из учреждения, которое не участвует в этой инфраструктуре, можно запросить учетную запись CLARIN.

Коммутатор языковых ресурсов. Инструмент, который поможет найти соответствующий язык обработки веб-приложения для ваших данных. Загрузка файла или ввод URL-адреса вызывают коммутатор, и пользователь может выбрать задачу, которую нужно выполнить. Затем коммутатор предоставляет список доступных инструментов CLARIN для анализа вводимых данных. Есть и другие способы вызова коммутатора. Коммутатор – не единственная

возможность использовать инструменты CLARIN. Примеры конкретных веб-сервисов приведены в приложении 3.

Виртуальные коллекции. Представляют собой последовательный набор ссылок на цифровые объекты (например, размеченный текст, видео). Ссылки могут происходить из разных архивов, отсюда и термин «виртуальный». Виртуальная коллекция удобна для ручного обращения (с помощью веб-браузера), а также для автоматической обработки (например, веб-сервисом).

CLARIN предоставляет реестр, где ученые могут создавать и публиковать свои виртуальные коллекции. Он тесно интегрирован с инфраструктурой CLARIN и обеспечивает постоянные идентификаторы и федеративный поиск в системе. Метаданные коллекции доступны через Виртуальную языковую обсерваторию.

Инвентаризация ЛИП предоставляется инструмент (LINDAT / CLARIN), удобный для инвентаризации (каталогизации) ЛИП. Данный каталог отличается от других депозитных услуг тем, что нет необходимости загружать данные или метаданные (достаточно ссылки на веб-сайт и описание) и его можно использовать немедленно, без предварительного обращения в хостинг-центр.

Каталог полностью интегрирован в инфраструктуру CLARIN, через ВЛЮ. Его метаданные (собранные с 2008 г.) тщательно курируются и общедоступны. Данные могут быть представлены в стандартном формате CMDI. Долгосрочное архивирование гарантировано.

Федеративный поиск. Чтобы обеспечить исследователям возможность расширенного поиска с использованием конкретных моделей коллекции данных, CLARIN предлагает систему для поиска данных (пока прототип), которые доступны в центрах хранения. Сами данные остаются у владельца, поэтому поиск называется федеративным. Поисковая система суммирует и отображает то, что доступно. Чтобы выполнить более сложный запрос, нужно перейти к специализированному интерфейсу поиска в центре – владельце ЛИП. Технологиями этого поиска являются SRU/CQL и CLARIN-специфичное расширение протокола ввода. Поиск отличается от поиска метаданных, например, в ВЛЮ, где все метаданные сначала собираются (копируются на один сервер), а затем индексируются централизованно. Он применяется по нескольким причинам:

- правовые вопросы делают невозможным копирование некоторых ЛИП;

- размер многих ЛИП делает децентрализованную индексацию наиболее приемлемым вариантом;

– большинство ЛИР индексируются в зависимости от коллекции, что затрудняет использование или разработку единой поисковой системы.

Хотя федеративный поиск контента является более масштабируемым, он обходится дешевле, чем локальный поиск, и некоторые функции в нем отсутствуют, например ранжирование. Поэтому федеративный поиск будет особенно полезен в качестве первого шага для определения того, где размещены интересные ЛИР и в каких центрах можно использовать более специализированный поиск.

CLARIN для исследователей. CLARIN для исследователей – это онлайн-коллекция учебных материалов, тематических исследований и контактных сведений об экспертах, которая предназначена для исследователей и студентов всех ступеней, работающих в области цифровой гуманитаристики.

Ресурсные семьи. Целью данной инициативы CLARIN является предоставление обзоров доступных ЛИР для исследователей в области цифровой гуманитаристики и NLP. Обзоры организованы в соответствии с типами ЛИР и языками. Помимо ЛИР, имеющих в инфраструктуре CLARIN, обзор включает сведения о других ценных ЛИР, которые еще не были интегрированы в CLARIN. В настоящее время предлагаются обзоры восьми семейств корпусов и пяти семейств лексических ресурсов.

Корпуса:

- исторические корпуса;
- учебные корпуса;
- литературные корпуса;
- газетные корпуса;
- параллельные корпуса;
- вручную размеченные корпуса;
- парламентские корпуса;
- речевые корпуса;
- корпуса блогов.

Лексические ресурсы:

- лексиконы;
- словари;
- концептуальные ресурсы;
- глоссарии;
- списки слов.

Реестр курсов по цифровой гуманитаристике содержит выбор курсов, предлагаемых европейскими академическими организациями. Совместная платформа для обмена информацией о курсах разработана CLARIN ERIC и DARIAH-EU. Студенты, преподаватели и исследователи могут осуществлять поиск в базе данных на основе дисциплин, местоположения, кредитов ECTS или присуждаемых академических степеней.

Инфраструктура обмена знаниями. В основе лежит техническая инфраструктура, включающая как технические средства, которые предоставляют пользователям доступ к данным и инструментам, так и людей, которые управляют этими средствами. Существует также набор общих согласованных организационных правил, мер и соглашений, которые должны обеспечивать бесперебойное взаимодействие между пользователями инфраструктуры, операторами и компонентами, включая, например, стандарты, условия доступа, лицензии, обеспечение качества и т.д.

Мероприятия. CLARIN ежегодно проводит 12 конференций, семинаров и др.

LDC **(Консорциум лингвистических данных)**

Миссия. LDC реализует принцип, согласно которому широкий доступ к данным стимулирует инновации. LDC поддерживает образование, исследования и развитие технологий путем создания и обмена ЛИР, такими как данные, инструменты и стандарты.

Языковые ресурсы (ЛИР) – это коллективные материалы, используемые теми, кто занимается языковым образованием, исследованиями и развитием технологий. Основные типы ЛИР – данные, инструменты, документы и каталоги.

Предоставление ЛИР этого типа *данных* сообществу является основой деятельности LDC. Ежегодно адаптируется и рассылается подписчикам и членам LDC 30–36 ЛИР. *Инструменты* содержит программное обеспечение, разработанное и распространяемое LDC. Все инструменты доступны бесплатно по лицензии с открытым исходным кодом. Условия лицензий могут отличаться. *Документы* содержат публикации (с 1998 г.) сотрудников LDC об их работе, а также доклады, презентации, статьи и книги. Каталог LDC содержит описания около 1000 ЛИР. Возможен поиск по названию корпуса, номеру ката-

лога, языку. Имеются ограничения поиска по году, по проектам, по членству в LDC, по типу ЛИР на основе типологии DCMI.

Получение данных. Членство в LDC обеспечивает организациям права, привилегии и скидки на доступ. Большинство ЛИР, распространяемых LDC, доступны на основании лицензий «только на исследования» и облагаются лицензионным сбором. ЛИР «только для членов» доступны для текущих участников, которые могут запрашивать данные, пользуясь скидкой на лицензионный сбор.

Стипендии данных. Программа стипендий для данных предоставляет студентам, имеющим на это право, бесплатный доступ к ЛИР LDC. Эта программа субсидируется LDC, чтобы помочь талантливым людям выполнить задачи, связанные с исследованием языка.

Управление данными. Эффективность NLP в немалой степени зависит от доступности ЛИР, удобства использования и возможности архивирования. LDC предоставляет информацию о «распаковке» ЛИР, извлечении файлов и других способах использования данных. Предлагается простая, проверенная временем модель лицензии LDC. В сервисе управления данными объясняется, как LDC помогает исследователям в разработке и реализации планов управления данными для конкретных проектов. Наконец, есть инструкции для цитирования корпусов LDC в библиографии.

Сотрудничество. Приводится перечень текущих и законченных проектов в области применения ЛИР, организованных LDC. Особое место занимает направление оценки технологий, реализуемых с помощью ЛИР, предоставленных LDC.

ISCA

(Международная ассоциация речевого общения)

Целью ассоциации является содействие в международном мировом контексте деятельности и обменам во всех областях, связанных с наукой и технологиями речевого общения. Ассоциация предназначена для всех лиц и учреждений, заинтересованных в фундаментальных исследованиях и технологическом развитии, целями которых являются описание, объяснение и воспроизведение различных аспектов человеческого общения с помощью речи, т.е. ведущих деятельность, в частности, в областях: фонетики, лингвистики, компьютерной речи (распознавание и синтез, компрессия речи, распознавание говорящего), разработки средств медицинской диагностики патологий голоса.

Цели ISCA:

- стимулирование научных исследований и образования;
- организация конференций, курсов и семинаров;
- публикация и содействие публикации научных работ;
- содействие обмену научными результатами в области речевого общения;
- поощрение изучения разных языков;
- сотрудничество со всеми связанными ассоциациями;
- исследование возможностей промышленного применения результатов исследований;
- в более общем плане – развитие отношений между государственным и частным секторами, а также между наукой и техникой.

SIL

(Летний институт лингвистики)

Миссия – служение языковым сообществам в качестве международного защитника. SIL обслуживает языковые сообщества по всему миру, наращивая их потенциал для устойчивого развития языка посредством исследований, перевода, обучения и разработки материалов. SIL участвует в 1660 языковых проектах в 162 странах. Обладает значительными языковыми ресурсами. ЛИП SIL включают коллекции данных, публикуемых SIL различными способами на региональном уровне. В каталог SIL также включены некоторые сайты с широким охватом языковых семей, не входящие в SIL. Раздел «Лингвистическое программное обеспечение» посвящен, прежде всего, программному обеспечению, связанному с развитием языка, например используемому для лингвистического анализа и организации данных.

Национальные центры ЛИП

Национальные центры или консорциумы ЛИП созданы практически во всех европейских странах, а также во многих странах за пределами Европы; их обзор был бы очень объемным. Перечень национальных центров ЛИП, входящих в сеть CLARIN, представлен в приложении 2. В настоящем обзоре мы ограничимся описанием деятельности одной наиболее развитой национальной систе-

мы, а именно французской системы ORTOLANG, входящей в программу TGIR HUM-NUM (расшифровывается как «очень большая научная инфраструктура для цифровой гуманитаристики»).

ORTOLANG

(Открытые ресурсы и инструменты для обработки языка)

ORTOLANG объединяет свыше 200 научных и промышленных организаций, работающих в сфере NLP. ORTOLANG является французским координатором европейской сети CLARIN.

Функции ORTOLANG:

1. Идентификация (подготовка данных) предполагает:
 - каталогизацию ЛИП с помощью набора стандартных метаданных;
 - мониторинг и оценку ЛИП;
 - поддержку текущих международных стандартов и рекомендаций;
 - поддержку развития ЛИП.
2. Архивное хранение ЛИП включает:
 - хранение, обслуживание и поддержку ресурсов и инструментов;
 - постоянное архивирование на основе решений Tgir Huma-Num.

Распространение ресурсов тесно связано с поддержкой пользователей, а также внедрением процедур, позволяющих пользователям использовать многопользовательские ресурсы и инструменты.

Модель ORTOLANG использует базовые объекты модели Open Archival Information System (OAIS). Она интегрирует достижения науки о языке, базы данных и доступ к ЛИП через два ресурсных центра – CNRTL и SLDR. Цель ORTOLANG также заключается в объединении ЛИП партнеров, реализующих разные подходы к изучению языка.

Ресурсы ORTOLANG содержат корпуса (письменные – 33, устные – 162, мультимодальные – 26, лексика – 16, терминология – 23, инструменты – 34, интеграционные проекты – 4, количество участников – 220 учреждений). Все ресурсы, депонированные на ORTOLANG, собираются через виртуальную языковую обсерваторию CLARIN и доступны с помощью фасетного поиска.

В рамках ORTOLANG реализуются четыре интеграционных проекта:

1) CNRTL (Centre National de Ressources Textuelles et Lexicales) – национальный центр текстовых и лексических ресурсов (<https://www.cnrtl.fr>);

2) SLDR (Speech & Language Data Repository) – репозиторий речевых и языковых данных (<http://www.sldr.org>);

3) портал для поиска в CNRTL и SLDR (<https://www.ortolang.fr/market/applications/portail>);

4) тематический центр устных и мультимодальных корпусов Нантьер-Орлеан (<http://modyco.inist.fr/>).

Ресурсы CNRTL

Созданный в 2005 г. CNRTL объединяет на Едином портале набор компьютеризированных языковых ресурсов и инструментов для обработки языка. В CNRTL представлены ЛИР 125 владельцев со всего мира. Лексиконы и словари интегрированы в единый лексический портал, который позволяет просматривать их и экспортировать в стандартизированном формате (LMF, ISO-24613). Лексический портал, масштабируемый проект, предназначен для объединения создателей ЛИР, в первую очередь с научным сообществом, наборами данных, полученных в результате исследований лексики.

Лексический портал. Проект, осуществляемый лабораторией ATILF, цель которого – использование ЛИР из различных исследовательских проектов в рамках одного портала. В настоящее время для лексического портала используются следующие ресурсы:

Морфология

- лексикон Morphalou 2.0;
- фонетизация (осуществляется речевой командой LORIA);
- синтезатор голоса (использует LIA_PHON и MBROLA).

Лексикография

- цифровая сокровищница французского языка (TLFi);
- словари Французской академии (4-е, 8-е и 9-е издания);
- панфранкофонная лексикографическая база данных Университета Лавалья Квебека;

- историческая база французской лексики лаборатории ATILF;
- словарь средневекового французского (1330–1500) лаборатории ATILF;
- Дю Канге (Средневековье) Национальной школы хартий;

Этимология

- цифровая сокровищница французского языка;
- научно-исследовательский проект TLF-Etim (обновление этимологических записей TLF);

Синонимия и антонимия

- словарь синонимов лаборатории CRISCO;

Проксемика

- проект Prox лаборатории ERSS;

Конкорданс

- корпус. Frantext libre de droits.

Корпуса. CNRTL предлагает и документирует свободно доступные корпуса, в том числе свободные от роялти корпуса Frantext и DEDE (определенные описания). Данные преобразуются в TEI и обогащаются языковой разметкой.

Инструменты. CNRTL собирает и документирует программные средства с открытым доступом для автоматической обработки языков. Предполагается, что эти инструменты будут совместимы друг с другом и с лексикой после разработки стандартизированных интерфейсов. Примеры инструментов:

– Morphalou – морфологический лексикон французского языка, включающий примерно 540 тыс. словоформ, лингвистически корректный и соответствующий стандартам для лексических ресурсов от TAL до ISO (TC37/SC4);

– Prolex – инструмент для автоматической обработки данных о собственных именах. Платформа, включающая многоязычный реляционный электронный словарь имен собственных (Prolexbase), систему идентификации имен собственных и их производных, локальные грамматики и т.д.

Исторические словари:

- Экономический словарь Шомеля (1741);
- Электронный словарь среднефранцузского языка (DMF) (1330–1500);

- Электронный словарь Кретьена де Труа (DECT);
- Dictionarium latinogallicum Роберта Этьена (1552) – 3-е изд.;
- Словари Французской академии;
- Сокровищница французского языка Жана Нико (1606);
- Словарь старого французского языка и всех его диалектов IX–XV вв. Фридриха Годефруа;
- Словарь ошибок лексикографов.

Ресурсы SLDR / ORTOLANG

Количественные данные ресурсов таковы: количество ЛИР – 341; документов – 790 856; скачиваний – 47 013; число участников – 767 (61 страна); языков общения – 175.

Типы ресурсов ЛИР сгруппированы в четыре основных вида: первичные данные, вторичные данные, инструменты и коллекции. Созданные описания ЛИР соответствуют основным стандартам метаданных. Они могут собираться международными каталогами и поисковыми системами. ЛИР назначаются постоянные идентификаторы.

Модель описания корпусов содержит имя (ссылку на детальное описание), сведения о координаторе (лаборатории, контакте), тематику, назначение, объем данных, сведения о языке ресурса, дату записи, количество дикторов, метаданные и сведения о наличии долгосрочного хранения. В нижеприведенных примерах даны все необходимые и достаточные сведения описания корпусов. В публикации приводятся библиографическое описание, реферат и ссылка на ЛИР.

Вторичные данные

Miscellaneous – prax000929 => wiki Corpus St-Maur (documents) (Praxiling – UMR 5267 (Montpellier FR)). Documents et travaux portant sur le corpus «Corpus St-Maur» (applied_linguistics, anthropological_linguistics). French

Инструменты

software-sldr000841 => wiki (Misc publications) MarsaTag (Stéphane Rauzy, CNRS – LPL). Laboratoire parole et langage – UMR 7309 (LPL, Aix-en-Provence FR). Tools for textual data enrichment

(written text and speech transcription) : tokenizer, morphosyntactic & POS tagger,... (*general_linguistics, computational_linguistics*). French

Коллекции

(наборы первичных данных, ресурсов, инструментов и рекурсивных коллекций)

sldr000804 => wiki Travaux d'étudiants Master LEX. Laboratoire parole et langage – UMR 7309 (LPL, Aix-en-Provence FR). Département de sciences du langage, Université d'Aix-Marseille (Aix-en-Provence FR). Travaux des étudiants Master LEX à l'Université d'Aix-Marseille (*computational_linguistics*)

Терминологические веб-сайты и банки данных

Среди ЛИР и, соответственно, центров поддержки ЛИР следует выделить терминологические ЛИР (веб-сайты, службы, банки данных), которые по количеству существенно опережают другие типы ЛИР. Это объясняется тем, что терминологические ЛИР во множестве создаются не лингвистическими, а отраслевыми структурами, как на национальном, так и на международном уровне. Терминологические ЛИР обычно не ориентированы на NLP, хотя и могут использоваться в этих технологиях. В настоящем обзоре (см. приложение 4) приводятся адреса и аннотации 20 наиболее известных терминологических служб и ресурсов. Нужно отметить, что в их число включен и один российский терминологический банк (РОСТЕРМ). Более полные сведения о ЛИР, в частности о терминологических банках данных, можно найти в каталогах ЛИР, особенно представленных в приложении 5.

Каталоги ЛИР

Наиболее полные сведения о количестве и номенклатуре ЛИР можно получить из каталогов ЛИР. Таких каталогов в Интернете представлено достаточно много. Эти каталоги существенно различаются по объему (от нескольких десятков до нескольких тысяч цифровых объектов), по глубине и детальности описания, по возможностям поиска. Но главное – в исследованных каталогах

существенно различаются определения понятия «ЛИР». Создатели каталогов по-разному трактуют такие типы ЛИР, как сайты учреждений и отдельных лиц, инструментальные средства NLP, документные массивы, блоги, списки персон-лингвистов. Нужно отметить, что в международные и национальные каталоги включаются совершенно разные ЛИР, и эти списки практически не пересекаются. Достаточно полное исследование отечественных каталогов ЛИР имеется в работе автора статьи [2].

В настоящем обзоре приводится перечень из 15 международных (приложение 5) и 10 отечественных (приложение 6) каталогов ЛИР.

Заключение

Из представленного обзора с очевидностью следует, что деятельность не только по созданию ЛИР, но и по обеспечению их поддержки, открытости, доступности и совместимости стала важным направлением индустрии NLP. К сожалению, Россия недостаточно представлена на мировом рынке услуг в области ЛИР. Количество и качество отечественных ЛИР позволяет претендовать на гораздо более достойное место.

Список литературы

1. Беляева Л.Н. Сетевые лингвистические ресурсы в подготовке филолога // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. – 2015. – № 4 (14). – С. 36–48.
2. Антопольский А.Б. Информационные ресурсы общественных наук: опыт организации мониторинга // Библиосфера. – 2017. – № 3. – С. 78–84.
3. Усталов Д.А. Каталоги лингвистических ресурсов: состояние и перспективы // Молодой ученый. – 2012. – № 12. – С. 148–152.
4. Антопольский А.Б. О создании центра лингвистических ресурсов РАН // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. – 2019. – Т. 78, № 4. – С. 5–12. – DOI: 10.31857/S241377150006107.

Приложение 1

Карта LRE

(в скобках указано количество ЛИР данного типа
в каталоге ELRA)

Тип ресурса

Оценка ЛИР
Оценочные данные (230)
Инструменты оценки (71)
Оценочный пакет (25)
Методология оценки / стандарты / руководящие принципы (15)
Ресурс-данные
Корпус (2920)
Лексикон (666)
Онтология (162)
Грамматика / языковая модель (82)
Терминология (66)
Банки деревьев зависимостей (42)
Ресурс-руководство
Представительство
Аннотации
Формализм / руководство (62)
Языковые ресурсы / технологии
Инфраструктура
Метаданные (10)
Ресурс-инструмент
Tagger / parser (400)
Инструмент аннотации (245)
Корпус Инструмент (83)
Распознаватель именованных объектов (60)
Инструмент машинного перевода (51)
Программный инструментарий (41)
Токенайзер (35)
Инструмент машинного обучения (32)
Инструмент моделирования языков (29)
Разногласие по смыслу слова (17)
Распознаватель речи / транскриптор (14)
Обработка сигналов / извлечение функций (14)
Веб-сервис (9)
Синтезатор преобразования текста в речь (9)

Идентификатор языка (6)
Распознаватель динамиком (4)
Инструмент для анализа настроений (4)
Просодический анализатор (3)
Анализатор изображений (3)
Инструмент разговорного общения (1)

Состояние производства

Существующие и используемые (2587)
В процессе создания (1408)
Недавно созданные и включенные в базу (1290)
Регулярно обновляемые (487)
Другие (354)
Неиспользуемые (17)

Доступность

Свободно доступно (2772)
Другое (1232)
От владельца (1229)
Из дата-центра (580)
Нет в наличии (267)
Неприменимо (63)
Больше

Модальность (семиотический тип)

Письменный (4355)
Другое (500)
Речь (430)
Мультимодальные / мультимедиа (286)
Неприменимо (261)
Речь / письменность (186)
Язык жестов (64)
Независимо от модальности (61)

Использование ресурсов

Другое (1566)
Извлечение информации, поиск информации (608)
Машинный перевод, перевод речи в речь (532)
Разбор и тегирование (289)
Языковое моделирование (282)

Классификация документов, текстовая категоризация (201)
Распознавание / понимание речи (185)
Приобретение (181)
Дискурс (178)
Открытие / представление знаний (172)
Смысл словосочетания (160)
Признание / поколение эмоций (154)
Оценка / валидация (152)
Создание / аннотация корпуса (148)
Текстовое копирование (147)
Признание именованного субъекта (144)
Диалог (122)
Подведение итогов (96)
Ответы на вопросы (83)
Морфологический анализ (80)
Семантическая паутина (68)
Веб-сервисы (67)
Создание / Аннотирование (63)
Синтез речи (55)
Поколение естественных языков (54)
Машинное обучение (54)
Текстовое вложение и перефразирование (53)
Анализ мнений / анализ настроений (40)
Распознавание / поколение жестового языка (35)
Идентификация языка (35)
Идентификация личности (30)
Анафора, Coreference (30)
Семантическая ролевая маркировка (29)
Обнаружение и отслеживание тем (25)
Обработка мультимедийных документов (22)
Голосовое управление (3)

Тип языка

Одноязычный (2507)
Независимый от языка (2206)
Многоязычный (961)
Двухязычный (380)
Трёхязычный (84)
Неприменимо (5)

Приложение 2

Участники CLARIN

№	Страны	Национальный Консорциум	Ведущий партнер CLARIN
1.	Австрия	Цифровые гуманитарные науки	ARCHE (Ресурсный центр для гуманитарных наук)
2.	Болгария	CLaDA-BG	Болгария
3.	Хорватия	HR-CLARIN	Университет Загреб
4.	Кипр	CLARIN-CY	Лаборатория исследований цифрового наследия (Технологический университет Кипра)
5.	Чехия	LINDAT / CLARIN	Карлов университет в Праге
6.	Дания	CLARIN-DK	Университет Копенгагена
7.	Эстония	CLARIN Эстония	Центр языковых ресурсов Эстонии
8.	Финляндия	FIN-CLARIN	Университет Хельсинки
9.	Германия	CLARIN-Д	Тюбингенский университет
10.	Италия	CLARIN-IT	Институт компьютерной лингвистики им. А. Дзамполли, Национальный исследовательский совет
11.	Греция	CLARIN: Эль	Исследовательский центр ИЛСП «АФИНА»
12.	Латвия	CLARIN-LV	Институт математики и информатики Латвийского университета
13.	Венгрия	HunCLARIN	Научно-исследовательский институт лингвистики Венгерской академии наук
14.	Литва	CLARIN-LT	Университет Витаутаса Магнуса
15.	Нидерланды	CLARIAH-NL	Утрехтский университет
16.	Норвегия	CLARINO	Университет Бергена
17.	Польша	CLARIN PL	Вроцлавский технологический университет
18.	Португалия	ПОРТУГАЛАНСКИЙ CLARIN	Университет Лиссабона
19.	Словения	CLARIN.SI	Институт Йозефа Стефана
20.	Швеция	SWE-CLARIN	Språkbanken
21.	Франция	Hum-Num	Национальный центр научных исследований (CNRS)
22.	Исландия	CLARIN Исландия	Институт исландских исследований имени Арни Магнуссона
23.	Южная Африка	SADiLaR	Северо-Западный университет
24.	Соединенное Королевство	CLARIN-UK	Оксфордский университет

Приложение 3

Индивидуальные веб-сервисы членов CLARIN

Weblicht: среда выполнения для автоматического аннотирования текстовых корпусов, созданная CLARIN-D	Лингвистические инструменты, такие как токенизаторы, часть речевых тегов и анализаторы, инкапсулированы в виде веб-сервисов, которые пользователь может объединить в пользовательские цепочки обработки
Услуги NLP для польского языка от Вроцлавского технологического университета	Веб-сервис TaKIPi-WS предоставляет функциональные возможности для маркировки текста, лематизации, сегментации, морфологического анализа и токенизации. Запросы обрабатываются асинхронно. Кроме того, веб-сервис подключен к польскому WordNet
Услуги NLP для португальского языка от группы NLX, Университет Лиссабона	Фрагментатор, токенизатор, разметчик (WSDL)
Услуги NLP для румынского и других языков от RACAI	Обработка текста, языковая идентификация и факторный перевод
Веб-сервисы AVAtech	Веб-сервисы автоматической сегментации звука и распознавания видео, могут использоваться в ELAN
Услуги NLP для нескольких языков от Лейпцигского университета	Широкий спектр услуг, например «провоцирующие случаи», «соседи и синонимы слов»
Услуги MAUC	Автоматическое фонетическое выравнивание для разных языков
CLARIN-ES-лаборатории	Испанская виртуальная лаборатория по технологии CLARIN

Приложение 4

Топ-20 терминологических служб и банков данных

1. *Центр по координации терминологии Евросоюза – TermCoord* (<https://termcoord.eu/terminology-websites/>). Основные цели TermCoord – оказание помощи переводчикам в выполнении их повседневных задач и содействие исследованию терминологии и управлению терминологией в подразделениях перевода, а также увеличение вклада в терминологическую базу данных ЕС IATE. Поддерживаются каталоги терминологических ресурсов и организаций.

2. *Интерактивная терминология для Европы – IATE* (<https://iate.europa.eu/about>). Межинституциональная терминологическая база данных Европейского союза. ИАТЕ объединила все существующие терминологические базы данных переводческих служб ЕС в одну межведомственную базу данных, содержащую примерно 1,4 млн многоязычных записей и 9 млн терминов на 24 официальных языках ЕС. Текущая новая версия IATE была выпущена 7 ноября 2018 г.

3. *Евротермбанк – EuroTermBank* (<https://eurotermbank.com/>). Является крупнейшим централизованным терминологическим онлайн-банком для языков ЕС и исландского, взаимосвязан с другими терминологическими банками и ресурсами. EuroTermBank позволяет обмениваться данными с существующими национальными и международными базами данных, устанавливая отношения сотрудничества, согласовывая методологии и стандарты, разрабатывая и внедряя механизмы и процедуры обмена данными. Объем – 15 млн терминов.

4. *WordNet* (<https://wordnet.princeton.edu/>). Большая лексическая база данных английского языка. Существительные, глаголы, прилагательные и наречия сгруппированы в наборы когнитивных синонимов (synsets), каждый из которых выражает отдельную концепцию. Синсеты связаны концептуально-семантическими и лексическими отношениями.

5. *TermNet* (<https://www.termnet.org/>). Международная сеть терминологии является международным форумом сотрудничества для компаний, университетов, учреждений и ассоциаций, которые занимаются дальнейшим развитием глобального рынка терминологии.

6. *TermWiki.com* (http://ru.termwiki.com/TermWiki_Home). Онлайн-портал терминологии, который позволяет пользователям искать термины и определения, загружать их, переводить и делиться ими с другими пользователями (более 100 языков).

7. *TermScience* (<http://www.termsciences.fr/termsciences/?lang=en>). Термины науки – портал терминологии, разработанный INIST совместно с LORIA и ATILF. Его цель – продвигать терминологические ресурсы (словари специалистов, тезаурусы) государственного сектора и образовательных учреждений для создания общего терминологического справочного ресурса, объединять эти ресурсы и делиться ими.

8. *EuroVoc* (http://publications.europa.eu:80/eurovoc/index_en.htm). Многоязычный междисциплинарный тезаурус, охватывающий информацию ЕС, в частности Европейского парламента. Содержит термины на 22 языках.

9. *UNTERM* (<https://unterm.un.org/UNTERM/portal/welcome>). Терминологическая база данных ООН. Содержит техническую и специализированную терминологию на каждом из шести официальных языков ООН (английский, французский, испанский, русский, мандаринский и арабский).

10. *Веб-платформа языковой индустрии – LIND-Web* ([departments / translation / language-industry-platform-lind_e](https://es.europa.eu/info/)) (<https://es.europa.eu/info/>). Содержит факты и цифры, относящиеся к языковой индустрии ЕС, которые предоставляют языковые специалисты, заинтересованные представители отрасли языковой индустрии и институты ЕС.

11. *Терминальный портал ФАО* (<http://www.fao.org/faoterm/en/>). Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. Он содержит более 80 000 записей на шести официальных языках Организации Объединенных Наций (английском, французском, испанском, русском, арабском и мандаринском).

12. *BabelNet* (<https://babelnet.org>). Многоязычный энциклопедический словарь с лексикографическим и энциклопедическим охватом терминов на 50 языках и онтологией, которая объединяет понятия и именованные объекты в очень большую сеть семантических отношений, состоящую из более чем 9 млн записей.

13. *UNESCOTERM* (<http://www.unesco.org/unesdi/index.php/eng/thesaurus/tous.118>). База данных терминологии ЮНЕСКО на английском, арабском, испанском, китайском, русском и французском языках.

14. *Банк данных РОСТЕРМ* (<http://www.gostinfo.ru/catalog/terminlist>). Единственный российский терминологический банк, представленный в международных каталогах. Содержит свыше 140 тыс. терминологических статей из ГОСТ, ГОСТ Р, стандартов ИСО и МЭК.

15. *Терминология Тильды* (<https://term.tilde.com/>). Услуги: привлечение терминов и поиск в облаке – около 5 млн стандартизированных и надежных терминов; облачные средства для управления терминологией и совместного использования; встроенное распознавание терминологии и ее поиск в инструментах перевода.

16. *ВТОТЕРМ* (<https://wto.sdlproducts.com/multiterm>). Терминологическая база данных, созданная Всемирной торговой организацией (ВТО). Поиск терминов и эквивалентов может быть выполнен на французском, английском и испанском языках.

17. *Терминология Международной организации труда (МОТ)* (<https://www.ilo.org/inform/online-information-resources/databases/terminology/lang--en/index.htm>). Включает терминологическую базу (ILOterm), предметную классификацию и два тезауруса.

18. *Портал лексикографических ресурсов НАТО* (<https://www.lexicool.com/online-dictionary.asp?FSP=C04&FKW=nato>). Содержит 36 ЛИР.

19. *TERMIUM Plus* (<https://www.btb.termiumplus.gc.ca/tpv2alpha/alpha-eng.html?lang=eng>). Один из крупнейших в мире банков терминологических и лингвистических данных, предоставляет доступ к миллионам терминов на английском, французском, испанском и португальском языках.

20. *Терминология ОЭСР* (<https://www.oecd-ilibrary.org/glossaries>). Содержит пять ЛИР.

Приложение 5

Мировые и зарубежные каталоги ЛИР

1. Каталог лингвистических и терминологических ресурсов TERMSCIENCES (<http://www.termosciences.fr/termsciences/spip.php?rubrique23&lang=>).

2. Терминологические органы, ассоциации и сети (<https://termcoord.eu/terminology-bodies-networks/>).

3. Глоссарии ЕС (https://termcoord.eu/discover_trashed/glossaries-by-eu-institutions-and-bodies/). Коллекция из 223 многоязычных глоссариев с нескольких веб-сайтов европейских учреждений и агентств.

4. Каталог ELRA (<http://catalogue.elra.info/en-us>). Каталог Европейской ассоциации лингвистических ресурсов.

5. Glossary Links (<https://termcoord.eu/glossarylinks/>). Инструмент поиска глоссариев с базой данных более 8000 глоссариев, постоянно растущей. Все ссылки в поиске глоссария регулярно проверяются и обновляются TermCoord на предмет их релевантности и надежности.

6. Каталог OLAC (<http://search.language-archives.org/index.html>). Каталог, разработанный Сообществом открытых языковых архивов (OLAC), предоставляет доступ к обширной информации о тысячах языков, включая сведения о текстовых коллекциях, аудиозаписи, словари и программное обеспечение, полученные из десятков цифровых и традиционных архивов.

7. Метаиндекс лингвистики, естественного языка и компьютерной лингвистики Стэнфордского университета (<https://nlp.stanford.edu/links/linguistics.html>).

8. Каталог депозитариев лингвистической информации (<https://www.re3data.org/search?query=&subjects%5B%5D=104%20Linguistics>).

9. Цифровая историческая лингвистика (<https://zenodo.org/communities/dighl/?page=1&size=20>). Всего 124 ресурса.

10. Ресурсы по лингвистике (<https://guides.lib.umich.edu/c.php?g=282869&p=1884907>). Электронные ресурсы для поддержки преподавания и исследований в области лингвистики. Включены указатели на статьи в научных журналах, полнотекстовые онлайн-источники, энциклопедии, словари и др.

11. Ресурсы по лингвистике. Каталог Летнего института лингвистики (<https://www.sil.org/linguistics/topical-links>).

12. Проект исчезающих языков (ELP) (<http://www.endangeredlanguages.com/#/5/11.942/59.788/0/100000/0/low/mid/high/dormant/awakening/unknown>). Каталог ресурсов по исчезающим языкам. В настоящее время свыше 7 тыс. ссылок на ресурсы с информацией о 3,4 тыс. языков.

13. Справочник по языковым веб-сайтам (бывший сайт «Человеческие языки») (<http://ilovelanguages.com/>). 2400 ссылок на лучшие языковые ресурсы Интернета.

14. Проекты и исследовательские сайты по лингвистике (<https://linguistlist.org/sp/GetWRListings.cfm?WRABbrrev=Projects>). Международное лингвистическое онлайн-сообщество. Лингвисты, словари, шрифты, изучение языков, языковые ссылки, курсы лингвистики и учебные программы, программное обеспечение, тексты, корпорации.

15. Каталог сайтов и веб-ресурсов ЮНЕСКО по языковому разнообразию и многоязычию в Интернете и языкам в опасности (<http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/access-to-knowledge/linguistic-diversity-and-multilingualism-on-internet/atlas-of-languages-in-danger/websites-and-online-resources/>).

Приложение 6

Российские каталоги ЛИР

1. Навигатор информационных ресурсов по языкознанию (<http://niryaz2.alexo.beget.tech>).
2. Каталог ресурсов для обработки естественного языка (<https://nlpub.mipt.ru/>).
3. Портал знаний по компьютерной лингвистике (<https://uniserv.iis.nsk.su/cl/>).
4. Каталог лингвистических программ и ресурсов в Сети (<https://rvb.ru/soft/catalogue/catalogue.htm>).
5. Речевые технологии: информационный портал – распознавание речи, синтез речи (<http://speech-soft.ru>).
6. Компьютерная лингвистика. Научно-образовательный портал «Лингвистика в России: ресурсы для исследователей» http://uisrussia.msu.ru/linguist/_B_comput_ling.jsp
7. Каталог лингвистических программ и ресурсов в Сети / Linguistics Software (<http://rykov-ling.narod.ru/resurs.html>).
8. Лингвистика. Каталог научных сайтов. (<https://elementy.ru/catalog/t123/Lingvistika>).
9. Поиск по лингвистическим сайтам: источники (<http://ruthenia.ru/tiutcheviana/search/sites/linglist.html>).
10. Электронные ресурсы по лингвистике (<http://www.ling-expert.ru/links.html>).

Е.И. Козлова

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ БИБЛИОТЕК

Аннотация. Развитие электронных библиотек представляет одну из наиболее распространенных форм агрегации документных массивов. С целью анализа состояния и тенденций развития цифровых ресурсов библиотек проводится мониторинг сайтов центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Для упорядочения терминологической системы, унификации подходов к созданию электронных библиотек действует национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.96-2016. «СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования», в котором предложена модельная электронная библиотека как информационная система и даны рекомендации по ее формированию.

Ключевые слова: электронная библиотека; национальный стандарт; терминологическая система; информационная система; мониторинг сайтов библиотек.

E.I. Kozlova

Issues of digital libraries development

Abstract. The development of digital libraries is one of the most common direction of document arrays aggregation. In order to analyze the current condition and development trends of digital library resources, monitoring of the sites of central libraries of the constituent entities of the Russian Federation is carried out. For regulation the terminological system, unification of approaches to the creation of electronic libraries, there was approved the national standard GOST R 7.0.96–2016. «SIBID. Electronic libraries. The main types. Structure. Formation technology». This standard proposes a model electronic library as an information system and provide recommendations for its formation.

Keywords: digital library; national standard; terminology system; information system; monitoring of the libraries' sites.

Появление значительного количества документов в цифровой форме, развитие сетевого пространства и средств коммуникации создали основу для организации новых способов представления информации. Традиционные задачи структурирования информационных массивов с целью обеспечения к ним доступа распространились на цифровое пространство. Прежде всего это направление деятельности затронуло библиотеки и информационные центры, специализирующиеся на сборе, обработке и предоставлении в пользование различных видов документов. Одной из распространенных форм стала агрегация электронных документов, которая имеет множество форм – базы данных, коллекции электронных документов, электронные библиотеки, файловые массивы, сайты, отдельные документы или издания, размещенные на сайтах организаций или на специальном сайте. Общим свойством размещения документов в такой форме является возможность доступа к ним в удаленном режиме с использованием локальных или глобальных сетей. Наиболее активной формой организации публичных электронных ресурсов стали электронные библиотеки. Большое внимание этой проблеме уделяют международные организации (ЮНЕСКО, Европейский союз), в зарубежных странах действуют национальные проекты и программы развития электронных библиотек. Электронные библиотеки создаются и функционируют в рамках деятельности традиционных библиотек, а также как самостоятельные объекты, формируемые организациями и физическими лицами. Существует множество электронных объектов, доступных через информационно-телекоммуникационные сети, поименованных электронными библиотеками, однако их принадлежность к данному классу требует рассмотрения свойств этих объектов. Такая ситуация обусловила разнообразие подходов к порядку формирования электронных библиотек и обеспечению последующих процессов их деятельности.

Термин «электронная библиотека» стал активно использоваться в российском профессиональном сообществе в середине 1990-х годов, к этому же периоду относится и появление цифровых библиотек. Наряду с этим термином получили распространение понятия «цифровая библиотека» и «виртуальная библиотека», которые использовались как синонимы. Развитие электронных библиотек поддерживалось государственными программами и грантами, осуществлялось в рамках инициативных проектов и частных инициатив. Значительное опережение практики создания электронных библиотек над теоретическим и методическим обеспечением этих процессов

обусловило отсутствие общего концептуального подхода к развитию электронных библиотек, отсутствие единой методологии их формирования. Создаваемые цифровые массивы обладали различной функциональностью, что потребовало выработки единого подхода к пониманию термина «электронная библиотека». Четкое представление о порядке формирования, использования, ведения подобной информационной системы было необходимо в первую очередь традиционным библиотекам, которые самостоятельно формируют электронные библиотеки или предоставляют ссылки в рамках навигационной системы к внешним информационным ресурсам.

В результате деятельности библиотек по формированию цифровых массивов было создано множество объектов, обладающих различными характеристиками и однотипно поименованных, а также цифровых массивов, имеющих идентичные характеристики и не совпадающие типовые наименования. С целью анализа состояния и тенденций развития цифровых ресурсов библиотек в Российской государственной библиотеке проводится мониторинг сайтов центральных библиотек субъектов Российской Федерации [1]. При изучении сайтов библиотек особое внимание уделяется составу и качеству представления ресурсов собственной генерации, которые формируются в виде электронных библиотек, самостоятельных электронных коллекций, не входящих в состав электронных библиотек, а также могут располагаться как отдельные электронные издания. Наиболее распространенной формой представления ресурсов собственной генерации являются электронные библиотеки. Анализ электронных библиотек центральных библиотек субъектов РФ осуществляется с учетом следующих параметров: количество документов, виды поиска – библиографический и полнотекстовый, виды документов, тематика, виды доступа, форматы, наличие группировки по коллекциям, наличие рекомендаций по поиску. По состоянию на 1 января 2019 г. электронные библиотеки представлены в 67 центральных библиотеках субъектов Российской Федерации. Они размещаются непосредственно на сайтах библиотек и на специальных сайтах, созданных для публикации электронных ресурсов. Видовой состав электронных библиотек представлен книгами, сериальными изданиями и отдельными статьями, аудиозаписями, видеоматериалами, картами, нотами, различными видами неопубликованных документов. Следует отметить преобладание книг ретроспективного характера и большое количество публикаций, разрешенных авторами. Что касается тематического состава литературы, то все электронные

библиотеки включают краеведческие и региональные издания, активно формируются массивы редких книг, около половины отслеживаемых электронных библиотек включают издания из различных предметных областей знания.

В качестве признаков электронных библиотек рассматриваются единые платформа и средства поиска для всех документов и коллекций; отдельные коллекции документов на сайтах библиотек, не отвечающие этим требованиям, отнесены к другим группам ресурсов. Однако нередко определено установить вид электронного ресурса сложно, и к электронным библиотекам причисляют информационные массивы, не имеющие единой информационной системы и не выполняющие основные функции электронной библиотеки. Различие в подходах к пониманию сущности электронной библиотеки (является ли она хранилищем цифровых документов, организационной структурой с функциями библиотеки, информационной системой, обеспечивающей доступ к материалам) стало причиной терминологических и технологических проблем. На устранение неоднозначного понимания условий, требований и задач создания цифровых объектов направлено действие национального стандарта. В 2016 г. был утвержден национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.96-2016. «СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования» [2]. Целями разработки нормативного документа стали формирование системы понятий, классификация основных компонентов электронных библиотек, формулирование правил формирования, содержания и сохранения фондов, описание порядка организации использования документных массивов. Документ не имеет международных аналогов и впервые разработан как национальный стандарт Российской Федерации. Объектом стандартизации является модельная электронная библиотека как информационная система, предложено описание ее основных видовых особенностей, структуры, состава элементов, организационных основ. При разработке стандарта была использована эталонная модель цифровой библиотеки DELOS, которая была подготовлена в рамках европейского проекта D1.org (2011) [3], посвященного разработке общего подхода к методологии развития и взаимодействия цифровых библиотек, а также материалы Манифеста цифровых библиотек, подготовленного ИФЛА, в котором правительства стран, межправительственные организации и спонсоры призваны признать стратегическое значение цифровых библиотек и активно поддержать их развитие.

Национальный стандарт состоит из 10 разделов.

1. Область применения.
2. Нормативные ссылки.
3. Термины и определения.
4. Виды электронных библиотек.
5. Структура электронной библиотеки.
6. Состав электронной библиотеки.
7. Функциональность электронной библиотеки.
8. Технология формирования электронной библиотеки.
9. Организация электронной библиотеки.
10. Архитектура электронной библиотеки.

ГОСТ включает унифицированную терминологию, описание видов, состава, структуры, технологии формирования, архитектуры электронных библиотек, независимо от их принадлежности и назначения. Под электронной библиотекой следует понимать информационную систему, предназначенную для организации и хранения упорядоченного фонда электронных объектов и обеспечения доступа к ним с помощью единых средств навигации и поиска. Наряду с базовым определением объекта стандартизации введены термины, характеризующие электронную библиотеку: объект, коллекция, контент, фонд электронной библиотеки, а также определены такие понятия, как архитектура, функциональность, политика.

В стандарте рассмотрена электронная библиотека, которая имеет фонд, каталог на основе метаданных, модули регистрации пользователей и управления контентом, средства обеспечения сохранности и доступа. Электронные ресурсы удаленного доступа, на которые подписываются библиотеки, по правилам учета причисляются к библиотечному фонду, что дает основание считать гиперссылки на внешние объекты элементом фонда. Условием включения гиперссылки в состав электронной библиотеки следует считать предоставление доступа к контенту в режиме удаленного доступа и подготовку метаданных для этого контента.

Статус национального стандарта требует учета нормативной правовой базы Российской Федерации, поэтому при его разработке были учтены положения Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [4], Федерального закона от 03.07.2016 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [5]. Было введено понятие «оператор электронной библиоте-

ки» в значении «оператор информационной системы», введена классификация библиотек по статусу (национальная, региональная, общественная и др.). Наличие оператора указывает на связь с физическим или юридическим лицом, осуществляющим деятельность по ее эксплуатации.

Национальный стандарт получил свое развитие и продолжение в образовательной среде в ГОСТ Р 57723-2017 «Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Системы электронно-библиотечные. Общие положения» [6]. Разработанный с учетом положений ГОСТ Р 7.0.96-2016 стандарт системы образования устанавливает общие рекомендации для электронно-библиотечных систем, ориентированных на обеспечение потребностей образовательных организаций, и содержит рекомендации для подготовки учебных пособий в электронной форме. В отличие от национального стандарта по электронным библиотекам для библиотечных и информационных организаций стандарт для электронно-библиотечных систем устанавливает состав документов по целевому назначению и виды сервисов для обеспечения учебного процесса.

Таким образом, в процессе развития электронных библиотек разрабатывается терминологическая система, совершенствуется технологическая структура объекта, создаются сервис-ориентированные информационные системы с обширными массивами документов. Целью создания электронной библиотеки является предоставление доступа к электронным документам, которые систематизированы и подготовлены для эффективного поиска, удобного доступа и хранения. Ключевыми элементами электронной библиотеки являются систематизированный массив документов, средства их поиска и визуализации, средства сохранения. Фонд электронной библиотеки содержит как оцифрованные версии печатных и иных материалов, так и самостоятельные (born digital) документы. Кроме того, электронная библиотека должна обеспечивать основные и дополнительные функциональные сервисы. К основным сервисам следует отнести формирование фонда (сбор и регистрация объектов, их обработка, подготовка метаданных, исключение объектов), навигацию в системе, поиск и получение информации, хранение и актуализацию данных, обеспечение информационной безопасности системы, управление системой. Набор дополнительных сервисов зависит от целевого назначения библиотеки и может быть представлен приложениями для создания новых объектов, инструментарием для ведения научно-исследовательской и образовательной деятельности, средствами коммуникации.

Анализ текущего состояния электронных ресурсов центральных библиотек субъектов РФ показал, что наиболее активно развиваются электронные библиотеки, которым требуется разработка унифицированных решений в части организации ресурсов и сервисов. Национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.96-2016 направлен на унификацию подходов к ведению электронных библиотек. Национальные стандарты устанавливают основные термины и содержат определения компонентов и видов электронных библиотек, описание структуры и технологии формирования электронных библиотек, предназначенные для использования при разработке регламентирующих и технологических документов, организации практической деятельности в сфере формирования электронных библиотек.

Список литературы

1. Козлова Е.И. Информационные ресурсы библиотек в цифровой среде // INFOLIB : информ.-библ. вест. – 2018. – № 2 (14). – С. 22–25.
2. ГОСТ Р 7.0.96-2016 СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования // Консорциум «Кодекс» : элект. фонд право. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200142870> (Дата обращения: 27.02.2020.)
3. Digital library manifesto // DL.org: Digital Library Interoperability, Best Practices and Modelling Foundations : офиц. сайт – URL: <http://www.dlorg.eu/index.php/outcomes/digital-library-manifesto/7-core-concepts> (Дата обращения: 27.02.2020.)
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // КонсультантПлюс : офиц. сайт. – URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (Дата обращения: 27.02.2020.)
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» // Консорциум «Кодекс» : элект. фонд право. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420363735> (Дата обращения: 27.02.2020.)
6. ГОСТ Р 57723-2017 Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Системы электронно-библиотечные. Общие положения // Консорциум «Кодекс» : элект. фонд право. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200156825> (Дата обращения: 27.02.2020.)

В.А. Цветкова, Ю.В. Мохначева, И.И. Родионов

НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ РОССИИ

Аннотация. Рассмотрена современная библиотечно-информационная инфраструктура России. Показаны тенденции ее развития, определено место научных библиотек. Выделены основные направления библиотечно-информационной деятельности, ориентированные на повышение качества информационного обеспечения научной, образовательной и научно-промышленной сфер. Описаны основные национальные информационные ресурсы. В числе наиболее важных направлений, требующих переосмысления и включения в профильную работу научных библиотек, названы: исследование документопотоков с целью оптимизации процессов формирования фондов с привлечением сервисов библиометрии и вебометрии; рациональное размещение информационных ресурсов в научных центрах и обеспечение доступа к ним в сетевом режиме; работа с ресурсами открытого и свободного доступа. Для научных библиотек использование библиометрии важно, так как позволяет грамотно выстраивать стратегию комплектования и тематического информирования по моделям текущего и избирательного распространения информации (ИРИ) на основе цитатного анализа путем статистической обработки частотного распределения ссылок по изданиям и авторам.

Ключевые слова: информационная инфраструктура России; научные библиотеки; направления развития; новая парадигма библиотечно-информационной деятельности.

V. Tsvetkova, I. Rodionov, Yu. Mokhnacheva

Scientific libraries in the information infrastructure of Russia

Abstract. The modern library and information infrastructure of Russia is considered. Tendencies of its development are shown, the place of scientific libraries is defined. The main directions of library and information activities focused on improving the level of information support for scientific, educational and scientific-industrial spheres are highlighted. The main national information resources are shown.

In the structure of the information system of Russia, the leading position is occupied by scientific libraries, as the most popular and well-adapted to new technological solutions. The most important activities of scientific libraries are working in the environment of electronic resources and the introduction of bibliometric practices. For scientific libraries, the use of bibliometry is important, as it allows you to competently build a strategy of acquisition and thematic information on the models of current and selective dissemination of information (IRI) on the basis of citation analysis by statistical processing of the frequency distribution of references by publications and authors.

Keywords: information infrastructure of Russia; scientific libraries; directions of development; new paradigm of library and information activity.

*И не одно сокровище, быть может,
Минуя внуков, к правнукам уйдет,
И новый скальд чужую песню сложит
И как свою ее произнесет.*

О.Э. Мандельштам

Два десятилетия XXI в. в сфере библиотечно-информационной деятельности как в России, так и в мировом информационном пространстве можно характеризовать как время поиска новых направлений деятельности в условиях ограниченности бюджетов, внедрения новых сервисов, смены парадигмы работы библиотек научной и образовательной (академической) среды. Новые технологии привели к стремительному развитию электронных форм, включая электронные издания, крупные коллекции полнотекстовых материалов, базы и банки данных, использование возможностей больших данных для анализа информации. Соответственно, меняются требования к процессам формирования фондов научной и технической литературы, включая учет электронных форм, сохранность источников в электронных формах, новые возможности работы с ними. Требуют особого внимания и оперативного введения в практическую работу ресурсов открытого доступа (Open Access), свободного доступа (Free Access), лицензионные и нелицензионные условия доступа к электронным ресурсам.

Научные библиотеки в информационной инфраструктуре России

Некоторые общие оценки состояния информационной структуры России изложены в работе В.А. Цветковой и И.И. Родионова [1]. В настоящей статье акцентируем внимание на наиболее важных аспектах, соответствующих новым направлениям деятельности научных библиотек.

Основным вопросом остается следующий: сможет ли на новом этапе информационная структура страны выжить и производить **собственные** информационные продукты и услуги при существующей мизерной государственной поддержке и пока слабой заинтересованности бизнеса в результатах ее работы – или же, как во многих других странах, удовлетворение информационных потребностей станет полностью зависимым от зарубежных ресурсов и стратегий?

Отвечая на этот вопрос, отметим позитивные практические шаги на пути формирования собственных национальных информационных ресурсов. Отметим следующие основные информационные ресурсы:

– базы данных на русском языке по точным, техническим и естественным наукам, которые продолжает формировать Всероссийский институт научной и технической информации РАН (ВИНИТИ РАН) [2];

– Научная электронная библиотека (elibrary), интегрированная с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ) [3];

– Национальная электронная библиотека – НЭБ, призвана предоставить доступ к оцифрованным документам, размещенным в российских библиотеках, музеях, архивах [4];

– КиберЛенинка – научная электронная библиотека, построенная в соответствии с парадигмой открытой науки (Open Science) [5];

– патентная база данных, генерируемая Федеральным институтом промышленной собственности (ФИПС) [6];

– активно работающие библиотечная и архивная части бывшей информационной структуры России (ранее СССР).

Информационная инфраструктура необходима стране, которая позиционируется как одна из ведущих держав мира. Основываясь на исследовании тенденций накопления и анализа, выделим основные направления, ориентированные на повышение уровня информационного обеспечения научной, образовательной и научно-промышленной сфер [7; 8]:

– институциональное формирование нового концептуального (структурно-организационного) облика Национальной информационной системы (НИС) с учетом опыта Государственной системы научной и технической информации [9; 10] и современного опыта формирования национальных информационных систем в других странах (Франции, Великобритании, Германии, Китае и др.) [11; 12];

– формирование международного правового режима процессов обмена научной и технической информацией, в том числе в рамках ЕАЭС;

– разработка и адаптация новых технологий обработки (аналитической постобработки и моделирования) информации с использованием достижений в области развития искусственного интеллекта [13] и технологий больших данных;

– переход от классических информационных систем к системам с преобладанием аналитических сервисов и далее к системам управления знаниями (СУЗ);

– разработка и принятие единого терминологического и понятийного аппарата для обеспечения взаимодействия элементов инфраструктуры и информационного обмена в цифровом обществе;

– повышение роли международных и национальных стандартов в системе информационной деятельности цифровой эпохи;

– разработка новых методов и средств управления процессами информационной поддержки цикла «исследование – разработка – производство – сбыт». (В информационной сфере не удастся всегда руководствоваться принципом «потребитель всегда прав», поскольку воспринимать новую информацию могут далеко не все члены общества, особенно когда речь идет о восприятии нового и неординарного.)

Сохранение довольно низкого уровня жизни в России в целом, несмотря на то что образовательный уровень населения страны достаточно высок, не способствует формированию нового уклада жизни, в который были бы интегрированы электронные коммуникации и передовые технологии, поскольку существенная часть потенциала общества направлена на решение простейшей задачи – «выживание» [14, с. 581]. Кроме того, ориентация системы образования на создание среды, в которой от учащихся не требуется наличия способностей к логическому и творческому мышлению [8], а также трансляция идеи, что достаточно научиться в случае необходимости обращаться к ресурсам Интернета, оставляет открытым вопрос о том, кто будет готовить и размещать в Сети необходимую оригинальную русскоязычную информацию, обеспечивать ее обновление с учетом появления новых технологий и опыта работы.

Новые задачи, которые стоят перед информационной деятельностью, делают актуальными вопросы модернизации существующей информационной системы и превращения ее в национальную систему научной и технической информации (НТИ), соответствующую новому уровню развития информационных технологий. При этом необходимо учитывать, прежде всего, такие аспекты, как:

– информационная безопасность – своего рода «информационный суверенитет» – сохранение возможности иметь собственную позицию по всему кругу вопросов (научно-технических, социальных, культурных), относящихся к глобальным процессам, происходящим в мире, формировать собственные национальные информационные ресурсы, а не ориентироваться исключительно на пользование зарубежными результатами;

– рациональное размещение ресурсов в информационных центрах, библиотеках и архивах, обеспечивающее их широкую доступность для общества, организация доступа к распределенным информационным ресурсам и приближение информационных ресурсов к удаленным пользователям;

– интеграция информационных, библиотечных и архивных систем (служб) в единое пространство знаний, прежде всего в цифровой форме, обеспечивая возможности для превращения их в цифровой капитал – основной фактор роста и развития в современных условиях [8];

– сохранение и укрепление позиций России в мире в качестве одной из ведущих держав и центра глобальной конкурентоспособности путем продвижения российских инновационных технологий, отражаемых в информационных ресурсах, информационных продуктах и услуг на глобальном информационном рынке.

Как именно должна и будет выглядеть формирующаяся информационная структура с учетом развития национального проекта цифровой экономики, сегодня можно только предполагать, но то, что информационная инфраструктура сохранится в качестве важнейшего социально-экономического института, не подлежит сомнению. Это подтверждается тремя следующими трендами.

Во-первых, в каждой развитой стране существует национальная информационная инфраструктура, включающая информационные технологии и организационные решения (в форме информационных центров генерации и организации доступа к базам данных, библиотек, архивов и т.п.).

Во-вторых, все, что уже накоплено человечеством, необходимо сохранить, не стремясь заменить накопленное новыми фор-

мами, если только это не необходимо для обеспечения высокой доступности материалов. Людям, занятым научными исследованиями и разработками (от одиночек-любителей до специалистов ведущих институтов), необходимы соответствующие информационные структуры, как собирающие и систематизирующие информацию, так и обеспечивающие ее доступность.

В-третьих, цифровизация, которая позволяет сократить число управленческих звеньев и одновременно резко повысить эффективность систем социального управления.

Пристального внимания требуют и вопросы, связанные с обеспечением доступности информационных ресурсов для общества, и прежде всего с развитием открытого доступа (Open Access) [15; 16], а также с новым уровнем взаимодействия элементов информационного рынка и модели, основанной на национальной подписке на зарубежные информационные ресурсы.

Согласно работе А. Фрадкова [17], под национальной государственной подпиской понимается «обеспечение доступа к информации со всех IP-адресов Российской Федерации, фактически позволяющей получать доступ не только из сетей научных и образовательных организаций, федеральных научных библиотек и центральных библиотек Минобрнауки РФ, ранее ФАНО России [18], но и с домашних компьютеров, мобильных устройств всех операторов связи». Представляется, что без выработки единой нормативно-методической основы и создания координирующего центра решение поставленных вопросов весьма затруднительно.

В структуре информационной системы России одну из ведущих позиций занимают научные библиотеки, как наиболее востребованная и достаточно хорошо адаптированная к новым технологическим решениям часть информационной структуры.

Научные библиотеки

Достаточно остро вызовы информационно-коммуникационных технологий затронули научные библиотеки. По своему назначению научные библиотеки призваны организовывать и вести информационное обслуживание целевой группы ученых, преподавателей, информационное сопровождение научно-исследовательских работ, предоставляя новейшую информацию по конкретным тематическим направлениям, независимо от формы ее представления. Согласно ГОСТ 7.0-99, **«научная библиотека**: Библиотека,

обеспечивающая развитие науки; удовлетворяющая информационные потребности научных учреждений и отдельных лиц, связанные с исследовательской деятельностью на основе соответствующего фонда и информационно-поискового аппарата» [19, п. 3.4.2.16].

Желание придать новый статус научным библиотекам привело к тому, что акцент стал ставиться на такие характеристики научных библиотек, как «активная», «реактивная», «проактивная» [20]. Встречаются попытки некоторых авторов охарактеризовать научные библиотеки как «киберфизические системы». Представляется, что это – скорее стремление отразить теоретико-аналитические направления исследования процессов, происходящих в библиотечно-информационной деятельности (а порой и просто жонглирование терминологией), чем выражение сущности реально происходящих процессов.

Пока идут споры о характеристиках научных библиотек в новых условиях быстрого развития технико-технологических аспектов, специалисты библиотечно-информационной сферы просто вынуждены осваивать все новые технологии и формы представления и доставки информационных материалов на практике, т.е., согласно парадоксу Питера, научные библиотеки делают ошибки, набираются опыта и ищут новые направления в реалиях своей работы. Ситуацию можно представить и так: технологии отделись от реальных исполнителей (в данном случае – научных библиотек) и двигаются опережающими темпами, а исполнители вынуждены быстро осваивать и адаптировать предложения компьютерно-технологического сектора информационного рынка к своей реальной деятельности.

Возникает вопрос: какие направления наиболее актуальны, востребованы и в дальнейшем могут стать критическими для развития деятельности научных библиотек? Среди наиболее важных направлений в библиотечно-информационной деятельности выделим следующие, требующие, как нам кажется, переосмысления и включения в профильную работу научных библиотек:

– исследование документопотоков с целью оптимизации процессов формирования фондов, выявления закономерностей развития библиотечно-информационных систем, выбора приоритетов организации информационного обеспечения научных направлений, оценки научного потенциала как страны, так и отдельных областей науки, ученых и исследователей с привлечением сервисов библиометрии и вебометрии;

– рациональное размещение информационных ресурсов в научных центрах и обеспечение доступа к ним в сетевом режиме;

– технологии работы с электронными информационными ресурсами, включая как ресурсы собственной генерации, так и привлеченные из других стран;

– координация руководящими структурами работ по основным технологическим узлам единой сетевой информационной системы: распределенные обработка, накопление, хранение при наличии единого каталога;

– работа с ресурсами открытого и свободного доступа;

– формирование новой парадигмы комплектования фондов научной библиотеки с учетом многообразия форматов и наличия на рынке консолидаторов информационных ресурсов;

– акцентирование внимания на информационных потребностях конкретных пользователей (точечных информационных потребностях), трансформация технологии избирательного распространения информации (ИРИ) с учетом новых технологических сервисов, встроенных в крупные информационные системы, такие как WEB of Science Core Collection (WOS CC), Scopus с отдельным аналитическим продуктом SciVal и т.п.

Любопытно, что ГОСТ Р 7.0.103-2018 определяет открытый доступ следующим образом: доступ к информации без специальных финансовых, юридических и технических условий с использованием информационно-телекоммуникационных сетей; свободный доступ (к электронным ресурсам): доступ к электронной информации, не предполагающий финансовых затрат [21; 22]. В международном стандарте ISO 5127:2017 открытый доступ (Open Access) определен как неограниченный доступ к информации или к информационным сервисам, что подразумевает отсутствие каких-либо ограничений по авторизации [23, п. 4.11.1.05]. В этом же стандарте определяется понятие «свободный доступ» (Free Access) [там же, п. 4.11.1.06] – как доступ, не требующий финансовых затрат. В итоге мы оперируем двумя терминами, что свидетельствует об отсутствии синонимичности использования по отношению к доступу значений «свободный» и «открытый». Понятия «свободные интернет-ресурсы» и «свободный доступ» идентичны и обозначают бесплатные ресурсы или бесплатный доступ к ресурсам.

Роль научных библиотек в процессах оценки научного потенциала научных учреждений с использованием библиометрических показателей

О будущем библиотек, в том числе научных, включая вузовские, дискуссии развернулись как на российском, так и на международном уровне.

В России наиболее активно рассматривают вопросы состояния библиотек и перспектив их развития известные специалисты в сфере библиотечной деятельности – Ю.Н. Столяров и В.К. Степанов.

В.К. Степанов считает, что функциями «подлинно современной» библиотеки являются:

– активизация и модерирование свободного обмена идеями и мнениями между слоями и группами сообщества для решения их насущных проблем;

– предоставление пространства и инструментария (включая доступ к платному информационному наполнению) для реализации творческих инициатив в решении повседневных задач пользовательской аудитории;

– учреждение обучающих (просветительских) программ, нацеленных на адаптацию граждан к непрерывно появляющимся инновационным разработкам» [25].

Ю.Н. Столяров категорически не поддерживает идею В.К. Степанова о том, чтобы «перевоплотить библиотеки в качественно новые учреждения». У библиотек в новых условиях сохраняется основная функция – «отбирать, обрабатывать, хранить и предоставлять документы» пользователям, независимо от того, в какой форме – традиционной, электронной, аудио или иной – они хранятся в библиотечных фондах [24]. Ю.Н. Столяров обосновывает ошибочность концепции В.К. Степанова тем, что в ней полностью утеряна «сущностная функция библиотеки» [26]. Ссылки на зарубежный опыт тенденциозны, поскольку они затрагивают опыт небольших публичных библиотек (именно публичных – не научных), а не мощных библиотечных структур, таких как Британская библиотека, Библиотека Конгресса (США), Нью-Йоркская библиотека, поэтому к предложению «оценивать зарубежный опыт» необходимо подходить критически. Без должного анализа подобный опыт не может выступать в качестве «методологического обоснования той или иной библиотечной концепции». При этом необходимо четко понимать, что ориентация на «научный» или «публичный» статус оказывает существенное влияние на деятель-

ность библиотеки. Если для школьных и публичных библиотек уместны развлекательные мероприятия, то в научных библиотеках такая направленность не входит в основную деятельность. Состав основных фондов и формы их формирования также существенно различаются.

По нашему мнению, концепция В.К. Степанова действительно дискуссионна, поскольку в ней утрачивается одна из главных задач любой библиотеки – сохранять накопленные знания (в форме изданных книг, журналов, и иных документов) в любой форме и предоставлять их пользователям. Сегодня функция сохранности становится одной из наиболее важных для информационно-библиотечного сообщества, поскольку в значительной степени стала пересекаться с приоритетами издающих организаций по условиям предоставления ресурсов, многообразием носителей и форматов хранения документов: бумажная, электронная (в разной программной и технической среде), микроносители, носители для аудио- и видеозаписей и пр. [27]. Отметим также, что библиотеки имеют свою целевую функцию и назначение, в соответствии с которыми и развиваются основные направления их деятельности. Библиотеки учебных заведений (вузовские) ориентированы на поддержку образовательного процесса; научные библиотеки – на информационную поддержку соответствующих научных направлений; публичные библиотеки – на поддержку культурно-просветительских и досуговых устремлений читателей; детские – на поддержку интересов детей соответствующего возраста и т.д.

В новых условиях, безусловно, меняется вся парадигма библиотечно-информационной деятельности, акценты смещаются в сторону предоставления пользователям электронных ресурсов и помощи в обучении работе с ними. Отметим, что в сложный период перестройки российской экономики конца XX – начала XXI в. библиотеки активно осваивали новые технологии работы с электронными ресурсами, принципиальные особенности формирования электронных каталогов и полнотекстовых электронных библиотек. Сегодня рядовые библиотекари в основной своей массе обладают необходимыми компетенциями для работы с ресурсами открытого доступа, способны формировать электронные библиотеки, использовать электронные ресурсы, предлагаемые государством в рамках национальной подписки. Они владеют навыками работы со сложными информационно-библиометрическими системами (WOS CC, Scopus, РИНЦ) и профильными сложными информационными системами, такими как CAS, INSPEC, REAXYS,

BIOSIS, MEDLARS и др. Поэтому утверждение В.К. Степанова о том, что библиотечные «работники не обладают достаточными знаниями и диалектическим мышлением» [28], звучит несколько предвзято. Да, как в любой сфере деятельности, в библиотечно-информационной есть более «продвинутые» и есть «отстающие» работники. Представляется, что в целом библиотечно-информационная деятельность развивается в соответствии с требованиями современного этапа становления информационного общества. Безусловно, для устойчивого движения в направлении более полного соответствия потребностям общества и владения цифровыми технологиями при продолжении выполнения функции сохранения информационных источников для будущих поколений требуется разработка новой парадигмы библиотечной деятельности.

В 2018 г. издательство Springer Nature провело специальное исследование с целью уточнения роли вузовских и научных библиотек в новой экономической и информационно-коммуникационной среде, в котором приняли участие библиотеки 60 стран мира. По материалам исследования издательством Springer Nature опубликована «Белая книга» – Today's library and the future of scholarly communications [32].

Краткий перевод этих материалов представлен в работе А.И. Земскова «Современные библиотеки и будущее научных коммуникаций» [29]. Отметим те аспекты, которые, по нашему мнению, охватывают область исследований научных библиотек. К этим аспектам относится, прежде всего, определение позиционирования научных библиотек в структуре научных учреждений:

а) научная библиотека – равный партнер с другими заинтересованными сторонами, сотрудничает с ними для достижения научных, финансовых или иных целей;

б) научная библиотека как служба поддержки или агентство обслуживания, которые реагируют на потребности и учитывают приоритеты своих пользователей.

Другими важными направлениями деятельности научных библиотек следует считать информационное обслуживание научных сотрудников с использованием интернет-ресурсов свободного и открытого доступа; поддержка соответствия компетентности библиотечно-информационных специалистов техническому мастерству научных сотрудников и их ожиданиям с целью наиболее полного обеспечения их информационных потребностей; привлечение специалистов научных библиотек к исследованиям документных потоков опубликованной литературы с использованием библио-

метрических инструментов; участие научных библиотек в повышении информационной грамотности пользователей.

В обзоре материалов 39-й конференции Международной ассоциации библиотек технических университетов, представленном в работе А.И. Земского, также приведены основные их работы, в которых роль научных библиотек становится приоритетной, а именно:

- открытый доступ – нужен всем, в том числе «библиотекарям – для решения проблем журнального кризиса и доступа к информационным ресурсам; ученым – для повышения уровня цитирования и содействия распространению знаний»;

- обеспечение научным учреждениям «вечного» доступа ко всем электронным научным журналам (как к журналам открытого доступа, так и к приобретенным по подписке);

- создание репозиториев, что особенно важно для вузовских библиотек;

- формирование проектов, направленных на повышение уровня информационной грамотности, и участие в их реализации, особенно в обучении практическим навыкам работы с информационными ресурсами [30].

Ключевым вопросом выступает позиционирование научной библиотеки в отношениях с организациями-партнерами. Наш опыт показывает, что для научных библиотек, ориентированных на поддержку исследований конкретных научно-исследовательских организаций, предпочтительными являются партнерские отношения между сторонами для достижения научных целей.

В статье Ю.В. Мохначевой и В.А. Цветковой отмечено, что с развитием мониторинговых исследований публикационной активности некоторые исследователи отмечают растущую интеграцию библиотечных работников в академический процесс [31]. Несомненно, это повышает статусность (престижность) библиотечно-информационных служб и превращает их в активных участников системы научных коммуникаций. Библиометрические оценки и исследования становятся важной дополнительной функцией научных библиотек. Тем не менее данный процесс несет в себе определенные риски, прежде всего связанные с уровнем компетентности соответствующих библиотечно-информационных служб и реальной готовностью этих служб нести полную ответственность за корректность предоставляемых ими данных. Основной риск, не относящийся непосредственно к информационно-библиотечным службам, заключается в постановке самой задачи – насколько правомерно использовать количественные библиометрические пока-

затели для оценки уровня развития науки? Представляется, что именно в этом аспекте компетентность библиотечно-информационных специалистов в части работы с библиометрическими показателями и знанием исследуемой тематической области должна быть очень высокой.

При внедрении библиометрических практик в работу научных библиотек необходимо обеспечить постоянный процесс профессиональной подготовки и переподготовки сотрудников по таким направлениям, как работа с информационными ресурсами; статистическая обработка больших данных на основе существующего программного обеспечения; визуализация полученных данных. Кроме того, информационно-библиотечные службы должны нести ответственность за предоставляемые сведения, четко указывая полноту охвата источников информации, а также сопровождать «движение» этой информации до полного решения поставленной пользователем задачи.

Для самих научных библиотек использование библиометрии также весьма важно, так как позволяет грамотно выстраивать стратегию комплектования и тематического информирования по системе текущего и избирательного распространения информации (ИРИ) на основе цитатного анализа путем статистической обработки частотного распределения ссылок по изданиям и авторам.

Интерес администраций научно-исследовательских учреждений к характеристикам документопотоков научных организаций, их визуализации и представления на сайтах библиотек или институтов привел к тому, что в настоящее время библиометрические исследования становятся одними из приоритетных и перспективных направлений в работе научных библиотек. В многих библиотеках, университетах и научно-исследовательских учреждениях стали появляться наукометрические отделы по оказанию услуг на основе библиометрических исследований – БЕН РАН, ГПНТБ России, ГПНТБ СО РАН, ВШЭ и др. Например, на сайте Центральной библиотеки Пушинского научного центра приведены данные о публикационной активности ученых центра в разрезе тематических направлений.

Следует подчеркнуть, что для оказания такого рода услуг необходимо наличие у сотрудников соответствующих компетенций, а также обязательно наличие авторизованного доступа к необходимым информационным ресурсам.

Список литературы

1. Цветкова В.А., Родионов И.И. Общество знаний и российская информационная инфраструктура // Информационные ресурсы России. – 2019. – № 2. – С. 9–13.
2. Всероссийский институт научной и технической информации РАН (ВИНИТИ РАН) : офиц. сайт. – URL://www.viniti.ru (Дата обращения: 03.01.2020.)
3. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) // Научная электронная библиотека : elibrary.ru – URL: https://www.elibrary.ru/project_risc.asp (Дата обращения: 29.12.2019.)
4. Национальная электронная библиотека (НЭБ) : офиц. сайт. – URL: <https://rusneb.ru/> (Дата обращения: 29.12.2019.)
5. КиберЛенинка : научная электронная библиотека: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (Дата обращения: 29.12.2019.)
6. Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) : офиц. сайт. – URL:// <https://www1.fips.ru/> (Дата обращения: 03.01.2020.)
7. Сютюренко О.В., Каленов Н.Е., Цветкова В.А. Актуальные задачи модернизации системы информационного обеспечения научно-промышленной сферы // Информация и инновации. – 2018. – № 2. – С. 7–17. – DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-2-7-17.
8. Родионов И.И., Гиляревский Р.С., Цветкова В.А. Информационная деятельность как инфраструктура национальной экономики. – СПб. : Алетея, 2016. – 223 с.
9. Короткевич Л.С. Государственная система научной и технической информации в СССР : итоги и уроки. – М. : ВИНТИ, 1999. – 273 с.
10. Мельникова Е.В., Цветкова В.А. Совершенствование системы НТИ России : современные принципы организации и функционирования // Россия: тенденции и перспективы развития. – М. : ИНИОН РАН, 2013. – Вып. 8, часть 2. – С. 513–518.
11. Цветкова В.А., Мельникова Е.В. Инновационная направленность современной системы НТИ Франции // Научно-техническая информация. Сер 1: Организация и методика информационной работы. – 2012. – № 2. – С. 19–23.
12. Цветкова В.А., Мельникова Е.В., Саркисян Д.Б. Состояние и перспективы развития библиотек Великобритании : (на примере Британской библиотеки) // Информационные ресурсы России. – 2012. – № 5. – С. 13–17.
13. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития Искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Президент России : офиц. сайт. – URL:// <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731> (дата обращения: 02.11.2019).
14. Кедровский О.В. Записки конформиста. – Томск : Центр полиграфических работ, 2009. – 671 с.

15. Московкин В.М. Открытый доступ к научному знанию. Кому достанутся дивиденды? // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. – 2010. – № 7. – С. 22–26.
16. Балякин А., Мун Д. Формирование системы открытой науки в Европейском союзе // Информация и инновации. – 2017. – Спец вып. – С. 34–35.
17. Фрадков А. РИНЦ продолжает врать // Троицкий вариант – наука: элект. журн. – 2015. – № 187. – С. 5. – URL: <https://trv-science.ru/2015/09/08/risc-prodolzhaet-vrat/> (Дата обращения: 10.12.2019.)
18. Указ Президента РФ от 15.05.2018 № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // КонсультантПлюс: офиц. сайт. – URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297953/ (Дата обращения: 10.12.2019.)
19. ГОСТ 7.0-99. СИБИД «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения» // Кодекс: элект. фонд правовой и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200004287> (Дата обращения: 03.01.2020.)
20. Лопатина Н.В. Библиотеки в цифровом мире: проактивный и реактивный подходы в библиотековедении // Культура: теория и практика: элект. науч. журн. – 2019. – Вып. 2 (29). – С. 3–5. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/104/1214/2019> (Дата обращения: 12.12.2019.)
21. ГОСТ Р 7.0.103-2018. СИБИД «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» // Кодекс: элект. фонд правовой и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200161600> (Дата обращения: 12.11.2019.)
22. Козлова Е.И. Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа // Библиотековедение. – 2017. – № 3. – С. 271–278.
23. ISO 5127:2017. Information and Documentation – Foundation and Vocabulary // International Organization for Standardization: official site. – URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (Дата обращения: 20.12.2019.)
24. Столяров Ю.Н. Ошибочность идеи трансформировать библиотеки в качественно иные учреждения // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 2. – С. 18–30. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-2-18-30.
25. Степанов В.К. Новое видение библиотеки как социального института в обществе знаний // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 1. – С. 7–15. – DOI 10.33186/1027-3689-1-7-15.
26. Плешкевич Е.А. Спасут ли отечественную библиотеку станки для лазерной резки металла? // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 8. – С. 90–98. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-8-90-98.
27. Залаев Г.З., Каленов Н.Е., Цветкова В.А. Некоторые вопросы длительного хранения электронных документов // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. – 2016. – № 12. – С. 22–28. – DOI: 10.3103/S0147688216040110.

28. Степанов В.К. Библиотека и библиотекари в ближайшие двадцать лет, или В ожидании сингулярности // Научные и технические библиотеки. – 2018. – № 1. – С. 19–31.
29. Земсков А.И. Современные библиотеки и будущее научных коммуникаций // Научные и технические библиотеки. – 2019 – № 11. – С. 3–16.
30. Земсков А.И. Пути научно-технических библиотек к открытому доступу // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 1. – С. 63–79. – DOI 10/33186/1027-3689-2019-63-79.
31. Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Библиометрия и современные научные библиотеки // Научные и технические библиотеки. – 2018. – № 6. – С. 51–62.
32. Today's library and the future of scholarly communications // Springer Nature: official site. – URL: <https://www.springernature.com/gp/librarians/landing/todays-library/methodology-and-data> (Дата обращения: 30.01.2020.)

ФОРМИРОВАНИЕ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

УДК 025.4

DOI 10.31249/environment/2020.00.05

Л.Н. Пирумова

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВОГО ТЕЗАУРУСА ФГБНУ ЦНСХБ КАК ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ОТРАСЛЕВОГО СПРАВОЧНИКА

Аннотация. Отмечается, что в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке (ЦНСХБ) разрабатываются базовый информационно-поисковый тезаурус по сельскому хозяйству и продовольствию (ИПТ), микротезаурусы по отдельным отраслям сельского хозяйства, дескрипторный словарь, которые являются терминологическими словарями разного назначения и с различными функциями. Приводится описание структуры, функций, тематического охвата базового ИПТ. Актуальность работы заключается в том, что тезаурус как лингвистическое средство индексирования и как терминологический справочник отраслевой научной лексики нуждается в постоянном пополнении новой лексикой, чтобы отражать современный уровень развития аграрной науки. Рассмотрены основные методические подходы, принципы, этапы и основные процессы в работе ФГБНУ ЦНСХБ по развитию базового ИПТ как терминологического справочника. В 2019 г. откорректировано (добавлено, изменено, удалено) более 5000 лексических единиц. Новая версия информационно-поискового тезауруса содержит 56 674 лексических единиц.

Ключевые слова: информационно-поисковые языки; тезаурусы; терминология; сельское хозяйство; ЦНСХБ.

L.N. Pirumova

Development of the information-search thesaurus of FSBSI CSAL as a terminological business reference book

Abstract. It is noted that the host information search thesaurus in agriculture and food (IST), microthesauri in separate branches of agriculture, a descriptor dictionary have been developing in the Central Scientific Agricultural Library (CSAL), which are terminological dictionaries of different purpose and with different functions.

© Пирумова Л.Н., 2020

The description of the structure, function, subject-matter coverage of the host IST is given. The relevance of the work is that the thesaurus as a linguistic indexing tool and as a terminological guide of professional scientific lexis requires continuously replenishing with new vocabulary in order to reflect the modern level of development of agrarian science. The main methodological approaches, principles, stages and main processes in the work of the FSBSI CSAL for the development of the host IST as a terminological reference book are considered. More than 5300 lexical items have been modified (added, changed, deleted) in 2019. The new version of the information retrieval thesaurus contains 54 394 lexical items.

Keywords: information-search languages; thesauri; terminology; agriculture; CSAL.

Введение

Слово «тезаурус» происходит от греческого слова, означающего «сокровищница, запас». Тезаурус часто сравнивают с терминологической сокровищницей, поскольку он собирает и накапливает терминологию, относящуюся к определенной области знания, а также с системой знаний, отраженных искусственным языком, но прежде всего – это информационно-поисковый язык (ИПЯ). Текст, представленный на естественном языке, анализируется с точки зрения его содержания, т.е. происходит процесс семантической обработки документа человеком и отбора наиболее значимых, основных тем, концепций документа, а затем перевода этих основных позиций с естественного языка на искусственный язык. При этом точность и полнота этого перевода будут зависеть от возможностей ИПЯ, от того, насколько хорошо разработан его лексический аппарат, есть ли правила для этого перевода и насколько точно происходит в нем определение самого понятия. Для того чтобы ИПЯ был инструментом индексирования для отображения содержания документов из текущего документного потока, он должен отражать современное развитие науки и практики, т.е. его лексическая база должна постоянно пополняться, редактироваться, актуализироваться. Как терминологический справочник он должен отображать современное состояние науки с помощью специальной лексики, используя те формулировки, которые наиболее часто употребляются в научной литературе, но при этом не противоречат классическим устоявшимся формам и понятиям. Согласно ГОСТ 7.74-96 [1, п. 6.2], различают следующие типы тезаурусов: информационно-поисковый тезаурус (нормативный словарь дескрипторного ИПЯ с зафиксированными в нем парадигматическими отношениями); одноязычный

информационно-поисковый тезаурус (ИПТ) (содержит лексические единицы (ЛЕ), взятые из одного естественного языка); многоязычный ИПТ (содержит ЛЕ, взятые из нескольких естественных языков, и представляет эквивалентные по смыслу понятия на каждом из этих языков); макротезаурус (включает ЛЕ высокой общности и покрывающий широкую область знания); микротезаурус (специализированный небольшого объема ИПТ, составленный на основе выборки из более полного ИПТ и дополнительно включающий конкретные узкие понятия определенной тематики); политематический тезаурус (ИПТ, построенный для широкой совокупности областей знания); дескрипторный словарь (словарь дескрипторного ИПЯ, в котором приведены в общем алфавитном ряду дескрипторы и их синонимы без указания других отношений ЛЕ). Дескрипторный словарь является упрощенным вариантом ИПТ, в котором зафиксированы преимущественно или только синонимические связи.

В отличие от толкового словаря тезаурус позволяет выявить смысл не только с помощью определения, но и посредством соотнесения слова с другими понятиями и их группами, благодаря чему может использоваться для наполнения баз знаний систем искусственного интеллекта. Являясь источником нормализованной и стандартизированной отраслевой научной лексики, ИПТ предлагает наиболее употребляемую формулировку научного термина.

Тезаурус – это «система лексики, эксплицирующая только словесные связи; система понятий, отражающая состояние знания (в том числе научного) на определенном этапе; система знания, имеющаяся у человека и обнаруживаемая путем психолингвистического эксперимента» [2, с. 71].

ИПТ, как лингвистическое средство формирования, структурирования информационных потоков и эффективного поиска в них, нуждается в постоянном пополнении новой лексикой, чтобы обеспечивать адекватное отображение содержания документа, что, с одной стороны, гарантирует качество индексирования, эффективность информационного поиска, а с другой – делает ИПТ актуализированным терминологическим справочником.

В контент ИПТ включены новые терминологические области новой лексики, отражающей современное состояние аграрной науки.

Тезаурус Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки

В Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека» (ЦНСХБ) разрабатывается ИПТ, *одноязычный* (включены ЛЕ на русском языке) и *политематический* (по всем отраслям АПК). Кроме базового ИПТ создаются *микротезаурусы* по отдельным отраслям АПК, а также *дескрипторный словарь*. *Микротезаурусы* разрабатываются как таблицы соответствия ИПТ, Отраслевого рубрикатора, разработанного на основе Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) путем выборки разделов, относящихся к АПК, прежде всего, разделу 68 «Сельское хозяйство» (с углублением его до 5-го уровня), а также Универсальной десятичной классификации (УДК). В микротезаурусах в словарные статьи в статусе синонимов включены эквиваленты термина на английском языке и его эквиваленты из зарубежных ИПТ. Микротезаурусы созданы по многим отраслям АПК. Они создаются как выборки уже существующей лексики по отдельной отрасли АПК из базового ИПТ. Отобранная лексика редактируется, микротезаурус пополняется новой лексикой, которая затем вливается в базовый ИПТ. Микротезаурусы являются частью ИПТ, но существуют самостоятельно и только в электронной форме. Первоначально они создавались с целью редактирования отраслевой тематики в политематическом многоотраслевом ИПТ, но затем получили самостоятельное развитие, став, в отличие от базового ИПТ, таблицами соответствия нескольких ИПЯ.

Дескрипторный словарь является выборкой дескрипторов из ИПТ с аскрипторами (синонимами и омонимами). Аскрипторы включены в текст словаря в порядке общего алфавита ЛЕ, выделены жирным курсивом и имеют отсылку к рекомендуемому для индексирования дескриптору. Для индексирования отдельных широких понятий приводится список альтернативно используемых дескрипторов, на что указывает ссылка типа «ИСП-или», а для понятий, отображаемых несколькими совместно используемыми терминами, используются дескрипторы со ссылкой «ИСП-и». Таким образом, дескрипторный словарь ЦНСХБ действительно является упрощенным вариантом ИПТ. Он создается и используется исключительно для индексирования документов, применяется в печатной форме.

ИПТ, разрабатываемый в ЦНСХБ, является общеотраслевым лингвистическим средством, включает лексику по всем отраслям АПК, используется как в библиотеках отрасли, так и в автоматизированной информационно-поисковой системе ЦНСХБ. В исследовании осуществлено обогащение контента ИПТ новой лексикой и иерархическими деревьями по следующим тематическим областям: защита растений, зоология, ботаника, механизация сельского хозяйства, экономика АПК, животноводство.

ИПТ ЦНСХБ создается для повышения качества поиска в информационно-поисковой системе ФГБНУ ЦНСХБ, отбора и использования нормализованной отраслевой лексики. В его функции входит:

- обеспечение индексирования документов и запросов;
- отражение парадигматических отношений (отношения общности и противопоставления значений и использования), существующих между ЛЕ;
- контроль и нормализация лексики из области сельского хозяйства и продовольствия;
- обеспечение единого и формализованного представления информации в информационно-поисковой системе;
- использование как терминологического справочного пособия в области сельского хозяйства и продовольствия;
- формально-логический контроль терминов индексирования;
- автоматизированное расширение ПОД.

Тематический охват лексики тезауруса соответствует тематическому охвату политематической реферативной базы данных «АГРОС» – основного элемента в информационно-поисковой системе ЦНСХБ (все отрасли АПК и смежные с ним отрасли знаний): сельское хозяйство – растениеводство, биология сельскохозяйственных растений и животных, защита растений, почвоведение, земледелие, сельскохозяйственная мелиорация, агрохимия, животноводство, ветеринария, механизация сельского хозяйства, экономика и организация сельского хозяйства, охота и охотничье хозяйство, охрана окружающей среды в условиях сельскохозяйственного производства; лесное хозяйство; рыбное хозяйство; строительство в сельском хозяйстве; пищевая промышленность, включая науку о производстве продуктов питания и их потреблении.

При создании ИПТ по сельскому хозяйству и продовольствию учитываются следующие требования, отвечающие задаче обеспечения полноты и точности поиска.

1. Однозначность – каждая запись должна иметь только один смысл (т.е. необходимо устранить такие недостатки естественного языка с точки зрения поиска, как полисемия и омонимия).

2. Эксплицитное выражение полезных для поиска семантических отношений между словами (логических отношений и психологических ассоциаций) ИПТ.

3. Возможность корректировки и дополнения ИПТ и при сохранении всей структуры.

4. Удобство пользования.

5. Способность точно идентифицировать предмет, отличить его особенности и описать его с необходимой степенью детализации и глубины.

Эти требования не противоречат развитию ИПТ как терминологического справочника, а, наоборот, облегчают работу пользователя с ним.

Семантическая сила, богатство ИПТ, выражается терминологическим запасом, дифференцированным характером парадигматических отношений, развитостью структуры.

Остановимся на особенностях ИПТ ЦНСХБ как терминологического справочника по сельскому хозяйству и продовольствию. В отличие от толкового словаря тезаурус позволяет выявить смысл не только с помощью определения, но и посредством соотнесения слова с другими понятиями и их группами, благодаря чему может использоваться для наполнения баз знаний систем искусственного интеллекта.

ИПТ представляет собой сложную терминологическую систему, между элементами которой (ЛЕ) существуют отношения. ЛЕ ИПТ – это слово, словосочетание или лексически значимый компонент сложного слова естественного языка, включенные в ИПТ в качестве дескрипторов или аскрипторов. В ИПТ включаются следующие типы ЛЕ: одиночные слова (существительные, прилагательные, глаголы, наречия); именные словосочетания; лексические значимые компоненты сложных слов; сокращения слов и словосочетаний.

ЛЕ ИПТ разбиваются на два основных множества:

– дескрипторы – термины, разрешенные для использования при индексировании;

– аскрипторы – термины, запрещенные в ИПТ для использования при индексировании.

Статус аскриптора ЛЕ получает при условии, что:

– входит в класс эквивалентности, но не является представителем класса;

– значение ЛЕ целесообразно при поиске информации представить как пересечение значений из ЛЕ, получивших статус дескриптора;

– значение ЛЕ целесообразно при поиске информации представить как объединение значений из ЛЕ, несовместимых в одном поисковом образе.

Остальные ЛЕ получают статус дескрипторов.

Набор дескрипторов ИПТ должен удовлетворять следующим требованиям:

– наличие возможности для описания темы абсолютного большинства текстов по проблемам АПК с помощью выделенных дескрипторов;

– дескриптор должен быть сформулирован однозначно, его подразумеваемое в рамках тезауруса значение должно быть понятно пользователю. Если однозначный и ясный дескриптор подобрать не удастся, термин, взятый в качестве дескриптора, снабжается релятором (краткой пометой) или комментарием [3, с. 24–25].

Смысловые отношения между дескрипторами и между дескрипторами и аскрипторами определяют структуру ИПТ. Основными методологическими принципами формирования парадигматической структуры ИПТ являются:

– категоризация лексического состава;

– построение классификационных схем основных понятий, соответствующих его тематическому диапазону.

Словарная статья дескриптора может содержать лексическое примечание, аскрипторы; вышестоящие термины с указанием уровня иерархии, нижестоящие термины с указанием уровня иерархии, ассоциативные термины.

В ИПТ ЦНСХБ существуют три вида парадигматических отношений: иерархические, отношения синонимии и ассоциативные.

Развитие ИПТ как терминологического справочника

Тезаурус называют системой. Мы согласны с этим определением. ИПТ ЦНСХБ – это система знаний и терминологическая система. Как терминологическая система он включает отраслевые термины и связи (отношения) этих терминов между собой и с другими терминами из других тематических областей знания.

В процессе развития новых областей знаний возникают новые понятия и, соответственно, новая лексика, которую необходимо

вести в ИПТ и которая может потребовать замены или удаления устаревших терминов, пересмотра структуры словарных статей, ранее установленных отношений между ЛЕ. Работа над тезаурусом ведется постоянно, с учетом изменений ежегодно создается новая его версия, в соответствии с которой проводится автоматическое редактирование поисковых образов документов БД «АГРОС».

Работа по развитию ИПТ как терминологического отраслевого справочника информационно-поискового тезауруса ЦНСХБ велась с соблюдением ГОСТов [4, 5] и проходила в несколько этапов: отбор ЛЕ; процесс нормализации лексики; систематизация и группировка лексики; построение классификационных схем; оформление лексики ИПЯ. Текущий отбор новых терминов – кандидатов на включение в ИПТ – происходит в процессе аналитико-синтетической обработки документов из входного документного потока, но при создании микротезаурусов, как правило, проводится глубокий ретроспективный анализ отечественных и зарубежных научных публикаций по конкретной отрасли АПК для выявления уже устоявшихся терминов, появившихся некоторое время назад, но по какой-либо причине не включенных в ИПТ. В процессе аналитико-синтетической обработки документа происходит глубокое изучение его содержания, поэтому наиболее низка вероятность пропуска новых понятий или новых терминов, обозначающих уже известные понятия, появившихся в научной литературе. Аналитико-синтетическую обработку документов осуществляют индексаторы с базовым сельскохозяйственным образованием, они же занимаются обработкой лексики для ИПТ по профилю своего базового образования. На наш взгляд, это необходимое условие для обеспечения качества ИПТ. Рассмотрим процесс обогащения ИПТ новой терминологией из входного документного потока.

Этап отбора ЛЕ особенно важен в процессе создания ИПТ как терминологического справочника, поскольку от него зависит его соответствие уровню развития науки, отражаемой в нем. Индексатор в процессе аналитико-синтетической обработки документа создает аннотацию, реферат, переводит содержание документа с естественного языка на ИПЯ, и для этого ему необходимо отобрать из текста документа основные понятия, выделить приоритетные темы, которые интересны пользователям: ученым и специалистам-практикам. В ходе аналитической обработки отбираются не только термины, относящиеся непосредственно к сельскому хозяйству и пищевой промышленности, но и термины из смежных отраслей знания. Если встречаются понятия, не отраженные в ИПТ, они выделяются и включаются в кар-

тотеку. Прежде чем термин (понятие) как ЛЕ будет включен в ИПТ, он проходит частотный мониторинг, в ходе которого анализируется частота его встречаемости в научной литературе, затем устанавливается статус ЛЕ и ее место в структуре ИПТ. Одни термины будут включены в лексический словарь и будут использоваться постоянно, им будет определено место в ИПТ, они получают соответствующее лингвистическое обрамление, а другие будут использоваться в качестве ключевых слов. При обработке ЛЕ в ИПТ используются уже существующие словари, списки предметных рубрик, алфавитно-предметные указатели комплексно-системного каталога ЦНСХБ, алфавитно-предметные указатели классификаций, терминологические и толковые словари, справочники, ГОСТы, нормативные документы. Независимо от того, будет ли термин включен в лексический словарь или будет использован только один раз, он оформляется в виде записи определенной формы, т.е. нормализуется посредством грамматики ИПТ и устранения синонимии и полисемии. Для этого установлены унифицированные формы записи для ИПТ: род, падеж, число, разрешение на использование словосочетаний и целостных понятий, определения порядка записей в них (наличие или отсутствие инверсии). Используются различные уточняющие или ограничительные пометки. Затем устанавливаются парадигматические отношения между отобранными терминами – ЛЕ, строятся классы условной эквивалентности. Классы условной эквивалентности представляют собой совокупность ЛЕ, которые считаются условно синонимичными в аграрной науке и используются в ИПТ в качестве равнозначных. Между ЛЕ, входящими в один класс условной эквивалентности, устанавливаются отношения равнозначности (тождества, выражаемые синонимами), пересечения (частичного совпадения объемов понятий, отношения связывающего слова, между которыми существует ассоциативная связь), подчинения (отношения типа «род – вид», «целое – часть»).

Между новыми терминами ИПТ устанавливаются парадигматические отношения, которые указывают на общность или противопоставление значений и использования ЛЕ. Это вид логических отношений между ЛЕ, не зависящими от конкретного контекста, в котором соответствующие им понятия употребляются. Парадигматические отношения в ИПТ обусловлены не языковыми, а логическими связями между предметами или явлениями. Они отражают логические отношения и психологические ассоциации между значениями ЛЕ ИПТ. Парадигматические отношения в ИПТ носят внетекстовый характер, т.е. не зависят от контекста документа, и являются многоступенчатыми, могут входить в состав различных смысловых рядов.

Парадигматические отношения в ИПТ характеризуются отношениями тождества и иерархии, ассоциации. Отношения тождества (адекватности) – использование синонимии. Эти отношения – так называемые отношения предпочтительности, потому что из возможных синонимов выбирается один предпочтительный, а остальные запрещаются. Таким образом происходит выбор дескриптора – разрешенного к использованию термина, – а все остальные названия понятия становятся синонимами, т.е. запрещенными к использованию терминами для данного понятия. Именно на этом этапе формируется тезаурус как терминологический справочник, так как из многообразных формулировок термина, синонимов, выбирается наиболее активно используемый в мировой научной литературе вариант, который и рекомендуется к использованию в отечественной научной лексике. Этому выбору предшествует длительная работа по выявлению максимально большего количества синонимов, изучению многочисленных терминологических словарей и справочников, международных и отечественных баз данных и их тезаурусов. Известность имеют тезаурусы двух международных баз данных – CABI (Commonwealth Agricultural Bureaux International – Международное сельскохозяйственное бюро стран Британского содружества) [6] и AGRIS (Agricultural Research Information System – Международная информационная система по сельскому хозяйству ФАО ООН) [7], при этом с точки зрения научной терминологии и проработки словарных статей включенных терминов особую ценность имеет тезаурус CABI. Этот тезаурус использовался в качестве справочного пособия при определении статуса термина и подборе английского эквивалента.

Между новыми терминами и терминами, уже включенными в ИПТ, устанавливаются отношения иерархии – это отношения подчинения типа «род – вид» и «частное – целое». В ИПТ существуют также ассоциативные парадигматические отношения, к которым относятся отношения «причины / следствия», смежности, контраста, кратности. Использовались логико-интуитивные и формализованные способы установления парадигматических отношений. Логико-интуитивные способы выявляют существующие смысловые связи между понятиями путем анализа научных текстов, обращения к энциклопедическим и терминологическим словарям, справочникам, а также тезаурусам зарубежных и международных баз данных по сельскому хозяйству и продовольствию. При формализованном способе установления парадигматических связей обращали внимание на лексику (использование глаголов, вводных слов), пунктуацию (двоеточие, тире, скобки) и типографические особенности (шрифты) текстов, что

позволяет выявить составные части предмета. Формализованный способ также важен, поскольку снижает субъективизм при установлении смысловых связей между ЛЕ в процессе анализа текста.

В ИПТ существуют также синтаксические (синтагматические) отношения, которые устанавливаются при использовании ЛЕ. Эти отношения относятся к линейным и устанавливаются при объединении слов и словосочетаний во фразы. Они зависят от контекста документа и проявляются при использовании ЛЕ в процессе индексирования и аналитико-синтетической обработки документов, в ходе создания поискового образа документа или поискового предписания. Однако для того, чтобы избежать появления словосочетаний, которые могут выражать искаженный смысл, в ИПТ используются грамматические правила построения поисковых образов: установлен порядок следования ЛЕ, используются указатели связи, роли, логические операторы.

Работа по развитию ИПТ как терминологического справочника включала: обогащение ИПТ новой лексикой; развитие иерархических отношений между терминами (построение иерархических деревьев) с учетом внеконтекстных логических связей между отображаемыми ими понятиями; ввод новых терминов-синонимов, установление отношений синонимии для существующих ЛЕ тезауруса, устранение неоднозначности терминов; установление ассоциативных отношений между терминами в связи с вводом новых ЛЕ, редактирование иерархических связей, замена их ассоциативными отношениями в целях рационального расширения поискового образа документа (ПОД); ввод комментариев к сложным или неоднозначным понятиям; удаление устаревших и ошибочных терминов, их замена, исправление ошибок в написании терминов, установление так называемые связанных данных, в частности англоязычных эквивалентов. Версия ИПТ 2020 г. содержит более 56 674 ЛЕ (35 975 дескрипторов и 21 039 аскрипторов). Откорректировано (добавлено, изменено, удалено) более 5000 лексических единиц. Более 23 370 ЛЕ являются научными (латинским) наименованиями организмов (из них более 1720 новые).

Заключение

Мы согласны с мнением, что «разработка хорошего информационно-поискового тезауруса представляет собой достаточно сложный, многоэтапный процесс» [8, с. 35], но не согласны с тем,

что «слишком большая величина тезауруса повышает субъективность индексирования и затрудняет развитие и использование тезауруса» [8, с. 35]. Более того, мы считаем, что ценность любого терминологического словаря – в его полноте. Поэтому чем полнее представлена терминология в отраслевом тезаурусе, тем лучше он выполняет свою функцию терминосистемы и терминологического справочника. Прекрасным примером может служить тезаурус САВІ, объем которого – свыше 2,9 млн ЛЕ, в том числе 265,9 тыс. наименований растений, животных и микроорганизмов [6].

Кроме того, очевидно, что «тезаурус никогда не может считаться вполне законченным, так как его содержание, объем и форма постоянно изменяются в связи с развитием науки и производства» [9, с. 13]. Поэтому работы над ИПТ ЦНСХБ продолжаются.

Список литературы

1. ГОСТ 7.74-96. Информационно-поисковые языки. Термины и определения. – Минск : Межгос. совет по стандартизации, метрологии и сертификации, 1997. – 34 с.
2. Осокина С.А. Основания лингвистической теории тезауруса: специальность 05.25.03 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение»: дис. ... д-ра филол. наук. – Барнаул, 2015–468 с.
3. Пирумова Л.Н., Харченко Л.Т. Тезаурус по сельскому хозяйству и продовольствию: индексирование документов и поиск информации в БД АГРОС : метод. материалы. – М., 2001. – 69 с.
4. ГОСТ 7.25-2001. Тезаурус информационно-поисковый одноязычный. Правила разработки, структура, состав и форма представления. – М.: Изд-во стандартов, 2001. – 18 с.
5. ГОСТ Р 7.0.91-2015. Тезаурусы для информационного поиска: национальный стандарт Российской Федерации. – М. : Стандартинформ, 2016. – 93 с.
6. САВ thesaurus : офиц. сайт. – URL: <http://www.cabi.org/cabthesaurus/> (Дата обращения: 20.01.2020.)
7. AGROVOC: многояз. тезаурус с.-х. терминологии // AIMS : офиц. сайт. – URL: <http://aims.fao.org/vest-registry/vocabularies/agrovoc-multilingual-agricultural-thesaurus> (Дата обращения: 20.01.2020.)
8. Лукашевич Н.В. Тезаурус в задачах информационного поиска. – М., 2011. – 512 с.
9. Гендина Н.И. Информационно-поисковые тезаурусы: структура, назначение и порядок разработки // Новосибир. гос. ун-т: электр. архив НГУ. – URL: <https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/8962/IPT.pdf> (Дата обращения: 20.01.2020.)

И.В. Печенин
КОМПЛЕКТОВАНИЕ
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
И ИСТОРИЧЕСКИХ РОМАНОВ В ГПИБ

Аннотация. Анализируется один из интересных аспектов комплектования Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) – проблема включения / не включения в фонд популярных и развлекательных изданий, в том числе исторических романов и другой исторической прозы. Рассматриваются разновидности подобного рода литературы, предпринята попытка их классифицирования и выработки критериев комплектования.

Ключевые слова: комплектование; критерии отбора; популярная литература; беллетристика; художественная литература; исторические романы; историческая наука.

I.V. Pechenin
Acquisition of historical novels and other fiction in SHPL

Abstract. One of the interesting aspects of the acquisition in the State Public Historical Library is the problem of inclusion / non-inclusion in the fund of popular and entertaining literature, namely fiction, including historical novels and other historical prose. The article discusses different types of such literature, an attempt is made to classify them and to develop some selection criteria.

Keywords: acquisition; selection criteria; popular literature; belles; fiction; historical novels; historical science.

Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ) является крупнейшим в нашей стране собранием исторической литературы. Основанная в 1938 г., она вобрала в себя богатейшие коллекции историков А.Д. Черткова, М.Д. Хмырова, И.Е. Забелина и

многих других. Значимой частью ГПИБ стала библиотека Института красной профессуры (ИКП), включавшая в себя коллекции из библиотек бывшего Лицея цесаревича Николая, Московского педагогического собрания, Государственной думы и газеты «Речь». Историческая библиотека получила при своей организации в том числе и богатейшие коллекции художественной литературы XVIII – начала XX в. Многие книги из коллекций имеются не в одном экземпляре. Она пополнилась советскими изданиями, в полном объеме собирались проза, драматургия, поэзия. Помимо этого, в филиале Центра социально-политической истории (ЦСПИ) имеется большая коллекция художественной литературы – наследие фондов библиотеки Института К. Маркса и Ф. Энгельса. В 2019 г. начата работа по сверке фондов ГПИБ и ЦСПИ с целью выявления дублетов художественной литературы.

Критерии отбора новой литературы определялись, помимо назначения библиотеки, исторически сложившимся составом фонда, поступившего в библиотеку в значительной части из Исторического музея, Института красной профессуры, а также спросом читателей. Библиотека на протяжении многих десятилетий комплектовалась центральными и региональными изданиями художественной литературы, особенно прозой. Сейчас ситуация на книжном рынке и возможности книгохранения все больше влияют на политику комплектования в сторону «сужения» отбора поступающей литературы в фонд библиотеки.

ГПИБ собирает литературу по истории и смежным гуманитарным дисциплинам. Основное ядро читателей составляют специалисты-историки, деятели культуры, аспиранты, студенты исторических факультетов и исторической специализации других факультетов. Таким образом, фондообразование в ГПИБ происходит с учетом необходимости максимального обеспечения научных и информационных потребностей этих групп читателей. Вместе с тем, являясь публичной библиотекой, ГПИБ призвана удовлетворять запросы и других категорий читателей, обращающихся в библиотеку с целью самообразования. Сложность комплектования Исторической библиотеки как отраслевой заключается в неразрывной связи исторической науки с другими общественными и гуманитарными науками, литературу по которым библиотека всегда собирала выборочно. Выборочное же комплектование требует четко сформулированных научных принципов отбора литературы.

В 90-е годы, когда в стране каждый второй стал писателем или издателем, книгохранение ГПИБ перестало справляться с

потоком беллетристики. Постепенно на протяжении семи лет библиотека подходила к решению отказаться от собирания художественной литературы. На пяти научно-методических советах комплектования принимались промежуточные документы. Редактирование профиля комплектования было начато именно с художественной литературы, тем более что в структуре российского книгоиздания по названиям она имела самый большой объем. По приблизительным подсчетам, порядка 2500–3000 книг в год.

К участию в советах по комплектованию привлекались ведущие историки. Многие ученые, пишущие о художественной литературе как источнике, сходятся во мнении, что прозаические и драматургические произведения, описывающие современные нравы, быт, семейные и имущественные отношения, не менее, чем исторические произведения, а может быть, и более важны для историка, так как в них отражена история повседневности.

Но ежегодное приращение фонда в 3000 единиц хранения только художественной литературы вело к их штабелированию. Причем в числе связываемых оказывались издания по истории. Штабелирование нужно было приостановить. Мы отказались от комплектования художественной литературой. Исключение было сделано для небольшой группы книг: научных академических изданий классики, в частности серии «Литературные памятники» издательства «Наука», а также исторической прозы и драматургии. Также исключение было сделано для художественных альманахов при наличии большого количества историко-краеведческого материала и романов, получивших общественное или литературное признание (по решению совета по комплектованию). В промежуточных документах фигурирует такая категория, как произведения исторической тематики, имеющие социально-политическое значение, однако данное определение представляется весьма расплывчатым и требует конкретизации. Так или иначе, на сегодняшний день возврат к прежней ситуации, когда собирался широкий круг беллетристики, вряд ли возможен.

Несмотря на правила, достаточно четко прописанные и озвученные, в процессе комплектования приходится оперативно решать массу вопросов. Например: как быть, если под одной обложкой собраны разные произведения? Разных авторов, жанров, включая стихи? Нужно ли учитывать востребованность литературы читателями? Брать только широко известные и популярные произведения, а от малоспрашиваемых отказаться? Как соотносить конкретные литературные произведения с разработанными определениями и критериями?

В частности, представляется достаточно сложной методологической проблемой проведение четкой грани между мемуарами, которые, безусловно, являются историческим источником и подлежат комплектованию, и беллетризованной прозой, прежде всего биографического характера. Порой автор может привнести элементы художественного вымысла в свое произведение, основанное на реальных событиях, или, наоборот, выдать художественное произведение за свои реальные воспоминания. К примеру, по обязательному экземпляру приходит достаточно много книг о Великой Отечественной войне. Порой на титульных листах таких изданий написано «повесть», «рассказ», они зашифрованы по Библиотечно-библиографической классификации (ББК) как художественная литература, однако это воспоминания очевидцев. Мы включаем их в фонд.

Это лишь один из примеров определения тематического направления художественной литературы, которое вызывает вопросы у комплектаторов. Обратимся к другим примерам. На протяжении 2019 г. откладывались различные образцы художественной литературы с целью их дальнейшей классификации и выработки критериев отбора. Было отложено порядка 50 книг. Данную выборку можно считать достаточно репрезентативной. В ней представлены основные тематические направления художественной литературы. Дальнейшие «находки» лишь подтверждают наше мнение о сложившейся картине, не принося ничего принципиально нового.

Одним из крупнейших книгоиздателей исторической литературы, в том числе и художественной, является издательство «Вече». Оно выпускает несколько серий книг исторической беллетристики: «У истоков Руси» и «Россия державная», посвященных отечественной истории, и также серию «Всемирная история в романах», в которой публикуются современные и ставшие уже классикой романы отечественных и зарубежных авторов. Издательство АСТ выпускает книжную серию «Классика исторической литературы».

В связи с этим возникает еще один вопрос. Как правило, в фонде ГПИБ уже имеются ранние издания подобных романов – и должны ли подобные переиздания (и с каким временным интервалом) включаться в фонд? Если библиотека комплектуется переизданиями научной и учебной литературы с лагом в 5–10 лет – подразумевается, что они часто спрашиваются, и старые издания могут стать ветхими, – то для художественных произведений лаг может быть увеличен, скажем, до 20 лет, потому что их не столь часто спрашива-

ют. Но действительно ли они не пользуются такой популярностью? Видимо, некоторые книги спрашивают не меньше, а может быть, даже и больше, чем научные издания. Поэтому необходимо своевременное обновление фонда.

Еще один немаловажный аспект касается того, насколько хорошо автор разбирается в данной теме, насколько хорошо знает историческую эпоху и ее детали. Нередко авторы являются профессиональными историками. В своих произведениях они стремятся максимально достоверно, насколько позволяют источники, передать быт и дух ушедшей эпохи.

Не секрет, что многие историки, хорошо известные в научных кругах, помимо своей профессиональной деятельности занимаются также литературным творчеством. Это уже давно перестало считаться чем-то зазорным, а в наше время считается даже мейнстримом. Не в последнюю очередь это связано с тем, что издание научных работ, в отличие от коммерческого книгоиздания беллетристики, не часто приносит достаточно средств к существованию. Времена, когда Игорь Можейко, доктор исторических наук, вынужден был скрывать, что он – известный всему СССР писатель-фантаст Кир Булычёв, давно прошли [1]. Однако Кир Булычёв не публиковал именно исторических произведений. Хороший пример уже из наших дней – Дмитрий Михайлович Володихин, умело совмещающий в своей многогранной деятельности сугубо научную работу с написанием художественной литературы, поначалу тоже фантастической, а с середины 2000-х годов все больше исторической. Всего на его счету 12 романов, около 50 рассказов, повестей, сказок. ГПИБ включает в фонд не только научные работы Д.М. Володихина, но и некоторые плоды его литературного творчества (например, роман «Смертная чаша» о борьбе Московского государства с Крымским ханством) [2].

Порой в фонд включаются некоторые популярные и детские издания, написанные известными историками (Д.М. Володихин, Н.И. Павленко и др.). Эти книги тоже можно отнести к ряду художественных произведений.

Однако подчас к нам приходят книги авторов, не являющихся профессиональными историками. Далеко не всегда это свидетельствует о низком качестве литературы. Чтобы написать крупный роман, автор, как правило, собирает информацию в библиотеках, архивах, ездит по местам исторических событий. Написание хорошего художественного произведения – дело нелегкое, и результата добиваются действительно энтузиасты своего дела. В качестве примера уместно

привести творчество Юрия Дмитриевича Торубарова. Горный инженер по образованию, но страстный любитель истории, он написал несколько романов об Аскольде, Василии Темном, Иване Калите. Его роман «Тайна могильного креста» об осаде Козельска татаро-монголами включен в фонд ГПИБ [3]. Однако порой сочинения «доморощенных» историков оставляют желать лучшего. Нередки случаи изложения в стихах. К таким опусам комплектаторам следует относиться очень настороженно.

В систематическом каталоге ГПИБ есть множество разделов, в том числе специальная подрубрика «***В художественной литературе***» и добавления к индексам **(x)** и **(x)(o)**, означающие, соответственно, художественную литературу и научные работы о ней. Также в каталоге имеется рубрика «***Художественная историческая литература***» с уточнениями по странам и периодам. Благодаря хорошо проработанному и разветвленному справочному аппарату сотрудники и читатели библиотеки могут свободно ориентироваться в массиве собранной в фонде беллетристики.

Например, статья Барского о произведениях о Клеопатре зашифрована под индексом ***B2 ЕЛЕ (x)(o)*** – «*научные работы о художественной литературе про эллинистический Египет (323–30 гг. до н.э.)*» [4]. Под индексом ***G25 (x)(o)*** – «*научные работы о художественной литературе о Киевской Руси (IX–XII вв.)*» – в каталоге изданий с 1996 г. собрано 20 книг, в том числе статья С.В. Алексеева, посвященная проблеме исторических романов на древнерусские сюжеты. [5]. Как показывает практика, именно этот период на данный момент оказался наиболее привлекательным для историков и писателей. Львиная доля романов, число которых уже давно перевалило за сотню, посвящены эпохе становления древнерусской государственности и первым векам существования нашей страны.

С одной стороны, этот феномен можно объяснить повышенным интересом широкой публики и профессионального сообщества, причем этот интерес стал проявляться еще в советское время и не угасает до сих пор, а с другой – тем, что перед авторами открывается обширное поле для фантазий. В связи с этим можно вспомнить и роман Михаила Задорнова (совместно с Валентином и Юлией Гнатюк) «Рюрик. Полет сокола» [6]. Известный сатирик Михаил Задорнов известен своими смелыми гипотезами или даже скорее спекуляциями на тему древней русской и славянской истории, которые имеют мало отношения к исторической литературе, даже художественной. Подобное дилетантское или даже умышленно недостоверное представление истории некоторыми совре-

менными писателями разоблачено в книге В.В. Филиппова [7]. Однако подобные книги, несмотря на их заведомую недостоверность, должны, на наш взгляд, присутствовать, разумеется, наряду с их критикой, на библиотечных полках. Такова особенность нашего времени. В силу целого ряда причин мы стали свидетелями наплыва низкопробной литературы, в том числе и среди беллетристики, что отмечается в одной из предыдущих статей [8]. И мы вынуждены считаться с фактом распространенности и популярности такого рода литературы. Как библиотекари мы не вправе верифицировать издания, разделять их на «хорошие» и «плохие», следует предоставить такую возможность читателям.

Стоит упомянуть еще один роман – «Время Бусово» Евгения Зайцева, о войне между готами и славянами в IV в. н.э. в днепровских степях [9]. Данная книга после долгого обсуждения не была включена в библиотечный фонд. К сожалению, нам не удалось получить почти никаких сведений об авторе. По-видимому, он не профессиональный историк, на данный момент это его единственное крупное произведение. О той эпохе сохранилось столь мало источников, что очевидно, что автор и в сюжете, и в отдельных деталях полагался исключительно на свои домыслы. Тем не менее это еще один характерный образец неугасаемого интереса именно к древнерусской истории, которая является той огромной общей сценой, на которой разыгрывается действие подавляющего большинства современных отечественных исторических романов.

Разумеется, авторы не ограничиваются исключительно древнерусскими сюжетами. Выходят издания, посвященные истории отдельных регионов: Смоленщины [10], Башкортостана [11], Татарстана [12] и др. И это вполне объяснимо, так как значительный интерес широкой общественности, а также профессиональных историков и любителей к краеведению и региональной истории не угасает. Огромный массив представляет собой мемуарная и художественная литература о Великой Отечественной войне, среди которой немалую часть составляют произведения, основанные на региональном материале. Ветераны войны или их потомки пишут свои воспоминания. Как правило, мы включаем их в фонд.

Безусловно, данная статья не охватывает всего широкого спектра художественных исторических произведений. В ней лишь намечены общие тенденции и проблемы комплектования подобной литературы. Довольно много сюжетов и жанров осталось за рамками нашего рассмотрения. Интересна, к примеру, так называемая историческая фантастика, в том числе альтернативная ис-

тория и литература о попаданцах. Как правило, в фонд литература такого рода не включается. Одно из немногих исключений, заслуживающих внимания, – роман экс-президента Франции Валери Жискара д’Эстена «Победа Великой армии» об альтернативной истории, в которой армия Наполеона победила в 1812 г. [13]. В жанре альтернативной истории пишет Е.П. Чудинова («Мечеть Парижской Богородицы» – о будущем засилье ислама в Европе, «Побѣдители» – об альтернативной истории России XX в., в которой победу в Гражданской войне одержали белые). Ее произведения необычайно злободневны и полемичны. Для всех этих работ характерны реваншистские настроения. Авторы дают волю своей фантазии и мечтают о том, что было бы, если бы не распался СССР, если бы победил Третий рейх, пытаются помочь своим «союзникам» в войнах, засылая попаданцев на фронты Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной и других войн. Все это имеет отношение к истории, но скорее косвенное.

Заслуживают внимания произведения Э.С. Радзинского и Бориса Акунина (Г.Ш. Чхартишвили). Об их творчестве также существуют неоднозначные отзывы. Современные историки, писатели, общественные деятели, в частности Е.Б. Заболотный, С.С. Говорухин и др., ценят произведения этих писателей невысоко и относят к жанру псевдоистории и фольклористики. При отборе литературы такого рода следует абстрагироваться от личных пристрастий. Библиотекарь должен мыслить иными категориями, как то: спрашиваемость, актуальность, редкость книги, целостность коллекций фондов и т.п. Поэтому комплектовать фонды подобной литературой нужно очень осторожно, чтобы не захламлять фонды низкопробной и массовой литературой. Разумеется, всегда присутствует субъективный фактор, однако при наличии разногласий, как правило, привлекается несколько человек, и каждый из них высказывает свое мнение и приводит аргументы в пользу включения / невключения книги в фонд.

Тем не менее необходимо признать, что история чрезвычайно тесно связана с беллетристикой. Сложно представить себе историка, не знакомого с художественной литературой. Можно утверждать с почти стопроцентной уверенностью, что научное творчество, пожалуй, почти всех историков изначально так или иначе было вдохновлено художественным творчеством. И в дальнейшем на столах у историков среди научной литературы зачастую можно встретить исторические романы. Поэтому было бы неправильно лишать их возможности читать не только научную, но и художественную литературу.

Помимо основного отдела книгохранения в Исторической библиотеке имеется подсобный фонд отдела абонеента, который регулярно пополняется книжными новинками, в основном из обязательного экземпляра. Если раньше брать литературу на дом можно было только отдельным категориям читателей, то с 2019 г. новшеством стала доступность абонеента для всех читателей библиотеки.

Список литературы

1. Кир Булычёв. Как стать фантастом: записки семидесятника. – М. : Дрофа, 2003. – С. 258–259.
2. Володихин Д.М. Смертная чаша. – М. : Вече, 2018. – 382 с.
3. Торубаров Ю.Д. Тайна могильного креста. – М. : Вече, 2015. – 318 с.
4. Барский О.В. Замысел о Клеопатре Пушкина и «Пир Клеопатры» Дж. Тъеполо // Творчество А.С. Пушкина: вопросы содержания и поэтики : сб. ст. – Сургут, 2001. – С. 95–103.
5. Алексеев С.В. Древняя Русь в современном историческом романе // Люди и тексты : исторический альманах. – М., 2017. – Вып. 10: Историческая беллетристика. – С. 144–154.
6. Задорнов М.Н. Рюрик; Полет сокола. – М. : Вече, 2013. – 447 с.
7. Филиппов В.В., Елисеев М.Б. 10 мифов Древней Руси: анти-Бушков, анти-Задорнов, анти-Прозоров. – М. : Яуза, 2014. – 476 с.
8. Печенин И.В. Комплектование профильной (исторической) библиотеки на современном этапе развития исторической науки: проблемы и решения // Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук: сб. науч. ст. – М. : ИНИОН, 2018. – С. 86–95.
9. Зайцев Е.З. Время Бусово. – М. : Библио-Глобус, 2016. – 329 с.
10. Витаков А. Проклятие красной стены; Ярость белого волка: романы. – М. : Вече, 2019. – 352 с.
11. Камалов Р.А. Башкирское войско. – Уфа : Китап, 2019. – 296 с.
12. Иванова О.Е. Гаухаршад: исторический роман. – Казань : Татар. кн. изд-во, 2019. – 382 с.
13. д'Эстен В.Ж. Победа Великой армии. – М. : Политическая энциклопедия, 2015. – 221 с.

Т.Н. Харыбина, Е.В. Бескаравайная

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ И ОТБОРУ
ВТОРИЧНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ
В ОБЛАСТИ ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОЙ БИОЛОГИИ**

Аннотация. Предлагается методика сбора и анализа вторичных информационных ресурсов для поддержки научных исследований в области физико-химической биологии. Разработанные на основе информационных потребностей пользователей, отчетов библиотечно-информационных служб, мнения экспертного совета и статистики распространителей ресурсов критерии являются универсальными и применимы к оценке ресурсов в любой области науки. Практическим результатом данного исследования стал отбор вторичных ресурсов, обеспечивающий для ученых Центра физико-химической биологии и сотрудников библиотеки быстрое и качественное удовлетворение тематических запросов, проведение наукометрических и патентных исследований.

Ключевые слова: научные библиотеки; поддержка научных исследований; научно-информационная деятельность; обработка информации; вторичные информационные ресурсы; базы данных.

T.N. Kharybina, V.E. Beskaravayny

**Methodological approaches to the analysis and selection of secondary
electronic resources in the field of physical and chemical biology**

Abstract. A method for collecting and analyzing secondary information resources to support research in the field of physical and chemical biology is proposed. Criteria developed on the basis of information needs of users, reports of library and information services, opinions of the expert Council and statistics of resource distributors are universal and applicable to the assessment of resources in any field of science. The practical result of this study was the selection of secondary resources, which provides fast and high-quality satisfaction of thematic requests for scientists Of the center of physical and chemical biology and library staff, as well as conducting scientometric and patent research.

Keywords: research libraries; research support; scientific and information activity; information treatment; secondary information resources; database.

На протяжении многих лет в ЦБП (Центральная научная библиотека – отдел БЕН РАН в Научном центре физико-химической биологии г. Пушкино) проводится мониторинг информационных потребностей читателей, основанный на анализе предоставляемых информационных ресурсов. Так, например, работа ЦБП 2015–2017 гг. позволила сформировать массив «ядерных» иностранных журналов и изданий активного спроса (399 названий), в полном объеме отвечающий тематике исследований ПНЦ РАН (Пушинский научный центр). Были разработаны критерии для определения списка наиболее важных первичных информационных ресурсов, отражающих исследуемую тематику. Используемая методика включала экспертную оценку ученых ПНЦ; статистику спрашиваемости журналов по каналам выдачи; списки журналов, в которых публикуются ученые Центра; цитат-анализ. Оценка иностранных журналов, проведенная на основании совокупности различных коэффициентов, позволила сравнить массив источников и выявить наиболее значимые для ученых ПНЦ РАН [1].

Работа по изучению информационных ресурсов по физико-химической биологии была продолжена в 2017–2018 гг. Основанием для исследования стали результаты анализа информационных потребностей (ИП) читателей Пушинского научного центра, проводимого ЦБП БЕН РАН с целью мониторинга актуальности предоставляемой информационной продукции. Анализ анкет сотрудников девяти научно-исследовательских институтов ПНЦ за последние пять лет показал значительный рост внимания респондентов к использованию вторичных информационных ресурсов (полученных в результате определенной обработки первичных данных и содержащих ссылки на первичные документы) для научной, инновационной и аналитической деятельности. Закономерность интереса со стороны сотрудников объясняется нарастанием объема сведений различной видовой дифференциации в первичных источниках, что становится существенной проблемой при отборе материала для научного исследования. Поиск по ключевым словам дает сотни и тысячи результатов, дублирующих друг друга и увеличивающих время обработки материала. Ситуация усугубляется отсутствием у пользователей опыта ориентирования в информационных потоках: для каждого источника необходимо изучить интерфейс, сформулировать запрос, выбрать необходимые сведения, найти нужный элемент управления для их сохранения, сравнить с аналогичными на другом сайте. Кроме того, сведения на сайтах могут быть устаревшими, недостоверными, многократно

дублировать друг друга. Вторичные ресурсы в таких условиях имеют неоспоримое преимущество: поиск осуществляется сразу по нескольким информационным источникам, издательствам, базам; развитые классификаторы и объединенные предметные тезаурусы позволяют избежать неточностей, встречающихся при простом поиске по ключевым словам, и игнорировать повторы. Вторичные ресурсы используют операторы «умного поиска» и расширенную систему фильтров, что дает возможность получать документы, наиболее релевантные запросу пользователя, за более короткое время. Авторитетные вторичные источники реферируют и структурируют информацию, а использование функций хранения и выведения экономит время ученого. Таким образом, характерный для вторичных ресурсов большой хронологический охват, обеспечение высокой скорости получения информации, возможностей для многоаспектного комбинированного поиска, выдающего в результате большее количество профильной информации за один сеанс, способствуют продвижению вторичных ресурсов на рынке информационных продуктов. В связи с этим крайне важно отобрать информационные источники, удовлетворяющие запросам ученых по определенному направлению, оценить преимущества и недостатки каждого и создать банк вторичных ресурсов. Сбор материала об источниках вторичной информации проходил в два этапа. Один из них включал анализ публикаций ученых ПНЦ РАН по БД WOS, Scopus, РИНЦ за пять лет и учитывал качественную (тематика) и количественную (процент статей по этой теме от общего количества трудов) характеристики.

В результате было выявлено, что область научных разработок институтов в Пушкинском научном центре по физико-химической биологии гораздо обширнее, чем физико-химическая биология, и включает исследования по медицине, лесоводству, рыбоводству, информатике, наноматериалам, различным сферам гуманитарных наук (рис. 1).

При этом выяснилось, что научная деятельность любого ученого связана еще с одной-двумя смежными областями. Поэтому мультидисциплинарные источники вторичной информации, включающие широкий спектр близких к физико-химической биологии областей, стали в дальнейшем приоритетными при отборе.

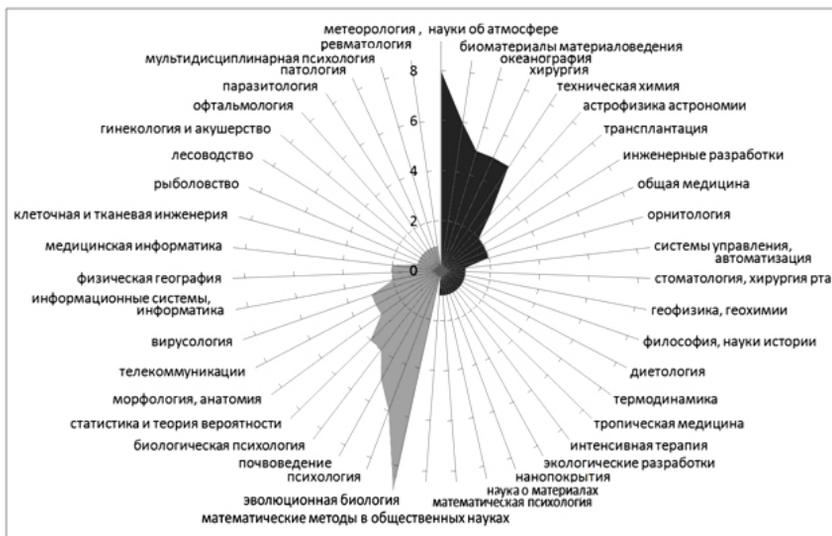


Рис. 1. Пример разнообразия тематических направлений, объединенных в категорию «физико-химическая биология», в публикациях двух институтов ПНЦ РАН

Развитие системы оценки научной деятельности с использованием разнообразных библиометрических параметров и внедрение цифровых идентификаторов авторов и объектов (ResearcherID, WoS, Author Identifier Scopus, DOI, ORCID) потребовали от ученых увеличения количества реферируемых статей в мировых базах данных; учета рейтинга журнала для публикации; регистрации и ведения авторских профилей и т.д. По этой причине сбор данных по второму направлению фокусировался на характере научной информации, которую пользователи ищут в Интернете: тематические запросы, библиометрические данные, специализированные базы данных по тематике исследования, сведения о научных мероприятиях, патенты и т.д. Респондентам ПНЦ РАН предлагалось выбрать несколько вариантов использования тематических информационных ресурсов, наиболее востребованных ими в настоящее время. Как видно на рис. 2, на протяжении всего периода исследований наибольшей популярностью пользуются поиск по ключевым словам и скачивание электронных вариантов публикаций.

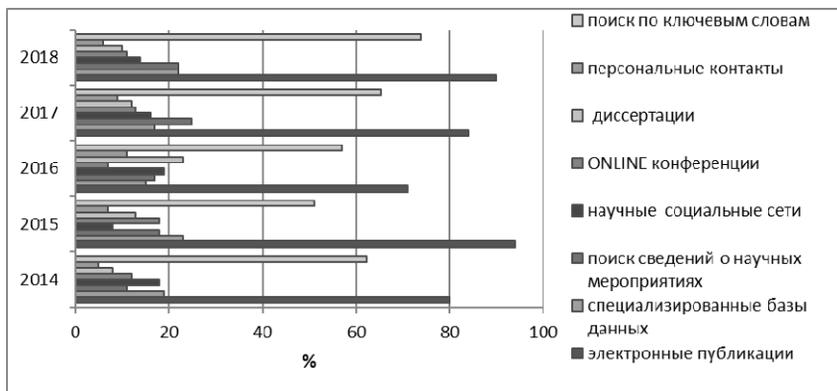


Рис. 2. Соотношение различных типов поисковых запросов, которые использовали сотрудники НИИ ПНЦ РАН в своей научной работе в период 2014–2018 гг.

Ответы респондентов на вопросы: «По работе с какими ресурсами необходимы обучающие семинары?» и «При регистрации авторских профилей в каких системах требуется помощь?» опосредованно продемонстрировали заинтересованность читателей в тех или иных источниках информации, включенных позднее в список анализа.

Изначально мы предполагали собрать базу только тематических ресурсов, однако на вопрос анкеты, посвященный необходимости получения библиометрических данных, положительный ответ дали 92% респондентов. Начиная с 2013 г. в институтах действует система поощрения сотрудников за высокие показатели цитируемости научных статей, поэтому список наиболее цитируемых публикаций становится одним из важнейших пунктов при оценке как вклада отдельного ученого, так и деятельности организации в целом. Именно поэтому ученых и руководящий состав интересовали: публикационная активность (количество публикаций, цитируемость); сведения о международном сотрудничестве; место и рейтинг организации на всемирной научной арене; сравнительные показатели лабораторий со схожей тематикой; научные направления, получившие дополнительную финансовую поддержку различных научных фондов; показатели самоцитирования; наличие в институте высокоцитируемых публикаций и публикаций с нулевым цитированием. Проанализировав интерес ученых ПНЦ

РАН к сведениям о публикационной активности (рис. 3), в работу по отбору вторичных электронных ресурсов было решено включить источники, содержащие наукометрические показатели.

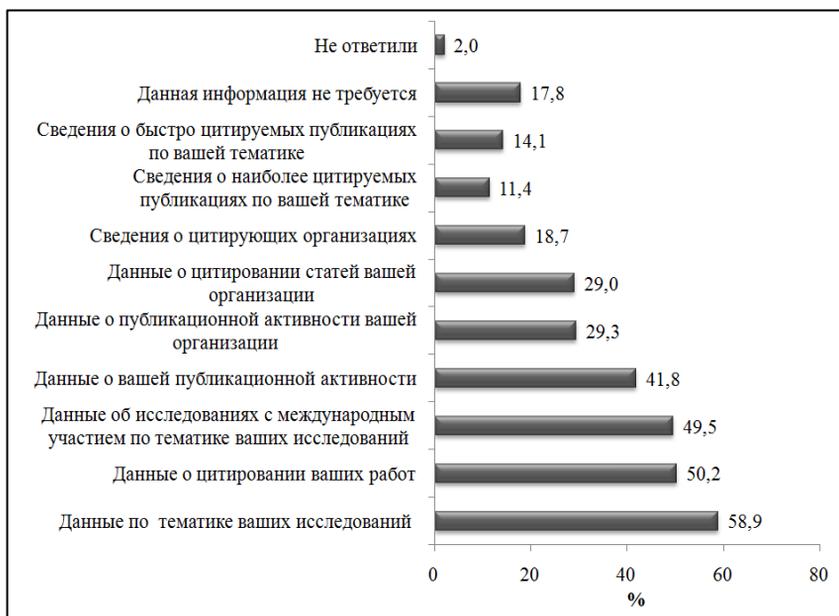


Рис. 3. Заинтересованность ученых ПНЦ РАН в получении сведений о публикационной активности

На этапе организации Пушинская научная библиотека была одной из немногих служб, в которой существовал патентный отдел, предлагающий ученым поиск патентов по ключевым словам и ведущий базу изобретений Центра. Сегодня, когда патентование интеллектуальной собственности стало значимой частью научно-исследовательской деятельности ученых Пушинского научного центра (рис. 4), библиотека расширила спектр своих услуг в этой области. Теперь в библиотеке есть дипломированный патентный специалист, который может провести патентный поиск по российским и зарубежным патентным базам, помочь оформить документы на патентование (рис. 4).

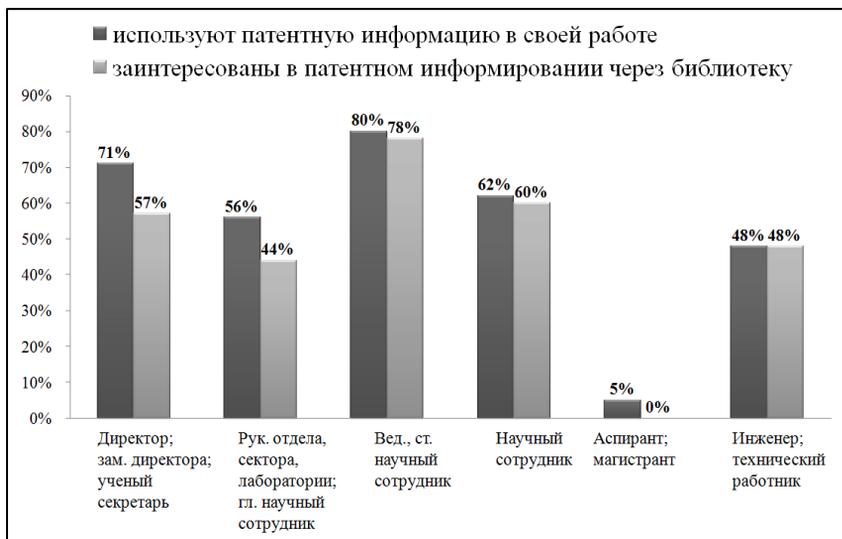


Рис. 4. Корреляция между числом ученых, использующих патентную информацию / заинтересованных в патентном информировании через библиотеку, и занимаемой должностью

Соотношение использования в своей работе патентной информации в зависимости от должности и заинтересованность в сотрудничестве с библиотекой. Соотношение между численностью использующих и не использующих в своей работе информацию о патентах в зависимости от занимаемой должности. Соотношение между численностью использующих в своей работе информацию о патентах и заинтересованных в сотрудничестве с библиотеками.

Таким образом, в результате анализа информационных потребностей ученых Пущинского научного центра стало очевидно, что кроме тематических ресурсов по физико-химической биологии в работу необходимо включить источники справочной, библиометрической и патентной информации. Собрав воедино:

- пожелания ученых и администрации НИИ (высказывавших свои замечания на протяжении всей работы);
- материалы ежегодных отчетов библиотечных и информационных работников (учитывающих статистику выдачи литературы);
- рекомендации экспертного совета (обеспечивающего методический контроль по содержанию источников) по выбранной тематике;

• данные распространителей информационных ресурсов (отражающие количество обращений к тому или иному ресурсу), мы приступили к выработке **критериев отбора и рецензирования** вторичных информационных источников.

В первую очередь мы обратились к профессиональной литературе, рассматривающей проблемы анализа и оценки рынка информационных ресурсов. Несмотря на различия в подходах к формированию фондов публичных и научных библиотек, по мнению отечественных [2–5] и зарубежных [6–10] специалистов-библиографов, критерии, выработанные при комплектовании традиционного библиотечного фонда (профильность, достоверность, объем, полнота, избирательность), сохраняют свои значения и при формировании фонда электронных публикаций.



Рис. 5. Критерии для рецензирования информационных интернет-источников

При этом к оценке интернет-источника присоединяются специфические рекомендации: вид, в котором представлена информация, время загрузки, четкость, оригинальность контента, организация доступа, соответствие найденного документа информационным нуждам пользователя, наличие поисковых операторов. Немаловажной

при работе с электронными базами является комфортность: наличие ссылки на первоисточник, оригинальность контента, «комфортность работы с электронными базами» (см. выше), удобные форматы для сохранения и т.д. [11–12].

Используя разработанные критерии отбора источников, мы получили список из 79 авторитетных информационных ресурсов (53 тематических и 26 патентных реферативных, библиографических или реферативно-библиографических), в той или иной мере отвечающих нашим условиям. Отсутствие единого рубрикатора и однотипной терминологии при анализе баз существенно затруднило интерпретацию результатов поиска и не позволило сравнивать источники между собой. Поэтому когда в процессе работы наступил момент определения того, какие из ресурсов более всего соответствуют исследованиям ПНЦ РАН, пришлось выработать требования для единого формата используемых источников для их сравнений, основанного на общих принципах описания.

В результате обзора и дальнейшего сравнения ресурсов по тематике ПНЦ РАН мы пришли к выводу, что для основного описания достаточно всего семи обязательных пунктов:

- условия доступа (открытый, по подписке);
- общая информация о тематической направленности, объеме, качественном составе, скорости и форме предоставляемой информации, о хронологическом охвате и периодичности обновления;
- возможности поискового интерфейса;
- адрес сайта;
- ключевые слова или словосочетания, отражающие основные тематические направления ресурса;
- информация об издателе (создателе) информационного ресурса, его адрес;
- информация о поставщике (распространителе) информационного ресурса.

Такая характеристика не дает представления обо всех возможностях каждого источника, позволяет, соблюдая принцип «необходимо и достаточно», сравнить контент, исключая менее релевантный. Пример аннотации тематического информационного ресурса представлен в табл.

Пример описания тематической базы данных

Название базы	AGRICOLA
1	2
Тип базы	Реферативно-библиографическая
Владелец / разработчик	ProQuest CSA: CSA (formerly Cambridge Scientific Abstracts) & National Agricultural Library (NAL) of the U.S. Department of Agriculture (USDA)
Краткое описание	База данных и одновременно электронный каталог Национальной сельскохозяйственной библиотеки США. Отражает отраслевые издания, опубликованные на большинстве языков народов мира. Описания иноязычных документов приводятся в латинской транслитерации. Текущий учет литературы осуществляется с 1970 г., однако встречаются издания и более ранних годов. В AGRICOLA отражаются книги, журнальные статьи, тезисы докладов и диссертации, патенты, программное обеспечение, аудиовизуальные материалы, неопубликованные доклады по всем аспектам сельского хозяйства и связанным предметным отраслям. В настоящее время ее объем превышает 4 млн библиографических записей. Средний ежегодный прирост – порядка 110 тыс. записей. Библиографические записи в большинстве случаев снабжены развернутыми рефератами. Оперативность пополнения AGRICOLA может служить примером: многие записи в ней появляются раньше, чем сами статьи видят свет. AGRICOLA разделена на две базы – книги и статьи. Язык внутри базы – английский
Страна	UK, USA
Тематика	Сельское хозяйство, лесное хозяйство, природные ресурсы, экология, охрана природы, ботаника, биология, ветеринария, почвоведение, агротехника, полеводство, садоводство, плодородство, овощеводство, животноводство, пчеловодство, рыбоводство, медицина, техника
Объем	База данных содержит 5 200 000 записей и включает печатные работы еще XV в.
Контактная информация	National Agricultural Library (NAL) of the U.S. Department of Agriculture (USDA), Information Systems Division, NAL-USDA, 5th Floor, Beltsville, MD 20705, Telephone: 301-504-6813, Fax: 301-504-7473
Адрес сайта	https://agricola.nal.usda.gov/
Условия доступа (открытый, по подписке, условия подписки)	Подписка

Продолжение таблицы

1	2
Периодичность обновления	Ежедневно
Поисковый интерфейс	Поиск в БД осуществляется с помощью развитого поискового интерфейса, позволяющего искать по комбинации нескольких полей описания. Кроме стандартного набора полей (автор, заглавие, год издания и т.п.) можно применять поиск по кодам тематических категорий (Subject Category Codes), что позволяет избежать «шумовой» выдачи в столь обширной базе данных
Наполняемость (журналы, книги, материалы конференций, диссертации, отчеты, препринты, авторские свидетельства)	Журналы, книги, диссертации, аудиовизуальные документы, отчеты, патенты
Представительство в России	Да

Базы данных с наукометрическими показателями, кроме вышеназванных требований, должны обладать развитым перечнем функций и средств аналитической обработки информации в массивах (как в документах, индексируемых в базе, так и в списках пристатейной литературы, отсутствующих в ней). Поэтому при рассмотрении таких источников в поля описания были введены дополнительные критерии оценки технико-технологического обеспечения (по пятибалльной шкале) и возможности нахождения сразу всех библиометрических показателей, необходимых при составлении научного отчета. Описание источников, содержащих сведения об интеллектуальной собственности, кроме условий, предъявляемых к научным информационным ресурсам (достоверность, актуальность, периодичность обновления, полнота и избирательность сведений), потребовало более детальной проработки поискового интерфейса: возможность поиска по номеру регистрации, наименованию товарного знака, правообладателю, номерам разделов Бюллетеня патентов и изобретений. Кроме того, ученые, работающие с патентными базами, захотели иметь сведения о возможности оптимизировать информацию для мобильных устройств.

Учитывая пожелания наших пользователей, мы включили в анализ вторичных ресурсов БД, содержащие справочный материал из биологических, химических, медицинских ресурсов (геномы, белковые последовательности, метаболические пути). В список на рассмотрение попали такие базы, как: KEGG – Киотская энциклопедия генов и геномов, SWISS-PROT – аннотированная база по последовательностям белков; CHEMSYNTHESIS – открытая БД по химическим веществам и др.

Однотипно описав полученный материал, мы подошли к следующему крупному блоку данного анализа – к **выработке критериев ценности** каждой базы. На этом этапе к работе вновь были привлечены наши читатели: каждому респонденту предлагался список источников и рекомендовалось выбрать один из вариантов ответов для каждого ресурса:

- не знаю о таком ресурсе;
- знаю о таком ресурсе, но не использую;
- использую очень редко;
- использую иногда (2–3 раза в год);
- использую редко, но этот ресурс очень важен в моей работе;
- использую постоянно.

Наполняемость и комфортность получения информации оценивалась по трехбалльной системе (неудобно, удобно, очень удобно):

- наличие структурированных (систематизированных) данных;
- тематический контент по профилю физико-химической биологии;
- удобство поискового интерфейса;
- удобство получения первичных документов по ссылкам;
- полнота и неперегруженность информацией.

В результате для каждой базы баллы суммировались и выстраивались в порядке уменьшения количества.

Таким образом, целям создания и развития информационной системы для Научного центра физико-химической биологии с механизмами поиска качественной научной информации наиболее полно отвечают следующие вторичные ресурсы (рис. 6).

Отобранные источники характеризуются четко обозначенным перечнем периодических изданий, которые покрывают предметную область по физико-химической биологии, предлагая интерфейсы, превосходящие информационно-поисковые системы отдельных издательств. Алгоритмы поиска, включающие поисковые операторы и системы фильтров, способны предоставить наи-

большее число тематических ссылок для решения строго определенной задачи, отсеивая второстепенную информацию уже на этапе сбора данных. Следует отметить, что использование реферативно-библиографических баз данных (в отличие от отдельных сайтов) дает неоспоримое преимущество при поиске необходимого материала для написания диссертаций, научных обзоров, работ, связанных с междисциплинарной тематикой.

<p>Биология, биофизика, биохимия</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zoological Record • CAB Abstracts • BIOSIS Previews • AGRICOLA • INSPEC • Information Express • IOPSCIENCE • KEGG
<p>Математика, компьютерная биология</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MathSciNet • Zentralblatt • INSPEC • Astrophysics (соврем. название: Astrophysics Data System (ADS)) • Computer Abstracts International Database
<p>Медицина, биомедицина, фармацевтика</p>	<ul style="list-style-type: none"> • PUBMED • INSPEC • Information Express
<p>Междисциплинарные по физико-химической биологии</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Food Science & Technology Abstracts - FSTA • База данных ВИНТИ РАН
<p>Реферативные мультидисциплинарные БД, наукометрические системы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Web of Science • Scopus • РИНЦ
<p>Реферативно-библиографические патентные БД</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Роспатент • Patent Full-Text and Image Database (PatFT & AppFT) • PATENTSCOPE • Esp@cenet • ЕАПАТИС • СИРО • Patent Search and Service System of SIPO • Korean Intellectual Property Office (KIPO) • Patent & Utility Model Gazette DB

Рис. 6. Наиболее значимые для НИИ ПНЦ РАН научные информационные ресурсы

Можно сделать следующие выводы.

1. Целям научных исследований ПНЦ РАН наиболее полно отвечают 30 достоверных вторичных источников с механизмами поиска актуальной научной информации.

2. В процессе исследования был разработан механизм организации поиска информационных ресурсов на основании потребностей пользователей, выработаны универсальные критерии релевантности собираемой информации, описаны возможности поиска.

3. Для создания надежных и жизнеспособных вторичных источников информации отбор должен осуществляться организацией, не только имеющей знания и опыт работы с базами данных, но и хорошо изучившей тематику исследований целевой аудитории, например научной библиотекой.

4. В свою очередь, информационно-библиографические службы получают многофункциональный инструмент для удовлетворения тематических запросов, быстрого и качественного выполнения справочных функций, проведения наукометрических исследований.

Список литературы

1. Харьбина Т.Н., Бескаравайная Е.В., Митрошин И.А. Модель исследования информационной значимости иностранных журналов // Наукометрия: методология, инструменты, практическое применение : сб. науч. ст. – Минск : Беларуская навука, 2018. – С. 257–275.
2. Евстигнеева Г.А. О критериях комплектования традиционного библиотечного фонда и фонда электронных публикаций в единой системе формирования библиотечно-информационного фонда библиотеки на примере ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. – 2010. – № 2. – С. 23–29.
3. Алексеев Н.Г., Госина Л.И. Использование критериев спроса и стоимости в управлении комплектованием фонда периодических изданий // Управление библиотекой: новые идеи и практические решения. – М., 1995. – Вып. 1. – С. 89–101.
4. Вихрева Г.М. Ценностные аспекты отбора документов в фонд научной библиотеки. – Новосибирск : ГПНТБ, 2004. – 190 с.
5. Столяров Ю.Н. Закон адекватности библиотечного фонда // Научные и технические библиотеки. – 2010. – № 12. – С. 21–34.
6. Chowdhury G.G., Chowdhury S. Introduction to digital libraries // Facet publishing. – 2003. – P. 359.
7. Marchionini G. Evaluation digital libraries: a longitudinal and multifaceted view // Library Trends – 2000. – Vol. 49. – P. 304–333.

8. Assuring Access : One library's journey from print to electronic only subscriptions / Zambare A., Casey A., Fierst J., Ginsburg D., O'Dell J., Peters T. // *Embry-riddle : Serials Review*. – 2009. – № 35[2]. – P. 70–74. – DOI: 10.1080/00987913.2009.10765214.
9. Rupp-Serrano K., Robbins S., Cain D. Cancelling print serials in favor of electronic: Criteria for decision making // *Library collections, acquisitions and technical services*. – 2002. – № 26. – P. 369–378.
10. Pinto M., Gomez-Camarero C., Fernandez-Ramos A. AV doucet Evaluareed: desarrollo de una herramienta para la evaluación de la calidad de los recursos educativos electrónicos // *Investigacion bibliotecologica*. – 2017. – Vol. 31 (72). – P. 227–248.
11. Exploiting the potential of large databases of electronic health records for research using rapid search algorithms and an intuitive query interface / A Rosemary Tate, Natalia Beloff, Balques Al-Radwan, Joss Wickson et al. // *Journal of the American medical informatics association*. – 2014. – № 21 (2). – P. 292–298.
12. Cunha A.A. L., Cendon B. Use of digital libraries of scientific journals: a comparison of the use of the Portal Capes in different domains of knowledge // *Perspectivas em ciencia da informacao*. – 2010. – № 15 (2). – P. 70–91.

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 017 / 019

DOI 10.31249/environment/2020.00.08

Л.Н. Тихонова

НУЖНА ЛИ СОВРЕМЕННЫМ БИБЛИОТЕКАМ БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОДУКЦИЯ?

Аннотация. Сравняются достоинства и недостатки электронных каталогов и библиографических материалов. Утверждается, что сотрудничество библиотек с информационными и поисковыми системами является условием развития библиотечного дела. Гибридные проблемно-ориентированные информационно-библиографические материалы должны стать одним из приоритетных библиографических продуктов.

Ключевые слова: электронный каталог; библиографическое пособие; тематическое библиографическое пособие; информационный продукт; навигатор.

L.N. Tikhonova

Do modern libraries need bibliographic products?

Abstract. Electronic catalogues and bibliographic supplies' merits and shortcomings are compared. It's stated that libraries collaboration with information systems and search engines is the condition of librarianship development. Hybrid problem oriented information and bibliographic supplies should be one of priority bibliographic product.

Keywords: electronic catalog; bibliographic manual; thematic bibliographic manual; information product; navigator.

Испокон веков библиотеки создавали библиографические пособия, библиографические указатели, библиографические списки новых поступлений, библиографию библиографии и др. Интенсивно формировались библиографические базы данных. Сейчас также библиографическая продукция создается достаточно интенсивно, и она, в общем-то, востребована.

В последние годы библиография стала все больше сталкиваться с серьезными вызовами. Появились альтернативные источники библиографической информации: это электронные каталоги и электронные библиотеки, в том числе e-library, в которой оперативно представляются журнальные статьи, это сводные электронные каталоги, наконец – Интернет.

При таком изобилии нужно ли библиотекам тратить усилия на создание собственного библиографического продукта или проще обратиться к поисковикам, информационным системам, платформам?

Библиотеки давно уже пытаются идти нога в ногу с другими держателями информации и предлагать свои услуги в качестве участников, партнеров по созданию того или иного библиографического продукта. К сожалению, в большинстве случаев им отводится роль «сырьевого придатка», при этом оперативное пополнение электронных каталогов страдает из-за отсутствия свободных рабочих рук (но этот вопрос, хоть и важный, носит организационный характер).

Стоит ли с упорством отстаивать свою приверженность традиционной библиографической продукции или следует сосредоточиться на формировании тематически ориентированных навигаторов в равноправном сотрудничестве с серьезными информационными системами и поисковиками, а не на создании библиографических пособий разного вида?

Библиография, бесспорно, – основа существования библиотек и основной ориентир в мире информации, представленной как на традиционных носителях, так и на электронных. Как всем известно, электронный каталог – это инструментарий, обеспечивающий поиск в фондах конкретных библиотек. Безусловно, есть сводные каталоги, позволяющие расширить, иногда значительно, сферу поиска по заданным запросам. Библиографические указатели или / и библиографические базы данных новых поступлений, представляющие определенный интерес для пользователей, с успехом могут быть заменены на электронный каталог. Если же библиографические указатели нацелены на отражение всего информационного потока, то и здесь есть их аналоги [1].

Стремление библиотек формировать проблемно-ориентированные и / или тематические библиографические указатели вполне понятно. Безусловно, в Интернете можно найти подборки на определенные темы, но полнота их сомнительна, хронологическая глубина оставляет желать лучшего. Для поверхностного изучения

вопроса такой вариант вполне может подойти, но для серьезной исследовательской работы незаменима помощь библиографа, работающего как с оригиналами документов различных хронологических периодов, так и с различными библиотечными каталогами, иногда по смежным дисциплинам. Полнота в этом случае гарантирована, более того, гарантировано структурирование и упорядочение информации.

С 2000 г. стал усиленно внедряться термин «веблиография» (или «веббиблиография») [2; 3], речь идет о библиографическом аппарате, предназначенном для упорядочения электронных ресурсов, в том числе сетевых. Термин до сих пор «не устоялся», однако желание упорядочить электронные ресурсы по тематическому или проблемному признаку, обеспечить достоверность предоставляемой пользователям информации, скачанных из сетей, усиливается. И, вероятнее всего, библиографический инструментарий такого формата может стать доминирующим в работе библиографов.

Если основные требования к библиографическому описанию электронных ресурсов на съемных носителях (CD, CD-Rom) все же достаточно четко изложены в национальных стандартах, то описание сетевых ресурсов локального и удаленного доступа представлены в библиографических пособиях как ссылки, пока весьма произвольно, что снижает информативность библиографического продукта. Сетевые электронные ресурсы открытого доступа являются потенциальными кандидатами на импортирование в «веббиблиографию», но и тут возникают вопросы: следует ли их копировать как составную часть некоей электронной коллекции конкретной библиотеки (при соответствующей договоренности), или же стоит ограничиться только ссылкой на ресурс? И как в этом случае ориентировать пользователя при его желании получить доступ к полному тексту?

Конечно, можно было бы удовлетвориться списком ссылок, и определенный контингент пользователей такой подход вполне устроит, но при этом библиография, как ее ни назови, утратит часть своих достоинств – как инструмента, предназначенного, прежде всего, для упорядочения искомой информации, идентификации документов.

Традиционно библиографические пособия формируются с учетом наиболее полного представления потенциальному пользователю направляющей информации. Библиографические описания группируются в соответствии с определенными рубриками, подрубриками, часто описания сопровождаются аннотациями, метаданными. Эти все

атрибуты могут быть и в библиографических пособиях, содержащих информацию о сетевых ресурсах. Значит, в случае создания библиографических указателей на электронные ресурсы и библиографических указателей на традиционные носители (печатные издания) используется один и тот же когнитивный подход.

Если же списки ссылок на сетевые ресурсы рассматривать как разновидность библиографии, т.е. как ту самую «веббиблиографию», то очевидно, что она менее информативна, чем традиционная библиография.

Некоторые библиографические пособия имеют свое преимущество перед отдельными электронными каталогами. В них может быть представлена аналитическая информация, извлекаемая из сборников и периодических изданий. Но ведь существуют электронные каталоги, в которые подобная информация уже импортирована. Так что ничего, кроме большой трудоемкости, не мешает формировать электронные каталоги с учетом аналитики.

Другое дело – проблемно-ориентированные или тематические библиографические пособия. В принципе, сформировать такое пособие можно и на основе использования различных поисковиков. Однако это потребует определенных временных затрат. И нет гарантии, что в этих пособиях отражаются все те источники, которые есть в наличии.

При целенаправленном формировании тематических библиографических пособий также существуют определенные риски. Опыт показывает, что при создании таких пособий иногда используются пристатейные библиографии, не всегда корректные и не всегда отражающие наличие искомой информации в фондах библиотек. Тут уж степень удовлетворения информационного спроса пользователей зависит от их первоначального запроса – нужна ли информация о документах на заданную тему, содержащихся в фондах конкретной библиотеки, или им важно знать о наличии информационных источников в различных фондах многих библиотек и иных книгохранилищах.

Так на что же ориентироваться? Однозначного ответа не существует. Вероятно, более дальновидным подходом для библиотек было бы ориентироваться на создание электронных каталогов, содержащих сведения аналитического характера. Создание проблемно-ориентированных библиографий (библиографических пособий) может быть оправданным либо при конкретной социальной потребности, либо при внятно сформулированном частном запросе. В последнем случае подобные работы должны быть финансово окупаемыми.

Замечено, что для пользователей предпочтительными являются информационно-библиографические пособия, снабженные иллюстрациями, краткой информацией об авторах, сведениями об определенной эпохе и др. Это уже особый тип пособий – «гибридные проблемно-ориентированные информационно-библиографические пособия», которые могут сочетать в себе свойства вспомогательной библиографии и информационного продукта необходимого жанра. Их преимущества перед существующими – в определенной гибкости, компактности, целостности, содержательной насыщенности.

Вообще-то давать советы библиотечным специалистам неразумно. Профессионалы сами прекрасно знают своих пользователей (читателей), возможности своих библиотек, качество поисковиков. И дело тут не в рутинности. Технические, финансовые возможности большинства библиотек оставляют желать лучшего. Часто серьезные поисковики библиотеки рассматриваются только как источник первоначальных «сырьевых» информационных запросов или как рынок сбыта» собственной, не всегда качественной продукции. Знакомая ситуация?

Как библиотеки могли бы достичь паритета во взаимоотношениях с другими информационно-библиотечными службами? Видимо, библиотечным работникам и библиографам следует поднять свою самооценку. Информация нынче дорога, но речь идет не о финансовых взаимоотношениях, а о том, чтобы библиотеки научились импортировать во внешний мир не первоначальный подготовительный набор библиографических сведений, а готовый информационный продукт, созданный как самостоятельно, так и в равноправном партнерстве. Такое партнерство должно способствовать повышению уровня востребованности создаваемой информационно-библиографической продукции.

Чтобы желаемое стало нормой в практической деятельности библиотек, необходимо многое изменить в их базовых функциях, условиях существования и развития.

Список литературы

1. Протопопова Е.Э. Библиография: взгляд в будущее // Материалы II Международного библиографического конгресса. – М. : Пашков дом, 2016 – С. 120–132.
2. Зиновьева Н.Б. Веблиография как современное направление модернизации библиографической деятельности // Библиотековедение. – 2015. – № 5. – С. 25–32.
3. Щербина Ю.В. Веблиография: книга, текст, коммуникация: словарь-справочник. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 304 с.

М.Ю. Нещерет

**ПОНИМАНИЕ В КОНТЕКСТЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ
БИБЛИОГРАФА-КОНСУЛЬТАНТА БИБЛИОТЕКИ**

Аннотация. Статья посвящена роли понимания в профессиональной коммуникации библиографа-консультанта, осуществляющего справочно-библиографическое обслуживание при непосредственном общении с пользователями библиотеки. Рассматриваются условия достижения понимания между субъектами справочно-библиографического обслуживания; коммуникационные барьеры, препятствующие пониманию, и способы их преодоления. Автор отмечает, что понимание достигается благодаря коммуникативной компетентности библиографа и формируется в процессе профессиональной деятельности. Раскрывается роль коммуникативной компетентности в достижении понимания информационной потребности пользователя. В статье характеризуется эффективный стиль профессионального общения библиографа с пользователем, условно называемый «совместное творчество». Подчеркивается актуальность данного стиля для современной клиентоориентированной библиотеки. Приведены примеры из практики справочно-библиографического обслуживания.

Ключевые слова: понимание; информационные потребности; профессиональная коммуникация; коммуникативная компетентность; справочно-библиографическое обслуживание; библиографическое интервью.

M.Y. Neshcheret

**Understanding in the context of professional communication
of a bibliographer-consultant of a library**

Abstract. The article is devoted to the role of understanding in professional communication of a bibliographer-consultant, who realizes reference and bibliographic services in direct communication with library users. The author analyzes the conditions of achieving understanding between persons of reference and bibliographic service; communication barriers that prevent understanding, and ways to overcome them.

The author notes that the understanding is achieved thanks to a communicative competence of a bibliographer and is formed in the process of professional activity. The role of communicative competence in understanding the information needs of the user is revealed. The article characterizes the effective style of professional communication of a bibliographer with an user, called «joint creativity». The author emphasizes the relevance of this style for a modern client-oriented library. Examples from the practice of reference and bibliographic service are given by the author in the article.

Keywords: understanding; information needs; professional communication; communicative competence; reference and bibliographic service; bibliographic interview.

Трендом современной модернизации библиотек является концепция *клиентоориентированности* – библиотечно-информационного обслуживания (БИО), ориентированного на пользователя, цели которого – лучше понять и удовлетворить его информационные потребности (ИП). Переход к клиентоориентированной библиотеке в первую очередь затрагивает систему отношений между сотрудниками библиотеки и пользователями. В частности, американские библиотеки продвигают модель обслуживания под условным названием «консьерж» [1] – с акцентом на индивидуальную помощь каждому пользователю.

В контексте клиентоориентированного подхода наиболее эффективным стилем взаимодействия субъектов БИО является «совместное творчество» (по классификации Е.В. Руденского) [2]. Данный стиль базируется на деятельностно-диалоговой модели общения, ставящей сотрудника библиотеки и пользователя в паритетное положение. Фактически они становятся равноправными партнерами, что способствует успешному достижению целей БИО и удовлетворению ИП пользователя.

В справочно-библиографическом обслуживании (СБО) существенную роль в выстраивании продуктивных партнерских отношений играет *коммуникативная компетентность* библиографа. Именно она является показателем эффективности взаимодействия субъектов СБО (библиографа и пользователя) и важным условием качества библиографического поиска.

Термин «коммуникативная компетентность» ввел в научный оборот американский лингвист Делл Хаймс (Dell Hymes, 1927–2009), определив его как «внутреннее знание ситуационной уместности языка» [3, р. 273]. Сегодня термин широко используется; при этом в профессиональной литературе предлагаются различные его трактовки. В представлении В.В. Брежневой и В.А. Минкиной коммуникативная компетентность выступает как «совокупность знаний

и умений личности в области организации взаимодействия с другими людьми, а также с организациями, профессиональными объединениями в деловой сфере» [4, с. 263]. Г.Б. Паршукова рассматривает коммуникативную компетентность как владение различными формами социокультурного взаимодействия, умение вырабатывать и отстаивать собственную позицию и в то же время осмысливать предлагаемые в ходе полемики варианты и достигать компромисса [5, с. 24]. В формулировке Г.М. Кормишиной коммуникативная компетентность специалиста – это степень (уровень) владения знаниями и умениями, необходимыми для построения эффективного общения в контексте профессиональной деятельности [6, с. 17]. Современные исследователи рассматривают коммуникативную компетентность как способность устанавливать и поддерживать контакты с другими людьми, что подразумевает наличие у индивида совокупности знаний, социальных и психологических установок, умений и опыта, обеспечивающих эффективное протекание коммуникативных процессов.

В числе коммуникативных качеств наиболее важной является *способность к пониманию* или «обмену смыслами», в котором, по выражению М.М. Бахтина (1895–1975), «обмениваемые мысли не равнодушны друг другу» [7, с. 319]. Усложнение пользовательских запросов в связи с дифференциацией, интеграцией наук делает актуальным исследование проблемы понимания в процессе БИО, в частности – в СБО.

«Понимание как процесс, – писал С.Л. Рубинштейн (1889 – 1960), – как психическая мыслительная деятельность это дифференцировка, анализ вещей, явлений в соответствующих контексту качествах и реализациях связей (синтез), образующих этот контекст» [8, с. 118]. А.А. Брудный (1932 – 2011) образно назвал понимание «узлом, связывающим познание и общение воедино» [9, с. 115]. Понимание выступает как продукт взаимодействия процессов восприятия, мышления и памяти. Современная психология рассматривает проблему понимания в ряду наиболее важных, но до конца не изученных. Достичь абсолютного понимания практически невозможно, но условия, способствующие пониманию, определены.

Необходимое условие достижения понимания – *диалог*. Его участники, чтобы объяснить свою мысль собеседнику, стараются выразить ее как можно точнее. Понимание возникает в точке соприкосновения двух разных позиций. В СБО «обмен смыслами» происходит в ходе *библиографического (предпоискового) интервью*, цель которого состоит в выяснении ИП пользователя путем

определения темы запроса, его предметной области, содержательных и хронологических границ, необходимой глубины поиска и иных поисковых параметров [10, с. 59–60]. Степень взаимопонимания между субъектами СБО опосредована отношениями, возникающими между ними: «действия – противодействия» или «согласия – противоречия». Какие именно отношения сложатся между библиографом и пользователем, во многом зависит от коммуникативной компетентности библиографа.

Формулировка запроса, с которым пользователь обращается к библиографу, не всегда совпадает с реальной ИП. Читатель, вербализируя запрос, исходит из собственного опыта и образования. Он извлекает из памяти одну из типовых синтаксических конструкций, «подгоняя» ее под семантическое представление запроса на вербальном уровне. Д.И. Блюменау (1926–2012) отмечал, что в процессе движения первоначального образа-представления через все этапы психолингвистического пространства до его воплощения на речевом уровне в виде фразы-запроса происходит его содержательное обеднение [11, с. 175].

На языке логики первоначальный запрос пользователя называется «неразвитой проблемой». Структура неразвитой (исходной) проблемы включает систему утверждений (описание исходного знания – того, что дано) и вопрос или побуждение (предмет поиска). После корректировки «типичной синтаксической конструкции» в ходе библиографического интервью запрос приобретает завершенный характер «развитой проблемы». В логике она определяется как «знание о незнании», дополненное конкретным указанием путей устранения этого незнания [12, с. 245]. Уточненная формулировка запроса, выраженная библиографическим языком в его поисковом образе, позволяет библиографу ограничить параметры искомой информации, конкретизировать предмет поиска. В результате вырабатывается «общий смысл», определяющий стратегию совместных действий библиографа и пользователя.

Понимание ИП могут затруднить логические ошибки в формулировке запроса. Например, отождествление различных понятий ведет к подмене одного понятия другим. Проиллюстрирую данный тезис примером, позаимствованным из «Занимательной библиографии» И.Г. Моргенштерна и Б.Т. Уткина [13, с. 119]. Библиографы одной из библиотек искали книгу, запрос на которую поступил в следующем виде: «Николаев. Значение стенной прессы и ее задачи. 1951». Как оказалось, читатель счел неудобным «фамилию автора» оставить на последнем месте и перенес ее

в начало, исправив библиографическое описание, которое до его редакции выглядело иначе: «Значение стенной прессы и ее задачи. Николаев, 1951».

Велика вероятность ситуации, когда запрос, представленный в аморфном виде как «что-нибудь про Маркеса», вполне может обернуться списком литературоведческих трудов по магическому реализму. Немаловажное значение имеют индивидуальные лингвистические и логические особенности изложения, терминологическая неоднозначность и т.п.

Иногда пользователи путают близкородственные понятия. Так, тема «Поэтика И.С. Тургенева» после уточнения запроса может трансформироваться в «Поэзию И.С. Тургенева» и в окончательном варианте выглядеть как «Особенности языка и стиля стихотворений в прозе И.С. Тургенева».

Библиограф, обладающий недостаточной коммуникативной компетентностью и, следовательно, ограниченной способностью к пониманию, рискует оказаться в ситуации, описанной в «Занимательной библиографии»: на тематический запрос «Литература о папирусе» библиограф составил обширный список книг и статей о местах произрастания сыти папирусной, технологии изготовления свитков и пр., но, выяснилось, что пользователя главным образом интересовало, какие документы на папирусе сохранились до нашего времени [14, с. 32].

Немалую роль в достижении понимания играет *эмоциональный компонент* коммуникативной компетентности, включая эмпатию (сопереживание) и идентификацию (умение поставить себя на место пользователя, взглянуть на поисковую проблему с его точки зрения). Благодаря воздействию эмоций, пишет психолог Г.В. Иойлева, происходят «непосредственное эмоциональное вчувствование, идентификация, эмоциональное заражение и объединение различных явлений в один ряд через сопричастие, а не через выявление логических противоречий и различий между объектами по тем или иным существенным признакам» [15, с. 100]. Стиль «совместное творчество» предполагает наличие у библиографа установки на контакт с пользователем, направленность на взаимодействие с ним, заинтересованность в общении с пользователем. По мнению Бруй, «именно гуманистическая ориентация, т.е. направленность на читателя... является базовым образованием структуры личности» сотрудника библиотеки [16, с. 94].

Пониманию во многом способствует *интуиция*, позволяющая охватить весь объем полученной от реципиента информации и

постичь ее целостный смысл [17, с. 70]. Логика и интуиция оказываются не альтернативными по отношению друг к другу, а взаимодополняющими, равноправными составляющими процесса понимания. Приведем примеры из библиографической практики.

По международному библиотечному абонементу поступил запрос на русскоязычную книгу, заглавие которой в латинской транскрипции выглядело следующим образом: «Sto citat», и было интерпретировано библиографом как «Сто цитат». Библиограф предположил, что пользователь имел в виду сборник афоризмов, но в процессе поиска предположение не подтвердилось. Ответ на запрос вполне бы мог оказаться отрицательным, если бы не пришла догадка: на самом деле, пользователь запрашивал критико-библиографический журнал «Что читать» [24].

Главный библиотекарь Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки рассказывала, что однажды в библиотеку зашел уважаемый мужчина и, заглянув в свой блокнот, попросил библиотекаря принести ему книгу «30 ценов». Сотрудница ответила, что впервые слышит о такой книге. Ничем не смогли помочь и ее коллеги. «Как же так? – удивился мужчина. – Дочери эту книгу задали читать по литературе. Уж вы-то должны знать школьную программу!» Бизнесмен, возможно, так и ушел бы ни с чем, если бы не догадливость библиотекаря. «Покажите-ка мне листок, на котором вы записали название книги», – попросила она. Изучив внимательно запись, она сказала: «Вашей дочери задали читать Зошенко!» [18].

Помимо факторов, способствующих пониманию, исследователи выделяют препятствующие ему *коммуникативные барьеры*, приводящие к трансформации библиографического запроса, его видоизменению, искажению смысла. Согласно определению, данному Н.И. Шевандриным, «коммуникативный барьер – это психологическое препятствие на пути адекватной передачи информации между партнерами по общению» [19, с. 100]. Исследователями охарактеризованы интеллектуальные, мотивационные, эмоциональные и др. барьеры [20]. Г.М. Андреева, автор теории о трех сторонах общения (коммуникативной – обеспечивающей обмен информацией, перцептивной – организующей взаимовосприятие, самооценку и рефлексии в общении, и интерактивной – регулирующей взаимодействия участников общения), выделяет технические коммуникативные барьеры и барьеры, порожденные социально-культурными различиями коммуникантов [21].

В частности, языковой барьер возникает, когда библиограф в общении с читателем употребляет профессиональную библиографическую лексику. Рядовой пользователь вовсе не обязан знать, что «документ» – это книга или статья, а не официальная бумага с гербовой печатью; ему простительно не различать библиографическое описание и библиографическую запись; заглавие и заголовок для него – равнозначные понятия. Если пользователь испытывает затруднения при попытке выразить свои мысли, то между ним и библиографом возникает логический барьер. В этом случае библиографу необходимо проявить свою коммуникативную компетентность: терпеливо и внимательно выслушать собеседника и задать ему вопросы для получения необходимой информации.

«Союз» коммуникативной компетентности и эрудированности способен творить чудеса в ситуации, подобной той, что описана ниже [13, с. 94]. Читатель обратился к библиографу с вопросом: «Кто автор слов на музыку Шостаковича?»:

– Какую музыку? Какое сочинение?

– Ммм...

– Может быть, песня, оратория?

– Да, кажется, оратория...

– А точнее?

– Реквием.

– Тогда это музыка Кабалевского, слова Рождественского.

– Ой, спасибо!

В СБО между библиографом и пользователем может возникнуть эстетический барьер, или «барьер отношения» (чувство неприязни, предвзятость). Особенность профессии библиограф-консультанта состоит в том, что он не имеет возможности выбрать себе собеседника «по вкусу». Эстетический барьер появляется, когда библиографу приходится общаться с «неудобным» читателем. Например, он неопрятно или неряшливо одет. Возможны и другие причины возникновения неприязни к пользователю. Вместе с тем «Кодекс этики российского библиотекаря» предписывает библиотечным специалистам уважительно и доброжелательно относиться к пользователям, в любых ситуациях уметь контролировать свое поведение. В процессе общения с пользователем недопустимы проявление гнева, раздражительность, равнодушие. Неумение сформулировать запрос, недостаточное владение методикой поиска информации по каталогам, электронным ресурсам не должны стать причиной конфликта [22, с. 20].

Для преодоления барьеров библиографы используют коммуникативные стратегии, основанные на ситуационных моделях и позволяющие обеспечить наибольший эффект в достижении понимания. Немалую роль играют перцептивные навыки библиографа, приобретенные в процессе своей профессиональной деятельности. Коммуникативно компетентный сотрудник библиотеки обладает способностью определять личностные характерологические особенности, угадывать мотивы поведения, предвосхищать эмоциональные реакции, действия и поступки пользователей. Перцептивные навыки позволяют библиографу оценивать эмоционально-психологическое состояние партнеров по общению и прогнозировать их реакции, избегая тех, которые помешают достигнуть цели общения, и в конечном счете обеспечить высокий уровень СБО.

Оптимальные условия для понимания в процессе СБО создаются тогда, когда библиографический поиск осуществляется консультантом-библиографом в присутствии и при непосредственном участии пользователя. Контакт с пользователем позволяет библиографу корректировать первоначальную формулировку запроса и направление поиска с учетом оценки пользователем предварительных поисковых результатов. В свою очередь, пользователь, находясь в контакте с библиографом, имеет возможность наблюдать, как изменяется результат поиска в зависимости от вариантов построения запроса. Если искомая информация в том виде (аспекте), в каком ее обозначил в запросе пользователь, в документальном потоке отсутствует, что подтверждается отрицательным результатом поиска, то библиограф сознательно меняет аспекты поиска [4, с. 28].

В процессе СБО библиограф постоянно совершенствует свои коммуникативные навыки, учится постигать смысл ИП пользователя, преодолевая субъективный характер запроса и несовершенство языка, неспособного выразить бесконечные грани смысла [23, с. 70]. Успешная реализация коммуникативного взаимодействия и достижение понимания напрямую зависят от коммуникативной компетентности библиографа-консультанта, знания им ситуативных моделей общения и умения использовать их на практике.

Список литературы

1. Fiels K.M. Defining «Transformation»: the very nature of what we do and how we do it is undergoing fundamental changes // American Libraries Magazine. – 2013. – May 14. – URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2013/05/14/defining-transformation> (Дата обращения: 18.11.2019.)
2. Руденский Е.В. Психоаналитическое исследование коммуникативной ситуации развития личности: (лекции для студентов фак. соц. работы). – Новосибирск : Ин-т психологии личности, 1999. – 33 с.
3. Hymes D. On Communicative Competence // Sociolinguistics. – Harmondsworth, 1972. – P. 269–293.
4. Брежнева В.В., Минкина В.А. Информационное обслуживание: продукты и услуги, предоставляемые библиотеками и службами информации предприятиям : учеб.-практ. пособие. – СПб. : Профессия, 2004. – 303 с.
5. Паршукова Г.Б. Компетенции современного библиотекаря в контексте европейских квалификационных рамок // Библиотечное дело. – 2008. – № 20 (86). – С. 22–25.
6. Кормишина Г.М. Коммуникативная компетентность в содержании образования специалистов библиотечно-информационной сферы // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2012. – № 1 (29). – С. 1517.
7. Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского: проблемы поэтики Достоевского. – 5-е доп. изд. – Киев : Next, 1994. – 509 с.
8. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – М. [и др.] : Питер, 2009. – 705, [7] с.
9. Брудный А.А. Понимание как философско-психологическая проблема // Вопросы психологии. – 1975. – № 10. – С. 115–118.
10. Жабко Е.Д. Онлайн-доступ к внешним базам данных как вид справочно-библиографического обслуживания // Научные и технические библиотеки. – 1999. – № 11. – С. 54–71.
11. Блюменау Д.И. Информационный анализ : синтез для формирования вторичного потока документов. – СПб. : Профессия, 2002. – 240 с.
12. Ивлев Ю.В. Логика : учебник – М. : Проспект, 2004. – 286, [1] с.
13. Моргенштерн И.Г., Уткин Б.Т. Занимательная библиография. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Кн. палата, 1987. – 255 с.
14. Моргенштерн И.Г. Справочно-библиографическое обслуживание в библиотеках : науч.-практ. пособие. – М. : Либерея, 1999. – 79 с.
15. Иойлева Г.В. Феномен сознания = Phenomenon of consciousness : монография – М. ; Архангельск : Юпитер, 2003. – 630, [1] с.
16. Бруй Е.В. О социально-перцептивной компетентности библиотечных специалистов вуза в невербальном общении с читателями // Акмеология. – 2011. – № 1. – С. 92–97.
17. Варьгин Д.В. Проблема понимания в современной герменевтике // Российский гуманитарный журнал. – 2012. – Т. 1, № 1. – С. 67–72.

18. Шахова Н. Книги, которые мы выбираем // Российская газета : региональный выпуск. – Мурманск, 2008. – 30 мая (№ 115).
19. Шевандрин Н.И. Социальная психология в образовании : [учеб. пособие]. – М. : Владос, 1995. – Ч. 1: Концептуальные и прикладные основы социальной психологии. – 543 с.
20. Богданов И.А. Понимание в процессе коммуникации библиотекаря и читателя : психолингвист. аспект : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Рос. гос. б-ка. – М., 2002. – 16 с.
21. Андреева Г.М. Социальная психология : [учеб. для фак. психологии ун-тов]. – М. : Изд-во МГУ, 1980. – 415 с.
22. Кодекс этики российского библиотекаря // Информационный бюллетень РБА. – 2011. – № 60. – С. 19–20.
23. Варыгин Д.В. Проблема понимания в современной герменевтике // Российский гуманитарный журнал. – 2012. – Т. 1, № 1. – С. 67–72.
24. Что читать : рекоменд. указ. – М. : Сов. Россия, 1958–1960.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИНФОРМАЦИОННО- БИБЛИОТЕЧНОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ

УДК 061:930

DOI 10.31249/environment/2020.00.10

Н.Ю. Соколова

ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ КНИЖНЫЕ СОБРАНИЯ КАК ОСНОВА ФОНДА БИБЛИОТЕКИ СОЦАКАДЕМИИ

Аннотация. Рассказывается о начале деятельности Библиотеки Социалистической академии общественных наук (1918). Дается анализ трех основных коллекций, составивших основу ее фонда. Особое внимание уделено истории национализации этих коллекций, каждая из которых представляла собой ценное книжное собрание в области общественных наук.

Ключевые слова: Социалистическая академия общественных наук; библиотека; социальные и гуманитарные науки; 1918 г.; национализация; Советская Россия; библиотековедение; история.

N.Iu. Sokolova

Pre-revolutionary book collections as the foundation of the Library of the Socialist Academy

Abstract. The article tells about the beginning of the Library of the Socialist Academy of Social Sciences (1918). The analysis of the three main collections that formed the basis of its fund. Particular attention is paid to the history of the nationalization of these collections, each of which was a valuable book collection in the field of social sciences.

Keywords: Socialist academy of social sciences; library; social sciences and humanities; 1918; nationalization; Soviet Russia; library science; history.

Со сменой социально-исторического контекста в России в октябре 1917 г. произошли существенные изменения и в области библиотечного дела.

Как и во время любых социальных потрясений и изменений социальных и культурных императивов, в этот период в нашей

стране шел процесс не только формирования нового мировоззрения, но и перераспределения материальных благ [1–3].

В результате установления советской власти многие дореволюционные учреждения и общества, в том числе образовательные и просветительные, прекратили свою деятельность и были закрыты. Встал вопрос о дальнейшей судьбе книжных коллекций этих учреждений, а также многих частных собраний. Целый ряд декретов Советской власти был направлен на национализацию, сохранение, а также перераспределение книжных богатств страны.

Поскольку отечественный совокупный библиотечный фонд рассматривался новой властью как общественное достояние, то библиотеки, все без исключения, подлежали обязательной регистрации. Подобная процедура также должна была способствовать уточнению статистики по этому фонду. С этой целью было предложено всем владельцам и заведующим библиотек, частных, государственных и общественных, сообщить к определенному сроку сведения об этих библиотеках в специальный Библиотечный отдел Наркомпроса (особый отдел Наркомпроса, образованный в феврале 1918 г. для руководства специальными научными библиотеками (государственными, публичными, академическими, вузовскими и др.); неоднократно переименовывался в связи с реорганизацией).

Все библиотеки регистрировались по единой схеме. Коллекции, которые признавалось необходимым национализировать и на которые не выдавались охранные грамоты, поступали в один из книжных фондов Наркомпроса, в Москве или Петрограде. В задачи этих фондов входили: систематизация литературы по областям знаний, распределение книг между как уже существующими, так и вновь создаваемыми библиотеками [4, с. 186–187].

В первое послеоктябрьское десятилетие в Советской России был создан ряд научно-исследовательских центров для изучения и развития марксистской методологии, формирования официальной идеологии нового государства, решения широкого круга прикладных задач в сфере социалистического строительства. Одним из них стала Социалистическая академия общественных наук (САОН) (с 1924 г. – Коммунистическая академия (КА)). С идеей новой САОН в 1918 г. выступила инициативная группа ученых-марксистов, основными участниками которой были М.Н. Покровский и М.А. Рейснер [5].

Первоначально основатели САОН видели в ней «автономную организацию» научных работников, содействующую «исследованиям и разработкам вопросов истории, теории и практики социализма». Помимо этого, академия должна была выполнять не менее важные

учебно-просветительские функции. Кроме того, академия должна была играть важную роль по формированию новой социалистической интеллигенции. Эти задачи были зафиксированы в ее первых уставах 1918 и 1919 гг. [5, с. 15, 31]. С самого начала Соцакадемия придавала большое значение формированию научной библиотеки, поскольку без этого важного звена не могло быть и речи о выполнении ее учебных и научных задач. По сути, основателями академии ее библиотеке отводилась не менее важная роль «преобразователя действительности», чем самой САОН.

Согласно статистике, только специальных и научных библиотек к началу XX в. в России насчитывалось более 3 тыс., с общим книжным фондом более 15 млн экз. Это составляло примерно 33% от совокупного книжного фонда страны [6, с. 123]. Но специфика исследований САОН в области теории и истории марксизма, рабочего движения, политической экономии требовала особого подхода к подбору фондов для формирования ее научной библиотеки.

Известный библиотековед Д.Д. Иванов, проработавший в системе Библиотеки Соцакадемии – Комакадемии – ФБОН – ИНИОН более полувека, говорил о недостаточной представленности литературы по этим вопросам в фондах дореволюционных книгохранилищ, что было связано в первую очередь с моментами цензуры [7]. В связи с этими обстоятельствами большое внимание при комплектовании фонда Библиотеки САОН уделялось частным собраниям ученых, писателей, общественных деятелей, которые, как правило, представляли собой тематически подобранные коллекции. Также реквизировались и особо ценные библиотеки ряда реорганизованных дореволюционных учреждений.

Отправным пунктом в истории Библиотеки САОН считается дата утверждения ВЦИКом Положения о Социалистической академии общественных наук (САОН) 25 июня 1918 г. Но практическое начало ее деятельности относится к более позднему времени, когда в «Известиях ВЦИК» от 9 августа 1918 г. отмечалось, что «для САОН отведено помещение Практической Академии коммерческих наук на Покровском бульваре, № 5. В нижнем этаже несколько комнат отведено для Библиотеки. К устройству последней уже приступили» [8, с. 28].

С самого начала своего основания САОН предприняла энергичную деятельность по организации библиотеки. Была определена примерная тематика ее фонда, необходимого для развития научно-исследовательской и учебной деятельности академии. В объявлении в «Известиях ВЦИК» от 26 сентября 1918 г. говорилось: «Присту-

пая к созданию своего собственного книгохранилища по истории социализма, социологии, статистике, экономическим наукам, правоведению и наукам государственным, а также истории русской и всеобщей, Социалистическая академия общественных наук предлагает всем лицам и учреждениям с заявлениями о продаже библиотек в целом или частях, а также отдельных коллекций книг по специальным вопросам обращаться...» [9, л. 31].

В период 1918–1922 гг. начало формироваться ядро фонда Библиотеки САОН, шли наиболее значительные поступления книжных коллекций. Л.В. Трофимов, один из ведущих специалистов библиотеки, в юбилейном сборнике, вышедшем к 10-летию ее деятельности, дал оценку наиболее крупным книжным собраниям, поступившим в хранилище в этот период [8].

Из коллекций, положивших начало фонду Библиотеки Соц-академии, наиболее крупными считаются три собрания, поступившие в течение 1918 г. Это библиотеки бывшей Московской Практической академии коммерческих наук (около 27 тыс. ед.), Московского Императорского лицея в память цесаревича Николая (или Катковского лицея, около 10 тыс. ед.), а также частная коллекция В.И. Танеева (около 20 тыс. ед.). Эта коллекция обладала особой ценностью, так как была собрана известным адвокатом, юристом, общественным деятелем, лично знавшим К. Маркса.

Академия коммерческих наук (Московская практическая академия коммерческих наук) была образована в 1810 г. Своим возникновением и развитием академия была целиком обязана инициативе и постоянной заинтересованной поддержке московского купечества. Для обеспечения материального благополучия при ней было основано Общество любителей коммерческих знаний, каждый действующий член которого обязан был платить ежегодный взнос. Также академии оказывалась единовременная помощь со стороны жертвователей деньгами и иными средствами. Так, санкт-петербургский купец С.Г. Зимняков в 1811 г. пожертвовал 3 тыс. книг на разных языках [10]. Денег от государства, города или земства академия не получала. Целями Практической академии были предоставление слушателям общего образования, а также подготовка к коммерческой деятельности. Для этого в восьмилетний курс обучения были введены товароведение, бухгалтерия, политэкономия, торговое и вексельное право, международный рынок. Также академия была единственным средним учебным заведением Москвы, где изучался английский язык наряду с немецким и французским.

Среди преподавателей Практической академии было немало известных педагогов. Так, теоретическую механику с 1872 г. преподавал Н.Е. Жуковский, основоположник современной гидродинамики и аэродинамики. Юридическая сторона предпринимательской деятельности освещалась на лекциях П.И. Новгородцева, русского юриста, философа, общественного и политического деятеля, одного из представителей отечественного либерализма [11].

С установлением в России нового общественного строя встал вопрос о дальнейших перспективах деятельности Практической академии. Академия всячески старалась обосновать свою целесообразность перед новой властью. В Докладной записке Практической академии, представленной в САОН в октябре 1918 г., говорилось, что академия располагает рядом учебных кабинетов, в числе которых кабинет товароведения, физический, географический, естественно-научный, кабинет природоведения и химическая лаборатория и на очереди стоит вопрос об организации кабинетов родного языка, истории и бухгалтерии. Также «Академия может похвалиться своими библиотеками, фундаментальной и ученической, в которых насчитывается до 30 000 томов». Таким образом, можно говорить о большой ценности библиотеки Практической академии. Далее в записке указывалось, что в академии трудятся «...люди различных политических и научных убеждений, проникнутых одним общим стремлением – дать широкий простор научным запросам подрастающей молодежи...» [12, л. 24].

Дальнейшей судьбе Практической академии был посвящен ряд заседаний Соцакадемии [12; 13], состоявшихся осенью 1918 г., в которых приняли участие председатель Президиума САОН М.Н. Покровский, а также другие ее члены и партийные работники – М.А. Рейснер, С.С. Кривцов, А.А. Богданов, Ф.И. Калинин, Л.Б. Красин и др. На заседаниях большинство участников высказывались за реформирование Практической академии и перевод ее в другое здание, поскольку у академии есть хорошая учебная база, да и занятия учеников прерывать представляется не совсем правильным. Кроме того, «М.Н. Покровский на одном из заседаний на реплику т. Рязанова сказал, что мы красноармейских приемов к Практической Академии применять не будем» [12, л. 5]. Но Практическая академия коммерческих наук была ликвидирована. Она была передана в заведывание САОН «со всем недвижимым имуществом, строениями, обстановкой, библиотекой, учебно-вспомогательными установлениями» по специальному декрету [9, л. 35]. В связи с этим можно сказать, что Соцака-

демия начала разворачивать свою деятельность именно благодаря «материальной основе» Практической академии.

В сентябре 1918 г. в Библиотеку Соцакадемии из собрания Московского Императорского лицея в память Цесаревича Николая (Катковского лицея) был передан весь юридический отдел и часть книг по истории. Лицей был основан на личные средства публициста М.Н. Каткова и его ближайшего друга и помощника, русского филолога профессора П.М. Леонтьева, которые решили создать образцовое классическое учебное заведение. Лицей начал свою деятельность в 1868 г. и представлял собой закрытое учреждение, в котором воспитывались преимущественно отпрыски дворянских родов, а также дети богатого купечества и священнослужителей. В 1872 г. он официально стал государственным.

Лицей состоял из восьми гимназических и трех лицейских (университетских) классов с «профилями» юридическим, филологическим и физико-математическим. В нем давались более углубленные программы (по сравнению с программами обычных гимназий) по древним языкам. В качестве преподавателей приглашались крупные специалисты своего дела, такие как Р. Вестфаль – немецкий филолог-классик, теоретик музыки и переводчик, Н.А. Любимов, профессор физики Московского университета. Декламацию вел артист Малого театра И.В. Самарин [14]. Лицей прекратил существование согласно декрету СНК в 1918 г. Тогда же, в 1918 г., в здании Императорского лицея по адресу на ул. Остоженка, д. 53 разместился Народный комиссариат просвещения РСФСР [15].

В сентябре 1918 г. Московское библиотечное отделение Наркомпроса уведомило Соцакадемию о том, что «согласно указаний М.Н. Покровского из бывшей библиотеки Лицея можно передать в Социалистическую Академию весь юридический отдел и часть исторического при условии, что на все принятые книги будет составлена опись сотрудниками Социалистической Академии под руководством Заведующего библиотекой Народного Комиссариата по Просвещению Н.Ю. Ульянинского» [16, л. 23].

Таким образом, можно с большой долей вероятности предположить, что М.Н. Покровский, являясь заместителем наркома просвещения и председателем Президиума Соцакадемии одновременно, некоторым образом «лоббировал», как теперь принято говорить, принятие «нужных» решений о переводе здания Катковского лицея и фондов его библиотеки в собственность нового советского государства.

Личная библиотека В.И. Танеева содержала 10 тематических отделов: справочные издания, периодические издания, философия, математические и физические науки, биологические науки, социология, социализм, всеобщая история, история Великой французской революции, литература и искусство [9, л. 36]. Согласно архивным свидетельствам, М.Н. Покровский вел с В.И. Танеевым переговоры относительно перевозки его ценной коллекции в Москву и передачи ее в Соцакадемию. По результатам переговоров было решено выделить для коллекции специальную комнату в академии и назначить в дальнейшем Танеева ее «номинальным» хранителем с выделением владельцу отдельного жилого помещения при ней. Последние пункты осуществить было непросто, так как собиратель был уже в очень преклонном возрасте [там же, л. 38–39].

Для перевозки собрания из имения Танеева из-под Клина в Москву был командирован А.Ф. Евтихийев, первый заведующий Библиотекой САОН. Но передаче столь ценной коллекции препятствовали местные власти [17, с. 87]. Согласно архивным свидетельствам, по поводу вывоза из-под Клина библиотеки Танеева А.Ф. Евтихийев вел с Московским библиотечным отделением Наркомпроса специальную переписку [16, л. 92–93].

Председатель Президиума Соцакадемии М.Н. Покровский говорил о ценности этой коллекции. В своем выступлении, посвященном 10-летию академии, он, вспоминая тот период, отмечал, что «для научно-исследовательской работы мы были слишком скудно оборудованы. Единственное, чем мы располагали, – это была национализированная библиотека старого народника Танеева, где недурно была подобрана литература по утопическому социализму, но не было полного комплекта Маркса и Энгельса» [18, с. 10]. Эту коллекцию высоко оценил академик Соцакадемии известный марксовед Д.Б. Рязанов. Впоследствии она вошла в фонды библиотеки основанного им Института К. Маркса и Ф. Энгельса [8, с. 30].

Таким образом, можно говорить о том, что эти три ценные книжные коллекции заложили основу книжного ядра Библиотеки Социалистической (впоследствии Коммунистической) академии. Книжные коллекции, поступившие фонд в течение 1918–1922 гг., послужили основой для отраслевых фондов научных кабинетов. Поступление литературы в последующий период и дальнейшее формирование ее фонда дали импульс к развитию научной деятельности самой Соцакадемии. Деятельность научных кабинетов, в свою очередь, привела к образованию научных институтов в системе Коммунистической академии.

В 1936 г. Коммунистическая академия была ликвидирована. Ее библиотека вошла в систему Академии наук СССР и стала называться Фундаментальной библиотекой общественных наук Отделения общественных наук АН СССР (с 1938 г. – Фундаментальной библиотекой общественных наук АН СССР – ФБОН). В 1969 г. на базе ФБОН был создан Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) АН СССР (РАН).

Список литературы

1. Декрет СНК от 17.07.1918 г. «Об охране библиотек и книгохранилищ РСФСР» // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина : офиц. сайт. – URL: <https://www.prlib.ru/history/619394> (Дата обращения: 29.12.2019.)
2. Декрет СНК от 26.11.1918 г. «О порядке реквизиции библиотек, книжных складов и книг вообще» // КонсультантПлюс : некоммер. Интернет-версия. – URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14910#05407625357298 (Дата обращения: 29.12.2019.)
3. Декрет СНК от 20.04.1920 г. «О национализации запасов книг и иных печатных произведений» // Исторические материалы : электр. б-ка ист. док. Рос. ист. о-ва. – URL: <http://istmat.info/node/41670> (Дата обращения: 29.12.2019.)
4. Друганов И.А. Библиотеки ведомственные, общественные и частные и судьба их в советскую эпоху // Советская библиография. – 1933. – № 1/3. – С. 185–214.
5. Удальцов А. Очерк истории Социалистической академии 1918–1922 гг. // Вестник Коммунистической академии. – М. ; Петроград, 1922. – № 1, ноябрь. – С. 13–37.
6. Абрамов К.И. История библиотечного дела в России : учеб.-метод. пособие – М. : Либеря, 2001. – Ч. 2. – 160 с.
7. Иванов Д.Д. Задачи Библиотеки // 90 лет служения: к 90-летию Фундам. б-ки обществ. наук и 40-летию Ин-та науч. информ. по обществ. наукам РАН. – М., 2009. – С. 27–44.
8. Трофимов Л.В. Краткий очерк истории Библиотеки (1918–1924 гг.) // Библиотека Коммунистической академии: ее организация и деятельность. – М. : Изд-во Ком. Акад., 1928. – С. 28–42.
9. Архив Российской академии наук. Ф. 350: Коммунистическая академия при ЦИК СССР. – Оп. 1, д. 21.
10. Костриков С.П. Роль Московской Практической академии коммерческих наук в становлении управленческого образования в России // Вестник Северного (Арктического) Федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – № 2. – С. 10–17.

11. От Практической академии коммерческих наук до Высшей школы экономики // Товарищество А.И. Абrikосова и сыновей: сайт династии Абrikосовых. – URL: http://abrikosov-sons.ru/pokrovskiy_bulvar_dom_11_i_vyssha (Дата обращения: 04.10.2019.)
12. Государственный архив Российской Федерации. – Ф. 3415. Коммунистическая академия ЦИК СССР. – Оп. 1, д. 19.
13. Государственный архив Российской Федерации. – Ф. 3415. Коммунистическая академия ЦИК СССР. – Оп. 1, д. 32.
14. Первалова Е.В. М.Н. Катков как директор Лицея цесаревича Николая // Вопросы журналистики. – 2017. – № 2. – С. 95–123.
15. Воробьева Ю.С. Лицеи // Россия в красках : элект. журн. – 2019. – № 57. – Ист. разд. – URL: <http://ticolor.org/history/eng/edu/lizei/> (Дата обращения: 04.10.2019.)
16. Государственный архив Российской Федерации. – Ф. 3415. Коммунистическая академия ЦИК СССР. – Оп. 1, д. 24.
17. Юрченкова Л.В. Становление библиотеки Социалистической (Коммунистической) Академии (1918–1925 гг.) // Библиотекосведение. – 1995. – № 2. – С. 86–94.
18. Покровский М.Н. 10 лет Коммунистической академии: Вступительное слово М.Н. Покровского на юбилейном заседании пленума Коммунистической академии 25 мая 1928 г. – М., 1928. – 20 с.

М.Н. Глазков

**ВСЕРОССИЙСКИЙ БИБЛИОТЕЧНЫЙ ФОРУМ,
КОТОРЫЙ НЕ СОСТОЯЛСЯ**

Аннотация. Рассматривается ситуация в библиотечном деле Советской России, сложившаяся в начале 20-х годов XX в. Показана работа Оргбюро по подготовке и проведению I Всероссийского библиотечного съезда, рассмотрена готовность к проведению съезда в российских регионах по результатам созыва местных библиотечных конференций и съездов. Определены организационные, финансовые и кадровые причины отмены съезда в 1922 г., отразившие кризис библиотечной деятельности.

Ключевые слова: история библиотечного дела; библиотечный съезд; альтернативная история; партийность; кадровая политика; финансирование библиотек.

M.N. Glazkov

All-Russian library forum that did not take place

Abstract. The article deals with the situation in the library business of Soviet Russia, which developed at the beginning of the 1920s. The work of the organizing Bureau on the preparation and holding of the first all-Russian library Congress is shown, and the readiness to hold the Congress in the Russian regions based on the results of convening local library conferences and congresses is considered. The organizational, financial and personnel reasons for the cancellation of the Congress in 1922, reflecting the crisis of library activity.

Keywords: library history; library Congress; alternative history; partisanship; personnel policy; library funding.

Новая экономическая политика (НЭП) в Советской России, принятая на X съезде правившей большевистской партии в марте 1921 г., оказала очень существенное влияние на состояние библио-

тек. Большая их часть была снята с государственного снабжения. Особенно тяжелая ситуация была в селе, где проживало около 80% населения страны.

Здесь сокращение числа народных библиотек в 1922 г. достигло 90–95% [1, с. 27–52].

Катастрофа, разраставшаяся в библиотечном деле, не могла быть воспринята безучастно многими людьми, искренне болевшими за культуру и просвещение народа. Они предпринимали возможные усилия, чтобы противостоять кризисным процессам, охватившим библиотечную сферу.

В той непростой ситуации необходимо было привлечь внимание населения страны к библиотечным проблемам, гласно призвать советские и партийные органы не к показной, но к реальной помощи библиотекам и библиотекарям. Необходимы были сплоченность и продуманная программа действий библиотечарских сил за отстаивание своих прав, прав читателей библиотек. По мнению многих, выполнить такую задачу мог бы Всероссийский форум – съезд библиотечных работников. Идея съезда оказалась популярна еще и потому, что немалую долю библиотечных кадров составляли тогда представители «старой школы», которым были близки демократические дореволюционные традиции.

Надо сказать, что замыслы по созыву библиотечного съезда имелись еще в самые первые революционные годы. Однако съезд постоянно откладывался. В 1918 г. созвать Всероссийский библиотечный съезд не удалось из-за трудностей военного времени. Он был перенесен на следующий год. Но в 1919 г. состоялся I Всероссийский съезд по внешкольному образованию, на котором среди других обсуждались и библиотечные проблемы. Поэтому Внешкольный отдел Наркомпроса отказался от проведения особого библиотечного съезда [2, с. 245, примеч. 10].

Вопрос о съезде не снимался с повестки дня и в 1920 г. Но тогда все силы и большая доля средств были направлены на выработку, а затем на попытки выполнения декрета Совнаркома «О централизации библиотечного дела в РСФСР». В том же году состоялся I Всероссийский съезд библиотечных работников Красной армии и флота с участием представителей других типов библиотек [3]. Вероятно, эти и иные обстоятельства снова были причиной переноса проведения съезда для всех библиотечарей.

Наконец, в декабре 1921 г. на 2-й Краевой конференции по библиотечному делу делегаты 19 губерний РСФСР вновь вернулись к вопросу о созыве съезда. Было решено провести его в течение

первой половины 1922 г. [4, с. 55–57, с. 258, примеч. 37]. В связи с этим в начале 1922 г. было создано Оргбюро для подготовки I Всероссийского библиотечного съезда, начавшее работу 15 (11?) февраля. Председателем Оргбюро стала М.А. Смушкова, секретарем – М.И. Слуховский [4, с. 258–259, примеч. 38; 5, л. 1–3].

В феврале-марте 1922 г. Оргбюро вело интенсивную подготовительную работу, разрабатывало программу съезда. В планах съезд представлялся очень серьезным событием в библиотечной жизни страны, должен был охватить широчайшую тематику актуальных библиотечных вопросов. Среди них:

- значение печатного слова и библиотеки в эпоху социальной революции;
- библиотека – хранительница и рассадник научного и иного знания;
- вопросы централизации и построения библиотечной сети;
- взаимодействие библиотек разных ведомств и непосредственная работа этих библиотек;
- материально-финансовое обеспечение, введение платы за чтение;
- государственное и общественное управление библиотечным делом;
- создание библиотечных органов печати, издание специальной литературы и др.

Особняком стояли вопросы подготовки кадров и повышения научного статуса библиотекарей, определения их правового и экономического положения, вопросы формирования библиотечных объединений, обществ и ассоциаций, конференций и съездов библиотечных работников. Отметим, что предмет «библиотековедение и книговедение» анализировался в свете возможности его включения в самостоятельный школьный предмет, что имело прогрессивное значение. Позитивным представлялось обсуждение на съезде «методологической» темы «Роль библиотекаря в библиотечном деле как профессионала и гражданина». Планировалось широко рассмотреть все наиболее актуальные для того времени формы и методы библиотечной работы. Большое внимание уделялось политической и агитационной деятельности библиотек.

Детально рассматривалась социальная сторона библиотечной работы – обслуживание и взаимодействие с читателями, привлечение их в библиотеки. В предполагаемой программе съезда можно найти, например, такие прогрессивные направления, как переписка с читателями и их анкетирование, создание почтовых

ящиков при библиотеках, изучение читательских интересов, составление «читательских профилей и характеристик». Кроме того, читатели должны были получить первоначальные библиотечно-библиографические знания с помощью библиотекарей. В качестве метода «сближения читателей с книгами» рассматривался открытый доступ к библиотечному фонду. Необходимо было рекламировать библиотеки и книги и вести пропаганду чтения и посещения библиотек на выставках и ярмарках, различных праздниках, используя плакаты, объявления и статьи в газетах, оформление уличных витрин и т.п.

На съезде планировались выставки, в частности, выставка оборудования для библиотечных помещений. Красноречиво само название: «Уют и эстетика при малых затратах». Важное место в программе отводилось работе с детьми, детским организациям и творчеству при библиотеках. Участие в такой работе принимал московский Институт детского чтения, к примеру, организовавший выставки разных видов детских книг, старинных книг для детей и т.д. Программа съезда разрабатывалась с большой тщательностью и отнюдь не была оторвана от насущных библиотечных проблем [5, л. 29–30, 32–35, 47–49; 6, л. 21–23].

10 апреля 1922 г. Оргбюро направило в адрес губернских и уездных политико-просветительных комитетов документ, в котором оговаривался характер будущего съезда, а также организационно-подготовительные мероприятия [5, л. 52–55]. Подчеркивалось, что число представителей каждой губернии определяется особым расписанием Оргбюро. Командируют их в Москву губернские политпросветительные комитеты за свой счет, а проживание («общегитие и стол») делегатов обеспечивает Оргбюро.

Выбор делегатов был возложен на губернские совещания и съезды, на которых должны были обсуждаться вопросы, выносимые на съезд, а также положение и нужды библиотек и библиотекарей губерний. Съезд созывался в основном из библиотечных работников – практиков. Следовало как можно шире поставить предсъездовскую кампанию, используя соответствующие конференции, печать, общественные выступления и прочее. Созыв Всероссийского библиотечного съезда намечался в сентябре 1922 г.

Оргбюро разослало «специальное отношение» для редакций местных газет с просьбой открыть предсъездовскую кампанию. В нем кратко указывались цели съезда: «...Надо разрешить вопрос о связи всех библиотек в одно организационное целое и уста-

новить те политические задачи и методы работы, которыми необходимо пользоваться для поднятия культурного и политического сознания масс» [5, л. 59–59 об.].

После получения сообщений Оргбюро из Москвы о предстоящем созыве съезда и просьбы провести подготовительную кампанию в регионах началась соответствующая работа. На местах с большой надеждой восприняли известие о съезде. В своих сообщениях и докладах библиотечные работники провинции говорили о тяжелом положении, в котором оказались массовые библиотеки. Затрагивался весь перечень острых вопросов, связанных с библиотечной деятельностью. Библиотекари требовали оказать библиотекам необходимую помощь для нормализации их работы. Причем подчеркивалась особая роль съезда в этом. «Многие вопросы не получают никакого разрешения на месте, но они получают разрешение на Всероссийском библиотечном съезде» [там же, л. 92–93 об., 113–117, 102–103, 61–61 об.].

Одним из самых важных был вопрос материального и социального положения библиотечных работников, их престижа. Библиотекари, требуя значительно улучшить их положение, подчеркивали значение библиотеки и профессионала-библиотекаря для страны, народа: «Если Библиотека до сих пор была Дойной Коровай, так только потому, что кто-то ее кормил, кто-то умело распределял этот продукт на всех, кто-то руководил питанием. Этот “кто-то”, принявший серьезный пост руководителя культуры, есть не кто иной, как библиотекарь. Ответственность его громадна, и работа его должна быть оценена Республикой» [там же, л. 108–109].

Некоторые предложения прямо обращены были в будущее: «Необходимо устраивать не только Всероссийские съезды, но и областные, для того, чтобы сближать библиотечных работников, выявлять библиотечные нужды, намечать решения их и вообще решать массу библиотечных вопросов, которые накапливаются у каждого работника...» (как известно, после 1920-х годов библиотечные съезды не проводились). «...Повлиять на местные исполнительные органы в том смысле, что библиотеки являются важными культурными орудиями в восстановлении страны» [там же, л. 128–129].

Рядовые библиотечные работники «не стеснялись» подвергать документы и планы Оргбюро достаточно жесткой критике. «Откровенно скажу, – писал провинциальный библиотечный работник, – что то, что вы назвали программой съезда, я бы назвал программой библиотечных курсов. Такова она с начала и до конца, и съезд действительно превратится в курсы, если съехавшиеся

будут слушать доклады действительных специалистов библиотечного дела по самым общим вопросам организационного или методического характера... Но Вы сами пишете в письме, чтобы места позаботились о работоспособности съезда, задача же съезда не учить, а учесть положение, объединить работников [библиотек] определенного типа, выслушать нужды дела и дельцов и помочь им в их деле, указав на неправильности в тактике работы. Этого-то у Вас как раз нет. Повторю, Вы даете прекрасную программу курсов, но совершенно нет программы съезда.

Я бы лично все внимание предстоящего съезда сосредоточил на докладах Центра и на выводах из этих докладов. Что доклады будут самого мрачного свойства, если только они будут беспристрастны, я не сомневаюсь. Но выводы, во всяком случае, должны быть бодрые. Подготовительную работу к этим выводам должны сделать комиссии съезда, подкрепить нас должно правительство, а сделать их обязан пленум съезда» [5, л. 72–72 об.].

По нашему мнению, программу съезда нельзя назвать неудачной. Темы, которые она вобрала в себя, не могли оставить бесстрастными библиотекарей-практиков тех лет. Другое дело, конечно, что каждую самую острую тему можно «утопить» в теоретических дискуссиях. Поэтому необходимо четко определить направленность обсуждаемых тем. К сожалению, этот момент являлся некоторым упущением в программе, что и вызвало критические замечания.

Были и другие изъяны в работе Оргбюро, заслуживающие критики. Так, далеко не все регионы вовремя были оповещены о созыве съезда. Это вызвало, в частности, довольно раздраженный запрос Главполитпросвета Киргизской Республики (от 3 августа): «...Оргбюро до сего времени не удосужилось даже поставить нас в известность, что предполагается съезд, и лишь случайно, окольными путями, удалось узнать про него...» [там же, л. 72–72 об.].

Важным этапом в предсъездовской кампании 1922 г. был созыв местных библиотечных конференций и съездов. Обращает на себя внимание их деловой, принципиальный характер. На них отмечалось, что с 1922 г. «...условия работы библиотек значительно изменились. Нынешний момент требует как серьезной вдумчивой переоценки накопленного опыта, так и выработки плана работы на будущее. Острый финансовый кризис ставит под угрозу самое существование библиотек. Без согласованных, дружных усилий библиотечному делу не выйти из тупика, в который его загнали условия переживаемого момента» [там же, л. 74].

Однако с мая-июня 1922 г. подготовка съезда начала сталкиваться с большими затруднениями. Примерно с середины года начался массовый уход из библиотек ведущих специалистов – потенциальных делегатов съезда из-за резкого сокращения библиотечной сети, невыносимых материальных условий работы. Из-за недостатка средств в регионах стали отменять библиотечные конференции и съезды по обсуждению вынесенных на Всероссийский библиотечный форум вопросов, выбору делегатов и т.д. Так, Губполитпросвет Калужской губернии уведомлял, что «...вследствие недостатка средств не может быть созвана губернская библиотечная конференция для выбора делегатов на Всероссийский библиотечный съезд» [5, л. 82]. Нарушался весь ход предсъездовской подготовки.

Для понимания происходивших в те месяцы на местах событий можно привести письмо уездного библиотечного инструктора Воронежской губернии А.Н. Васильева в Оргбюро съезда. Отправив свой доклад «О библиотечном коллекторе» в Оргбюро, инструктор пишет: «...мне лично весьма хочется принять участие в этом съезде, но это поставлено в зависимость от наличия местных средств у нашего У[ездного] политпросвета, а их-то как раз и нет. Губполитпросвет от губернского совещания отказался и собирает только городскую конференцию, к участию в которой приглашает и представителей Уполитпросвета, если последние имеют средства на проезд в Воронеж. Все может привести к тому, что представительство на съезде выльется в случайные формы, и лица, наиболее интересующиеся съездом и библиотечным делом, на съезд не попадут». Библиотечный работник совершенно справедливо утверждал: «...Ставить в зависимость от местных средств такое серьезное и требующее внимания дело, как библиотечный съезд, – это значит заранее обрекать его на провал...» [там же, л. 150–151].

В центре, как и в регионах, тоже имелись свои проблемы. Оргбюро столкнулось с серьезными препятствиями уже в мае 1922 г. Таковыми, судя по сообщению М.А. Смушковой, были: 1) отсутствие денежных средств; 2) нерешенность вопроса о государственной сети библиотек, о количестве библиотекарей, остающихся на государственном снабжении. Постановлено было: «...Подготовку к съезду производить по мере возможности, предполагая к намеченному сроку и по вырешенной программе» [там же, л. 39]. Однако на заседании 5 июля, после доклада Смушковой, Оргбюро вынуждено было от прежних сроков отказаться: «Съезд в силу финансовых затруднений отложить на 1/12–22 г. Оповестить места об этом всеми возможными способами немедленно» [там же, л. 40].

Известия, порой искаженные, об отмене съезда были тяжело восприняты на местах. Из регионов, возлагавших большие надежды на съезд, сообщали: «...мы также думали, что съезд поднимет кампанию для защиты материального положения библиотекарей, так как создается катастрофическое положение: получая только 35% жалования, мы рискуем растерять всех ценных работников... Но вот до нас дошло известие, что съезд отменен, что будет только Московская Конференция. Официально мы еще не извещены. Нам тяжело расстаться с мыслью о съезде, которого требует сама жизнь провинциальных библиотек и библиотекарей. Съезд должен быть во что бы то ни стало!» [там же, л. 152–152 об.].

Секретарь Оргбюро М.И. Слуховский в своей переписке с местами разъяснял, «...что дело настолько плохо еще не обстоит, съезд временно отсрочен в силу невероятно тяжелых финансовых затруднений. Он перенесен на новый сметный год, приблизительно на декабрь 22 г. Московская же конференция – не более не менее, как губернская подготовка к съезду». Слуховский подчеркнул, что Оргбюро приложит все усилия, чтобы съезд состоялся именно как всероссийский [там же, л. 153].

То, что съезд в 1922 г. все же не может быть проведен, стало ясно примерно в октябре. А в ноябре Оргбюро окончательно подтвердило информацию об отмене съезда в своем документе, разосланном «во все политпросветы»: «Всероссийский библиотечный съезд в декабре 1922 г. не может состояться в силу чрезвычайных финансовых затруднений и переносится на будущее время, причем наметить сейчас срок его созыва, впредь до утверждения сметы Наркомпроса на 1923 г., не представляется возможным. Временно приходится свести подготовку к съезду к методической переработке отдельных вопросов и подбору материалов» [там же, л. 51].

Библиотечный съезд не состоялся и в 1923 г. «Внутреннюю механику» неудавшейся кампании по созыву съезда 1922–1923 гг. приоткрывает в своей записке в органы Наркомпроса М.И. Слуховский. Вначале он пишет: «...Вопрос о Всероссийском библиотечном съезде поднимался давно... Идея съезда положительно витала в воздухе». Слуховский высказывает свое личное убеждение, что «...ни один специальный съезд в Наркомпросе не был так внимательно поставлен, так глубоко и всесторонне разработан, так крепко и задолго спаян с самими низами, с непосредственной просветительной практикой, живой психологией работников». Далее в записке часть текста зачеркнута косой чертой. Здесь Слуховский отмечает, что в 1922 г., при составлении сметы на следующий год,

съезд был в нее включен. Первоначальная его смета составляла 15 млн руб. (ден. знаки 1922 г.) и обеспечивала «безукоризненное» проведение съезда. Однако затем смета была «из соображений экономии и осторожности» сокращена на 9 млн рублей, а потом и вовсе сведена к 2 млн 586 тыс. 415 рублям. «...Это уже жестокая, подлинно голодная норма, которая еле позволяет выдержать работу во Всероссийских рамках. И за эту цифру предстоит бороться до последних сил, потому что далее начинается вопрос о целесообразности уже самого созыва съезда» [6, л. 48–52].

Затем М.И. Слуховский говорит о значительном невыполнении первоначальной заявки на проведение съезда в 1922–1923 фин. г. по участникам (планировалось 350 человек – «назначено» 100); по количеству дней (15 и 5), а главное, неизвестно, состоится ли съезд вообще и при таких нормах. Заканчивается записка словами: «...Больше нечего доказывать, хоронить дело нельзя, нельзя его оттягивать на неизвестное будущее (когда проходят даже шахматные съезды). Я подаю свой голос за воскресение Съезда» [там же, л. 48–52].

Работавшая в середине 1923 г. Комиссия по обследованию библиотечного отдела Главполитпросвета в своих документах констатировала: «...Съезд Всероссийский намечен, подготовлен, проведена кампания, но осуществить за отказом в средствах не пришлось...» [7, л. 54].

Итак, необходимо задаться вопросом о последствиях отмены библиотечного съезда в 1922 г. и его возможной роли. Ситуация 1922 г. оказалась губительной для библиотек, были приостановлены наметившиеся перспективные направления совершенствования библиотечного дела. Деструктивным процессам требовалось противопоставить массовую всероссийскую акцию, каковой виделся съезд библиотечных работников.

Судя по материалам Оргбюро, переписке с местами, съезд мог превратиться не в рекламно-показное мероприятие, а в решительное событие, имевшее шансы существенно повлиять на положение библиотек и библиотекарей. Библиотечные работники, большая их часть, планировали присутствовать на съезде не только в качестве «одобряющих», но с желанием активно бороться за права библиотек и библиотекарей. Эти намерения усиливались тяжелой обстановкой, в которую попали библиотеки в 1922 г., когда уже просто нечего было терять.

В то время, когда курсом государственной политики стало перераспределение субсидий из сферы культуры в другие, более «важные» отрасли, участники съезда, судя по всему, должны были

решительно поставить вопрос перед центральными и местными исполнительными органами власти о достойном материально-финансовом обеспечении библиотечного дела.

Особо отметим, что в сообщениях и письмах с мест и иных архивных документах по съезду вопросы «коммунистической партийности» практически не затрагивались, разве только в начале и в послесловии ставились две-три соответствующие дежурные фразы. Это понятно: сама ситуация в библиотечном деле требовала не революционных разборок с «лживыми буржуазными взглядами» и другим библиотечным инакомыслием, а совместных усилий коммунистов и беспартийных по спасению важнейших учреждений культуры – библиотек. Так что устроить из съезда победоносное революционно-партийное шоу, видимо, не представлялось в полной мере возможным.

Следует высказать предположение, что делегатам съезда было под силу выработать документы, которые могли бы скорректировать и даже внести изменения в ход библиотечного строительства в СССР. Рядовые библиотекари-практики, дошедшие до понимания сути проблем «своими мозолями», ощущали необходимость демократизации в библиотечном деле, касалось ли это деятельности библиотечных объединений, общественных советов при библиотеках или же вопросов с чистками библиотечных фондов.

Познакомившись с реалиями политики централизации библиотечного дела «на почве непосредственной живой работы», делегаты съезда могли внести в планы ее осуществления здравые и действенные положения, опробованные на низовом уровне. Они могли отличаться от руководящих документов ЦБК, часто оторванных от реальности, не учитывавших местную специфику и потому ведших к дезорганизации работы. Непродуманную, двойственную и непоследовательную политику Центральной библиотечной комиссии могли подвергнуть резкой критике библиотекари провинции. А это ставило в «деликатное положение» библиотечное руководство страны, и в частности председателя ЦБК и Оргбюро съезда М.А. Смушкову. Учтем, что решения общероссийского библиотечного форума было бы не просто вовсе игнорировать различным властным структурам.

В таком ракурсе съезд задевал ряд «вышестоящих» интересов, был не вполне предсказуем по результатам. Поэтому отмена съезда в последний момент, когда стал ясен его характер, оказалась, на наш взгляд, закономерной.

Деньги на Всероссийский библиотечный съезд «нашлись» только в 1924 г. К этому времени в библиотечной сфере произошло множество перемен, в том числе в кадровом составе и профессиональной идеологии. В июле 1924 г. основной акцент на съезде делался уже на классово-партийных функциях библиотек. Данный лейтмотив хорошо заметен не только на самом Всероссийском форуме, но и на региональных подготовительных съездах, конференциях и собраниях библиотекарей в Москве, Ленинграде, Донской области и др. [4, с. 269, примеч. 90; 8].

Съезд образца 1924 г. поставил ясные и недвусмысленные цели и задачи библиотечной деятельности. В резолюции «Задачи библиотек в современных условиях» читаем: «Библиотечные работники РСФСР, собравшись впервые на своем съезде, с удовлетворением констатируют, что вся масса библиотечных работников вместе со всей трудовой интеллигенцией твердо осознала значение Советской власти и коммунистической партии в борьбе за массовую культуру и социальное раскрепощение трудящихся. Основную цель своей работы библиотечные работники видят в том, чтобы выковать из библиотеки орудие выработки коммунистического мировоззрения, чтобы превратить ее в очаг воспитания и просвещения в духе марксизма и ленинизма.

Усилиями библиотечных работников библиотека должна стать активным борцом за очередные лозунги Советской власти; через нее трудящиеся должны приобщиться к текущим политическим, хозяйственным и культурным задачам строительства Советского Союза. Эти задачи ныне сформулированы XIII съездом партии» [4, с. 197].

Надо сказать, что на съезде 1924 г. были и дельные предложения и выступления, частично отраженные в документах. Однако эти предложения (по улучшению материальной базы, комплектования библиотек и т.д.) были занесены в резолюции съезда в качестве условий для выполнения главной узкопартийной функции библиотек.

В то же время некоторые передовые идеи (по организации библиотечной сети, учреждению библиотечных объединений и т.п.) в решениях съезда потеряли свой первоначальный конструктивный заряд. В документах форума присутствовало много декларативных пунктов и положений [9; 10]. Важнейшим итогом Всероссийского библиотечного съезда стало провозглашение ленинского принципа партийности в качестве основы всей деятельности библиотек.

На съезде была «...объявлена непримиримая борьба с буржуазными взглядами на обслуживание книгой трудящихся» [11, с. 205].

Таким образом, то, что библиотечный съезд в 1922 г. не был проведен, стало вехой в советском библиотечном строительстве. Готовность библиотечных работников в очень тяжелый для них период дать бой за нужды библиотек и читателей не была реализована. Оказался упущен шанс на демократическое воздействие на развитие библиотечной сферы в нашей стране. Отмена съезда в 1922 г. может считаться одной из причин последующего кризиса библиотечной деятельности.

Список литературы

1. Глазков М.Н. Массовые библиотеки в контексте культурно-исторического пути России 1921–1941 гг. : монография. – М. : МГУКИ, 2004. – 236 с.
2. История библиотечного дела в СССР. Документы и материалы, 1918–1920. – М. : Книга, 1975. – 275 с.
3. Труды I Всероссийского съезда библиотечных работников Красной армии и флота. – М., 1922. – 128 с.
4. История библиотечного дела в СССР: документы и материалы, ноябрь 1920–1929. – М. : Книга, 1979. – 293 с.
5. ГА РФ. – Ф. 2313. – Оп. 5. – Д. 67. – 542 л.
6. ГА РФ. – Ф. 2313. – Оп. 5. – Д. 26. – 432 л.
7. ГА РФ. – Ф. 2313. – Оп. 5. – Д. 70. – 280 л.
8. ГА РФ. – Ф. 2313. – Оп. 5. – Д. 82. – 529 л.
9. Первый библиотечный съезд РСФСР (1–7 июля 1924 г.): материалы Пленума и секций (стенограммы). – М. : Долой неграмотность, 1925. – 194 с.
10. Резолюции I Всероссийского съезда библиотечных работников, 1–7 июля 1924 г. – М. : Красная новь, 1924. – 68 с.
11. Абрамов К.И. История библиотечного дела в СССР. – М. : Книга, 1980. – 362 с.

НОРМАТИВНОЕ И ПРАВОВОЕ ПОЛЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 02 : 340 (430)

DOI 10.31249/environment/2020.00.12

С.В. Соколов

СУБЪЕКТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ В БИБЛИОТЕЧНОМ ДЕЛЕ ГЕРМАНИИ КАК ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ МЕЖДУНАРОДНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

Аннотация. Рассмотрены субъекты законодательных инициатив в библиотечном деле Германии с 1949 г. и по настоящее время. На основе данных Документно-информационного центра немецкого парламента показана активность в области библиотечного дела политических партий, немецких земель и верхней палаты, правительства и учреждений исполнительной власти. Констатированы нарастание центристских тенденций в немецком государственном управлении, а также рост ответственности структур исполнительной власти в разработке законопроектов и реализации государственной информационной и библиотечной политики.

Ключевые слова: законодательная инициатива; библиотечная политика; бундестаг; бундесрат; правительство; информационная политика; библиотечная политика; информационная безопасность.

S.V. Sokolov

Subjects of legislative initiatives in Germany's librarianship as a subject area of international and comparative library science

Abstract. The article considers the subjects of legislative initiatives in the librarianship of Germany from 1949 to the present. Based on the data of the German Parliament's Documentation Center, activity in the field of librarianship of political parties is shown; German lands and the upper house; government and executive institutions. An increase in centripetal tendencies in German public administration, as well as an increase in the responsibility of executive authorities in the development of bills and the implementation of state information and library policies, were noted.

Keywords: legislative initiative; library policy; Bundestag; Bundesrat; government; information policy; library policy; information security.

Постановка фундаментальных проблем развития цифрового общества, связанных с проведением государственной информационной политики в области библиотечного дела, представляет особый интерес при обращении к опыту различных национальных информационно-библиотечных систем, а также разнообразию систем принятия решений в высших органах государственной власти, разработки и дальнейшей реализации законодательных инициатив на уровне представительных учреждений.

Задачи исследования общественно-политической системы, правового поля и механизмов национальных библиотечных правовых систем сформулированы Н.С. Карташовым в общем списке задач, стоящих перед научным методом и предметной дисциплиной «сравнительное библиотековедение»: «Она анализирует преимущественно в сопоставительном плане состояние, основные тенденции и закономерности развития библиотечной теории и практики в различных странах, регионах и в глобальном масштабе, вскрывает соотношение всеобщих тенденций национальной или региональной специфики, выявляет позитивные и негативные аспекты международного библиотечного опыта, формы и способы взаимообогащения национальных библиотечных культур, наконец, определяет границы возможности “переноса” зарубежного опыта на отечественную почву» [1, с. 5]. Предметная область сравнительного библиотековедения, активно разрабатываемого в настоящее время в Европе и США, включает анализ национальных библиотечных законодательств, политико-правовой институциональной базы, субъектов и объектов национальной библиотечной политики. На сайте Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (IFLA), посвященном проблемам исследования и образования в области международного и сравнительного библиотековедения, представлены программы курсов этой дисциплины, читаемых в университетах и колледжах США. Из 15 учебных курсов в пяти программах специально рассматриваются проблемы национальных библиотечных законодательств:

– курс ICL (международного и сравнительного библиотековедения) Католического университета Америки, Школа библиотечной и информационной науки (The Catholic University of America, School of Library and Information Science) [2];

– курс Университета Висконсина-Милуоки, Школа информационного образования (University of Wisconsin-Milwaukee. School of Information Studies) [3];

– курс Род-Айлендского университета (University of Rhode Island) [4];

– два курса Колледжа Симмонса (Simmons College) [5; 6].

Подробный разбор национальных библиотечных законодательств представил в своей монографии профессор южноафриканского происхождения из университета Висконсина-Милуоки Питер Йохан Лор «Международное и сравнительное Библиотечное дело. Концепции и методы глобальных исследований» [7; p. 463–531]. Эта работа представлена на сайте ИФЛА как наиболее значимая монография за 2019 г. [8], написанная в рамках этой организации и с ее поддержкой. Принципиальная особенность этого, а также многих других зарубежных исследований в области сравнительного библиотековедения – ориентация на сравнительные страноведческие исследования, особенно в области библиотечного образования и просвещения. Основное внимание автор уделяет практике искусственного переноса библиотечных систем и их правовой базы в слабообразованные страны, а также политическим и идеологическим целям миссионерской библиотечной политики.

Труды отечественных библиотековедов в области библиотечного законодательства посвящены в основном проблемам развития российского национального библиотечного права (В.Р. Фирсов [9; 16], Ю.А. Гриханов [10], Н.И. Хахалева [11], О.Ф. Бойкова [12], В.А. Минаев [13], И.В. Хабарова [14], А.Ю. Самарин [15] и др.). Работы по компаративистским международным исследованиям представлены довольно слабо. Тем не менее для отечественных сравнительных библиотечных исследований в области международного права создана обширная источниковая база. Н.А. Самойлова [17], Л.Б. Хайцева [17], И.Ю. Багрова [18], Е.И. Кузьмин [19], В.Р. Фирсов [19] опубликовали сборники нормативных материалов библиотечного дела зарубежных стран. Значительный интерес для отечественных библиотековедов представляют проблемы электронных и интернет-ресурсов в зарубежном библиотечном законодательстве (В.А. Макаров [20]), концепция модельного библиотечного законодательства для государств – участников СНГ (Н.П. Игумнова [21]), вопросы авторского права и смежных прав (И.Ю. Багрова [22]).

Относительно слабая разработка в отечественных сравнительных исследованиях международного библиотековедческого контента может быть в значительной степени компенсирована методологически-теоретической базой смежных дисциплин, прежде всего сравнительной политологией и сравнительным правоведением. Сравнительные конституционно-правовые исследования правовых систем

России и Германии в работах Д.В. Пажетного [23], А.В. Бойко [24], Д.Н. Кордика [25], В.Е. Чиркина [26], Н.В. Сыманюк [27] раскрыли пути становления представительной демократии, правовой статус различных субъектов законодательного процесса, особенности федерализма и парламентаризма в двух странах. В конце XX – начале XXI в. при содействии немецких партийно-политических фондов им. Фридриха Эберта и Ханса Зайделя Российская академия государственной службы при Президенте РФ и Финансовая академия при Правительстве РФ издали сборники научных трудов по сравнительному анализу систем парламентской демократии и федеративного устройства России и Германии [28; 29].

Особенностью формирования системы представительных учреждений в Германии стал политический и исторический феномен политики «преодоления прошлого», при которой была создана равновесная система ответственности законодательных и исполнительных учреждений с минимальным влиянием на законодательный процесс субъективного фактора – ключевых фигур немецкой политики, прежде всего федерального канцлера и его ведомства [31]. Согласно ст. 76 Основного закона Германии, законопроекты могут быть инициированы нижней палатой парламента (бундестагом) при поддержке не менее 5% голосов, федеральным правительством (с одобрением верхней палаты – бундесрата) или верхней палатой (с одобрением правительства) [32, art. 76] (см. рис. 1).

Die Gesetzesinitiative

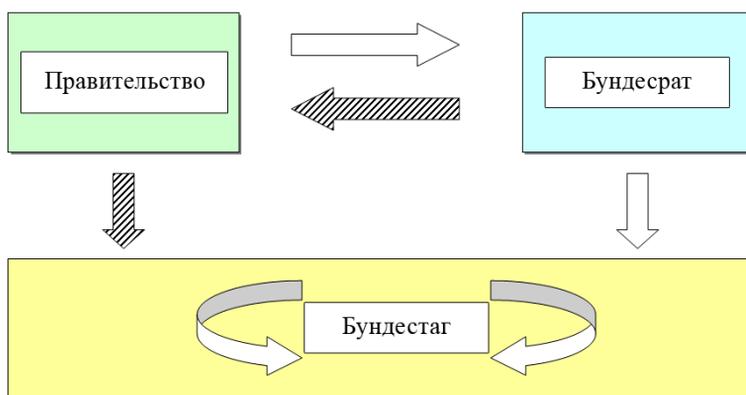


Рис. 1. Законодательные инициативы в немецком парламенте

Законопроекты, связанные с немецкими библиотеками, в немецком федеральном правовом поле представлены достаточно слабо, с учетом того, что библиотечная и культурная политика относится к области конкурирующего законодательства между федерацией и немецкими землями. В настоящее время не разработан немецкий общегосударственный библиотечный закон, хотя активное обсуждение различных его проектов ведется с 2007 г. Также не все земли Германии на региональном уровне приступили к разработке своих земельных библиотечных законов.

Наиболее репрезентативным источником исследования как современного немецкого законодательства, так и законодательных инициатив в предметном поле библиотечного дела Германии является Документно-информационная система немецкого парламента (DIP) – совместная информационная система бундестага и бундесрата, созданная еще в восьмом легислатурном периоде немецкого законодательного собрания (1976–1980) [33]. Здесь представлены в электронном виде все документы, начиная с 1949 г., с возможностью поиска по ключевым словам (в нашем случае – «библиотеки») как по различным парламентским комиссиям и группам, так и по типам субъектов законодательных инициатив: парламентским фракциям, верхней палате (к сожалению, поиск по отдельным немецким землям системой не предусматривается) и правительству, включая отдельные министерства и ведомства.

По сравнению с практикой немецких законодательных учреждений, с учетом, что вопросы регулирования библиотечной отрасли в Германии делегированы преимущественно на уровень регионов, система обеспечения законодательной деятельности Федерального собрания Российской Федерации гораздо теснее связана с библиотечным делом страны и насчитывает 15 законопроектов [36]. В целом библиотечная проблематика косвенно представлена в 2833 документах и отражена в 42 мероприятиях Государственной думы. Начиная с 24 декабря 1998 г., даты внесения законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ “О библиотечном деле”», в части приведения в соответствие с действующим законодательством субъектами права законодательной инициативы выступали: три раза Правительство Российской Федерации, один раз – субъект Российской Федерации (Государственное собрание – Курултай Республики Башкортостан («О внесении изменения в статью 7 Федерального закона 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ “О библиотечном деле”») в части изменения возраста для пользователей библиотеками от

23.05.2009)) и в оставшихся 11 случаях – группы депутатов Государственной думы. Все законопроекты рассматривались в Комитете Государственной думы по культуре по отраслям законодательства «130.000.000 Образование. Наука. Культура» и «130.030.000 Культура» за исключением законопроекта № 168908-4 «О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви», который рассматривался в Комитете по международным делам в отрасли законодательства «№ 430.000.000 Международные отношения. Международное право».

Рассмотрим субъекты законодательных инициатив в библиотечном деле Германии на высшем уровне государственного управления. Вопросы культуры, библиотечных и информационных учреждений отнесены к так называемому «конкурирующему законодательству» между федерацией и немецкими землями. Определим, в какой своей части библиотечная проблематика теряет свой региональный дискурс и выходит на национальный уровень. Определим интересантов реформирования библиотечной политики как среди фракций в немецком законодательном собрании, так и на межведомственном уровне, сравнивая различные учреждения исполнительной власти. Определим основных акторов, готовых выносить традиционно региональные проблемы немецкой культурной и библиотечной политики на федеральный уровень. Проследим основные тенденции развития немецкой национальной информационно-библиотечной системы и ее парламентскую институциональную базу к началу 20-х годов XXI в.

Политические партии как субъекты законодательных инициатив в немецком парламенте

На основе частотности обсуждения библиотечной тематики, представленной в электронном архиве немецкого парламента, можно составить следующую таблицу (см. табл. 1). В таблице дан сравнительный анализ всей электронной документации, связанной с библиотечным делом, по различным тематическим межфракционным комиссиям в бундестаге.

**Немецкие библиотеки
в проблематике парламентских дискуссий**

Межфракционные комиссии в парламенте (наименование)	Количество документов, связанных с библиотеками
Интернет и цифровое общество	8
Будущее СМИ в экономике и обществе – путь Германии в информационное общество	5
Комиссия по культуре в Германии	2
Пересмотр истории и последствий диктатуры SED в Германии	2
Глобализация мировой экономики – проблемы и ответы	1
Новые информационные и коммуникационные технологии	1
Комиссия по защите человека и окружающей среды: цели и условия устойчивого развития	1
Так называемые секты и психогруппы	1
Процветание, качество жизни – пути к устойчивой экономике и социальному прогрессу	1
Гражданское участие	1
Будущая политика в области образования – Образование 2000	1
Политика в области ядерной энергетики	1
Комиссия по преодолению последствий диктатуры SED в процессе немецкого единства	1

Наибольшее количество законопроектов, обсуждаемых в межфракционных парламентских комиссиях, в которых в том или ином качестве упомянуты библиотеки, относятся к проблематикам: «Интернет и цифровое общество», «СМИ», «Вопросы государственной культурной политики», выработка общественной консолидированной позиции по отношению к политической истории Германии.

Законодательные инициативы, выдвигаемые от фракций в немецком парламенте, относятся в подавляющем большинстве к проблемам Интернета и СМИ, носят зачастую популистский характер и в целом не связаны с наиболее значимыми проблемами развития библиотечного дела в Германии. Так, 19 февраля 2019 г. фракция «Союз 90 / Зеленые» в очередной раз выступила с инициативой открытия публичных государственных библиотек (19/7737) по выходным дням. Фундаментальные проблемы развития библиотечной от-

расли в Германии, а именно: разработка национальной библиотечно-информационной стратегии, расширение библиотеками электронного пространства знаний, активное участие библиотечных учреждений в социальной и гражданской партиципации – не рассматриваются на парламентском уровне, но активно обсуждаются в общенациональных библиотечных ассоциациях и объединениях.

Документо-информационная система бундестага позволяет оценить динамику активности фракций в немецком парламенте, связанной с библиотечной тематикой с 1949 г. по настоящее время (см. рис. 2).

**Количество ключевых слов,
связанных с библиотеками,
в официальных документах бундестага**

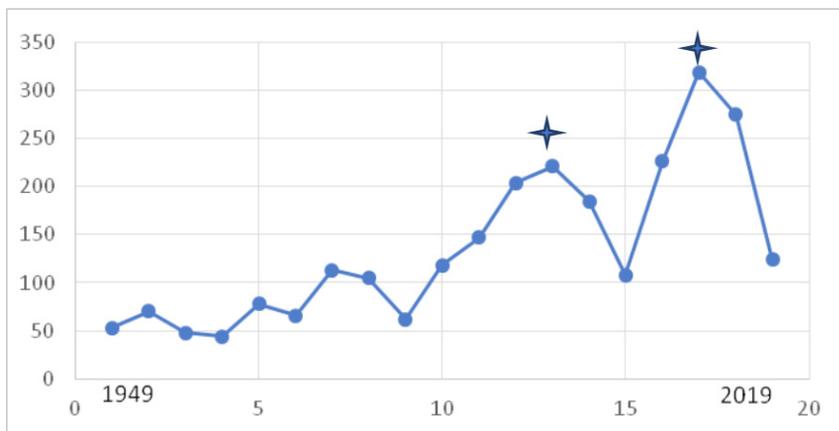


Рис. 2. Динамика библиотечной тематики в законодательных инициативах

Максимальное количество ключевых слов, связанных с библиотеками, в официальных документах бундестага приходится на 17-й легислатурный период (2009–2013) (см. рис. 2). В эти годы проходили основные парламентские и общественные дебаты вокруг тестирования и введения в эксплуатацию Немецкой цифровой библиотеки. Определенный всплеск интереса к библиотечной тематике приходится на 13-й период (1994–1998). В эти годы происходила реализация концепции «Библиотеки-93», а в немецком парламенте коалиционное большинство имели наиболее реформи-

стски настроенные политические партии – СДПГ и «Союз 90 / Зеленые». Согласно опросу, проведенному Немецкой библиотечной ассоциацией (Deutscher Bibliotheksverband e.V.) 7 апреля 2017 г., в преддверии последних парламентских выборов в Германии, наиболее реформистские позиции в отношении библиотечного законодательства занимают именно эти политические партии [30]. Эту статистику можно выразить в диаграмме «Реформирование библиотечной отрасли в программах политических партий» (см. рис. 3), на которой видно, что наименее реформистскую позицию занимают свободные демократы (СвДП), а максимально реформистскую – продвигающие концепцию реформирования, цифровизации и адаптации к международному (европейскому) праву представители коалиции «Союз 90 / Зеленые».



Рис. 3. Реформирование библиотечной отрасли в программах политических партий

Статистика ключевых слов, связанных с библиотечной тематикой, в законодательных инициативах различных фракций немецкого парламента подтверждает указанную закономерность (см. рис. 4).

В наибольшей степени библиотечная тематика присутствует в законопроектах, выдвигаемых фракцией «Союз 90 / Зеленые», Социал-демократической партией Германии и партией «Левые». Статистический анализ активности политических партий в бундестаге и контекстный анализ дискуссий вокруг библиотечного законодательства позволяют по-новому взглянуть на палитру партийно-политических предпочтений в информационной политике в стране в целом, а также на отношении различных лоббистских групп к реформам в цифровой экономике Германии.

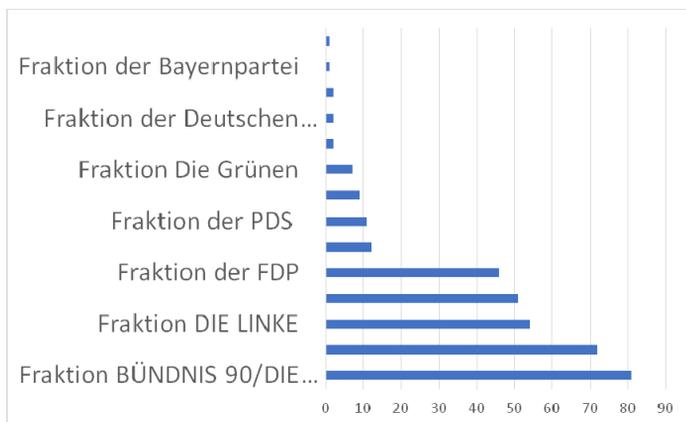


Рис. 4. Библиотечная тематика
в законодательных инициативах политических партий

Немецкие земли как субъекты законодательных инициатив в немецком парламенте

Регионы Германии, обладающие значительной компетенцией в вопросах как культуры, так и информационной политики, тем не менее не являются ведущими инициаторами обсуждения проблем библиотечной сферы на федеральном уровне. Немецкие земли выступают с инициативами по библиотечной политике на парламентском уровне с подключением экспертных институтов региональной и федеральной исполнительной власти. После разработки выносимых законопроектов в профильных региональных ведомствах и министерствах земли выносят данную проблематику на обсуждение парламента в консолидированных законопроектах, подаваемых и от палаты земель, и от правительства. Примером синхронной подачи законопроекта в области информационной безопасности может явиться закон о «теневого Интернете» (Darknet), который был проработан в министерстве внутренних дел земли Северный Рейн – Вестфалия, а затем 17 апреля 2019 г. внесен на обсуждение немецкого парламента через палату земель с предварительным обсуждением в правительственных структурах.

Согласно статистике Документно-информационной системы немецкого парламента, с 1949 г. библиотечная проблематика при-

существовала всего в семи законопроектах, выдвинутых отдельными немецкими землями, что составляет менее 1% от количества всех законопроектов по этой тематике в парламенте (см. рис. 5).



Рис. 5. Статистика субъектов законодательных инициатив в области библиотечной политики

Документы, выдвинутые от немецких земель, подчеркнуты в таблице жирной линией. В четырех из семи указанных законопроектов говорилось о библиотечных учреждениях и системах электронного документооборота при немецких судах объединенной административной, социальной и финансовой юрисдикции. Два законопроекта были связаны с изменением системы авторского права. Один закон был связан с **обеспечением специалистов** в области детской психотерапии всеми техническими средствами, включая библиотеки. Также библиотечная проблематика присутствовала в законопроекте 1957 г. об основании фонда Прусского культурного наследия, который регламентировал совместное финансирование этого учреждения федерацией и немецкими землями. Характерная взаимосвязь между библиотеками и судебной-правовой системой отражает роль библиотек в Германии как правовых информационных центров, а также значимость юридическо-библиотечной проблематики на региональном уровне.

Другая особенность законопроектов, вносимых немецкими землями через верхнюю законодательную палату, состоит в том, что они ориентированы на общеевропейский уровень. Согласно ст. 23 (п. 2, 4–7) Основного Закона Германии, Закону об осуществлении интеграционной ответственности бундестага и бундесрата по вопросам Европейского союза (IntVG), Закону о сотрудничестве

стве между федерацией и землями в делах Европейского союза (EUZBLG), другим международным и национальным правовым нормам, немецкие земли максимально полно реализуют свое право на активное участие в политике Европейского союза в соответствии со своей компетенцией, к которой относятся также библиотечная и информационная политика. В табл. 3 представлены все электронные документы верхней палаты, связанные с библиотечной тематикой, с 1949 г. Эта статистика была получена с сайта верхней палаты [34]. Если электронный документооборот бундестага содержит семь документов, связанных с библиотеками (см. рис. 5), то верхняя палата предоставляет доступ уже к 24 документам (см. рис. 6). Все 24 документа, обсужденных в правительстве, были одновременно представлены на рассмотрение в структуры ЕС. В рис. 5–9 жирными линиями подчеркиваются наиболее значимые сравниваемые поля.

<input type="checkbox"/>	Drucksachen
<input type="checkbox"/>	Gesetzesbeschlüsse des Bundestages (3)
<input type="checkbox"/>	Landesinitiativen (1)
<input type="checkbox"/>	Gesetzesentwürfe der Bundesregierung (24)
<input type="checkbox"/>	Berichte der Bundesregierung (1)
<input type="checkbox"/>	EU-Vorlagen (24)
<input type="checkbox"/>	Rechtsverordnungen (9)
<input type="checkbox"/>	Sonstige Vorlagen (Gremien, Verfahren vor Bundesverfassungsgericht u.a.) (2)
<hr/>	
<input type="checkbox"/>	Vermittlungsausschuss

Рис. 6. Законодательные инициативы верхней палаты немецкого парламента, связанные с библиотечной тематикой

Правительство и исполнительные учреждения как субъект законодательных инициатив в немецком парламенте

Внесение большинства законодательных инициатив, связанных с информационной политикой и информационной безопасностью, в немецком политическом пространстве осуществляется правительством. Эта тенденция прослеживается в законодательной практике и других государств, в том числе и в России. Политические партии редко берут на себя инициативу внесения непопулярных, охранительных законопроектов, которые могут ударить по интересам рядового избирателя. Рассмотрев весь электронный документопоток немецкого парламента с 1949 г., архив которого предоставлен для просмотра и поиска на сайте бундестага, можно обнаружить статистическое подтверждение этой закономерности. Так, количество ключевых слов, связанных с политической проблематикой, в выдвигаемых правительством законопроектах традиционно превышает количество ключевых слов в законопроектах, исходящих от парламентских фракций (16 935 против 15 930) (см. рис. 7).



Рис. 7. Статистика субъектов законодательных инициатив
в области политики

Количество ключевых слов в правительственных законопроектах, связанных с понятием «безопасность», значительно больше количества подобных слов в законопроектах политических партий (20 555 против 13 168 (см. рис. 8)).



Рис. 8. Статистика субъектов законодательных инициатив в области безопасности

При рассмотрении субъектов парламентских инициатив, связанных с библиотечной тематикой, с учетом того, что она частично попадает в поле государственной информационной политики, идеологии и даже информационной безопасности (см. табл. 1), можно видеть абсолютное доминирование правительственных структур как инициаторов внесения законопроектов в области библиотечной политики. Это подтверждается статистикой электронного портала немецкого парламента: 1132 инициативы от правительства против 292 от фракций бундестага и 253 – от комитетов бундестага (см. рис. 9).



Рис. 9. Статистика субъектов законодательных инициатив в области библиотечной политики

Достаточный интерес представляет ранжирование различных структур исполнительной власти Германии по степени вовлеченности в разработку библиотечной политики. При значительном количестве случаев внесения законопроектов в целом со стороны правительства лидерами по внесению законопроектов стали Уполномоченный федерального правительства по культуре и СМИ, Федеральное министерство финансов и Федеральное министерство внутренних дел (см. табл. 2).

Таблица 2

Библиотечная проблематика в законодательных инициативах министерств и ведомств Германии

Министерства	Количество документов
Федеральное правительство	1071
Уполномоченный федерального правительства по культуре и СМИ	58
Федеральное министерство финансов	27
Федеральное министерство внутренних дел	8
Федеральное министерство научных исследований	6
Министерство иностранных дел	5
Уполномоченный федерального правительства по вопросам миграции, беженцев и интеграции	3
Федеральное министерство образования и науки	3
Уполномоченный федерального правительства по вопросам переселенцев и национальных меньшинств	2
Федеральное министерство обороны	1
Федеральное министерство труда и социального обеспечения	1
Федеральное министерство семьи и молодежи	1
Федеральное министерство общих германских вопросов	1
Федеральное министерство экономики и финансов	1
Федеральное министерство экономики и технологий	1
Федеральное казначейство	1

В докладе «Библиотеки в системе информационного регулирования гражданским обществом. Опыт Германии» на Румянцевских чтениях 2019 г. автором этой статьи была представлена схема политического образования и политического рекрутирования об-

щественности в библиотеках Германии [31]. Традиционные партийно-политические механизмы были ориентированы на партийные просветительские фонды и парламентские структуры, современная же организация политического просвещения в стране строится на финансовом и ресурсном обеспечении со стороны исполнительных учреждений, а именно министерства внутренних дел, министерства семьи и брака, а также министерства образования и науки (см. рис. 10).

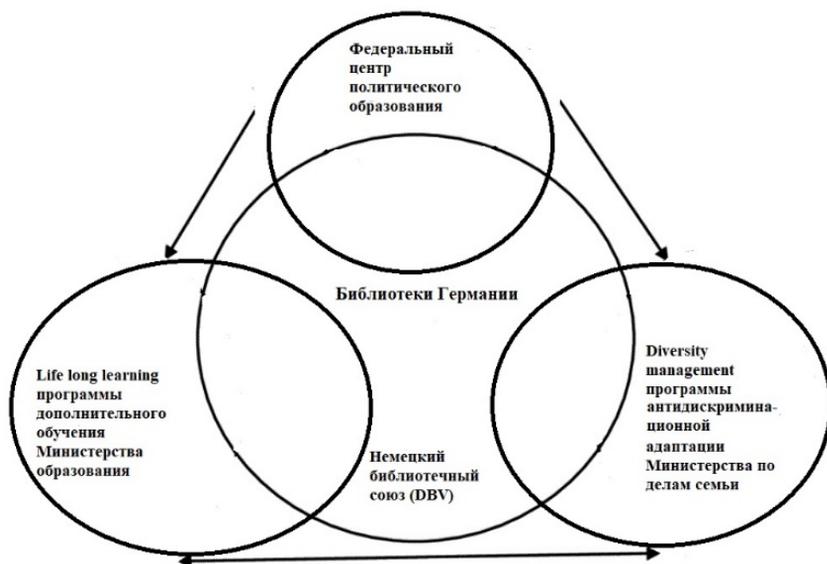


Рис. 10. Библиотечно-информационные учреждения Германии в плюралистичной системе информационного управления

«Стратегия по предотвращению экстремизма и поддержке демократии в стране» [35], подготовленная Министерством внутренних дел Германии и Ведомством по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодежи в июле 2016 г., подчеркивает роль именно исполнительных учреждений в разработке и реализации программ политического просвещения граждан, в том числе и в рамках информационно-библиотечных организаций.

Существенные сдвиги в немецком государственном управлении, а конкретно – в механизмах разработки информационной и

библиотечной политики, в сторону исполнительной вертикали во многом связаны с вызовами XXI в., требующими политической консолидации всех уровней и ветвей власти. Усиление влияния радикального ислама на граждан с миграционным прошлым, количество которых составило в 2019 г. уже 25% от числа всего населения Германии; рост лево- и правозэкстремистских настроений в немецком обществе; агрессивная политика новых интернет-СМИ, легко поддающихся манипуляциям, породившая такой феномен, как «фальшивые новости», являются объективными причинами формирования новой единой государственной библиотечно-информационной политики.

Российский опыт формирования государственной информационной политики, основывающийся на многовековых исторических традициях, а также особенностях позиционирования России как мировой сверхдержавы, предлагает свой вариант системы принятия решений в высших органах государственной власти. Согласно ст. 104 Конституции Российской Федерации [37], кроме правительств и палат парламента право законодательной инициативы принадлежит Президенту РФ, а также Верховному и Конституционному суду. Такое право есть и у законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. Система разработки законодательства в Российской Федерации максимально связана с вертикалью власти, а именно с подразделениями Администрации Президента РФ. Представители Российской библиотечной ассоциации являются членами Совета при Президенте РФ по культуре и искусству, а также Совета при Президенте РФ по русскому языку. При органах законодательной власти чрезвычайно важно поднятие вопросов, связанных с библиотечной отраслью, и лоббирование интересов в Общественном совете при Комитете по культуре Государственной думы Федерального собрания РФ, Оргкомитете по поддержке литературы, книгоиздания и чтения в Российской Федерации, Совете по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального собрания РФ.

Российский опыт представительства интересов библиотечного сообщества в структурах исполнительной власти был бы особенно интересен в Германии с учетом новых, централизованных трендов формирования немецкой информационно-библиотечной политики. Российской стороне необходимо осмысление немецкого подхода к библиотекам не как к культурно-досуговым, а как к информационным и даже пропагандистским учреждениям. Интересной представляется система разработки законопроектов информационно-биб-

лиотечной сферы в профильных региональных министерствах и ведомствах и направления их на уровень федеральных учреждений Германии.

Таким образом, в статье были рассмотрены субъекты законодательных инициатив в библиотечном деле Германии. На основе данных Документно-информационного центра немецкого парламента показан весь спектр программных установок политических партий и фракций в бундестаге, определены проблемно-политические поля, в которых наиболее остро ставятся вопросы развития библиотечной сферы: развитие и безопасность Интернета, средств массовой информации, осмысление исторического наследия ГДР, различные направления культурной политики. Показана слабая активность региональных интересантов в верхней палате парламента – бундесрате. Вопросы регулирования библиотечной сферы ставятся немецкими землями по большей части в рамках решения задачи информационно-технического обеспечения региональной судебной системы, а также постановки задач авторского права и совместного финансирования с федерацией национальных культурных проектов. Констатированы нарастание центростремительных тенденций в немецком государственном управлении, кризис больших «народных» партий, а также рост ответственности структур исполнительной власти (в особенности Министерства внутренних дел Германии) в разработке законопроектов и реализации государственной информационной и библиотечной политики.

Список литературы

1. Карташов Н.С. Сравнительное библиотековедение : учебник. – М. : Профиздат, 2000. – 336 с.
2. Freiband S. Comparative and international librarianship // International and comparative librarianship (ICL) communitas : офиц. сайт. – URL: https://iclcommunitas.files.wordpress.com/2015/04/freiband_syllabus.pdf (Дата обращения: 20.02.2020.)
3. Lor P. International and comparative librarianship // International and comparative librarianship (ICL) communitas : офиц. сайт. – URL: https://iclcommunitas.files.wordpress.com/2015/04/lor_syllabus.pdf (Дата обращения: 20.02.2020.)
4. Gilton L. International and comparative librarianship // International and comparative librarianship (ICL) communitas : офиц. сайт. – URL: https://iclcommunitas.files.wordpress.com/2015/04/gilton_syllabus.pdf (Дата обращения: 20.02.2020.)

5. Morner J. International and comparative librarianship // International and comparative librarianship (ICL) communitas : офиц. сайт. – URL: https://iclcommunitas.files.wordpress.com/2015/04/morner_syllabus.pdf (Дата обращения: 20.02.2020.)
6. Oyler P. International and comparative librarianship // International and comparative librarianship (ICL) communitas : офиц. сайт. – URL: https://iclcommunitas.files.wordpress.com/2015/04/oyler_syllabus.pdf (Дата обращения: 20.02.2020.)
7. Lor P. International and comparative librarianship: concepts and methods for global studies. – Berlin : De Gruyter Saur, 2019. – 906 S.
8. Реферат // 2019 IFLA publications : офиц. сайт. – Реф. на кн.: International and comparative librarianship: concepts and methods for global studies / Peter Johan Lor. – Berlin : De Gruyter Saur, 2019. – 906 S. – URL: <https://www.ifla.org/node/92236> (Дата обращения: 20.02.2020.)
9. Фирсов В.Р. Формирование государственной политики в области обеспечения доступности информации // Информационный бюллетень РБА. – 2003. – № 24. – С. 16–19.
10. Гриханов Ю.А. Библиотечное законодательство субъектов Российской Федерации: новый этап, новые решения // Библиотечное дело – XXI век. – 2012. – № 1 (23). – С. 118–136.
11. Хахалева Н.И. Совершенствование библиотечного законодательства: создание правовой основы для дальнейшего развития дифференцированного подхода к библиотечному фонду // Библиотечный фонд : вопросы формирования, использования и сохранности : сб. науч. ст. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2009. – С. 5–12.
12. Бойкова О.Ф. Библиотечное законодательство Российской империи // Правовое наследие и современная юриспруденция: связь времен. – М. : Рос. гос. б-ка., 2007. – С. 44–58.
13. Минаев В.А. Совершенствование библиотечного законодательства с учетом норм авторского права : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2006. – 158 с.
14. Хабарова И.В. Развитие законодательства о библиотечном деле в СССР. – М., 1988. – 18 с.
15. Самарин А.Ю. Книжные памятники в современном законодательстве регионов России о библиотечном деле // Сохранение книжных памятников : учеб.-метод. сб. – М., 2013. – С. 306–318.
16. Фирсов В.Р. Регулирование деятельности библиотек на основе законодательства в области библиотечного дела : дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03. – СПб., 2000. – 362 с.
17. Самойлова Н.А., Хайцева Л.Б. База данных по библиотечному законодательству зарубежных стран : ее создание и использование // Культура: от информации к знанию. – М. : Пашков дом, 2003. – С. 219–221.
18. Багрова И.Ю. База данных по библиотечному законодательству зарубежных стран // Национальная библиотека в современном социокультурном процессе. – М. : Пашков дом, 2002. – Вып. 2. – С. 168–175.

19. Кузьмин Е.И. Нормативно-правовое обеспечение деятельности библиотек в зарубежных странах : сб. материалов. – М. : Либерей, 2003. – 211 с.
20. Макаров В.А. Инновации и решения для электронных и интернет-ресурсов в зарубежном библиотечном законодательстве // Корпоративные библиотечные системы : технологии и инновации : материалы. – СПб. : Политех-Пресс, 2018. – С. 90–95.
21. Игумнова Н.П. История и современная концепция модельного библиотечного законодательства для государств – участников СНГ // Скворцовские чтения. Библиотечное дело – 2015 : материалы Двадцатой междунар. науч. конф. (22–23 апр. 2015 г.). – М. : МГИК, 2015. – Ч. 2. – С. 80–84.
22. Багрова И.Ю. Ограничения и исключения из авторского права и смежных прав : зарубежное законодательство, проблемы и библиотечная практика : аналит. обзор по материалам отеч. и зарубеж. англоязычной печати 1995–2008 гг. // Библиотечное дело мира. – М. : Пашков дом, 2010. – С. 5–45.
23. Пажетных Д.В. Конституционно-правовой статус членов Совета Федерации Федерального собрания России и верхних палат парламентов Германии и Франции : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. – Саратов, 2013. – 269 с.
24. Бойко А.В. Становление парламентаризма в России и Германии в конце XIX – начале XX в. : сравнительно-правовой анализ : авторефер. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Белгород, 2009. – 22 с.
25. Кордик Д.Н. Законодательный процесс в европейских государствах: Россия, Германия, Австрия, Швейцария : сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. – М., 2007. – 24 с.
26. Чиркин В.Е. Сравнительное государственное устройство : учеб. пособие. – М. : Норма, 2011. – 448 с.
27. Сыманюк Н.В. Сравнительное конституционно-правовое исследование порядка распределения компетенции в федеративных системах России и Германии : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 – Екатеринбург, 2014. – 193 с.
28. Парламентская демократия и федерализм в России и Германии : опыт совмест. исследования рос. и герм. ученых. – М., 1999. – 344, [3] с.
29. Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М. : РОССПЭН, 2006. – 582 с.
30. Соколов С.В. Оцифровка библиотечных фондов и оказание цифровых библиотечных услуг в общественно-политическом дискурсе современной Германии // Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук : сб. науч. ст. – М., 2018. – С. 146–167.
31. Соколов С.В. Библиотеки в системе информационного регулирования гражданским обществом. Опыт Германии // Румянцевские чтения – 2019 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апреля 2019 г.). – М. : Пашков дом, 2019. – Ч. 3. – С. 69–77.
32. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland // Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz : офиц. сайт. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_76.html (Дата обращения: 20.02.2020.)

33. Drucksachen und Plenarprotokolle des Bundestages – ab 1949 // Deutscher Bundestag: офиц. сайт. – URL: <https://pdok.bundestag.de> (Дата обращения: 20.02.2020.)
34. Bundesrat – 180 – Suchergebnisse: Parlamentsdokumente // Bundesrat: офиц. сайт. – URL: https://www.bundesrat.de/SiteGlobals/Forms/Suche/Archiv/Drucksachen/Archiv-Drucksachen_Formular.html?resourceId=4732112&input_=4352982&pageLocale=de&d_search=bibliotheken&d_drucksachennummersearch=Drucksachennummer&startDate=&endDate=&submit=Suchen (Дата обращения: 20.02.2020.)
35. Strategie der Bundesregierung zur extremismusprävention und demokratieförderung. Drucksache 18/9192 // Deutscher Bundestag : офиц. сайт. – URL: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/091/1809192.pdf> (Дата обращения: 20.02.2020.)
36. Система обеспечения законодательной деятельности Федерального Собрания Российской Федерации // Федеральное Собрание Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/> (Дата обращения: 20.02.2020.)
37. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Администрация Президента РФ : офиц. сайт. – URL: <http://www.constitution.kremlin.ru> (Дата обращения: 20.02.2020.)

Г.В. Холодных
НОВЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ –
ГОСТ Р 7.0.100-2018.
Из опыта внедрения в практику
работы научной библиотеки МГУ

Аннотация. Рассматриваются вопросы внедрения национального стандарта на библиографическое описание различных видов ресурсов, внесения изменений в основные предмашинные форматы баз данных, а также методические решения, связанные с выбором описания отдельных элементов библиографической записи при факультативных требованиях.

Ключевые слова: научная библиотека; библиографическое описание; стандартизация; методическая работа; предмашинный формат; базы данных.

G.V. Kholodnykh
New national standard – GOST R 7.0.100–2018:
From the experience of implementing
the work of the MGU Scientific library

Abstract. The article deals with the implementation of the national standard for the bibliographic description of various types of resources, making changes to the main pre-machine database formats, as well as methodological solutions, as well as the choice of the description of individual elements of the bibliographic record with optional requirements.

Keywords: scientific library; bibliographic description; standardization; methodological work; pre-machine format; databases.

Научная библиотека МГУ имени М.В. Ломоносова (НБ МГУ) – обособленное подразделение в структуре университета. Основные задачи НБ МГУ – библиотечное и информационно-библиографиче-

ское обеспечение учебной и научной деятельности МГУ, комплектование и хранение литературы, диссертаций, защищенных в МГУ, редких книг и рукописей, архивов, личных коллекций, ресурсов устной истории и других материалов, ведение каталогов, научно-исследовательская работа по изучению и описанию фондов, а также компьютеризация информационно-библиографических процессов.

С 1 июля 2019 г. вступил в силу новый национальный базовый стандарт ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» [1]. Разработчики сделали ряд методических разъяснений [2–4]. Отмечено, что разработанный стандарт (как и другие стандарты СИБИД) имеет статус документа для добровольного применения [4, с. 6].

В сфере библиотечного дела основой для работы является система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД). Поскольку это система действующих стандартов, любые изменения в ней должны учитываться и применяться системно. Для работы вуза помимо базового ГОСТа Р 7.0.100-2018 важное значение имеют и другие стандарты СИБИД.

Например, ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» важен в работе НБ МГУ. Однако в нем указана ссылка не на новый стандарт библиографического описания, а на межгосударственный стандарт ГОСТ 7.1-2003 [5]. Аналогичные ссылки даны и в других стандартах системы СИБИД. К каким стандартам обращаться? К ГОСТ Р 7.0.100-2018 или к ГОСТ 7.1-2003?

Разъяснение по этому вопросу мы находим в недавно принятом национальном стандарте: «Необходимо проверять действие ссылочных стандартов на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет или по ежегодному информационному указателю “Национальные стандарты”, который опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по выпускам ежемесячного информационного указателя “Национальные стандарты” за текущий год» [1, п. 2]. Очевидно, что если в каком-либо стандарте в качестве нормативной ссылки указан ГОСТ 7.1-2003, то на него уже не следует ориентироваться после 1 июля 2019 г. Действующие российские стандарты СИБИД в настоящее время должны коррелировать с ГОСТ Р 7.0.100-2018.

Остановимся на применении нового национального стандарта в практике НБ МГУ с учетом специфики библиотеки. Внедре-

ние ГОСТа в практику НБ МГУ предусматривает несколько направлений организационно-методической работы.

1. **Переобучение персонала подразделений библиотеки** для применения нового ГОСТа в Отделах комплектования, информационно-библиографической работы, библиографами-отраслевиками подразделений НБ МГУ на факультетах и др. Переобучение предполагает знакомство с изменениями в составлении библиографических описаний в электронных базах данных, в электронном каталоге, в картотеках.

2. **Организационно-методическая работа** включает: проведение совещаний, разработку положений и методических рекомендаций по применению нового стандарта.

3. **Обучение студентов** предполагает проведение занятий по информационной грамотности. В НБ МГУ проходят ознакомительные занятия в подразделениях библиотеки, на факультетах МГУ, а также библиотечно-библиографические занятия в рамках библиотечной практики в Отделе информационно-библиографической работы. Производится обучение применению новых правил оформления библиографической информации в процессе учебной и научной работы, составлению внутритекстовых библиографических ссылок на различные виды документов (существующих на правах рукописи и в виде издательской продукции – прикнижных и пристатейных библиографических материалов в журналах, сборниках и др.). Результатом занятий является умение библиографически грамотно составлять ссылки, сноски, оформлять списки литературы в рефератах, курсовых работах, диссертациях и авторефератах диссертаций, в научных публикациях и т.д.

4. **Переобучение профессорско-преподавательского состава** – освоение навыков оформления библиографической информации в процессе учебно-методической и научно-исследовательской работы и др. Обучение предполагает применение новых правил библиографического описания в тех же объектах библиографирования (см. п. 3).

5. **Повышение квалификации сотрудников сторонних организаций.** Поскольку НБ МГУ – методический центр для вузовских библиотек России, то эта работа осуществляется под руководством сотрудников Центрального методического кабинета по библиотечно-библиографической работе высших учебных заведений.

К настоящему времени в НБ МГУ для внедрения нового ГОСТа был осуществлен ряд мероприятий. 17 апреля 2019 г. проведено занятие по повышению квалификации персонала НБ МГУ

на тему «Национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.100-2018 “Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления”». На занятии присутствовали сотрудники Отдела информационно-библиографической работы, библиографы-отраслевики подразделений НБ МГУ на факультетах, сотрудники Отдела комплектования, Отдела организации каталогов. Состоялось совещание руководителей основных подразделений НБ МГУ по внедрению стандарта (15 мая 2019 г.).

Проведены библиографические занятия в соответствии с ГОСТ Р 7.0.100-2018 для студентов-бакалавров исторического факультета МГУ в рамках летней библиотечной практики (1–12 июля 2019 г.): две поточные лекции – 4 акад. часа, практические занятия – 2–3 акад. часа для каждой из четырех групп, форма контроля знаний – зачет. На занятиях были рассмотрены основы библиографической записи.

Для магистрантов и аспирантов занятия носят иной характер и адресованы обычно слушателям «продвинутого уровня». В результате занятий обучающиеся должны уметь самостоятельно составлять записи на ресурсы, вести поиск библиографической информации, но, самое главное, – поскольку для экономии времени студентов их нацеливают на максимальное заимствование библиографических записей из различных электронных каталогов и баз данных – студентам важно уметь редактировать заимствованные записи.

В настоящее время переобучение профессорско-преподавательского состава в НБ МГУ активно пока не ведется. Отчасти это обусловлено недостаточной информированностью преподавателей о нововведениях в данной сфере. Хотя необходимость переобучения очевидна, поскольку библиографическая информация в научных и учебно-методических работах преподавателей определяет информационную культуру вуза. Именно преподаватели в методических указаниях и рекомендациях формулируют требования к оформлению самостоятельных творческих работ студентов.

На базе НБ МГУ проходили занятия дополнительной профессиональной программы курсов повышения квалификации для руководителей научных библиотек вузов России по теме «Управление библиотекой вуза в современных условиях: новый вектор развития» (18–22 марта 2019 г.). Категория слушателей: директора, заместители директоров, руководители отделов научных библиотек вузов России, имеющие высшее или среднее профессиональное образование; уровень квалификации: управленческая деятельность; объем: 40 часов; форма обучения: очная.

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.103-2018 в области информационно-библиографической деятельности [6, п. 3.3.5.2] и ГОСТ Р 7.0.104-2019 в сфере справочно-библиографического обслуживания и предоставления библиографических услуг [7, п. 3.1, 3.3.5.2] библиографирующее учреждение может выработать свою политику и методические рекомендации, опираясь на систему национальных стандартов. На совещании были определены те позиции ГОСТ Р 7.0.100–2018, которые будут использоваться в практике НБ МГУ избирательно. Речь идет в первую очередь о работе Отдела комплектования и Отдела организации каталогов при ведении электронного каталога и электронных баз данных в формате MARC 21. Принятые решения обусловлены тем, что параллельно с электронным каталогом в НБ МГУ продолжается ведение карточных каталогов: ГАКа, отраслевых алфавитных и систематических каталогов в отделах обслуживания. Были приняты следующие методические решения.

1. При формировании библиографических записей заносить в шаблон базы данных информацию с обеих сторон титульного листа без квадратных скобок.

2. При сокращении слов и словосочетаний в библиографической записи на русском языке использовать ГОСТ Р 7.0.12-2011 [8]. Правила распространяются на приведение сведений, относящихся к заглавию, к месту издания и имени (наименованию) издателя.

3. В сведениях об ответственности применяется «правило трех авторов», которое закреплено в стандарте [1, п. 5.2.6.8].

4. Для области «Вид содержания и средства доступа» используются поля 336–347 предмашинного формата.

5. Сведения о тираже печатного издания приводятся в поле 020 с предмашинного формата.

6. DOI (цифровой идентификатор объекта) приводится в поле 024 d и с обязательным выводом на каталожную карточку.

В настоящее время над техническим обеспечением этих решений работают сотрудники Отдела информационных систем.

Сотрудники Отдела информационно-библиографической работы и библиографы отраслевых подразделений НБ МГУ на факультетах МГУ, опираясь в целом на общее методическое решение, могут выработать и другие рекомендации. Иная методика продиктована задачами формирования биобиблиографии и коллективной библиографии МГУ как в открытых базах данных (электронных картотеках) данных «История МГУ: библиография»,

«М.В. Ломоносов: библиография», «Статьи по математике и механике», так и в локальной базе данных «Труды ученых МГУ».

При ведении базы данных «Труды ученых МГУ» допускается не использовать правило приведения имен трех авторов в сведениях об ответственности. В описании приводят сведения обо всех авторах и составителях, поскольку главные задачи подобного библиографического продукта – не только идентификация ресурса или его поиск, но и максимальный учет вклада ученых МГУ. При коллективном характере современных научных разработок для полноты отражения роли профессоров, преподавателей, научных работников МГУ библиографы фиксируют всех авторов МГУ, независимо от количества авторов конкретного ресурса.

Общие рекомендации, которые мы даем обучающимся и преподавателям при составлении библиографической информации, базируются на требованиях целесообразности и практичности. Поэтому советуем применять сокращения, которые должны соответствовать ГОСТ 7.11-2004 [9] и ГОСТ Р 7.0.12-2011 [8].

Наиболее остро вопрос о применении сокращений для компактности записей стоит при формировании массива записей в ссылках и списках литературы. Наши рекомендации на данном этапе таковы. Если речь идет о ссылках, списках литературы, включающих записи в порядке цитирования источников, то в записях лучше представлять расширенное описание. Желательно приведение условно-обязательной области «Вид содержания и средства доступа» для отдельных видов ресурсов, кроме печатных, например для электронных ресурсов, мультимедиа и т.д. Если речь идет об упорядоченных массивах записей, например списках литературы, в которых записи сгруппированы по видам ресурсов («Архивные источники», «Печатные источники», «Интернет-ресурсы» и т.д.), то для экономии места для однородных ресурсов можно не повторять сведения области «Вид содержания и средства доступа». Это важно при наличии лимита объема научных публикаций, относительного лимита объема курсовых проектов, ВКР, диссертаций и авторефератов диссертаций, отчетов о НИР, об ОКР и др.

Подводя итог, отметим, что в настоящее время только два направления по внедрению стандарта не охвачены в деятельности НБ МГУ: обучение преподавателей и изменение предметных форм наукометрической и полнотекстовой баз данных ИСТИНА МГУ, которая аккумулирует библиографическую информацию в форме персональных картотек трудов в профилях сотрудников [10; 11; 12].

Разработчиком БД ИСТИНА является Научно-исследовательский институт механики МГУ. В системе есть возможность представления библиографической записи в разных форматах (системах управления библиографической информацией). В настоящее время это крупнейший проект вуза в области «библиографического аудита» научной деятельности. Под термином «библиографический аудит» нами понимаются мониторинг, обобщение и оценка эффективности научно-исследовательской, учебно-методической, педагогической и инновационной деятельности сотрудников средствами, методами и формами библиографии.

Информация БД ИСТИНА является основой для оценки эффективности работы и системы поощрений сотрудников МГУ всех уровней. С 2015 г. именно персональный рейтинг научного сотрудника и преподавателя с учетом формулы рейтинга данной системы лежит в основе нового порядка конкурсного избрания на научные и преподавательские должности МГУ.

Наряду с научными работниками всех подразделений МГУ сотрудники НБ МГУ как пользователи самостоятельно вводят в свой профиль в БД ИСТИНА сведения о своих публикациях. Разница уровней владения библиографической грамотностью пользователей системы приводит к вариативности представления библиографической информации. Поэтому особенно важно добиться единообразия в библиографических записях БД ИСТИНА, что позволило бы повысить качество отражения библиографической информации.

Список литературы

1. ГОСТ Р 7.0.100-2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления // Библиография и книговедение. – 2018. – № 4. – С. 13–77.
2. Асеева И.Ю., Бахтурина Т.А. Стабильность и развитие: национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» // Библиография. – 2018. – № 6. – С. 13–24.
3. Асеева И.Ю., Бахтурина Т.А., Калинина Г.П. Внедрение ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»: метод. рекомендации / Рос. гос. б-ка, Отдел централизованной каталогизации, Рос. кн. палата. – М., 2019. – 14 с.

4. Калинина Г.П. А чем плох был старый стандарт? Могли бы и дальше по нему работать... // Библиография и книговедение. – 2019. – № 3. – С. 3–13.
5. ГОСТ 7.1-2003. СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления // Консорциум Кодекс : электр. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: docs.cntd.ru/document/1200034383 (Дата обращения: 29.02.2020.)
6. ГОСТ Р 7.0.103-2018. СИБИД. Библиотечно-информационное обслуживание: термины и определения. – М. : Стандартинформ, 2018. – 20 с.
7. ГОСТ Р 7.0.104-2019. СИБИД. Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки: виды, формы и режимы предоставления. – М. : Стандартинформ, 2019. – 12 с.
8. ГОСТ Р 7.0.12-2011. СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке: общие требования и правила // Консорциум Кодекс : электр. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: docs.cntd.ru/document/1200093114 (Дата обращения: 29.02.2020.)
9. ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994). СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках // Консорциум Кодекс : электр. фонд прав. и нормат.-техн. документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200039536> (Дата обращения: 29.02.2020.)
10. ИСТИНА (Интеллектуальная система тематического исследования наукометрических данных): офиц. сайт. – URL: <https://istina.msu.ru/> (Дата обращения: 11.09.2019.)
11. Интеллектуальная система тематического исследования научно-технической информации («ИСТИНА») / С.А. Афонин, А.В. Бахтин, В.Ю. Бухонов и др. ; под ред. В.А. Садовниченко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2014. – 262 с.
12. Холодных Г.В. Библиография и персональная библиография: вопросы классификации (на примере библиографических ресурсов МГУ им. М.В. Ломоносова) // Берковские чтения – 2017. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы Междунар. науч. конф. – Минск ; М., 2017. – С. 427–432.

ПРЕЗЕНТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОГО СЕМИНАРА «БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»

Научный семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» Фундаментальной библиотеки Института научной информации по общественным наукам РАН действует с 23 декабря 2015 г. Его создание было вызвано необходимостью организации диалога представителей различных научных библиотек, информационных центров и архивов в целях выработки единой, унифицированной позиции в библиотечном деле и библиографии.

Цель семинара – объединение усилий специалистов, работающих в области библиотечно-информационной деятельности, для обсуждения наиболее важных проблем библиотечного дела и библиографии и выработки согласованных решений, способствующих обновлению прав и обязанностей библиотек, а также определению перспектив и механизмов реализации программы стандартизации в библиотечном деле, роли академических и региональных библиотек в этом процессе.

Задачи семинара:

- ознакомление с отечественными и зарубежными подходами к бытованию библиотечного фонда и к решению различных аспектов библиотечного дела;
- содействие исследованию актуальных вопросов федерального законодательства в библиотечно-информационной сфере;
- достижение терминологической ясности в области библиотечного дела и информации, преодоление существующей полисемии в использовании понятий в данной сфере деятельности;
- разработка концептуальных оснований для дальнейшей работы с электронными документами в информационно-телекоммуникационных сетях;
- преодоление институциональных и иных барьеров в организации оцифровки документов и включении в научный оборот академических библиотек.

В настоящий сборник включены презентации семинаров, прошедших в II–IV кв. 2019 г. Презентации представлены в виде текстовых сообщений с нумерацией, соответствующей порядковым номерам слайдов (сайт: <http://inion.ru/about/news/sostoialsia-odinnadtsatyi-nauchno-prakticheskii-seminar-bibliotechnaia-podderzhka-issledovanii/>).

14-е ЗАСЕДАНИЕ

**«ВНЕДРЕНИЕ И РАЗРАБОТКА НАЦИОНАЛЬНЫХ
СТАНДАРТОВ НА БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ
РЕСУРСОВ. УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ
ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ ИНИОН
В РАБОТЕ XIV ВСЕРОССИЙСКОГО БИБЛИОТЕЧНОГО
КОНГРЕССА»**

Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН провела 30 мая 2019 г. очередной семинар, на котором были рассмотрены вопросы внедрения ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» в практику Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН, научно-методологические основы разработки стандарта оформления библиографических ссылок на ресурсы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Присутствующие также были ознакомлены с основными докладами, прочитанными на конгрессе Российской библиотечной ассоциации 14–15 мая 2019 г. в Туле.

ГОСТ Р 7.0.100-2018 вводится в действие с 1 июля 2019 г., является базовым документом для подготовки различных нормативно-методических материалов по библиографическому описанию всех видов информационных ресурсов; устанавливает набор областей и элементов библиографического описания, последовательность их расположения, наполнение и способ представления элементов, применение предписанной пунктуации и сокращений. В ходе обсуждения были рассмотрены основные положения ГОСТа и проанализирован порядок заполнения библиографирующими подразделениями ИНИОН РАН факультативных элементов библиографического описания: параллельного заглавия, параллельного заглавия серии / подсерии или многочастного моногра-

фического ресурса, а также сведений, относящихся к заглавию, параллельных сведений об издании, условий доступности и т.д.

На семинаре поднимался вопрос о необходимости обязательного использования, особенно для электронных изданий ИНИОН, цифрового идентификатора объекта для электронных публикаций (DOI – Digital object identifier). Изучен порядок заполнения новой области библиографического описания «Область вида содержания и средства доступа». Оживленную дискуссию вызвало определение количества авторов, приводимых в сведениях об ответственности.

Было принято решение до 1 июля 2019 г. внести в методическую инструкцию по составлению библиографического описания необходимые изменения, связанные с внедрением ГОСТ Р 7.0.100-2018.

Презентации семинара

Г.П. Калинина

Обзор изменений в национальном стандарте на библиографическое описание

1. Утверждение ГОСТ Р 7.0.100-2018.

Утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» в качестве национального стандарта Российской Федерации.

Стандарт вводится в действие с 1 июля 2019 г.

2. Разработчики стандарта.

Головная организация по разработке проекта ГОСТа – Российская книжная палата – филиал ТАСС;

соисполнители – Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека.

3. Новый стандарт.

Стандарт разработан на основе международных стандартных правил библиографического описания ISBD – «International Standard Bibliographic Description» (последней версии консолидированного издания 2011 г.).

4. Адаптация международных правил.

Международные правила в проекте нового стандарта адаптированы к отечественной практике библиографирования.

5. Основные альтернативы стандарта:

– применение условно-обязательных и факультативных элементов;

– выбор языка библиографического описания;

– объем применяемых сокращений;

– количество параллельных сведений;

– количество сведений об ответственности;

– выбор места публикации;

– приведение сведений об изготовлении ресурса;

– набор элементов на втором или последующих уровнях.

6. Принцип приведения правил.

Правила приведения элементов библиографического описания указаны в следующей последовательности:

– общие положения, применимые ко всем ресурсам;

– специальные положения, дополняющие информацию, необходимую для описания специфического вида ресурса, или представляющие собой исключения из общего правила.

7. Базовый ГОСТ.

Стандарт является базовым документом для подготовки различных нормативно-методических материалов по библиографическому описанию отдельных видов ресурсов.

8. Основные термины информационных ресурсов.

– информационный ресурс (ресурс) – искусственно созданный или природный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом физическом носителе;

– монографический ресурс – завершённый ресурс, не имеющий продолжения;

– сериальный ресурс – ресурс, выпускаемый отдельными частями, имеющими общее заглавие, в течение времени, продолжительность которого заранее не установлена.

9. Области библиографического описания (БО):

1) область заглавия и сведений об ответственности;

2) область издания;

3) специфическая область материала или вида ресурса;

4) область публикации, производства, распространения и т.д.;

5) область физической характеристики;

6) область серии и многочастного монографического ресурса;

7) область примечания;

8) область идентификатора ресурса и условий доступности;

9) область вида содержания и средства доступа.

10. Статус элементов БО.

Обязательные элементы обеспечивают идентификацию ресурса. Их приводят в любом описании.

Условно-обязательные элементы содержат расширенную информацию о ресурсе.

Факультативные элементы дают дополнительную библиографическую характеристику ресурса.

Набор факультативных и условно-обязательных элементов определяет библиографирующая организация (составитель библиографического описания).

11. Область заглавия и сведений об ответственности:

- основное заглавие – обязательный элемент;
- параллельное заглавие – факультативный элемент;
- сведения, относящиеся к заглавию, – условно-обязательный элемент;
- сведения об ответственности – обязательный элемент для категории «Первые сведения об ответственности»; условно-обязательный элемент – для категории «Последующие сведения об ответственности».

12. Перечень обязательных элементов БО:

- основное заглавие;
- первые сведения об ответственности;
- сведения об издании, дополнительные сведения об издании;
- элементы специфической области материала или вида ресурса (сведения о масштабе, форма изложения нотного текста, сведения о нумерации);
- первое место, имя издателя и дата публикации, производства и / или распространения;
- сведения об объеме;
- основное заглавие серии, международный стандартный номер (ISSN), номер выпуска серии / подсерии или многочастного монографического ресурса;
- примечание об источнике основного заглавия – для электронных локальных ресурсов;
- примечание об URL и дате обращения для электронных ресурсов сетевого распространения;
- международные стандартные номера ресурса: ISBN, ISSN, ISMN.

13. Сокращение слов в БО.

При составлении БО для изданий государственной библиографии, баз и банков данных, электронных каталогов националь-

ных библиотек помимо заглавий не сокращают слова и словосочетания, которые входят в состав сведений, относящихся к заглавию, сведений об ответственности, а также слова, обозначающие тематическое название издателя.

14. Источники информации.

Главный источник – для составления описания в целом, предписанные источники – для областей описания. При разночтении сведений используется предпочтительный источник.

Расширение предписанного источника информации.

Для книжных печатных изданий в качестве предписанного источника информации рассматриваются не только титульная страница, но целиком титульный лист и все его разновидности: разворотный, распашной, а также состоящий более чем из четырех страниц.

15. Количество приводимых сведений об ответственности.

В описании могут быть приведены сведения обо всех лицах и / или организациях. Допускается сокращать количество приводимых сведений. В библиографическом описании указывают:

1) одного, двух, трех или четырех авторов, если их пять и более – первых трех со словами «[и др.]»;

2) одну или две организации, если их более двух – первую со словами «[и др.]»;

3) одного или двух других лиц каждой категории, кроме авторов, выполняющих одну и ту же функцию; если их более двух – первого со словами «[и др.]».

16. Сведения об издании.

При описании мультимедийных, аудио- и видеоресурсов сведения об издании или версии, с которой было записано театральное, музыкальное, литературное представление, не рассматриваются как сведения об издании, но могут быть приведены в области примечания.

При описании электронных ресурсов сведения об издании могут включать такие термины, как «версия», «уровень», «степень», «релиз», «обновление» и т.п.

Сведения об издании, относящиеся к ресурсам удаленного доступа, которые часто и регулярно обновляются, помещают в области примечания.

17. Специфическая область.

Описываемый материал или вид ресурса содержит:

– математические данные (для картографических ресурсов);

– сведения о форме изложения нотного текста (для нотных ресурсов);

– сведения о нумерации (для сериальных ресурсов).

18. В области примечания.

В области стало больше положений, связанных с электронными ресурсами.

Для электронных локальных ресурсов обязательным является примечание об источнике основного заглавия, условно-обязательным – примечание о системных требованиях.

19. Для электронных ресурсов сетевого распространения указывают:

1) режим доступа по форме:

– Режим доступа: сеть RUNNet;

– Режим доступа: по подписке;

2) сведения об обновлении:

– Обновляется в течение суток;

– Дата обновления: 2014 г., к 250-летию музея;

– Дата пересмотра: 10.01.2018;

3) электронный адрес ресурса в сети Интернет (после электронного адреса в круглых скобках указывают сведения о дате обращения к ресурсу):

– URL: <http://www.rba.ru> (дата обращения: 14.04.2018.) (для статей в электронных журналах указывают дату публикации);

– URL: <http://www.nilc.ru/journal/>. – Дата публикации: 21.04.2017.

20. Идентификатор ресурса.

Идентификатор – обязательный элемент для категории «Международный стандартный номер»; условно-обязательный элемент – для других идентификаторов.

В качестве идентификаторов ресурса также могут быть приведены: цифровой идентификатор объекта для электронных публикаций (DOI); номер государственной регистрации; обозначение, присвоенное производителем ресурса:

– DOI 10.1596/978-0-8213-6475-8;

– № гос. регистрации 0321701986;

– Warner Brother K 56334;

– ISMN 979-0-3524-0010-8. – Telefunken 6.35368;

– Фингерпринт: one, r.co p-e, Suno 3 1623R.

21. Область вида содержания и средства доступа

Используются термины для обозначения вида содержания и термины для отображения средства доступа.

22. Термины вида содержания, характеристики содержания и средства доступа приводят в грамматическом согласовании:

- текст (визуальный) : непосредственный;
- музыка (знаковая ; визуальная) : непосредственная.

А.Н. Андреева

***Электронные ресурсы на библиотечных сайтах:
размещение и библиографирование***

1. Доступ к электронным ресурсам:

- наличие в доступе в нужный момент времени (непрерывность представления в Сети);
- легко найти на сайте (логичное размещение);
- несколько точек доступа (выше шанс использования).

2. Наличие необходимых сведений:

- титульный лист (титульная информация);
- обложка (переплетная крышка);
- страница с оглавлением;
- библиографическое описание на странице с текстом или ссылкой (важно при прямом переходе из ИПС).

Соответствие электронной версии печатной.

3. Необходимое библиографическое сопровождение:

- библиографические описания электронных ресурсов;
- сводные библиографические описания печатных изданий и их электронных копий (необходимость указывать URL электронной копии и предлагать читателю описание, которое можно скопировать и вставить без дополнительных изменений).

4. Чек-лист

Доступен ли ресурс? Есть ли отсылки на всех релевантных страницах? Работающие ли отсылки?

Для электронных копий печатных изданий – действительно ли выложена последняя версия верстки (с исправлениями по гранкам)?

Насколько URL краток, легко воспроизводим?

Например:

pdf vs страница с описанием

<https://elib.rgo.ru/safe-view/123456789/60256/1/54c4a1f3-fe78-4cdb-af3a-60a9b3ca8ddd.0001.pdf>

или

<https://elib.rgo.ru/handle/123456789/60256>

Должны быть одинаковыми названия ресурса в заголовках страниц; в тексте на странице «о ресурсе» и на других страницах; на всех логотипах / баннерах; в заголовках вкладок / метаданных; в копирайте; в анкорных ссылках на сайте библиотеки.

Следует также учитывать полные сведения о коллективе (включая подразделение); авторе (авторах), составителе (составителях), редакторе и пр.; дате первой публикации, датах обновлений / версий и пр.; дате последнего обновления; сведения о регулярности (нерегулярности) обновлений.

Если название ресурса изменялось – указаны ли варианты во избежание путаницы.

А.А. Джиго

Культура цитирования публикаций информационно-телекоммуникационных сетей

1. Элементы библиографической ссылки.

Традиционная ссылка:

- автор (авторы);
- название работы;
- источник опубликования работы с однозначной идентификацией места и года издания, страниц, на которых находится исходная статья, и / или точной страницы цитирования.

Ссылка на публикацию из информационно-телекоммуникационной сети:

- автор (авторы);
- название работы;
- источник опубликования работы с однозначной идентификацией места и года издания, страниц, на которых находится исходная статья, и / или точной страницы цитирования (URL – идентификатор ресурса, условия доступности, дата обращения).

2. Национальные стандарты СИБИД на библиографическое описание.

Российские стандарты, регламентирующие библиографическое описание:

- ГОСТ 7.82-2001 Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов;
- ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления;

– ГОСТ Р 7.83-2013 Электронные издания. Основные виды и выходные сведения;

– ГОСТ Р 7.100-2018 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.

3. ISO 690:2010(E).

ISO 690:2010(E) Information and documentation – Guidelines for bibliographic references and citations to information resources.

Categories of information resources:

- monographs;
- serials;
- electronic information resources or component parts thereof;
- computer programs;
- cartographic material;
- audiovisual materials;
- graphic works;
- music;
- patents, reports in series, standards and similar information resources;
- archival materials;
- research data sets;
- social media;
- unpublished materials.

4. Использование правил ISO в международных информационно-аналитических системах научного цитирования:

- Web of Science;
- Scopus;
- Google Scholar;
- European Reference Index for Humanities.

5. Использование правил ISO в международных информационно-аналитических системах научного цитирования.

Соответствие статей по формальным признакам:

- доля научных статей и обзоров;
- объем авторских резюме к статьям;
- среднее число ссылок в списках литературы на статьи из иностранных источников;
- доля иноязычных статей в выпуске (номере);
- количественные показатели ссылок на статьи из журналов;
- организация и ведение сайта журнала (сайт на английском языке, наличие на сайте библиографической информации по публикациям, доля цитирования из других организаций от общего числа цитирований и др.);

- правила составления библиографического описания на цитируемые источники;
- требования к переводу и транслитерации библиографического описания;
- редакционное оформление библиографических описаний в списке использованной литературы.

6. Противоречия в ISO 690 и ГОСТ Р 7.100.

По правилам ISO:

NATIONAL LAND SURVEY OF FINLAND. File service of open data [cartographic data set]. Helsinki: National Land survey of Finland, [s. a.]. [Public domain]. Available from: <https://tiedostopalvelu.maanmittauslaitos.fi/tp/kartta?lang=en> [Viewed: 2018-04-03.]

U.S. DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES. Substance Abuse and Mental Health Services Administration, Office of Applied Studies. (2013). Treatment episode dataset – discharges (TEDS-D) – concatenated, 2006 to 2011 (ICPSR 30122). Version V5. [data set]. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015. Available from: <https://doi.org/10.3886/ICPSR30122.v5> [Viewed: 2017-02-22.]

POLITIikka JA NUORET 1999. Koodikirja. [verkkoaineisto]. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [tuottaja ja jakaja]. Saatavissa: <http://www.fsd.uta.fi/aineistot/luettelo/FSD2047/cbF2047.pdf>. [Katsottu: 2017-01-26.] Osa aineistoa HELLSTEN, Villiina & MARTIKAINEN, Tuomo: Politiikka ja nuoret 1999 [sähköinen tietoaaineisto]. Versio 1.0 (2005-04-07). Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [jakaja]. Saatavissa: <http://urn.fi/urn:nbn:fi:fsd:T-FSD2047> [Katsottu: 2017-07-04.]

По ГОСТ Р 7.100:

область идентификатора ресурса и условий доступности содержит идентификатор ресурса, в том числе ключевое заглавие (для сериальных ресурсов), фингерпринт (для старопечатных изданий), необходимые пояснения к идентификатору ресурса и условия доступности.

ТАСС : информационное агентство России : [сайт]. – Москва, 1999 –. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://tass.ru> (дата обращения: 26.05.2018). – Текст : электронный. Электронная библиотека: библиотека диссертаций : сайт / Российская государственная библиотека. – Москва : РГБ, 2003 –. URL: <http://diss.rsl.ru/>

lang=ru (Дата обращения: 20.07.2018.) – Режим доступа: для зарегистрир. читателей РГБ. – Текст: электронный.

Грязев, А. «Пустое занятие»: кто лишает Россию права вето в СБ ООН : в ГА ООН возобновлены переговоры по реформе Совета Безопасности / А. Грязев. – Текст : электронный // Газета. ru : [сайт]. – 2018. – 2 февр. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/02/02_a_11634385.shtml (Дата обращения: 09.02.2018.)

7. Digital Object Identifier.

ГОСТ Р ИСО 26324-2015 СИБИБД. Система дискретных идентификаторов объекта. Digital Object Identifier, (DOI)

Примеры в пристатейном списке литературы

4. Doi: 10.15643/jscientia.2016.2.32.

7. Doi: 10.1007/6136753.

15. Doi: 10.1007/978-3-540-46129-6.

8. Digital Object Identifier. Примеры.

4. Сикачина А.А. Адсорбция фенолсульфидов на стали, действующих как ингибиторы коррозии в водно-солевых средах, имитирующих морскую воду // *Juvenis scientia*. 2016. № 2. С. 22–25. doi: 10.15643/jscientia.2016.2.32.

7. Это цифровая копия книги 2006 г. «Magnetic Functions Beyond Spin-Hamiltonian» (ISBN 3-540-26079-X), изданной в Берлине под редакцией профессора D. Michael P. Mingos, входящей под № 117 в серию журнала «Structure & Bonding» (ISSN 0081–5993 редакции D. Michael P. Mingos) издательства «Springer-Verlag Берлин Хайдельберг» (в составе Springer Science + Business Media). Книга также имеет контрольный номер Библиотеки Конгресса США (LCCN) 2005926235. Doi: 10.1007/6136753.

15. Это цифровая копия книги 2007 г. «Organometallic Chemistry & Catalysis» (ISBN 978-3-540-46129-6) Didier Astruc (члена IUF), изданной в «Springer-Verlag Berlin Heidelberg» на английском языке. LCCN 2007924912. В оригинале содержимое этой книги было опубликовано в 2000 г. на французском языке в книге «Chimie Organométallique» (ISBN 2-86883-493-0) издательства «EDP Sciences Гренобль». Doi: 10.1007/978-3-540-46129-6.

9. Виды электронных публикаций, не нашедшие отражение в нормативных документах:

– электронные текстовые публикации (в том числе электронные версии печатных изданий);

– электронные презентации;

– видеоконференции, лекции, телевизионные передачи;

- научные форумы;
- электронное письмо.

10. Электронное письмо.

Электронное письмо – текстовое или мультимедийное сообщение, отправляемое по электронной почте.

Элементы электронного письма:

– заголовки сервера, содержащие служебную информацию (IP-адреса и хосты отправителя и серверов, через которые прошло письмо, прежде чем попасть в ящик получателя; результаты прохождения проверок истинности отправителя на этих серверах; время отправления письма и время прохождения через почтовые серверы; идентификаторы предыдущих сообщений (используются для отображения нескольких писем в цепочке);

– заголовки, добавляемые в некоторых почтовых службах антиспам-системами; идентификатор письма; электронные адреса отправителя и получателя; тема письма;

– непосредственно тело письма – в зависимости от настроек может быть в формате обычного текста или содержать HTML и форматирование.

11. Примеры электронных писем

Нефедова Г. Вопрос portalу «Стиль документа» [Электронное письмо] // galina@shpl.ru (Отправлено: 22.10.2008.)

Антонов С.А. План-схема иконостаса главного четверика храма Николы в Голутвине [Электронное письмо] // sergey.antonov@yandex.ru (Отправлено: 27.04.2019.)

Лидов А. Новая церковь Святых Вифлеемских младенцев в Барнауле [Электронное письмо] // ka431@mail.ru (Отправлено: 15.04.2019.)

U.S. DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES. Substance Abuse and Mental Health Services Administration, Office of Applied Studies. (2013). Treatment episode dataset – discharges (TEDS-D) – concatenated, 2006 to 2011 (ICPSR 30122). Version V5. [Electronic letter] // conpolsocresearch@dephealth.org (Viewed: 2017-02-22.)

С.В. Соколов
**Законодательные инициативы
в библиотечном деле Германии**

1. Рассмотрим значимые вопросы развития цифрового общества сквозь призму генерирования, механизмов реализации и дальнейшего исполнения законодательных инициатив:

– библиотеки – культурно-досуговые или информационные учреждения?

– библиотеки – проводники государственной информационной политики?

– уровень компетентности и ответственности библиотечных структур – муниципальный округ и регион, или они могут лоббировать свои интересы на федеральном уровне?

– необходима тотальная оцифровка всего культурно-исторического наследия, или важнее рациональный подход к расходованию средств?

– важность национальной или преимущественно региональных библиотечных стратегий?

– использование позитивного и негативного опыта.

2. Историческое эхо организации законодательного процесса в Германии:

– ФРГ – политический и исторический феномен финансово-экономической мощи и политической сдержанности;

– политика «преодоления прошлого»;

– влияние представительных учреждений;

– денацификация;

– декоммунизация;

– демократизация.

3. Законодательные инициативы в Германии

Согласно ст. 76 Основного закона Германии, законопроекты могут быть инициированы в бундестаге федеральным правительством (с одобрением бундесрата), нижней (не менее 5% депутатов) или верхней (с одобрением правительства) палатой парламента.

Количество ключевых слов, связанных с библиотеками, в официальных документах бундестага, максимум приходится на 2009–2013 гг. Годы тестирования и введения в эксплуатацию немецкой цифровой библиотеки – 1994–1998 (силами фракций СДПГ и «Союз 90 / Зеленые»).

Инициативы в политической сфере, по количеству ключевых слов.

Инициативы, связанные с безопасностью, по количеству ключевых слов.

Законодательство о Darknet – безопасность в Интернете.

Инициативы, связанные с библиотеками, по субъектам политики. Лидируют – правительственные структуры.

Инициативы Палаты земель (бундесрат).

По количеству предложений:

- для ЕС – 24;
- инициативы правительства – 24;
- доклады правительства – 1;
- инициативы земель – 1.

Особая роль в распределении властных полномочий принадлежит баварским функционерам от ХСС, ответственным за развитие средств связи и Интернета в Германии:

– министр транспортно-цифровой инфраструктуры (Александр Добриндт);

– статссекретарь по развитию Интернета (заместитель партии ХСС Доротея Бэр);

– председатель комитета бундестага «Цифровая повестка дня» (Хансйорг Турц).

4. Опрос «Немецкой библиотечной ассоциации».

(Deutsche Bibliotheksverband e.V.) 7 апреля 2017 г.

Необходимость разработки национальной библиотечной стратегии на общегосударственном и региональном уровнях.

Нужен ли федеральный «Цифровой пакт» для библиотек?

Роль библиотек как центров распространения информации в цифровой форме.

Переход научных библиотек на бизнес-модель с открытым доступом к информации.

Требования по большему реформированию библиотек (включая развитие новых информационных сервисов).

5. Коалиционный договор ХДС / ХСС – СДПГ.

14 марта 2018 г.

Участие немецких библиотек в национальных и европейских программах:

- «2018 – год культурного наследия в Европе»;
- «Культура делает сильным. Альянс для образования»;
- «Премия за культурное образование»;
- «Возведение в куб».

Итак, в коалиционном договоре 2018 г. можно впервые увидеть зарождение федеральной библиотечной стратегии. Были оп-

ределены цели (европейская культурная идентичность, культурное развитие городов и регионов) и средства (немецкие и европейские программы, фонды и инициативы) актуализации немецких библиотечных информационных ресурсов.

6. Вызовы XXI в. для политических элит Германии.

Рост недоверия к так называемым «народным партиям».

Рост лево- и правозэкстремистских настроений в немецком обществе.

Влияние радикального ислама на граждан с миграционным прошлым (25% населения Германии).

Безопасность в Интернете, «фальшивые новости».

Rochlin N. Fake news: belief in post-truth // Library hi tech. – 2017. – Vol. 35 (Issue 3). – P. 386–392.

7. Привлечение экспертов Немецкой библиотечной ассоциации.

Актуальные партийные законодательные инициативы в немецком парламенте, связанные с библиотеками, относятся к проблемам Интернета и СМИ и носят популистский характер.

19 февраля 2019 г. фракция «Союз 90 / Зеленые» выступила с инициативой открытия публичных государственных библиотек (19/7737) по выходным дням.

«Стратегия по предотвращению экстремизма и поддержки демократии в стране» подготовлена Министерством внутренних дел Германии и Ведомством по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодежи (июль 2016 г.).

8. Задачи, стоящие перед немецким библиотечным сообществом.

Задача 1. Разработка национальной библиотечно-информационной стратегии.

Наращение центристских тенденций в немецком библиотечном сообществе:

– форсированная интеграция Германии в единое европейское правовое, культурное, научное и образовательное пространство;

– процессы принудительной интеграции восточногерманских и западногерманских информационно-библиотечных систем на фоне слияния государственных институтов с октября 1991 г.;

– необходимость развития и распространения общегерманских и международных информационных стандартов;

– ведение единой государственной информационной политики.

Седьмой немецкий библиотечный конгресс (2019) выступил с лозунгом «Быть в политике».

Задача 2. Расширение цифрового пространства знаний.

Немецкая национальная библиотека (DNBG) 22 июня 2006 г. распространила требование сбора обязательного экземпляра на сетевые публикации:

– «Положение об обязательном экземпляре»;

– «Правила комплектования Немецкой национальной библиотеки».

В 2012 г. была введена в действие Цифровая библиотека Германии (нем. Deutsche Digitale Bibliothek, DDB) – крупнейшая в Германии онлайн-библиотека.

17 июля 2017 г. в закон об авторском праве Германии были внесены очередные изменения, которые вступают в силу в мае 2018 г. В библиотеках разрешается предоставлять для копирования до 15% опубликованных произведений без уведомления об этом авторов.

Директива ЕС об авторском праве, впервые внесена Комитетом Европейского парламента по юридическим вопросам 20 июня 2018 г. Протесты против реформы авторского права ЕС (англ. Directive on Copyright in the Digital Single Market, нем. Urheberrechtsreform der Europäischen Union). Особое беспокойство участников движения Викимедиа вызывают ст. 11 и 13 законопроекта, известные как «налог на ссылки» и «обязательная фильтрация».

Задача 3. Разработка концепции «Библиотеки – институты социальной и гражданской партиципации».

Концепция библиотек как информационно-пропагандистских учреждений.

Ботельбахское соглашение в области политического образования (Баден-Вюртемберг, 1976 г.).

Мюнхенский манифест – Федеральный центр политического образования и земельные центры политического образования (1997):

– беспартийность;

– региональный подход;

– критический историзм;

– готовность к экономии средств;

– особый подход к «новым немецким землям».

9. Развитие библиотечной системы Германии.

Историческое разделение на существующие 16 федеральных земель определило первостепенное влияние на немецкие библиотеки регионального, земельного законодательства.

Влияние университетов на развитие науки и образования обусловило дальнейшее дробление документного пространства

Германии на 30 библиотечных центров с правом каждого на получение обязательного регионального экземпляра.

Разделение Германии на восточную и западную части также добавило дополнительные региональные особенности в организацию библиотечного дела.

10. Адаптация регионального и федерального библиотечного законодательства.

Обязательный экземпляр в немецких землях регулируется следующими видами законодательных актов:

- региональные законы о прессе;
- отдельные постановления об обязательном экземпляре;
- региональные законы о библиотеках.

Региональные законы о библиотеках к концу 2017 г. приняты в пяти из 16 федеральных земель Германии:

- Тюрингии (2008);
- Саксонии-Ангальт (2010);
- Гессене (2010–2016);
- Рейнланд-Пфальце (2014);
- Шлезвиг-Гольштейне (2016).

Немецкая библиотечная ассоциация в 2011 г. создала рабочую группу «Обязательный экземпляр» в секции «Региональные библиотеки». До конца 2017 г. работал совместный с ННБ проект «Региональное окно доступности к электронной прессе». Союз немецких библиотек подготовил в 2008 г. образец регионального библиотечного законодательства для остальных земель Германии. К настоящему времени 10 из 16 федеральных земель подтвердили необходимость сбора цифровых обязательных экземпляров в своем земельном законодательстве.

11. Оппозиция «цифровой революции» в современной Германии.

В «Открытом списке зарегистрированных лоббистов» при немецком парламенте на 2019 г. из 2221 лоббирующих организаций представлены 11 организаций, связанных с издательским делом и книготорговлей (левые политические партии; издание «Новая Германия» (Neues Deutschland); земли Восточной Германии; Петра Пау, лидер партии «Левые»; консервативные религиозные организации; Хеннес Леайтин, редактор крупного христианского издания Christ & Welt). От библиотек представлена только Немецкая библиотечная ассоциация.

12. Вебстатистические индикаторы в определении устойчивых связей понятий «политическое образование» и «библиотеки» в гражданском сознании.

Из группы ключевых слов, связанных с книготорговлей и библиотеками, а в Германии это близкородственные понятия, присутствует только Франкфуртская книжная ярмарка. Библиотеки в этом списке не фигурируют вообще, что говорит о пока не укоренившихся ассоциациях между информационно-библиотечными учреждениями и политическим образованием в немецком обществе.

15-е ЗАСЕДАНИЕ

«ИЗМЕНЕНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ СОСТАВЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ЗАПИСИ»

Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН совместно с Научной библиотекой МГУ им. М.В. Ломоносова и Библиотекой по естественным наукам РАН 18 сентября 2019 г. провела юбилейный семинар. Он состоялся в помещении Научной библиотеки Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова при поддержке Центрального методического кабинета по библиотечной и информационно-библиографической работе (ЦМК) НБ МГУ. В его работе приняли участие более 120 библиографов, библиотекарей и других специалистов из библиотечно-информационных, образовательных и научных организаций системы Министерства науки и высшего образования РФ и Министерства культуры РФ.

Были рассмотрены новые положения ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления», изложены требования к формированию библиографической записи на все виды информационных ресурсов и их частей, создаваемых в различных научных библиотеках и информационных центрах. Особое внимание было уделено наиболее сложным случаям описания в альтернативных требованиях национального стандарта. Рассматривались отдельные положения стандарта для обеспечения совместимости библиографических сведений в обмене информацией на отечественном и международном уровнях (на примере ИНИОН РАН и Научной библиотеки МГУ).

В заключение было принято решение продолжить практику проведения семинаров и практических занятий по внедрению ГОСТ на библиографическое описание для работников научных библиотек и информационных центров.

Презентации семинара

Н.К. Леликова

Некоторые особенности нового стандарта библиографического описания

1. Цели ISBD International Standart Bibliographic Description.

«...to serve as a principle standard to promote universal bibliographic control, that is to make universally and promptly available, in a form that is internationally acceptable, basic bibliographic data for all published resources in all countries».

«...служить основным стандартом, обеспечивающим универсальный библиографический учет, т.е. формировать универсальный оперативный доступ в принятой на международном уровне форме к базовым библиографическим данным обо всех опубликованных ресурсах во всех странах».

2. Ресурс. Термин.

Ресурс – искусственно созданный или природный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом физическом носителе.

или

Ресурс – объект, материальный или нематериальный, обладающий интеллектуальным и / или художественным содержанием и задуманный, произведенный и / или выпущенный как единица, которая служит основой одного библиографического описания. Ресурсы включают тексты, ноты, неподвижные и движущиеся изображения, изобразительные материалы, карты, звукозаписи, видеозаписи, электронные данные или программы, включая те, которые изданы как сериальные.

3. Объекты библиографического описания ГОСТ Р 7.0.100-2018:

– книги, многотомные издания, сериальные (периодические и продолжающиеся издания, в том числе журналы, газеты, труды обществ и учреждений, серии);

– неопубликованные документы: диссертации и авторефераты диссертаций;

– картографические издания;

– изоиздания;

– нотные издания;

- аудиоиздания;
- видеоиздания;
- глобусы, модели;
- электронные ресурсы.

4. Национальный стандарт распространяется на выходные формы библиографического описания традиционной и машиночитаемой каталогизации, которые создаются центрами государственной библиографии, библиотеками, органами информации, издателями, другими библиографирующими организациями и лицами.

Настоящий стандарт не распространяется на библиографические ссылки.

5. Библиографическое описание составной части ресурса.

Аналитическое библиографическое описание рассматривается в разделе 7 ГОСТ Р 7.0.100-2018. – библиографическое описание статей, глав, разделов, фрагментов текста, публикаций материалов в периодических и продолжающихся изданиях, в неперіодических монографических изданиях.

6. Структура библиографического описания составной части ресурса.

Сведения о составной части ресурса // Сведения об идентифицирующем ресурсе. – Сведения о местоположении составной части в ресурсе. – Примечания.

Примеры порядка приведения сведений об идентифицирующем ресурсе:

... // Полное собрание сочинений;

... // Избранные труды;

... // Известия Российской академии наук;

... // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры.

Ясин, Е. Евгений Ясин. «Революция, если вы не заметили, уже состоялась»: [об экономической ситуации : беседа с научным руководителем Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва / записал П. Каньгин]. – Текст : непосредственный // Новая газета. – 2017. – 22 дек. (№ 143). – С. 6–7.

7. Электронные ресурсы.

Электронные ресурсы подразделяются на:

– ресурсы локального доступа – с информацией, хранящейся на отдельном физическом носителе, который должен быть помещен пользователем в компьютер;

– ресурсы удаленного доступа – с информацией, хранящейся на винчестере либо других запоминающих устройствах или размещенной в информационных сетях, например в Интернете, – ресурсы сетевого распространения.

8. Действующие стандарты на электронные ресурсы.

ГОСТ 7.82-2001 Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов.

ГОСТ 7.83-2001 Электронные издания. Основные виды и выходные сведения.

ГОСТ Р 7.0.83-2013 Электронные издания. Основные виды и выходные сведения.

ГОСТ Р 7.0.95-2015 Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики.

9. ГОСТ Р 7.0.96 СИБИД. Электронные библиотеки, основные виды. Структура, Технология формирования.

Контент электронной библиотеки содержит описательные метаданные – зависящая от первичного объекта (производная) единица контента, обеспечивающая базовую функцию поиска, которая может существовать автономно или в теле первичного объекта.

Описательные метаданные включают описание содержания ресурса, библиографические данные, аннотацию и идентификаторы ресурса.

10. Библиографическая ссылка.

Объекты описания:

- сайты;
- порталы;
- форумы;
- статьи из электронных журналов и сами электронные журналы;
- электронные книги;
- материалы конференций;
- официальные документы;
- патенты;
- стандарты;
- диссертации;
- разделы сайтов, порталов;
- отдельные материалы форумов;
- сайты, которые размещены на других сайтах;
- электронные ресурсы, размещенные на сайтах;
- электронные каталоги и базы данных, виртуальные выставки;
- электронные библиотеки, электронные коллекции;
- аккаунты и посты в социальных сетях;

- отдельные документы из информационно-поисковых систем и баз данных, например из eLIBRARY;
- переписка по электронной почте.

11. Для электронных ресурсов сетевого распространения указывают следующие сведения.

Сведения об обновлении ресурса или его части

- Обновляется в течение суток.
- Дата обновления: 2014 г., к 250-летию музея.
- Дата пересмотра: 10.01.2018.

Соколов А.В. В поисках библиотечного счастья: от «чистки сараев» к действенному гуманизму: [дискуссия] / А.В. Соколов, В.К. Степанов. – Текст : электронный // Университетская книга. – 2013. – Март. – URL: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1134-v-poiskah-1.html> (Дата обращения: 12.03.2018.)

Электронный адрес ресурса в сети Интернет приводят после аббревиатуры URL (Uniform Resource Locator). После электронного адреса в круглых скобках указывают сведения о дате обращения к ресурсу: фразу «дата обращения», число, месяц и год.

- URL: <http://www.rba.ru> (Дата обращения: 14.04.2018.)
- URL:

http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (Дата обращения: 09.12.2017.)

Режим доступа

- Режим доступа: по подписке.
- Режим доступа: для авториз. пользователей.

Шпачева Т.В. Обобщение судебной практики по применению исковой давности // Арбитражные споры. – 2007. № 2. – Электронная версия печатной публикации. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Основное заглавие.

В качестве основного заглавия электронного ресурса сетевого распространения приводят то, которое появляется на титульном экране при загрузке ресурса. Если такое заглавие отсутствует, то приводят (в порядке предпочтения) заглавие, которое указано на странице, содержащей сведения о ресурсе, или в метаданных о ресурсе.

Титульный экран – один из первых экранов электронного документа. Он играет ту же роль, что и титульный лист в печатной продукции, является основным местом размещения выходной информации документа.

13. Примеры составления БО.

Davenport, Th.H. Working Knowledge: How Organizations Manage what They Know / Th.H. Davenport, L. Prusak. – Boston : Harvard Business Press, 1998. – URL: https://books.google.ru/books/about/Working_Knowledge.html?id=-7_vmcVG5_cC&redir_esc=y

Отдел библиографии и краеведения : [сайт] / Российская национальная библиотека, Отдел библиографии и краеведения ; [сост. И.Н. Вибе, Е.И. Трубина ; ред. Н.К. Леликова ; веб-мастер В.А. Черноусова]. – Санкт-Петербург, 2018. – Текст, изображение : электронные. – URL: <http://nlr.ru/obik> (Дата обращения: 25.03.2019.)

Примеч.: сайт, размещенный на другом сайте.

Московская, А.А. Между социальным и экономическим благом: конфликт проектов легитимации социального предпринимательства в России / А.А. Московская, А.А. Берендяев, А.Ю. Москвина. – DOI 10.14515/monitoring.2017.6.02. – Текст : электронный // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2017. – № 6. – С. 31–35. – URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/142/2017_142_02_Moskovskaya.pdf (Дата обращения: 11.03.2017.)

Примеч.: статья в электронном журнале.

Ученые предложили новый взгляд на формирование короны Солнца и солнечного ветра. – 4 мая 2019. – Текст : электронный // Газета. ru : [сайт]. – URL: https://www.gazeta.ru/science/news/2019/05/08/n_12953239.shtml (Дата обращения: 10.05.2019.)

Грязев, А. «Пустое занятие»: кто лишает Россию права вето в СБ ООН : в ГА ООН возобновлены переговоры по реформе Совета Безопасности / Алексей Грязев. – Текст : электронный // Газета.ru : [сайт]. – 2018. – 2 февр. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/02/02_a_11634385.shtml (Дата обращения: 09.02.2018.)

Калинина, Г.П. «А чем плох был старый стандарт? Могли бы и дальше по нему работать...» / Галина Калинина // Nilc libnet : [канал пользователя видеохостинга YouTube]. – 4 июня 2019 г. – (41 мин. 17 с.) : цв. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BPiZalutZJo> (Дата обращения: 11.09.2019.)

Вербицкая, Л.А. Варианты русского литературного произношения : [фрагмент пособия «Давайте говорить правильно»]. – [Москва, 2016]. – Текст : электронный // Грамота. ру : справочно-информационный портал. – Раздел сайта «Библиотека», подраздел «Исследования и монографии». – URL: <http://gramota.ru/biblio/research/variants> (Дата обращения: 24.11.2019.)

***Варианты библиографического описания
в альтернативных требованиях национального стандарта***

1. ГОСТ Р 7.0.100-2018.

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления» изложены основные правила формирования библиографической записи на все виды информационных ресурсов, подлежащих подготовке и / или обработке в различных подразделениях ИНИОН РАН, рассмотрены сложные случаи библиографического описания, проиллюстрированные примерами.

Методическая инструкция не распространяется на правила составления библиографических ссылок, используемых в опубликованных и неопубликованных документах на любых носителях.

2. Заголовок библиографической записи.

В записи под заголовком в качестве первого элемента приводится имя лица. Наименование организации, унифицированное заглавие произведения, обозначение ресурса, географическое название, предметные рубрики и классификационные индексы в качестве заголовка библиографической записи не используют.

3. Области библиографического описания.

Область идентификатора ресурса и условий доступности:

- международный стандартный номер ISBN, ISSN;
- DOI – на издания ИНИОН РАН;
- условия доступности.

Область вида содержания и средства доступности при составлении библиографического описания в библиографирующих подразделениях ИНИОН РАН не применяется.

4. Сокращение слов и словосочетаний в библиографическом описании.

Главным условием сокращения слов является однозначность их понимания и обеспечение расшифровки сокращенных слов.

Не сокращают слова и словосочетания в следующих элементах описания:

- основное заглавие ресурса;
- параллельное заглавие ресурса;
- основное заглавие серии;
- основное заглавие подсерии;
- место публикации;
- тематическое название издателя (производителя);

– основное заглавие идентифицируемого ресурса, в котором помещена составная часть.

5. Параллельное заглавие.

При наличии в предписанном источнике информации нескольких параллельных заглавий их приводят в указанной в источнике последовательности и отделяют друг от друга знаком равенства. Количество приводимых параллельных заглавий ограничивается тремя.

Пример:

Albumlapok = Albumblätter = Album-leaves

6. Сведения об ответственности.

В описании приводят сведения обо всех авторах, указанных в источнике информации. Для печатных ресурсов сведения об авторах приводят только с титульной страницы или ее оборота.

Количество приводимых сведений о составителях сокращают. В этих случаях в сведениях об ответственности указывают:

– имена одного, двух, трех или четырех составителей с поясняющим словом – «сост.»;

– при наличии информации о пяти и более составителях приводят имена первых трех и в квадратных скобках сокращение «[и др.]».

Сокращают количество организаций, указанных в источнике информации. В этом случае в сведениях об ответственности указывают наименование одной или двух организаций.

При наличии информации о трех и более организациях приводят наименование первой и в квадратных скобках сокращение «[и др.]». Допускается в описании не приводить сведения о вышестоящей организации (министерстве, агентстве, комитете и др.).

7. Сведения о месте публикации и об имени издателя.

Если указано более трех мест публикации, производства и / или распространения, то приводят название, указанное первым в предписанном источнике информации.

Если указаны имена более двух издателей, производителей и / или распространителей, в описании приводят имя (наименование), указанное первым. Сведения об остальных издателях, производителях и / или распространителях опускаются.

Сведения об издательской функции, выраженные словами «издательство», «издатель», «издательская группа», «издательский дом» и т.п., опускают при наличии тематического названия.

Сведения о форме юридического лица – издателя, производителя и / или распространителя – (НКО, ФГБУН, АО, ПАО, Ltd, Inc., GmbH и т.д.) – опускают.

8. Электронные ресурсы.

Для регулярно обновляемых ресурсов указывают данные об их обновлении.

Пример:

– Обновляется ежемес.

Для электронных локальных ресурсов указывают системные требования и сведения об источнике основного заглавия.

Примеры:

– Систем. требования: 8 Gb RAM ; Windows 10 ; видеокарта с 4 Gb RAM, 40 Gb свобод. пространства на жест. диске. – Загл. с титул. экрана.

– Загл. с этикетки видеодиска.

Для электронных ресурсов сетевого распространения указывают следующие сведения:

– режим доступа для ресурсов из локальных сетей, а также из полнотекстовых баз данных, доступ к которым осуществляется на договорной основе, по подписке и т.п.

Примеры:

– Режим доступа: по подписке.

– Режим доступа: для авториз. пользователей.

– сведения об обновлении ресурса или его части.

Примеры:

– Обновляется в течение суток.

– Дата обновления: 2014 г., к 250-летию музея.

– Дата пересмотра: 10.01.2018.

Электронный адрес ресурса в сети Интернет приводят после аббревиатуры URL (Uniform Resource Locator). После электронного адреса в круглых скобках указывают сведения о дате обращения к ресурсу: фразу «дата обращения», число, месяц и год.

Примеры:

– URL: <http://www.rba.ru> (Дата обращения: 14.04.2019.)

– URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (Дата обращения: 09.12.2019.)

Сведений о дате публикации в электронных журналах вместо сведений о дате обращения.

Пример:

– URL: <http://www.nilc.ru/journal/> (Дата публикации: 21.04.2019.)

9. Область идентификатора ресурса и условий доступности.

Используются международные стандартные номера и цифровые идентификаторы объекта для электронных публикаций:

– международный стандартный номер, присвоенный ресурсу, приводят с соответствующей аббревиатурой, например: ISBN (международный стандартный книжный номер), ISSN (международный стандартный сериальный номер);

– цифровые идентификаторы объекта для электронных публикаций, подготовленных научными подразделениями ИНИОН РАН (DOI).

Примеры:

– ISBN 978-5-84213-011-0.

– ISSN 1563-0102.

– DOI 10.1596/978-0-8213-6475-8.

Т.В. Майстрович

Научные публикации в Интернете:

библиографическое описание и корректность цитирования

1. Виды научных публикаций в интернет-пространстве:

- книги;
- статьи;
- материалы конференций;
- диссертации и авторефераты;
- отчеты о НИР;
- презентации к докладам;
- вебинары;
- лекции, выступления, интервью;
- посты на форумах и в социальных сетях.

2. Републикации аналоговых изданий.

Стандартизована библиографическая ссылка на аналоговые формы.

Нет методического решения на описание републикаций:

– надо ли указывать, что это электронная версия, и давать ее URL;

– при оформлении ссылки отсутствуют сведения о пагинации,

3. Презентации к докладам.

Отсутствует стандартизированное описание.

Не всегда есть нумерация слайдов.

Как правило, нет отдельного URL.

Трудно выявляются на сайтах.

Сложно определить основные поля, в частности источник опубликования.

Предлагаемый перечень сведений

Автор: Майстрович Т.В.

Название: Открытые научные ресурсы для формирования электронных библиотек

Вид публикации: презентация

Источник: Семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук», 11-е заседание (29.10.2018): «Бытование и приоритетные направления развития электронных библиотек в системе науки и образования»

Издатель: ИНИОН РАН: официальный сайт

Физические характеристики: 12 слайдов

Адрес: <http://inion.ru/about/news/sostoialsia-odinnadsaty-i-nauchno-prakticheskii-seminar-bibliotechnaia-podderzhka-issledovani/>

4. Вебинары, лекции, выступления, интервью.

Отсутствует стандартизированное описание.

Находятся на глубоких уровнях сайтов.

Необходимо указывать минуты звучания отдельного выступления, лекции, интервью.

5. Блоги, посты на форумах.

Отсутствует стандартизированное описание.

Отсутствует разбивка на страницы.

Пример:

Шварцман, М.Е. Шесть шагов в продвижении «электронных библиотек»: [Блог] / Михаил Шварцман // Российская ассоциация электронных библиотек: официальный сайт. – URL: <http://www.aselibrary.ru/index.html> (URL сайта); <http://www.aselibrary.ru/blogs/archives/1664/> (URL поста).

6. Требования к научной ссылке.

Однозначность определения авторства публикации, жанра и источника опубликования.

Точность цитаты или повторения данных для всех видов научных публикаций и форм их представления.

Возможность повторного обращения к цитируемому источнику (в том числе с целью установления плагиата, приоритета идей и т.д.).

7. Основные задачи стандарта:

– определить все необходимые и достаточные идентификационные признаки электронной публикации;

- дать спецификацию для републикаций;
- определить основные элементы: издательство, источник опубликования, дата, физические характеристики и т.д.;
- сформировать однозначные правила цитирования электронных публикаций различных жанров.

8. Новые научные ресурсы:

- электронные текстовые публикации (нет страниц, зеркалирование на различных сайтах);
- электронные презентации (нет стандарта на ссылку, например на нумерацию слайдов);
- видеоконференции, лекции, телевизионные передачи и т.д. (как указать местонахождение (тайминг) высказывания при необходимости точного цитирования);
- научные форумы (нет стандарта на описание этого ресурса в целом).

9. ГОСТ Р 7.05-2008 СИБИД Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.

Библиографическая ссылка содержит библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другом документе (его составной части или группе документов), необходимые и достаточные для его идентификации, поиска и общей характеристики (4.2).

10. Расхождения в описании источника опубликования

Примеры:

Официальные периодические издания : электрон. путеводитель / Рос. нац. б-ка, Центр правовой информации. [СПб.]. 2005–2007. – URL: <http://www.nlr.ru/lawcenter/izd/index.html> (Дата обращения: 18.01.2007.)

Нет описания источника опубликования, только сведения об ответственности.

Весь Богородский уезд : форум // Богородск – Ногинск. Богородское краеведение : сайт. – Ногинск, 2006. – URL: <http://www.bogorodsk-noginsk.ru/forum/> (Дата обращения: 20.02.2007.)

11. Однопорядковость понятий «текст» и «электронный ресурс».

Из терминов выбирают один. Предпочтение отдают обозначению физической формы, в которой представлен материал.

Примеры:

Паринов С.И., Ляпунов В.М., Пузырев Р.Л. Система Соционет как платформа для разработки научных информационных ресурсов и онлайн-сервисов // Электрон. б-ки. 2003. Т. 6, вып. 1. URL: <http://>

www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2003/part1/PLP/ (Дата обращения: 25.11.2006.)

Жизнь прекрасна, жизнь трагична... : [Электронный ресурс]: 1917 год в письмах А.В. Луначарского, А.А. Луначарской / отв. сост. Л. Роговая, сост. Н. Антонова ; Ин-т «Открытое о-во». М., 2001. URL: <http://www.auditorium.ru/books/473/> (Дата обращения: 17.04.2006.)

12. Не определено правило проставления URL.

Пример:

Справочники по полупроводниковым приборам // [Персональная страница В.Р. Козака] / Ин-т ядер. физики. [Новосибирск, 2003]. URL: <http://www.inp.nsk.su/%7Ekozak/start.htm> (Дата обращения: 13.03.06.)

По этой ссылке происходит вход на персональную страницу; далее следует раздел «Справочники», и в нем нет необходимых сведений. «Справочник по полупроводниковым диодам» имеет URL: <http://www.inp.nsk.su/~kozak/diodes/dih00.htm>

Подробно приведена страница с «Содержанием».

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя

Область применения

Условные обозначения

Выпрямительные диоды малой мощности 2 Д101 – КД128

Выпрямительные диоды средней мощности КД201–2 Д2999

Высокочастотные диоды 2 Д401 – КД427

Импульсные диоды 2 Д502–2 Д927

Выпрямительные столбы, мосты и т.п. 2 Ц101 – КЦ412

Стабилитроны, стабилсторы, импульсные ограничители (TVS) 2 С101–2 С291, Д818

Стабилитроны, стабилсторы, импульсные ограничители (TVS) КС210–2 С980

Варикапы КВ101 – АВ151

Цветовая маркировка диодов

Рисунки корпусов

Дана ссылка на раздел:

Цветовая марка диодов:

<http://www.inp.nsk.su/~kozak/diodes/dih11.htm>

Внутри несколько экранов нумерованных страниц текста.

Указана дата обращения:

Члиянц Г. Создание телевидения // QRZ.RU: сервер радилюбителей России. 2004. URL: <http://www.qrz.ru/articles/article260.html> (Дата обращения: 21.02.2006.) Обновлено 04.04.2018.

Весь Богородский уезд: форум // Богородск – Ногинск. Богородское краеведение: сайт. Ногинск, 2006. URL: <http://www.bogorodsk-noginsk.ru/forum/> (Дата обращения: 20.02.2007.) Ссылка не соответствует содержанию сайта!

13. Гармонизация системы ссылок.

Необходимо добиться максимального единообразия (однотипности) в оформлении научной ссылки на все формы представления документов, соблюдая сложившиеся требования об однозначной идентификации публикации и источника опубликования.

Вести однозначные правила описания источника публикации с разделением полей, аналогично описанию печатного издания.

Вести обозначение жанров научных работ (пост / реплика, презентация, выступление), отказаться от обозначения «электронный ресурс» в этом ряду.

Стандартизировать описание сайтов, их страниц и других составных частей (сайт – раздел – подраздел или подраздел – раздел – сайт).

Должен быть указан URL самого документа, а не сайта в целом.

Разработать правила создания ссылок для цитат из текста, не имеющего разбивки на страницы, для презентаций, видеоматериалов.

Примеры желательных ссылок:

«Библиотеки были, есть и будут – Национальная электронная библиотека, ну и достаточно!» [1 мин.: 13 сек.]

Вислый А.И. Приветственное слово: [видеотрансляция] // Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения – 2018» (24–25 апреля 2018 г., Москва). – Российская ассоциация электронных библиотек: сайт. – 24–38 мин. – URL: <http://www.aselibrary.ru/video/conference43/conference438301/> (Дата обращения: 12.06.2019.)

16-е ЗАСЕДАНИЕ

«НАУЧНЫЕ ССЫЛКИ НА ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ: НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ»

19 ноября 2019 г. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН совместно с Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой (ЦНСХБ) и Библиотекой по естественным наукам РАН провела очередное заседание. В ходе семинара были рассмотрены вопросы, связанные с видами публикаций в интернет-пространстве, даны характеристики электронных документов, а также определены основные проблемы стандартизации научной ссылки при анализе интернет-документов. К основным проблемам стандартизации в данном вопросе относятся: определение достаточных и необходимых элементов библиографического описания; отсутствие стандартов на описание таких видов электронных ресурсов, как презентации к докладам, вебинары, посты на форумах и т.д.; многовариантность описания републикаций; правила описания «закрытых» электронных документов (электронная переписка и аккаунты в соцсетях).

В докладах участников семинара также были представлены варианты оформления одноуровневой библиографической записи. Представлены виды оформления ссылок на библиографические и мультимедийные издания, полнотекстовые базы данных, на сайты как часть портала, сайты как часть к другому сайту, на интернет-версии печатных документов, на сериальные издания в виде оцифрованных копий, расположенных на сайте.

Предложен алгоритм поиска вторичных ресурсов по профилю научной организации. Обращение к реферативным базам данных исключает повторы, экономит время исследователя, предоставляет достоверный материал. Показана важность сбора информационных предпочтений пользователей библиотеки, развитие таких элементов

обратной связи, как анкетирование и сбор пользовательской статистики. Доказано, что критерии отбора ресурсов не зависят от области научного знания и в равной степени применимы как для точных, так и для гуманитарных наук.

Презентации семинара

Т.В. Майстрович

Стандартизации научной ссылки

1. Виды научных публикаций в интернет-пространстве:

- книги;
- статьи;
- материалы конференций;
- диссертации и авторефераты;
- энциклопедии, словари;
- отчеты о НИР;
- презентации к докладам;
- вебинары;
- лекции, выступления, интервью;
- посты на форумах и в социальных сетях;

2. Характеристики электронных документов:

- оригиналы – републикации;
- самостоятельные – связанные;
- простые – сложносоставные;
- текст – другие знаковые системы;
- структурированное издание – неструктурированный ресурс;
- сведения об ответственности – анонимные публикации;
- открытые документы – «закрытые» документы.

3. Проблема 1. Определение элементов библиографического описания.

Что является объектом описания / ссылки?

Что является источником опубликования?

Что является выходными сведениями?

Что является физической характеристикой, и как указывается местоположение цитаты?

Необходимые и достаточные атрибуты документа при составлении ссылки.

4. Проблема 2. Отсутствие стандартизированного библиографического описания.

Отсутствуют правила составления описания на следующие виды и элементы электронных публикаций:

- презентации к докладам;
- вебинары;
- посты на форумах и в социальных сетях;
- материалы без сведений об ответственности.

5. Проблема 3. Неразработанность методических решений для описания публикаций.

Надо ли указывать, что это электронная версия, и давать ее URL?

Что делать, если в электронной публикации отсутствуют пагинация или часть текста?

6. Проблема 4. «Закрытые» электронные документы.

Виды и формы обращения к «закрытым» электронным документам:

- типы доступа – свободный, по регистрации, ограниченный (локальный, корпоративный и т.д.);
- значимые виды документов – электронная переписка, аккаунты в социальных сетях.

7. Проблема 5. Новые виды документов:

- «живые публикации»;
- модульные документы;
- сообщения на форумах;
- чаты;
- блоги, аккаунты в соцсетях.

Не рассматривать документы, относящиеся к категории общения. К блогам и «живым публикациям» применить принцип описания рецензий.

8. Задача разрабатываемого стандарта.

Вести однозначные правила описания источника публикации с разделением полей, аналогично описанию печатного издания.

Вести обозначение жанров научных работ (пост / реплика, презентация, выступление), отказаться от обозначения «электронный ресурс» в этом ряду.

Стандартизировать описание сайтов, их страниц и других составных частей (сайт – раздел – подраздел или подраздел – раздел – сайт).

Разработать правила создания ссылок для цитат из текста, не имеющего разбивки на страницы, для презентаций, видеоматериалов.

9. Структура стандарта.

Основными разделами стандарта являются:

– элементы библиографического описания при оформлении ссылки;

– ссылка на републикации;

– ссылка на электронные документы, имеющие подобия в аналоговой среде: текст, аудио- и видеоматериалы;

– ссылка на электронные документы, не представленные в аналоговой среде, – самостоятельные (данные, презентации); связанные («живые публикации», форумы, блоги);

– ссылка на «закрытые» электронные документы.

Т.Н. Харыбина, Е.В. Бескаравайная
**Методические подходы к анализу и отбору
вторичных электронных ресурсов
в области физико-химической биологии**

1. Пушинский научный центр.

Институт биофизики клетки (ИБК РАН).

Институт биохимии и физиологии.

Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения (ИФХБПП РАН).

Институт биологического приборостроения (ИБП РАН).

Институт биохимии и физиологии микроорганизмов им. Г.К. Скрыбина (ИБФМ РАН).

Центр коллективного пользования (ЦКП ПНЦБИ РАН).

Институт фундаментальных проблем биологии РАН (ИФПБ РАН).

Институт белка РАН (ИБ РАН).

Институт математических проблем биологии (ИМПБ РАН).

Институт теоретической и экспериментальной биофизики РАН (ИТЭБ РАН).

Пушинская радиоастрономическая обсерватория Астрокосмического центра Физического института им. П.Н. Лебедева (ПРАО АКЦ ФИАН).

Пушинский государственный естественно-научный институт.

Межфакультетский научно-образовательный центр МГУ им. М.В. Ломоносова.

2. Поиск в Google:

- green fluorescent protein;
- using microdroplets collected;
- Mitochondrial DNA deletion syndromes.

3. Для каждого источника необходимо:

- изучить интерфейс;
- провести поиск;
- выбрать необходимые сведения;
- сохранить их для дальнейшего исследования;
- сравнить и выбрать оптимальный вариант.

4. Использование вторичных информационных ресурсов.

Больше профильной информации за один поиск.

Происходит поиск сразу по нескольким информационным ресурсам, издательствам, базам.

Развитые классификаторы и объединенные предметные тезаурусы позволяют избежать неточностей, встречающихся при простом поиске по ключевым словам.

Исключаются повторы, так как происходит использование поисковых операторов.

Существуют расширенные системы фильтров, удобные для хранения баз данных (например, функции сохранения истории поиска на сайте или в личном кабинете), есть различные возможности вывода данных.

Представляют достоверный материал: собираются данные из авторитетных источников (в этом отличие от свободного поиска по сайтам), данные реферируются и структурируются.

5. Отбор вторичных ресурсов по профилю.

Выявляют параметры информационного поиска (ИП), осуществляемого пользователями: какими базами они пользуются, по каким темам ведут поиск, какие данные ищут.

Анализ параметров ИП пользователей позволил включить в работу кроме тематических ресурсов по физико-химической биологии также и ресурсы по библиометрии и патентам.

6. Анализ статистических сведений.

Осуществляется самостоятельный поиск данных об информационных ресурсах.

Проводится анализ статистической информации на основе ежегодных отчетов библиотеки.

Изучаются статистические данные создателей или распространителей информационных ресурсов (учет обращений к ресурсу.)

Готовится экспертная оценка совета по выбранной тематике.

Отбор вторичных ресурсов осуществляется с использованием конкретных параметров ИП пользователей.

В разработке критериев отбора вторичных ресурсов принимали участие:

- научные сотрудники и администрация научных учреждений;
- библиотекари и информационные работники;
- создатели и распространители информационных ресурсов.

7. Условия работы с ИП вторичных ресурсов.

Опыт формирования традиционных фондов.

Опыт работы с электронными БД.

Профильность и достоверность имеющихся вторичных ресурсов.

Объем и полнота сведений.

Избирательность информации.

Четкость, оригинальность, релевантность, неперегруженность информацией.

Авторитетность источников.

Актуальность (периодичность обновления данных в базах).

Наличие ссылок на первоисточник.

Технологическое обеспечение (обратная связь, служба поддержки и др.).

Техническое обеспечение: внешний вид информации, время загрузки, удобство поиска и возможность сохранения данных.

8. Параметры сравнения баз данных:

– условия доступа (открытый, по подписке);

– общая информация о тематической направленности;

– сведения об объеме, качественном составе, скорости и форме предоставляемой информации;

– хронологический охват;

– периодичность обновления;

– возможности поискового интерфейса;

– адрес сайта;

– ключевые слова или словосочетания, отражающие основные тематические направления ресурса;

– информация об издателе (создателе) информационного ресурса, его адрес;

– информация о поставщике (распространителе) информационного ресурса, его адрес.

Создание полей описания БД, «необходимых и достаточных» для реферирования и сравнения баз.

9. Анкетирование.

Создано 79 (53 тематических и 26 патентных) реферативных, библиографических или реферативно-библиографических баз данных.

Анкетирование пользователей для оценки включали следующие варианты ответов:

- не знаю о таком ресурсе;
- знаю о таком ресурсе, но не использую;
- использую очень редко;
- использую иногда (2–3 раза в год);
- использую редко, но этот ресурс очень важен в моей работе;
- использую постоянно.

Опрос по качеству контента и удобству работы с информацией:

- наличие структурированных (систематизированных) данных;
- тематический контент по профилю физико-химической

биологии;

- удобство поискового интерфейса;
- удобство получения первичных документов по ссылкам;
- полнота и неперегруженность информацией.

10. Информационные ресурсы.

Для поиска качественной научной информации в Центре физико-химической биологии используют следующие информационные ресурсы:

- база данных «Математика, компьютерная биология»;
- база данных «Медицина, биомедицина, фармацевтика»;
- междисциплинарная база данных по физико-химической

биологии;

- реферативные мультидисциплинарные базы данных;
- наукометрические системы;
- реферативно-библиографические патентные базы данных.

Сотрудники библиотеки и информационных отделов отслеживают обновления ресурсов и информируют читателей о новостях и изменениях. Справочно-библиографическая работа осуществляется по тематическим запросам, наукометрическим и патентным справкам. Используются все типы библиографических справок.

Критерии отбора ресурсов не зависят от области научного знания и в равной степени применимы как для точных, так и для гуманитарных наук.

И.А. Ваганова, Г.М. Чиждова
Art-навигатор РГБИ:
БД «Интернет-ресурсы по искусству»

1. Интернет-ресурсы по искусству. Базы данных:

- электронные каталоги библиотек и иных учреждений, являющихся создателями библиографической информации;
- универсальные и специализированные поисковые системы и каталоги веб-ресурсов;
- базы данных;
- специализированные порталы;
- архивы электронных текстов.

2. Приоритетные темы для читателей:

- зрелищные искусства: театр, кино, цирк;
- драматургия и сценарии (полнотекстовые ресурсы);
- архитектура;
- все виды изобразительного искусства: живопись, графика, скульптура, фотография, декоративно-прикладное искусство;
- история и теория костюма;
- музыка, в том числе нотные архивы;
- народное творчество;
- культура.

3. Основные критерии отбора:

- содержание;
- авторитетность;
- научность;
- информативность;
- достоверность;
- наличие полнотекстовых баз или публикаций;
- доступность.

4. Одноуровневая библиографическая запись.

Примеры

Сайт организации

Музей фресок Дионисия [Электронный ресурс] / Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Музей фресок Дионисия. – Электрон. дан. – Загл. с домашней страницы. – Дата последней корректировки неизвестна. – Дата обращения к ресурсу: 16.09.2014. – Библиотека [публикаций]. – Содерж.: Дионисий; Музей фресок [росписи]; ФерAPONTOB монастырь. На сайте музея фресок Дионисия содержатся сведения о дея-

тельности иконописца, фотографии полного цикла фресковой росписи Рождественского собора Ферапонтова монастыря. Также включены публикации о Дионисии, искусстве его времени, технике росписи. – URL: <http://www.dionisy.com/index.shtml> (дата обращения: 16.09.2014).

Сайт, посвященный персоне

Алексей Бубырь : постройки в Петербурге [Электронный ресурс] / Александр Мамлыга, Алексей Смирнов. Электрон. дан. – Из содерж.: Карта построек; Постройки; Литература. Об архитекторе А. Бубыре и его постройках в Санкт-Петербурге. На сайте представлены фотографии зданий, архитектурные планы, а также публикации по архитектуре модерна. – URL: <http://bubyg.narod.ru/index.html> (дата обращения: 18.02.2015). Режим доступа к архивной версии сайта: http://web.archive.org/web/*/http://bubyg.narod.ru/index.html. Загл. с домашней страницы. Дата последней корректировки неизвестна. Электрон. ресурс удаленного доступа.

Тематический сайт

Христианство в искусстве [Электронный ресурс] : иконы, фрески, мозаики... / [автор идеи и администратор сайта Илья Афанасьев] : Электронный ресурс удаленного доступа. – Текст также на англ., нем. – Список литературы. Ссылки. Словарь. Указатели. – Содерж: Библия; Галерея; Библиотека; Словарь; Ссылки; Разное; Форум; О проекте. – URL: <http://www.icon-art.info/> (дата обращения: 05.12.2014). – Загл. с домашней страницы. Корректируется постоянно.

В галерее сайта представлены иконы, мозаики, фрески, книжные миниатюры, произведения мелкой пластики (меднолитые кресты и иконы). Представлены тематические указатели: иконографический (образы Спаса, Богородицы и святых, библейские и евангельские сюжеты), географический (музеи, храмы, собрания), указатель рукописей и словарь иконописцев. В «Библиотеке» размещены подборка публикаций по древнерусскому и византийскому искусству и обширная библиография.

5. Одноуровневая запись на часть сайта.

В качестве основного заглавия серии может быть приведено общее заглавие ресурса, состоящего из нескольких отдельных частей, если объектом описания является одна из его частей.

Пример

Библиография [литературы по культуре и искусству Архангельского Севера] [Электронный ресурс] / Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова, сектор информа-

ции по культуре и искусству : электрон. дан. – (Культурное наследие Архангельского Севера). – Содерж: Художественные промыслы и ремесла; Изобразительное искусство Севера; Деревянное зодчество Архангельского Севера; Каменное зодчество Архангельского Севера; Музыкальная культура Архангельского Севера; Театр в Архангельске. История и современность; Памятники истории и культуры; Традиции, быт и праздники поморов. Библиография литературы по культуре и искусству Архангельского Севера. – URL: http://www.cultnord.ru/?act=showItem&id_item=182 (дата обращения: 18.02.2015). – Загл. с домашней страницы. Материалы веб-портала «Культурное наследие Архангельского Севера» (<http://www.cultnord.ru/>). Электронный ресурс удаленного доступа.

В мультимедийном издании в качестве основного заглавия серии приведено общее заглавие ресурса, состоящего из нескольких отдельных частей (если объектом описания является одна из его частей).

Пример

Русский авангард [Электронный ресурс]: электронный курс, посвященный истории русского искусства / Государственный Русский музей, виртуальный филиал; [авт. текста Елена Валерьевна Станкевич]. – Электрон. дан. – (Русский музей: виртуальный филиал) (Электронный курс русского искусства). – URL: <http://www.virtualrm.spb.ru/ru/resources/edu> (дата обращения: 20.02.2015). – Загл. с экрана. – В надзаг.: Русский музей: виртуальный филиал. – Материалы сайта «Русский музей: виртуальный филиал» (<http://www.virtualrm.spb.ru>). – Библиогр. в кон. разд. – Электрон. ресурс удаленного доступа.

Издание мультимедийного характера, посвященное истории русского авангарда в изобразительном искусстве начала XX в., дан обзор основных стилей и направлений в искусстве того времени, охарактеризовано творчество наиболее ярких художников.

6. Особые случаи электронных ресурсов.

Полнотекстовые базы данных

Вологда и Вологодская область [Электронный ресурс]: краеведческая библиотека / Вологодская областная универсальная научная библиотека. – Электрон. текст. дан. – (Память Вологды). – URL: <http://www.booksite.ru/library/index.htm> (дата обращения: 18.02.2015). – Загл. с экрана. – Дата последней корректировки неизвестна. – База размещена в разделе «Память Вологды» на сайте Вологодской областной универсальной научной библиотеки (www.booksite.ru/fulltextsearchn/Default.aspx). – Электронный ресурс удаленного доступа.

Полнотекстовая база изданий, посвященных Вологодскому краю. Книги и сериальные издания расположены в систематическом порядке. В частности, в базу входят издания по литературе, искусстве и архитектуре края.

Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинский Дом) [Электронный ресурс] / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук. – Электрон. дан. – (Интернет-портал Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук). – URL: <http://lib.pushkinskiydom.ru/> (дата обращения: 20.02.2015). – Корректируется регулярно. – Материалы представлены на интернет-портале Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской Академии наук (<http://www.pushkinskiydom.ru/>). – Электронный ресурс удаленного доступа.

В разделе представлена полнотекстовая электронная библиотека изданий института. Материал сгруппирован по разделам: Personalia; Сериальные издания; Пушкинский кабинет; Справочные издания; Собрания текстов; Сборники вне серий; Библиографии; Интернет-проекты. Предоставлена возможность поиска по всем текстам раздела

Сайт – часть портала

Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Гравюра в России XVIII – первой половины XIX столетия собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина [Электронный ресурс]: электронный каталог / автор и куратор О.Н. Антонов при участии Г.С. Кислых и З.В. Тетермазовой; Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Электрон. дан. – (Система сайтов ГМИИ им. А.С. Пушкина). – Именной указатель; Указатель гравюров; Список сокращений; Список литературы; Предметный указатель; Список основных терминов; Владельцы; Хранители и исследователи. – Электрон. ресурс удаленного доступа. – Из содерж.: О проекте; Электронный каталог; Статьи; Справочные материалы. – URL: http://www.russianprints.ru/about_the_project/ (дата обращения: 18.02.2015). – Загл. с экрана. – На сайте представлен электронный каталог фонда русской гравюры ГМИИ им. А.С. Пушкина.

Электронный каталог составлен с учетом требований научных каталогов; разделы содержат биографические сведения об авторах гравюр и оригиналов, изображенных лицах, большая часть сопровождается аннотациями. Справочный раздел включает в себя словарь основных терминов, с описанием техник, жанров, стилей

искусства, терминологией гравюры; указатель использованной литературы и предметный указатель также призваны упростить работу с ресурсом для любителей искусства и специалистов.

Сайт – приложение к другому сайту

Citywalls.ru [Электронный ресурс] : интернет-журнал / идея, дизайн, разработка сайта Марина Михайлова, Admin. Электрон. дан. – URL: <http://www.citywalls.ru/journal/> (дата публикации: 30.01.2014). – Загл. с домашней страницы. – Приложение к сайту Citywalls. – Корректируется постоянно. – Электронный ресурс удаленного доступа.

Интернет-журнал посвящен архитектуре, истории, людям Санкт-Петербурга.

Интернет-версия печатного аналога

Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Шедевры античного искусства [Электронный ресурс] : из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина : к 100-летию музея / Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина ; отв. ред.: Л.И. Акимова, О.В. Тугушева. Электрон. дан. – (Система сайтов ГМИИ им. А.С. Пушкина). – URL: <http://www.antic-art.ru/catalogue/> (дата обращения: 18.09.2014). – Загл. с экрана.

Электронный каталог представляет собой интернет-версию печатного издания: Шедевры античного искусства : из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина : альбом / Гос. музей изобр. искусств им. А.С. Пушкина ; отв. ред. : Л.И. Акимова, О.В. Тугушева. – Москва: Группа Эпос, 2011. – 475 с. : ил., цв. ил. – Библиография. Словарь терминов. – Электрон. текст. и граф. дан. Содерж.: Карта. О проекте. Каталог. Указатели. Издание.

Серийные издания на сайте в виде оцифрованных копий

В мире цирка и эстрады [Электронный ресурс] : [сайт]. Электрон. дан. – Загл. с домашней страницы сайта. – URL: <http://www.ruscircus.ru/> (дата обращения: 18.02.2015). – Режим доступа к архивной версии сайта: http://web.archive.org/web/*/http://www.ruscircus.ru/.

Электрон. текст. дан. содерж.: ГУЦЭИ; Цирк и эстрада; Фото и видео; Досуг; Организация праздников. История и современная деятельность Государственного училища циркового и эстрадного искусства им. М.Н. Румянцева (Карандаша) в Москве. История цирка, циркового искусства (термины, жанры), описание клоунских номеров; цирк в кино, изобразительном искусстве, фотографии, история эстрадного искусства. База данных актеров;

организация праздников. Доступны электронные версии журналов: «Советский цирк» (1957–1963), «Советская эстрада и цирк» (1963–1965, 1981, 1986, 1988); электронные версии книг, авторефератов диссертаций.

Л.Н. Пирумова

***Методика формирования навигатора
по удаленным сетевым ресурсам по тематике АПК***

1. Назначение:

- средство ориентации в сетевом информационном пространстве;
- справочное пособие в виртуальной среде;
- привлечение внимания пользователя к ценным информационным ресурсам и их производителям;
- отсеив неинформативных объектов с целью оградить ученых и специалистов агропромышленного комплекса (АПК) от информационного шума, с которым они неизбежно сталкиваются, осуществляя поиск на интернет-ресурсах;
- установление структурных связей, позволяющих выявить создателей и владельцев, определить тематический состав необходимых и достаточных сведений, включенных БД.

2. Возможности:

- выполняет роль традиционного справочного пособия в виртуальной информационной среде;
- позволяет установить структурные связи в интернет-пространстве.

Можно выявлять создателей и владельцев сетевых ресурсов, определять отрасли, недостаточно обеспеченные сетевыми ресурсами, констатировать преобладание одних и нехватку других информационных продуктов и услуг для информационной поддержки аграрной науки, обозначать страны – лидеры в создании отраслевых интернет-ресурсов, наиболее заметные научные школы и основные языки, на которых представлены ресурсы.

3. Требования к навигатору:

- ориентация на реальные запросы пользователей Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ);
- достоверность и максимально возможная полнота информации о ресурсе;
- регулярная актуализация списка;

– постоянный мониторинг сетевых ресурсов по проблемам АПК.

4. Характеристика сайта (сведения о сайте):

- наименование ресурса;
- сведения об учредителе;
- сведения о тематике;
- источник данных (степень достоверности);
- объем информации;
- тип представленной информации;
- язык информации;
- доступность;
- время создания (стабильность);
- последнее обновление (актуальность информации);
- структура сайта (систематизирована ли информация, влияет на поиск);
- лингвистические средства;
- удобство интерфейса (карта сайта, перемещение по сайту);
- дизайнерское и эстетическое оформление;
- наличие полных текстов документов;
- качество текста (научность, обзорность: порционность информации, орфография, стиль);
- связь с другими сайтами (наличие ссылок).

5. Критерии отбора:

- авторитетность;
- общее количество полезных для ученых и практиков материалов (рекламная, развлекательная, популярная информации не включаются);
- соответствие информации на сайте заявленной тематике;
- условия доступа (платная и бесплатная опции);
- предметная область (относятся ли к АПК);
- структурированность сайта;
- достоверность, точность, научное (профессиональное) изложение информации;
- использование гипертекстов и мультимедийных средств;
- наличие интерактивного общения;
- регулярность обновления.

6. Критерии отбора сайтов. Структура навигатора.

Критериальный подход включает содержательные и формальные характеристики сайта, к которым относятся содержательные, дизайнерские и технологические качества сайта.

Информационные ресурсы по проблематике АПК в сети Интернет структурированы в соответствии с Отраслевым рубрикаторм по сельскому хозяйству и продовольствию, разработанным на основе Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ).

Основные разделы

19.51.51 Периодические издания по проблемам АПК.

Российские журналы по проблемам АПК.

Иностранные журналы по проблемам АПК.

65, 68 Общие вопросы по агропромышленному комплексу.

65 Пищевая промышленность.

68.01 Общие вопросы сельского хозяйства.

68.01.29 Информационная деятельность в области АПК.

68.01.29.41 Информационные центры России.

68.01.73 Статистика в сельском хозяйстве.

68.03 Сельскохозяйственная биология.

68.03.03 Биология сельскохозяйственных растений.

68.05 Почвоведение.

68.33.29 Удобрения и их применение.

68.35 Растениеводство.

68.35.03 Селекция и семеноводство с.-х. растений.

68.35.29 Зерновые культуры.

68.35.31 Зернобобовые культуры.

68.35.33 Сахарная свекла и другие сахароносные культуры.

68.35.35 Пряжильные культуры.

68.35.37 Масличные и эфиромасличные культуры.

68.35.43 Лекарственные, витаминоносные и инсектицидные растения.

68.35.49 Картофель и другие корнеплоды.

68.35.51 Овощные и бахчевые культуры.

68.35.53 Плодовые и ягодные культуры.

68.35.59 Садоводство.

68.37 Защита растений от вредителей, болезней и сорняков.

68.37.29 Вредители растений и борьба с ними.

68.37.31 Болезни растений и борьба с ними.

68.39. Животноводство.

68.39.15 Кормление сельскохозяйственных животных.

68.39.37 Птицеводство.

68.39.49 Коневодство.

68.41 Ветеринария.

68.47 Лесное хозяйство.

68.47.31 Таксация, лесоустройство и лесохозяйственное проектирование.

68.75 Экономика и организация сельского хозяйства.

68.75.01 Общие вопросы экономики и организации сельского хозяйства.

68.75.19 Экономика и организация производства на с.-х. предприятиях различных организационно-правовых форм.

68.75.49 Рыночная инфраструктура в сельском хозяйстве. Сбыт с.-х. продукции. Маркетинг.

68.75.75 Финансирование и кредитование в сельском хозяйстве.

68.85 Механизация и электрификация сельского хозяйства.

69 Рыбное хозяйство. Аквакультура.

87.01.05 Материалы общего характера по охране окружающей среды.

7. Описание сайтов.

Основополагающее правило организации сайтов – соблюдение требования разумной полноты и лаконичности. Обязательно наличие следующих полей:

- тематика (видовой состав информации, правообладатель);
- указание страны происхождения и ведения сайта;
- сведения о языке;
- правила доступа и поиска.

8. Проблемы при создании навигатора:

- изменчивость и недолговечность интернет-ресурсов;
- содержательная неинформативность сайтов;
- неинформативные названия сайтов;
- адрес веб-сервера в пространстве IP-адресов (как правило, служит указателем на географическое размещение сайта, но бывает, что русскоязычные сайты размещены на серверах другой страны, например Великобритании, США, Японии, или наоборот);
- частота обновления информации на сайте.

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

Антопольский Александр Борисович, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, главный научный сотрудник, доктор технических наук, профессор.
E-mail: ale5695@yandex.ru

Андреева Александра Николаевна, Российская национальная библиотека, Информационно-библиографический отдел, главный библиограф.
E-mail: andreeva@nlr.ru

Бескаравайная Елена Вячеславовна, Библиотека по естественным наукам РАН, Научная библиотека Пушкинского научного центра, старший научный сотрудник.
E-mail: elenabesk@gmail.ru

Ваганова Ирина Александровна, Российская государственная библиотека искусств, заместитель директора по информатизации, кандидат технических наук.
E-mail: vaganova@liart.ru

Глазков Михаил Николаевич, Московский государственный институт культуры, Кафедра информационно-библиотечных наук, доктор педагогических наук, профессор.
E-mail: mguci@mail.ru

Джиго Александр Александрович, Институт научной информации по общественным наукам РАН, заведующий НИО библиотековедения, кандидат филологических наук.
E-mail: adzhigo@hotmail.com

Калинина Галина Петровна, Российская книжная палата / филиал ТАСС, заведующая НИО библиографии.
E-mail: 1907@mail.ru

Козлова Елена Игоревна, Российская государственная библиотека, Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник, кандидат педагогических наук, доцент.
E-mail: kozlovaei@rsl.ru

Леликова Наталия Константиновна, Российская национальная библиотека, заведующая НИО библиографии и краеведения, доктор педагогических наук.
E-mail: lelikova@nlr.ru

Майстрович Татьяна Викторовна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, ведущий научный сотрудник, доктор педагогических наук.
E-mail: t-maistr@yandex.ru

Мохначева Юлия Валерьевна, Библиотека по естественным наукам РАН, заведующая отделом, кандидат педагогических наук.
E-mail: jvm@benran.ru

Нещерет Марина Юрьевна, Российская государственная библиотека, Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник, кандидат педагогических наук.
E-mail: mner@rsl.ru

Печенин Илья Викторович, Государственная публичная историческая библиотека, отдел комплектования, главный библиотечарь, кандидат исторических наук.
E-mail: pechenin81@mail.ru

Пирумова Лидия Николаевна, Центральная научная сельскохозяйственная библиотека, заместитель директора по научной работе, кандидат педагогических наук.
E-mail: pln@cnsheb.ru

Родионов Иван Иванович, Высшая школа экономики, Факультет экономических наук, профессор, доктор экономических наук, профессор.
E-mail: irodionov@hse.ru

Соколов Сергей Валерьевич, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, научный сотрудник.
E-mail: beholder@gmail.com

Соколова Надежда Юрьевна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр по изучению проблем информатики, старший научный сотрудник.
E-mail: sokolova@inion.ru

Тихонова Людмила Николаевна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Фундаментальная библиотека, руководитель, кандидат филологических наук.
E-mail: fundlib@yandex.ru

Харыбина Татьяна Николаевна, Библиотека по естественным наукам РАН, заведующая Научной библиотекой Пушинского научного центра.
E-mail: natsl@vega.protres.ru

Холодных Галина Викторовна, Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Отдел информационно-библиографической работы, главный библиограф, кандидат филологических наук.
E-mail: kholodnikh@yandex.ru

Цветкова Валентина Алексеевна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, ведущий научный сотрудник, доктор технических наук.
E-mail: vats08@mail.ru

Чижова Галина Михайловна, Российская государственная библиотека искусств, главный библиограф.

BRIEFLY ABOUT THE AUTHORS

Antopolskiy Alexander Borisovich, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, RD library science, chief scientific officer, doctor of technical sciences, professor.
E-mail: ale5695@yandex.ru

Andreeva Alexandra Nikolaevna, National library of Russia, Information and bibliographic Dept., chief bibliographer.
E-mail: andreeva@nlr.ru

Beskaravainaya Elena Viacheslavovna, Library of natural sciences RAN, Scientific library of Pushchino scientific centre, senior research assistant.
E-mail: elenabesk@gmail.ru

Chizhova Galina Mikhailovna, Russian State Art Library, chief bibliographer.

Dzhigo Alexander Alexandrovich, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, head of Research Dept., Ph.D.
E-mail: adzhigo@hotmail.com

Glazkov Mikhail Nikolaevich, Moscow state institute of culture, Dept. of information and library sciences, doctor of pedagogical sciences.
E-mail: mguci@mail.ru

Kalinina Galina Petrovna, Russian book chamber / branch TASS, head of research Dept.
E-mail: 1907@mail.ru

Kharybina Tatiana Nikolaevna, Library of natural sciences RAN, head of Scientific library of the Pushchinsky scientific center.
E-mail: natsl@vega.protres.ru

Kholodnykh Galina Viktorovna, Scientific Library of Moscow state university, Dept. of information and bibliographic work, chief bibliographer, PhD.
E-mail: kholodnikh@yandex.ru

Kozlova Elena Igorevna, Russian state library, Center for research on the development of libraries in the information society, leading researcher, candidate of pedagogical sciences, professor.
E-mail: kozlovaei@rsl.ru

Lelikova Nataliia Konstantinovna, National library of Russia, head of Research Dept., doctor of pedagogical sciences.
E-mail: lelikova@nlr.ru

Maistrovich Tatiana Viktorovna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, RD library science, leading researcher, doctor of pedagogical sciences.
E-mail: t-maistr@yandex.ru

Mokhnocheva Iuliia Valentinovna, Library of natural Sciences RAN, head of Dept., candidate of pedagogical sciences.
E-mail: jvm@benran.ru

Neshcheret Marina Iurievna, Russian state library, Center for research on the development of libraries in the information society, leading researcher, candidate of pedagogical sciences.
E-mail: mner@rsl.ru

Pechenin Ilya Viktorovich, State Public Historical Library, The Acquisition Department, chief librarian, candidate of historical sciences.
E-mail: pechenin81@mail.ru

Pirumova Lidiia Nikolaevna, Central scientific agricultural library, Deputy director for research, candidate of pedagogical sciences.
E-mail: pln@cnsnb.ru

Rodionov Ivan Ivanovich, Higher school of economics, Faculty of economic sciences, doctor of economic sciences, professor.
E-mail: irodionov@hse.ru

Sokolov Sergei Valer'evich, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, RD library science, research fellow.
E-mail: beholder@gmail.com

Sokolova Nadezhda Yurevna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, Center for the study of Informatics problems, senior researcher.
E-mail: sokolova@inion.ru

Tikhonova Lyudmila Nikolaevna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, The Fundamental library, Head, Ph.D.
E-mail: fundlib@yandex.ru

Tsvetkova Valentina Alekseevna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, leading researcher, doctor of technical sciences.
E-mail: vats08@mail.ru

Vaganova Irina Alexandrovna, Russian state library of arts, Deputy director for informatization, candidate of technical sciences.
E-mail: vaganova@liart.ru

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННО- БИБЛИОТЕЧНОЙ СРЕДЫ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

Сборник научных статей

Выпуск 3

Оформление обложки И.А. Михеев
Компьютерная верстка Н.В. Афанасьева
Корректор М.П. Крыжановская

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953. П. 5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 29/IX – 2020 г. Формат 60x84/16
Бум. офсетная № 1. Печать офсетная
Усл. печ. л. 13,75 Уч.-изд. л. 11,0
Тираж 300 экз. (1 – 100 экз. – 1-й завод)
Заказ № 103

**Институт научной информации
по общественным наукам РАН,
Нахимовский проспект, д. 51/21,
Москва, 117418**

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий
Тел. / Факс: (925) 517-36-91
E-mail: shop@inion.ru**

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, Саратовская обл., г. Саратов
ул. Чернышевского, д. 88, литера У