

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
<i>Е.А. Шелина.</i> Проблема «деления» «исторического времени» в современной историографии Франции. (Аналитический обзор).....	8
Многоликая модерность. (Сводный реферат)	34
<i>А.Е. Медовицев.</i> От дворцовой цивилизации бронзового века к миру полисов: Ключевые проблемы греческих «темных веков» в современной зарубежной историографии. (Аналитический обзор).....	46
<i>Холсол Г.</i> Миграции варваров и римский запад, 376–568. (Реферат)	80
<i>Ролькер К.</i> Каноническое право и письма Ивона Шартрского. (Реферат)	92
<i>Уэттс Дж.</i> Формирование политики: Европа, 1300–1500. (Реферат)	98
Проблемы периодизации истории России в трудах американских историков. (Сводный реферат)	104
Переход от аграрного к индустриальному обществу: Универсальные закономерности и специфика императорской России. (Сводный реферат)	116
<i>О.В. Бабенко.</i> Проблемы периодизации советско-польской войны 1919–1921 гг. в отечественной и зарубежной историографии.....	125
<i>Дэниэлс Р.В.</i> Четвертая революция. Трансформации в американском обществе с 60-х годов до настоящего времени	139

Предисловие

Проблемы исторического времени, хронологии, периодизации в последнее время широко обсуждаются представителями разных областей гуманитарного знания – историками, философами, социологами. Уже начиная с 1970-х годов неоднократно высказывались мысли о том, что привычная для нас схема деления человеческой истории на Античность, Средние века и Новое время, унаследованная от гуманистов XV–XVI вв., не соответствует современному состоянию исторической науки. Даже сторонники сохранения в целом этой схемы согласны с тем, что границы традиционных «эпох» и более мелких делений внутри них (например, поздняя Античность, высокое Средневековье) требуют тщательного анализа и пересмотра. Не случайно в 1999 г. на Международном историческом конгрессе в Амстердаме проблемам исторической периодизации была посвящена специальная секция.

Кроме того, преподавание истории – будь то в школе или в университетах – требует принятия тех или иных «хронологических моделей». На выделении определенных «исторических эпох» строится система учебных программ и университетских кафедр, и все это в конечном итоге выливается в вопрос о периодизации.

Пока специалисты по философии истории и методологии исторической науки обсуждают проблему периодизации на теоретическом уровне, ученые, занятые конкретно-историческими исследованиями, сталкиваются с ней при попытках вписать в хронологические рамки изучаемые ими исторические феномены. Для них на первый план выходит понятие «переходных периодов» и связанные с ним споры по поводу соотношения преемственности и разрывов в исторических процессах. Другим «практическим» аспектом затрагиваемой нами темы является вопрос о влиянии выстраиваемой конкретным историком внутренней хронологии

на его восприятие изучаемых явлений; наряду с этим можно говорить и об отражении в предлагаемой тем или иным ученым периодизации определенного социально-политического «заказа» и личных взглядов.

Именно «многоликость» проблемы периодизации мы постарались отразить в предлагаемом вашему вниманию сборнике. Его открывают две работы, посвященные общим вопросам конструирования периодизаций в исторической науке. Обзор Е. Шелиной демонстрирует в самом общем виде взаимосвязь исторических периодизаций, предлагаемых французскими историками, с концепциями, разработанными в рамках философии истории. Сводный реферат Ю. Дунаевой наглядно показывает, насколько неопределенными и многозначными являются термины, связанные с исторической периодизацией и в какой большой степени сама эта терминология обусловлена особенностями национальных историографий в разные исторические эпохи.

«Переходные периоды» с характерным для них подспудным вызреванием новых тенденций и внезапно возникающими «переломными моментами» часто представляют загадку для исследователей. Не случайно ко многим из них традиционно применяют определения «темный» или «смутный».

Обзор А. Медовичева демонстрирует, каким образом переосмысливается в современной зарубежной историографии, пожалуй, первая эпоха, получившая наименование «темных веков», – а именно временной промежуток между 1200 и 700 гг. до н.э., разделяющий два совершенно разных типа цивилизации – дворцовую микенскую цивилизацию и полисную цивилизацию. Реферат на книгу Г. Холсола, также написанный А. Медовичевым, отражает новый взгляд на другой «переходный период» – позднюю Античность; в рамках предлагаемой концепции совершенно иначе прочитывается история падения Римской империи, «Великое переселение народов» и процесс возникновения и крушения первых варварских королевств в Западной Европе.

В последние полвека стала очевидной также неправомерность традиционного разделения Средневековья на «раннее», «высокое» и «позднее». Так, в социокультурной перспективе «пограничным» оказывается XII в., в то время как экономические и социально-политические перемены соотносятся, скорее, со временем более ранним или более поздним. Реферат С. Мереминского на книгу К. Ролькера может служить наглядным свидетельством того, как обращение к, казалось бы, частной теме – проблеме

авторства кодексов канонического права, приписываемых Ивону Шартрскому, – приводит исследователя к важным и неожиданным выводам касательно интеллектуальной и религиозной атмосферы в Европе XII в. А на примере монографии Дж. Уэттса, посвященной позднему Средневековью, видно, каким образом применение новых методологических «инструментов» может коренным образом изменить «образ» определенной эпохи; в данном случае речь идет о XIV–XV вв., которые традиционно рассматривались исследователями как время углубляющегося кризиса, но на поверку оказываются скорее временем радикальных и чаще позитивных изменений.

Одной из важных и актуальных для историков проблем является вопрос о согласовании традиционной периодизации российской истории с используемыми на Западе категориями (Античность, Средние века, раннее Новое время, Новое время). Этой теме посвящен сводный реферат О.В. Больщаковой, в котором отражен критический взгляд трех американских русистов на традиционную хронологию, в основе которой лежит представление о реформах Петра I как главном водоразделе русской истории, и предложена новая концепция российского раннего Нового времени. В сводном реферате С.В. Беспалова показаны подходы российских историков к проблеме модернизации, как в конкретно-историческом, так и в теоретическом планах.

В обзоре О.В. Бабенко рассмотрены различные версии периодизации советско-польской войны 1919–1921 гг. и прослежены тенденции, характерные для разных национальных историографий – российской, белорусской, польской. Отмеченное автором «отсутствие в большинстве этих периодизаций исторической логики» отчасти порождено историческими реалиями рассматриваемой эпохи, но может также служить подтверждением того, что от «политической ангажированности» не свободна и хронология.

Говоря о «переходности», нельзя не коснуться проблемы революций и их места в истории. Эта тема затронута в завершающем сборник реферате М. Минца на книгу Р. Дэниэлса, в которой периодизация европейской и американской истории выстроена исходя из авторской концепции «четырех революций», или «четырех волн революций»: религиозной (XVI–XVII вв.), политической (XVIII в.), экономической (пер. половина XX в.) и социальной (II пол. XX в.).

Конечно, в рамках небольшого сборника невозможно осветить во всей полноте столь многогранную и сложную тему, как

периодизация истории, даже в самом узком ее понимании. Тем не менее мы постарались расставить некие основные вехи, которые дадут возможность заинтересованному исследователю двигаться дальше самостоятельно.

В заключение я как составитель сборника хотела бы поблагодарить всех авторов сборника и выразить надежду, что вы, уважаемые читатели, найдете в нем для себя немало полезного.

З.Ю. Метлицкая