

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЙ
СРЕДЫ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Выпуск 2

МОСКВА
2019

УДК 004:02
ББК 78.5
В 40

Фундаментальная библиотека

Научные редакторы:
зав. НИО библиотековедения, канд.
филол. наук *А.А. Джиго*, руководитель Фундаментальной
библиотеки, канд. филол. наук *Л.Н. Тихонова*

Ответственный редактор науч. сотр. *С.В. Соколов*

**Взаимовлияние информационно-библиотечной среды
и общественных наук** : сб. ст. / Российская академия наук,
Институт научной информации по общественным наукам,
Фундаментальная библиотека ; науч. ред. А.А. Джиго,
Л.Н. Тихонова. – Москва : ИНИОН, 2019. – 229 с.
ISBN 978-5-248-00921-3

Рассматриваются направления информационно-библиотечной поддержки общественных наук, проблемы использования достижений общественных наук в библиотековедении и взаимодействия научных библиотек в инфраструктуре общественных наук. Анализируются библиотечные фонды как информационные ресурсы, технологии извлечения информации из источников и коммуникационные сети научного сообщества.

Адресован библиотечным и информационным работникам, ученым общественных наук, а также тем, кто интересуется междисциплинарными исследованиями на стыке библиотечного дела и библиографии с гуманитарными и социальными науками, науковедением, информатикой.

УДК 004:02
ББК 78.5

Trends in information-library support of the social sciences are investigated, as well as issues in the use of the latest innovations of the social sciences in library science, and the interaction of research libraries in the infrastructure of social sciences; library collections as information resources, technologies for discovering information from sources and communication networks of the scientific communities are analyzed.

This work is geared to library and information professionals, social scientists, as well as those who are interested in interdisciplinary research at the intersection of library science and bibliography, and humanities and social sciences, history of science, and information science.

ISBN 978-5-248-00921-3

© ФГБУН «Институт научной информации
по общественным наукам РАН», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРОСТРАНСТВО ЗНАНИЙ	7
<i>Майстрович Т.В.</i> Электронное научное пространство знаний: Парадигмальный подход	7
<i>Антопольский А.Б.</i> О создании единого российского электронного пространства знаний в сфере общественных наук	17
<i>Соколов С.В.</i> Формирование единого электронного пространства знаний Германии в области электронных документов высшей школы	32
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРОСТРАНСТВА ЗНАНИЙ	39
<i>Антопольский А.Б.</i> Инициативы по открытой науке и перспективам научных коммуникаций	39
<i>Белых Л.В.</i> Услуги специальных библиотек по искусству на примере РГБИ	55
<i>Козлова Е.И.</i> Сетевые научные публикации в ресурсной базе библиотеки	65
<i>Печенин И.В.</i> Разработка нового профиля комплектования в ГПИБ в 2018 г.	74
<i>Соколов С.В.</i> Профиль комплектования университетских библиотек германоязычного региона	91
<i>Соколова Н.Ю.</i> Издания библиотек марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений. Биографический аспект	102
<i>Степанова Н.А.</i> Православные библиотеки и ценности отечественной культуры в условиях постмодерна	116
<i>Сухоруков К.М.</i> Регистрация обязательного экземпляра в Российской книжной палате: Проблемы и перспективы	122

<i>Тихонова Л.Н.</i> Размышления о судьбах библиотек в период преобразования	137
<i>Шершова А.В., Орлова Т.Л.</i> Библиографический контроль в изданиях ИНИОН РАН: Традиции, новации, автоматизация	145

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОГО СЕМИНАРА

«БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»

Девятое заседание «Библиотечно-информационные услуги в системе научных библиотек. Теоретико-методологические основы»	153
Десятое заседание в рамках заседания 31-й секции по научно-исследовательской работе Российской библиотечной ассоциации	167
11-е заседание «Бытование и приоритетные направления развития электронных библиотек в системе науки и образования»	171
12-е заседание «Фонд редких и ценных изданий. Алгоритм оценки документов»	199
13-е заседание «Инициативы европейской и мировой науки по будущему научных коммуникаций и открытой науке»	210
Коротко об авторах	223

CONTENTS

ELECTRONIC SCIENCE SPACE	7
<i>Maistrovich T.V.</i> Electronic scientific space of knowledge: A paradigm approach	7
<i>Antopolskiy A.B.</i> About creation of the Uniform Russian electronic space of knowledge in the field of social sciences	17
<i>Sokolov S.V.</i> The Formation of a unified e-space knowledge of Germany in the field of electronic documents of the higher school	32
INFORMATION AND LIBRARY RESOURCES FOR THE DEVELOPMENT OF THE KNOWLEDGE SPACE	39
<i>Antopolskiy A.B.</i> Initiative on open science and the prospects for scientific communication	39
<i>Belikh L.V.</i> Services of special art libraries on the example of RGBI	55
<i>Kozlova E.I.</i> Network scientific publications in the library resource base	65
<i>Pechenin I.V.</i> New acquisition profile development in SHPL in 2018	74
<i>Sokolov S.V.</i> Profiles of acquisition of University libraries in the German-speaking region	91
<i>Sokolova N.Iu.</i> Edition library of Marxist-Leninist scientific research institutions. The biographical aspect	102
<i>Stepanova N.A.</i> Orthodox libraries and values of Russian culture in postmodern conditions	116
<i>Sukhorukov K.M.</i> Registration of a legal deposit at the Russian Book Chamber: Problems and prospectives	122
<i>Tikhonova L.N.</i> Reflections on the fate of libraries in the period of transformation	137

Shershova A.V., Orlova T.L. Bibliographic control in INION RAN publications: Traditions, innovations, automation..... 145

MATERIALS OF THE SCIENTIFIC SEMINAR

«LIBRARY SUPPORT RESEARCH IN THE FIELD

OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES» 151

The 9th session «Library and information services in the system of scientific libraries. Theoretical and methodological basis» 153

The 10th session within the meeting of the 31st section on research work of the Russian library association 167

The 11th session «Existence and priority directions of development of electronic libraries in the system of science and education» ... 171

The 12th session «Fund of rare and valuable editions. The algorithm of evaluation of documents» 199

The 13th session «Initiatives of the European and world science on the future of scholarly communication and open science» 210

Briefly about the authors 223

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРОСТРАНСТВО ЗНАНИЙ

УДК 004.5:001

Т.В. Майстрович

ЭЛЕКТРОННОЕ НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО ЗНАНИЙ: ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Аннотация. Исходя из концепции инфосферы и ее вложенных подпространств, рассматриваются теоретические основы формирования российского электронного научного пространства знаний. Показывается роль научных электронных библиотек в создании предпосылок для постановки этого вопроса. Доказывается, что в основу единого электронного пространства знаний могут быть положены две парадигмы – библиотечная и знаниевая. Разбираются методы формирования российского электронного научного пространства знаний – административный и программный.

Ключевые слова: российское электронное научное пространство знаний; инфосфера; электронное документное пространство; библиотечная парадигма; знаниевая парадигма; электронные библиотеки; методы формирования электронного пространства знаний.

T.V. Maistrovich

Electronic scientific space of knowledge: A paradigm approach

Abstract. Based on the concept of the InfoSphere and its embedded subspaces, the theoretical foundations of the formation of the Russian electronic scientific space of knowledge are considered. The role of scientific electronic libraries in the creation of prerequisites for the formulation of this question is shown. It is proved that the basis of a single electronic space of knowledge can be based on two paradigms – library and knowledge. Methods of formation of the Russian electronic scientific space of knowledge – administrative and program are analyzed.

Keywords: Russian electronic scientific space of knowledge; InfoSphere; electronic document space; library paradigm; knowledge paradigm; electronic libraries; methods of formation of electronic space of knowledge.

Активно развиваемая идея формирования единого российского электронного научного пространства знаний (ЕРЭПЗ) требует теоретического осмысления. Основной задачей, на наш взгляд, является определение характеристик этого пространства, выявление его особенностей для разработки оптимального вектора направляемого развития.

О едином электронном пространстве знаний впервые заявил Поль Отле, который предвидел (1934), что «определенная степень знания создаст оборудование, действующее на расстоянии, в котором соединится радио, рентгеновские лучи, кинематограф и микроскопическая фотография. Все предметы Вселенной и человека будут регистрироваться издали, как только они будут созданы. Тем самым будет создан движущийся образ мира – его память, его подлинная копия. Любой человек сможет прочесть издали спроецированный на его личный экран отрывок, расширенный или ограниченный до требуемого размера» [1, с. 437].

В нашей стране одним из первых пространственный подход к циркулированию информации применил А.П. Ершов, введя в научный оборот понятие «информационная сфера». По мнению академика, инфосферу образуют три элемента: информационные ресурсы, компьютеры для их хранения и телекоммуникации для распространения [2]. В принципе такой подход описывает технологию функционирования информации в целом – содержание, хранение, распространение. Это нашло свое развитие в фундаментальном труде ученых из ВИНТИ, который так и называется: «Инфосфера. Информационные структуры, системы и процессы в науке и обществе» [1].

Понятие «информационная сфера» было использовано в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации (2000), где она определялась как «совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также системы регулирования возникающих при этом общественных отношений» [3].

Тем не менее однозначного понимания инфосферы не существует до сих пор. Например, один и тот же автор рассматривает ее в двух ипостасях:

– как «совокупность информации; информационных объектов, информационных процессов, информационной инфраструктуры (электро- и радиосвязь, средства передачи, тиражирования, хранения, воспроизведения, визуализации и обработки информации);

сущностей (субъектов), осуществляющих сбор (добывание), упаковку, транспортировку, обработку, хранение, распределение (распространение), производство и потребление информации, а также системы регулирования возникающих при этом отношений производства, использования, владения и распоряжения информацией»;

– как «сферу деятельности, в рамках которой осуществляются производство и потребление информационных ресурсов и знаний; управление социальными, экономическими и техническими системами; обучение и подготовка кадров; распространение, потребление, хранение и доступ к информационным ресурсам (знаниям); межличностный, внутриобщественный и международный информационный обмен; создание и применение информационных систем (АИС, баз и банков данных, баз знаний), других информационно-телекоммуникационных технологий; обеспечение информационной безопасности» [4, с. 69].

По мнению А.В. Соколова, «термин “инфосфера” приобрел различные значения, потому что разные авторы трактуют понятие “информация” неоднозначно и, соответственно, определяют разное положение для “информационной сферы” в иерархии всевозможных “сфер”. Сопоставление различных формулировок показало, что можно выделить пять интерпретаций инфосферы: инфраструктурная (технологическая), семантическая (смысловая), государственная (интегральная), естественно-научная, метафорическая. Каждая интерпретация соответствует реальным предметам, связи между которыми не всегда очевидны» [5, с. 264].

В рамках информационного пространства функционируют различные участники, выполняющие две основные функции, – генераторы информации и кумуляторы информации. В традиционной среде отдельную группу образуют трансляторы информации, но в электронной среде эта группа практически не проявляет себя, поскольку функция трансляции присуща и генераторам, и кумуляторам (мы не рассматриваем сейчас технологическую инфраструктуру).

Генераторами информации являются все виды средств массовой информации, информационные учреждения, научные институты, учебные заведения и т.д. Функции кумуляции реализуют библиотеки, архивы, музеи. Безусловно, во всех СМИ так или иначе происходит накопление информации, а библиотеки, архивы и музеи производят новую. Однако мы сейчас исходим из сущности (миссии) каждого из учреждений.

Генераторы производят в основном два вида информации: бездокументную (радио, прямые телевизионные трансляции) и документированную (документную). Если второй вид ресурсов сразу представляет собой объект для кумуляции и хранения общественными институтами, то первый сначала должен пройти этап документирования – записи на материальный носитель с возможностью последующего многократного адекватного воспроизведения. Электронное пространство представляет собой именно документную среду, так как запись информации осуществляется одновременно с ее созданием и передачей (есть исключения, но они в данном случае для нас не существенны). Принципиальным для понимания инфосферы в контексте нашей темы является то, что она «в соответствии со свойством иерархичности может разделяться на совокупность вложенных подпространств» [4, с. 69].

Декомпозицию инфосферы можно проводить по различным основаниям. В нашем случае вложенным подпространством выступает научная инфосфера, представляющая собой «совокупность информационных ресурсов, сервисов и институций, обеспечивающих научную коммуникацию» [6, с. 164].

Планируемое к формированию ЕРЭПЗ является составной частью более общего электронного документного пространства (ЭДП). Под электронным документным пространством мы будем понимать всю совокупность электронных документов, функционирующих в обществе. Основными участниками деятельности (агентами) по созданию и использованию ЭДП являются органы власти и управления всех уровней; средства массовой информации; индустрия культуры (издательства, киноиндустрия, шоу – бизнес); образовательные и научные учреждения; организации сферы культуры (библиотеки, архивы, музеи); специализированные информационные организации (органы НТИ, справочные службы); общественные организации; бизнес в широком смысле; частные лица. Электронное документное пространство не имеет единых законов, норм и правил, поскольку в различных секторах информационной сферы существуют свои представления о целях и задачах развития ЭДП и адекватных способах решения этих задач.

Электронное документное пространство относится к сложным динамичным системам, находящимся в неравновесном состоянии [подробнее см.: 7]. Для нас существенным является проявление в этой среде свойства наследственности, выраженного в том, что большинство объектов организуются и функционируют

в соответствии с моделями, сложившимися в реальной среде их бытования. Стабилизирующими факторами электронной документной среды выступают институциональные формы, исторически зарекомендовавшие себя в традиционном документном пространстве, – библиотеки.

Этапность развития электронных библиотек может служить иллюстрацией того, как складывались предпосылки формирования ЕРЭПЗ. На первом этапе происходило образование небольших тематических подборок электронных документов (отсканированных аналоговых) без развитого поиска. Второй этап характеризуется созданием устойчивых электронных ресурсов с явно выраженными типологическими характеристиками. На третьем этапе, когда мы видим формирование системных связей между электронными научными библиотеками в рамках единого пространства библиотечно-информационного обеспечения науки, закономерна постановка задачи создания условий для формирования в Российской Федерации информационного пространства знаний [подробнее см.: 8].

Если мы не хотим превратить идею ЕРЭПЗ в очередной проект ради проекта, то необходимо разобраться, в какой парадигме мы будем его рассматривать (важность исходной парадигмы нами была показана на примере электронных библиотек [9]). В педагогике пространство / пространства знаний трактуются, например, следующим образом: «Теория пространств знаний и ее практическое применение позволяет описать в машинном виде знания и опыт преподавателя и обеспечить программный доступ к этим знаниям. Такое представление позволяет отразить структуру знаний по преподаваемому предмету, зависимость различных тем, последовательность изучения материала» [10, с. 286]. Есть свой подход к пространствам знаний у математиков и экономистов.

Судя по тексту «Основ государственной культурной политики», в основу ЕРЭПЗ положена библиотечная парадигма, поскольку его формирование видится «на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку и национальные электронные архивы по различным отраслям знания и сферам творческой деятельности» [11]. Но помимо библиотечной парадигмы для ЕРЭПЗ существует и другая – условно назовем ее «знаниевая» – парадигма.

Частично знаниевая парадигма отражена в «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на

2017–2030 годы» – предусмотрено создание общедоступной системы взаимоувязанных знаний и представлений [12].

Библиотечная парадигма предусматривает оперирование информацией, которой присущи определенные качества. Поскольку способом формирования ЕРЭПЗ видится оцифровка ранее созданных аналоговых документов, то имеющаяся в них информация (знания) уже опубликована и предоставляется пользователю в неизменном виде. То есть ЕРЭПЗ становится еще одним контуром в процессе распространения публикаций: издание – продажа / размещение в библиотеках – републикация в электронной среде. Подавляющее большинство современных публикаций находятся под защитой законодательства об интеллектуальной собственности, их открытое распространение невозможно. Однако необходимость посещения библиотеки является малопривлекательной для большого числа ученых, перешедших на технологию «единого рабочего места» в виде своего персонального компьютера и желающих получать информацию «здесь и сейчас». С этой проблемой столкнулись при реализации проекта Национальной электронной библиотеки, которая, принимая во внимание затраченные средства (материальные и интеллектуальные), могла бы быть гораздо более полезна ученым, которые в сложившейся ситуации предпочитают получать информацию из других источников.

Таким образом, модель ЕРЭПЗ в библиотечной парадигме, во-первых, представляет собой «среду элементарных знаний» [13, с. 4], в которой происходят их сбор, классификация и обеспечение доступа. «Прогресс дошел до концепции Единства Документации, соответствующего Единству Знаний: благодаря Мысли все библиотеки, все Архивы, все Музеи, все документационные Бюро мира составляют идеальные ветви единой большой Универсальной организации, все произведения которой находятся в распоряжении всех...» [14, с. 296].

Во-вторых, в этой модели не предусмотрена задача фиксации и распространения нового знания. Говоря о новом знании, мы имеем в виду ту часть научных ресурсов, которая существует только в электронной среде, – электронные журналы, Интернет-конференции, блоги (в том числе ученых) и т.д. Важность таких источников для осмысления той или иной проблемы можно проиллюстрировать на примере Интернет-конференций и иных научных мероприятий, размещенных на сайте Российской ассоциации электронных библиотек. Именно эти трансляции, а затем и их записи, внесли существенный вклад в осмысление проблем отече-

ственных электронных библиотек [подробнее см.: 15]. Эта проблема видится и специалистам в области научной информации, и ученым в других областях знания, которые в числе задач, направленных на развитие научной инфосферы, называют «формирование современной системы оперативного отражения в ЕРЭПЗ новых знаний, полученных в научных организациях и вузах России и представляемых в электронном виде, в том числе при помощи автоматического формирования электронных изданий, репозиторий, энциклопедий, справочников, словарей» [6, с. 166].

Как мы уже говорили, наряду с библиотечной имеет право на рассмотрение и «знаниевая» парадигма (энциклопедический подход), построенная на оперировании «сложными знаниями», которые «собираются из элементарных знаний в определенном порядке с использованием подходящих семантических зависимостей, определяемых системами условий на свойства соединяемых знаний и фрагментов знаний» [13, с. 5]. В этой среде может существенно упроститься получение конкретных данных или их совокупностей. Обратившись в очередной раз к истории вопроса, сошлемся опять на мнение Поля Отле: «Документ является только средством для превращения информативных данных в знания тех, кто в них нуждается и кто удален от них во времени и в пространстве, или чей дискурсивный разум нуждается, чтобы ему показали внутренние связи вещей» [14, с. 226].

С точки зрения поддержки научных исследований и библиотечный, и знаниевый подходы имеют свои плюсы и минусы. Есть мнение, например, что «для каждого из направлений, связанных с исследованиями и разработками (фундаментальные исследования, прикладные исследования, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки), необходимы цифровые платформы, обладающие своим набором сервисов и данных, позволяющие решать определенный комплекс задач». Среди предлагаемых цифровых платформ – открытые образовательные проекты, социальные сети ученых (Ученые России, Academy, SciPeople, SSRN и др.) – «датацентричные» платформы (для преобразования больших массивов данных) и открытые корпорации / хакатоны; публикационные сервисы (помогают публиковать научные результаты: ИСТИНА, Соционет, КиберЛенинка и т.д.) [16, с. 21–22].

В официальном документе принята библиотечная парадигма, поэтому ЕРЭПЗ является проектом по упорядочиванию научного электронного документного пространства, придания ему некоторых параметров, определяющих его целостность.

Как мы уже отмечали, создание ЕРЭПЗ видится методом оцифровки печатных аналогов, однако часть этих цифровых версий уже доступна в Интернет, например архивы научных журналов. Предстоит создать структуру, кумулирующую текущую оцифрованную продукцию и уже размещенную на тех или иных сайтах. Кроме того, необходимо четко и однозначно определиться с критериями отнесения той или иной публикации к разряду научных. Вопрос кажется простым только на первый взгляд. Казалось бы – определяем круг научных журналов, издательств научной литературы, сайтов научно-исследовательских учреждений – и формируем источниковую базу. Однако для гуманитарных наук бывает важно привлекать не только строго научные публикации, но даже и псевдонаучные для построения всесторонней системы аргументации. Если же принять за основу принцип полноты обеспечения научного процесса, то тогда электронное научное пространство будет расширено практически до всего Интернета.

Возможно, самым существенным вопросом является вопрос о технологии построения той целостности, которая лежит в основе ЕРЭПЗ. Электронное пространство знаний может быть образовано в соответствии с двумя технологиями.

1. Кумуляция на одном или нескольких ресурсах всех научно значимых документов, в результате чего в одном месте будут собраны ресурсы, признанные научными, их описания и механизмы предоставления пользователям, в том числе с учетом различия правового статуса. Эта технология требует принятия исполнимых административных решений.

2. Создание поисковой системы, способной представить пользователю научные электронные ресурсы как единое пространство. Эта технология опирается на программные решения, для чего, разумеется, также требуются и финансирование, и административная поддержка.

Каждый из рассмотренных вариантов может иметь множество модификаций, принципиальное различие заключается в том, будем ли мы стремиться к созданию некоего центра накопления ресурсов или к созданию для них программной оболочки.

В пользу кумулятивного подхода говорит в числе прочих возможность обеспечения долговременной сохранности электронных документов, но если принять во внимание, что мы имеем дело с электронной републикацией, то можно увидеть, что проблема не выглядит особенно острой. Другое дело, если в систему будут включены оригинальные электронные тексты, имеющие научную значимость.

Создание поисковой системы имеет преимущества. Прежде всего, в это пространство может быть включено неограниченное число участников, готовых сделать видимыми для оболочки свои ресурсы.

Как и в любом проекте, в рамках ЕРЭПЗ стоит проблема мотивации участников, в числе которых мы должны видеть всех действующих лиц научного процесса. На наш взгляд, именно ЕРЭПЗ может сыграть свою роль в повышении объективности оценки труда ученых. Поясним на примере. Прочтение статьи, если на нее не была сделана ссылка, не учитывалось для показателя деятельности ее автора. Но на самом-то деле его труд был востребован. Электронная научная среда должна позволить учитывать каждое обращение к каждой публикации и принимать это во внимание при выведении формализованных показателей.

Подводя итог размышления, необходимо обратить внимание на то, что ЕРЭПЗ должно формироваться для ученых, опираясь на их информационное поведение и принимая во внимание особенности отдельных наук.

Список литературы

1. Инфосфера: информационные структуры, системы и процессы в науке и обществе / Ю.М. Арский, Р.С. Гиляревский, И.С. Туров, А.И. Черный. – М.: ВИНТИ, 1996. – 489 с.
2. Ершов А.П. Информатизация: от компьютерной грамотности учащихся к информационной культуре общества // Коммунист. – 1988. – № 2. – С. 82–92.
3. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации: утв. Президентом РФ от 9 сентября 2000 г. N Пр-1895 // Система ГАРАНТ: сайт. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/182535/#ixzz5ewp8CWX5>
4. Соловьёв И.В. О происхождении и содержании понятия «инфосфера»: инфосфера как объект исследования наук об информации // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6, ч. 1. – С. 66–71.
5. Соколов А.В. Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России: профессионально-мировоззренческое пособие. – М.: РШБА, 2016. – 384 с.
6. Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. К вопросу о едином электронном пространстве знаний // Вестник Российской академии наук. – 2018. – Т. 88, № 2. – С. 163–170.
7. Майстрович Т.В. Синергетический подход к проблеме управления современной электронной средой // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки: проблемно-ориентированный сборник. – М.: Пашков дом, 2008. – С. 226–245.

8. Майстрович Т.В. Научные электронные библиотеки в контексте задачи формирования единого информационного пространства знаний в России // Цифровые проекты в современной информационной среде: наука и практика: сб. науч. тр. – СПб.: Президентская библиотека, 2018. – С. 41–51.
9. Майстрович Т.В. Понимание электронной библиотеки: помог ли нам национальный стандарт? // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2018. – № 7. – С. 21–26.
10. Попов Д.И., Голец И.Н. Представление текстовых заданий на основе теории пространств знаний // Известия Таганрогского технического ун-та. Тематический выпуск. – 2005. – № 2(31). – С. 286–290.
11. Основы государственной культурной политики: утв. Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 // Система ГАРАНТ: сайт. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70828330/#ixzz5exRjwstp>
12. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: утв. Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. N 203 // Система ГАРАНТ: сайт. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71570570/#ixzz5exfzy6Y3>
13. Костенко К.И., Левицкий Б.Е., Сеница С.Г. Типовые структуры знаний интеллектуальных информационных систем // Наука Кубани. – 2008. – № 4. – С. 4–7.
14. Отле П. Библиотека, документация: избранные труды пионера информатики. – М.: ФАИР-ПРЕСС: Пашков дом, 2004. – 350 с.
15. Майстрович Т.В. Электронные библиотеки России: современное состояние и проблемы: по материалам интернет-конференций Российской ассоциации электронных библиотек // Библиотечное дело – XXI век: науч.-практ. сб. – М., 2011. – Вып. 2(22). – С. 81–94.
16. Ершова Т.В., Хохлов Ю.Е. Цифровые платформы для исследований и разработок // Информационное общество. – 2017. – № 6. – С. 17–24.

А.Б. Антопольский

**О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО РОССИЙСКОГО
ЭЛЕКТРОННОГО ПРОСТРАНСТВА ЗНАНИЙ
В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК**

Аннотация. Обсуждается идея создания Единого российского электронного пространства знаний (ЕРЭПЗ). Приводится типология информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам, которые могут быть источниками ЕРЭПЗ. Формулируются принципы создания ЕРЭПЗ и его возможная структура, включающая централизованное ядро и децентрализованную периферию. Рассматриваются организационно-технологические условия создания и поддержки ЕРЭПЗ. Рассматривается возможность ИНИОН РАН играть центральную роль при создании ЕРЭПЗ по социальным и гуманитарным наукам.

Ключевые слова: пространство знаний; информационные ресурсы; представление знаний; социальные и гуманитарные ресурсы; ИНИОН РАН.

A.B. Antopolskiy

**About creation of the Uniform Russian electronic space of knowledge
in the field of social sciences**

Abstract. The idea of creating a Single Russian electronic space of knowledge (SRESK) is discussed. There is the typology of information resources in the Humanities and social sciences, which can be sources SRESK. The author formulate the principles of creating SRESK and its possible structure, including centralized nucleus and a decentralized periphery. The organizational and technological conditions of creating and maintaining SRESK are discussed. The possibility INION to play a central role in creating SRESK in the Humanities and social sciences is considered.

Keywords: knowledge space; information resources; knowledge representation; social and human sciences; INION RAN.

Введение

В ряде нормативных документов последних лет появилось понятие «Единое российское электронное пространство знаний» (ЕРЭПЗ)¹. ЕРЭПЗ рассматривается как некоторая цель или перспектива создания, развития и интеграции информационных ресурсов и сервисов в области науки, культуры и образования в современной цифровой среде. Однако до сих пор не появилось официального документа², в который включили бы содержательную трактовку этого понятия и в котором были бы рассмотрены цели, задачи, состав, структура, границы и принципы создания этого пространства. Хотя в некоторых публикациях уже обсуждались отдельные аспекты создания ЕРЭПЗ, в частности правовые вопросы [1], а также вопросы формирования лингвистического обеспечения ЕРЭПЗ [2].

В настоящей статье делается попытка рассмотреть эти вопросы более комплексно и применительно к инфосфере общественных (социальных и гуманитарных) наук.

Последние годы автор посвятил исследованию инфосферы академического сектора общественных наук России, включая проведение мониторинга и инвентаризации этих ресурсов. Результаты этих исследований изложены в ряде статей [3; 4; 5], а также в монографии, подготовленной в соавторстве с Д.В. Ефременко [6].

Главным выводом из этих исследований является формулировка основных тенденций развития инфосферы. Кратко их можно сформулировать следующим образом:

- цифровизация (дигитализация) научных коммуникаций и ресурсов;
- интеграционные процессы, развивающиеся в различных секторах информационного пространства;
- переход к открытой науке (открытому доступу, открытым данным);

¹ Впервые это понятие введено в указе Президента РФ № 808 от 24.12.2014 г. «Об утверждении Основ государственной культурной политики» и затем использовано в Федеральном законе «О библиотечном деле» от 29.12.1994 N 78-ФЗ ст. 18.1 (ред. от 03.07.2016).

² В марте 2018 г. появился проект Концепции ЕРЭПЗ, разработанный в Российской государственной библиотеке, который предлагает некоторые ответы на эти вопросы. Этот проект уже обсуждался в ряде правительственных структур, но не был опубликован, поэтому сослаться на него невозможно.

- быстрое развитие информационных технологий (ИТ), обслуживающих инфосферу, включая семантические технологии, технологии коллаборации, антиплагиата, больших данных и др.;
- возрастание роли инфометрии в управлении наукой;
- резкий рост числа каналов научных коммуникаций, вплоть до персональных, с одновременным снижением их качества и авторитетности;
- появление и развитие новых форм и типов информационных ресурсов и сервисов.

Заметим, что появление новых форм информационных коммуникаций и ресурсов практически не привело к исчезновению прежних. Хотя роль некоторых информационных продуктов, например книжных библиографических изданий, значительно сократилась за последние 20 лет. Так что в настоящее время мы наблюдаем сосуществование традиционных и новых форм информационных ресурсов.

Типология информационных ресурсов

В ходе упомянутого мониторинга этого сектора научной инфосферы был создан Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН)¹, содержащий описание свыше 3 тыс. и ссылки еще на 13 тыс. информационных ресурсов, принадлежащих академическим учреждениям и аффилированным с ними организациям.

Напомним типологию информационных ресурсов, выявленных в рамках мониторинга:

- сайты учреждений – владельцев ресурсов;
- библиотеки;
- библиотечные фонды;
- библиотечные каталоги;
- архивы:
 - архивные фонды;
- описи, путеводители, каталоги;
- музеи:
 - музейные фонды;
 - музейные каталоги, инвентарные книги;

¹ Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nirontest.alexo.beget.tech>

- электронные коллекции и электронные библиотеки (ЭБ);
- публикации учреждений;
- электронные библиотеки;
- репозитории:
 - ЭБ на переносимых носителях;
 - смешанные коллекции;
- информационные системы (кроме ЭБ);
- информационно-аналитические БД;
- Географические информационные системы (ГИС):
 - индексы цитирования;
 - инфометрические ресурсы;
 - электронные представления памятников;
 - экспертные автоматизированные информационные системы (АИС) и базы знаний;
 - мультимедийные, 3D-, VR-системы;
 - комплексные АИС;
- справочные, энциклопедические ресурсы;
- персональные (просопографические) ресурсы;
- персональные сайты и страницы;
- личные фонды;
- сотрудники учреждения;
- указатели лиц;
- периодические, продолжающиеся, сериальные издания;
- библиографии;
- перечни трудов учреждений / сотрудников;
- тематические и проблемные библиографии;
- библиографические БД;
- реферативные издания, указатели, БД;
- мероприятия (конференции, конгрессы, симпозиумы, выставки и др.);
 - неопубликованные документы;
 - диссертации;
 - отчеты;
 - экспертные заключения;
 - гранты, проекты, экспедиции;
 - очерки деятельности учреждения, подразделения;
 - лингвистические ресурсы;
 - корпусы текстов;
 - словарные БД и электронные картотеки;
 - лингвистические процессоры;
 - грамматические ресурсы;

- описания языков, реестры языков;
- лингвистические атласы;
- этно- и социолингвистические БД;
- комплексные лингвистические АИС (сайты);
- информационные языки;
- фото-, аудио-, видеоресурсы;
- прочие интернет-ресурсы, не отнесенные к вышеперечисленным типам:

- сайты-спутники;
- сайты подразделений;
- аккаунты в социальных сетях;
- размещение ресурсов во внешних ЭБ и АИС;
- каталоги ссылок.

Представляется очевидным, что формирование ЕРЭПЗ для сферы общественных наук должно основываться на существующих информационных ресурсах, как традиционных, так и новых, поскольку именно в этих ресурсах зафиксирован опыт многих поколений специалистов, занимающихся информационной деятельностью по сбору, обработке научной информации и представлению знаний, заключенных в этой информации.

Соответственно, способы и формы использования существующих ресурсов должны различаться в зависимости от типа ресурсов. Автор считает, что предлагаемая типология поможет решить эту проблему.

Конечно, при этом необходимо учитывать и зарубежный опыт, по возможности включаясь в международное разделение труда при создании информационного пространства знаний. Например, применительно к социальным и гуманитарным наукам следует учитывать идеи, методы и технологии, возникающие в рамках цифровой гуманитаристики как определяющего направления при формировании и развитии инфосферы этих наук [7].

Далее формулируются некоторые принципы формирования ЕРЭПЗ, которые автор считает принципиальными. Конечно, они отражают личное мнение автора и не претендуют на завершенность и истинность.

ЕРЭПЗ должно формироваться из существующих в России ресурсов – библиотечных, архивных, музейных, энциклопедических, фактографических, словарных и др., создаваемых научно-образовательным сообществом на основе конвергенции этих ресурсов, т.е. ЕРЭПЗ должно выращиваться из существующих систем научной информации, по возможности не нарушая их функционирования.

Информационные объекты, включаемые в ЕРЭПЗ (сведения, данные, тексты, изображения и др.), обязаны отвечать критериям полноты, уникальности, достоверности, проверяемости, авторитетности и научности. Сами ресурсы, используемые как источник сведений и документов для ЕРЭПЗ, должны отвечать некоторым критериям качества, которые научному сообществу еще предстоит выработать.

Участниками создания ЕРЭПЗ должны быть в первую очередь создатели и владельцы наиболее качественных информационных ресурсов. ЕРЭПЗ должно строиться на принципах открытой науки. Технологии формирования ЕРЭПЗ обязаны обеспечивать возможность коллаборации участников с соблюдением демократических принципов учета различных мнений, в том числе мнения меньшинства. Логико-лингвистическая основа (онтология) ЕРЭПЗ должна формироваться с учетом преемственности (наследования) по отношению к существующим классификациям, тезаурусам, системам метаданных и другим лингвистическим средствам современных информационных систем. В то же время онтология ЕРЭПЗ должна строиться на основе современных технологий, в частности с использованием наиболее эффективных онторедкторов. ЕРЭПЗ должно выполнять функции Государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ) в части организации, систематизации предоставления доступа к российской научной информации и обеспечения ее сохранности, как в традиционной, так и электронной формах.

Вопрос об использовании ЕРЭПЗ для инфометрических расчетов и оценки эффективности научных институций, т.е. о выполнении ЕРЭПЗ функций неудачного проекта «Карта российской науки», необходимо рассмотреть дополнительно.

Структура ЕРЭПЗ

Представляется, что ЕРЭПЗ должно включать две составляющих – постоянную (статическую) и динамическую. Постоянная составляющая включает базовые, проверенные временем и практикой, теоретические и экспериментальные знания; динамическая – появляющиеся новые знания.

Эти составляющие можно рассматривать как две подсистемы ЕРЭПЗ: фиксация существующего знания и определение нового знания и приращения существующего.

Подсистема фиксации существующего знания включает централизованную (общую) часть (ядро) и децентрализованную периферию.

Централизованная часть (ядро) ЕРЭПЗ должна представлять собой совокупность подпространств по различным научным направлениям, внутри разделенных по взаимосвязанным уровням: начальный (например, рассчитанный на школьников), базовый (ориентированный на широкий круг пользователей, не специализирующихся в данной области), профессиональный (предназначенный для специалистов в данной области науки).

Начальный уровень является статическим и формируется на основе учебников, научно-популярной литературы, музейных экспонатов. Базовый квазистатический уровень, изменяющийся крайне редко, при появлении существенных, принципиальных для данной области науки результатов (открытий), формируется на основе существующих энциклопедий и справочников со ссылками на авторитетные монографии и учебные пособия для высшей школы.

Профессиональный уровень состоит из двух составляющих – статической (в значительной мере пересекающейся с базовой) и динамической, отражающей появление новых результатов в данной области науки. Формируется за счет обработки текущей опубликованной информации, прошедшей экспертизу (это могут быть статьи из престижных журналов, сборники научных статей с подтвержденным научным уровнем, материалы ведущих мировых научных конференций).

Важнейшим свойством централизованной части ЕРЭПЗ должен быть уникальный характер включаемых в него информационных объектов, т.е. ЕРЭПЗ не должно содержать повторений, дубликатов, пересекающихся частей, плагиата и др. Этим ЕРЭПЗ должно отличаться от существующих электронных библиотек и других научных информационных систем.

Элементами ЕРЭПЗ являются информационные объекты, в качестве которых могут выступать энциклопедические статьи, словарные статьи, структурированные данные (например, таблицы, списки, диаграммы), тексты (например, журнальные статьи, биографии, фрагменты монографий), изображения, аудио- и видеофайлы, другие виды объектов, в том числе создаваемые при помощи современных ИТ.

Каждый информационный объект содержит метаданные источника информации, из которого он извлечен, а также онтологическое отображение этого объекта.

Структурным аналогом ядра ЕРЭПЗ может выступать Википедия. Однако сведения из Википедии, как и из других энциклопедий, могут включаться в ЕРЭПЗ только после экспертной оценки этих сведений в соответствии с критериями, сформулированными выше.

В качестве технологической среды для представления ядра ЕРЭПЗ может рассматриваться семантический веб, в том числе технология связанных открытых данных (LOD).

Таким образом, некоторая часть информационных ресурсов, входящих в представленную выше типологию, может рассматриваться непосредственно как источник формирования ядра ЕРЭПЗ. Это прежде всего справочники, энциклопедии, словари, тезаурусы.

Периферия ЕРЭПЗ образует совокупность источников информации, т.е. информационных ресурсов, отобранных по критериям качества из общего информационного пространства науки. Источники информации – оцифрованные публикации, архивные материалы, образы музейных экспонатов, мультимедийные материалы, тематические базы данных, поддерживаемые в научных организациях. Обязательным условием включения источника информации в ЕРЭПЗ должно быть его использование для централизованной части.

Существенным свойством периферии ЕРЭПЗ должен быть его распределенный характер. Информационные ресурсы, которые являются источниками централизованной части, поддерживаются владельцами этих ресурсов. Соответственно, эти владельцы должны быть мотивированы для использования своих ресурсов с целью формирования, развития, пополнения и модернизации централизованной части ЕРЭПЗ.

В тоже время в рамках организации периферии ЕРЭПЗ могут быть предложены некоторые централизованные сервисы, позволяющие существенно сократить затраты на формирование и использование ресурсов – источников этой периферии. Это, например, система координации оцифровки при создании электронных библиотек, централизованная система сохранности электронных научных ресурсов и др.

Может быть предложен способ оптимизации библиографической деятельности – нужен централизованный сервис, который позволял бы любому ученому или информационно-библиотечному

работнику в своем личном кабинете отражать библиографию своих трудов, а затем экспортировать ее для различных нужд, например для отчетности, заявок на гранты и др. Такие сервисы уже давно действуют, в том числе в системе Соционет.

Задача заключается в том, чтобы мотивировать научное общество использовать централизованные сервисы, а не тратить силы и средства для поддержания собственных перечней и БД. Начальным этапом создания централизованного библиографического сервиса могла бы стать агрегация библиографий, размещенных на сайтах научных учреждений, с указанием аффилиации авторов, тематики и других полезных реквизитов сводной библиографической БД.

Наиболее сложная и интересная задача при создании ЕРЭПЗ – это определение нового знания, которое может содержаться во вновь поступающей литературе, другой научной документации, а также других информационных потоках и продуктах. Это новое знание в виде информационных объектов разного рода должно быть выделено из входного потока, проверено по критериям, перечисленным выше, включая критерий новизны, затем представлено по правилам ЕРЭПЗ и введено в систему. На данном этапе трудно детально описать эти процессы, которые к тому же могут сильно различаться для различных наук. Однако, по мнению автора, наиболее близким к такой работе является научное реферирование. Соответственно, наиболее подготовленными для задач определения нового знания могут быть специалисты, осуществляющие научное реферирование.

Об организационно-технологической модели формирования ЕРЭПЗ

Исходя из предложенного понимания структуры и состава ЕРЭПЗ можно обсудить практические способы его формирования. При этом мы не будем обсуждать возможные сроки, стоимость проекта и конкретный состав участников, ограничившись его функциональной схемой. Тем более что деятельность по созданию и поддержанию ЕРЭПЗ, скорее всего, не может иметь окончательного срока завершения и речь может идти о постоянно действующей системе поддержания и развития ЕРЭПЗ. В качестве ближайшего функционального аналога можно указать ГСНТИ, достаточно успешно функционировавшую в 1960–1980-е годы.

Во главе проекта должна находиться информационно-технологическая организация, поддерживающая централизованные ресурсы и сервисы ЕРЭПЗ. Также в состав участников должны входить организации или другие институты, отражающие интересы и парадигму деятельности основных категорий участников, среди которых можно представить себе следующие:

- научно-информационные организации;
- научные учреждения;
- научные библиотеки;
- архивы;
- музеи;
- научно-издательские структуры;
- энциклопедические структуры;
- учебно-образовательные структуры, например, учебно-методическое объединение (УМО).

Представители всех этих организаций должны формировать различные научно-методические советы, которые разработают комплекс методических рекомендаций и стандартов для содержательных процессов формирования ЕРЭПЗ.

Очевидно, что такие советы и, соответственно, методики должны быть созданы в отдельных областях научного и, возможно, практического знания, с учетом различных подходов к проблеме представления знаний представителями различных частей научно-образовательного и информационно-библиотечного сообществ.

Отдельные блоки управления ЕРЭПЗ должны быть созданы по таким направлениям, как технологическое, правовое, экономическое, лингвистическое обеспечение ЕРЭПЗ.

Основную часть работы по оценке источников информации по критериям полноты, уникальности, достоверности, проверяемости, авторитетности и научности, по извлечению информационных объектов из источников информации, а также по представлению их в ЕРЭПЗ должны осуществлять специалисты по отдельным отраслям знания.

Вероятно, потребуется организовать целую систему, которая позволит большому количеству специалистов обрабатывать информацию по утвержденным методикам в удаленном режиме, а контроль будут осуществлять ограниченное количество штатных методистов.

Опыт создания и использования такой системы есть у компании «Яндекс», которая реализовала формирование каталога

Интернет-ресурсов при помощи специалистов разного профиля, работающих в распределенной информационной системе.

Также имеется аналогичный опыт в Библиотеке по естественным наукам РАН (БЕН РАН), которая организовала распределенную экспертизу учеными различных учреждений РАН вновь поступающей научной литературы.

Важнейшей задачей является создание системы стимулов, мотивирующих квалифицированных специалистов и авторитетные учреждения на участие в формировании и поддержании ЕРЭПЗ. Очевидно, что потребуются сочетание экономических, моральных и, возможно, административных стимулов, а также правовых механизмов.

Что касается механизмов экономического стимулирования и, шире, – экономической модели функционирования ЕРЭПЗ, к тому же на основе модели открытого доступа, то оптимальным вариантом автору представляется создание специализированного эндаумента для этой цели.

Возможная роль ИНИОН при создании ЕРЭПЗ

Как представляется автору, руководителям научно-информационных учреждений важно представлять себе возможную технологию формирования ЕРЭПЗ, которая позволит наиболее эффективно использовать существующие кадровые и другие ресурсы. С этой точки зрения было бы правильно учитывать преимущества ИНИОН, которые позволили бы институту взять на себя роль головной организации при создании фрагмента ЕРЭПЗ по социальным и гуманитарным наукам. Эти преимущества могут быть сформулированы следующим образом.

С момента трансформации Фундаментальной библиотеки по общественным наукам (ФБОН) в ИНИОН Институт имел репутацию ведущего учреждения в области научно-информационного обеспечения общественных наук. Эта репутация никем никогда не оспаривалась.

ИНИОН имеет многолетний опыт создания и обработки научной информации по широкому кругу социальных и гуманитарных дисциплин, включая междисциплинарные проблемы. Наличие специалистов-аналитиков позволит осуществлять научно-информационную экспертизу различных типов источников по различным социальным и гуманитарным дисциплинам, поэтому ИНИОН мог бы взять на

себя роль организатора широкого экспертного сообщества для создания ЕРЭПЗ в соответствующих областях науки.

В ИНИОН создан уникальный каталог академических информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам¹. При формировании этого каталога фактически проведен первый этап создания ЕРЭПЗ – инвентаризация информационных ресурсов, по крайней мере их важнейшей части, а именно академических ресурсов, как наиболее авторитетных в России:

- опыт подготовки энциклопедических и справочных изданий (указанный опыт накоплен при подготовке множества справочных изданий, включая просопографические и биобиблиографические);

- опыт научного реферирования по широкому кругу социальных и гуманитарных наук (научное реферирование составляет основу деятельности ИНИОН в течение последних 50 лет);

- наличие науковедческого, экономического и правового подразделений (указанные подразделения ИНИОН могли бы участвовать в разработке соответствующих блоков управления ЕРЭПЗ);

- наличие библиотеки и специалистов по библиотековедению (значительную часть интеллектуальных ресурсов ИНИОН составляют сотрудники Фундаментальной библиотеки по общественным наукам; эти ресурсы могут быть в определенной степени переориентированы на решение задач координации библиотечной деятельности в учреждениях РАН социально-гуманитарного профиля, Фундаментальной библиотеки ИНИОН и ее филиалов (отделений библиотечно-библиографического обслуживания) в формировании интегрированной ЕРЭПЗ и пространства знаний);

- наличие специалистов по анализу информационных потребностей (весьма важным преимуществом ИНИОН является наличие в его составе группы информационного обслуживания, которая в течение многих лет отслеживала информационные потребности социально-гуманитарных учреждений РАН и их динамику; этот опыт может и должен быть использован при решении задач оптимизации ЕРЭПЗ);

- база данных АИСОН (библиографическая аннотированная база данных Автоматизированной информационной системы по общественным наукам (АИСОН) является одним из основных результатов информационной деятельности ИНИОН, и хотя программно-технологическое обеспечение АИСОН в значительной степени устарело или вышло из строя после пожара, эта БД остается крупнейшим ре-

¹ Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nirontest.alexo.beget.tech>

сурсом в данной области ЕРЭПЗ. Она должна стать основой сводного электронного каталога в области общественных и гуманитарных наук, одной из составных частей периферии ЕРЭПЗ);

- тезаурусы, классификации и БИСОН (в течение ряда лет ИНИОН был ведущим разработчиком лингвистического обеспечения в области общественных и гуманитарных наук; созданные тезаурусы, классификации, словари библиографических данных и сводный словарь по общественным наукам (БИСОН) могут и должны стать важной частью общей онтологии ЕРЭПЗ);

- опыт разработки стандартов информационной деятельности (создание ЕРЭПЗ потребует разработки множества нормативно-методических документов, включая стандарты, регламентирующие различные процессы и продукты в ЕРЭПЗ; имеющийся в ИНИОН опыт разработки стандартов в этой области позволит значительно повысить эффективность этой работы);

- опыт участия в создании электронной библиотеки «Научное наследие России» (данный опыт позволит не только включить в периферию ЕРЭПЗ электронную библиотеку ИНИОН, содержащую оцифрованные ранее произведения, но и более широко развернуть работу по координации оцифровки документов в учреждениях РАН, используя технологические средства, разработанные в рамках ЭБ «Научное наследие РАН»; также могут быть использованы и другие технологические инструменты этой ЭБ, в частности инструменты координации библиотечных, архивных и музейных метаданных);

- взаимодействие с Научной электронной библиотекой e-library (тесная координация ИНИОН с Научной электронной библиотекой e-library позволит ИНИОН решить ряд практических задач по обработке научной периодики, ее хранению, в том числе в электронном виде).

Таким образом, ИНИОН мог бы участвовать в создании ЕРЭПЗ по следующим направлениям:

- проведение инвентаризации и оценки информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам как источников ЕРЭПЗ;

- разработка методических материалов для формирования ЕРЭПЗ;

- формирование блока управления ЕРЭПЗ по наукометрии, правовым и экономическим вопросам;

- организация экспертного сообщества для формирования ЕРЭПЗ по ряду направлений социальных и гуманитарных наук;

- формирование ядра ЕРЭПЗ на основе справочных, энциклопедических и библиографических источников по ряду направлений социальных и гуманитарных наук;
- формирование периферии ЕРЭПЗ по ряду направлений социальных и гуманитарных наук на основе электронных ресурсов ИНИОН;
- создание онтологии ЕРЭПЗ в части социальных и гуманитарных наук;
- участие в процессах обнаружения нового знания и включения его в ЕРЭПЗ на основе опыта научного реферирования.

Заключение

Как вытекает из представленной статьи, автор видит ЕРЭПЗ как реинкарнацию в современных условиях и в современной технологической среде Государственной системы научно-технической информации. ЕРЭПЗ должна выполнять две согласованные задачи:

- организовывать и координировать всю научно-информационную деятельность в России, обеспечивая создание, поддержание и хранение качественных информационных ресурсов, образующих периферию ЕРЭПЗ;
- формировать ядро ЕРЭПЗ, включающее уникальные, достоверные, полные и актуальные научные знания в форме, обеспечивающей наиболее эффективное использование в современных условиях для научно-образовательных целей.

Решение такой грандиозной задачи, очевидно, не может быть обеспечено с помощью чисто государственных методов управления. ЕРЭПЗ может быть организовано только в результате координации и сотрудничества всех трех секторов общественной жизни – государственного, частно-коммерческого и волонтерско-общественного. При этом требуется учесть интересы федеральных, региональных и муниципальных учреждений и частных лиц, фундаментальной и прикладной науки, инновационной деятельности, профессионального образования, а также включиться в международное разделение труда.

Автор надеется, что к проблеме создания ЕРЭПЗ подключатся лучшие специалисты, имеющие разные подходы к формированию «образа будущего» научной инфосферы. Только такой подход позволит формировать адекватное представление о ЕРЭПЗ и путях его создания.

Список литературы

1. Вершинин А.П. Единое российское электронное пространство знаний: вопросы права [Электронный ресурс] // Университетская книга: информ.-аналит. журн. – 2016. – Декабрь. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/6630-edinoe-rossiyskoe-elektronnoe-prostranstvo-znaniy-voprosy-prava.html>
2. Антопольский А.Б., Белоозеров В.Н., Макарова Т.С. О разработке онтологии на основе классификаторов научной информации и терминологических словарей // Информационные ресурсы России. – 2017. – № 5. – С. 2–7.
3. Антопольский А.Б. Инфосфера общественных наук: структура, границы, функции // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. – 2017. – № 4. – С. 15–22
4. Антопольский А.Б. Определение границ при проведении мониторинга информационных ресурсов социально-гуманитарных наук // Информационные ресурсы России. – 2017. – № 3. – С. 6–10
5. Антопольский А.Б. Информационные ресурсы общественных наук: опыт организации мониторинга // Библиосфера. – 2017. – № 3. – С. 78–84.
6. Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. Инфосфера общественных наук России: монография / под ред. В.А. Цветковой. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 676 с. – ISBN: 978-5-4475-9218-9. – DOI: 10.23681/468227
7. A Companion to Digital Humanities [Electronic Resource] / eds. Susan Schreibman, Ray Siemens, John Unsworth. – Oxford: Blackwell, 2004. – Mode of access: <http://www.digitalhumanities.org/companion/>
8. A New Companion to Digital Humanities / eds Susan Schreibman, Ray Siemens, John Unsworth. – Oxford: Wiley-Blackwell, 2016. – 592 p. – ISBN: 978-1-118-68059-9.

С.В. Соколов

**ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ЭЛЕКТРОННОГО
ПРОСТРАНСТВА ЗНАНИЙ ГЕРМАНИИ В ОБЛАСТИ
ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Аннотация. Изложены особенности представления диссертационных работ в системе обязательного экземпляра Германии, показаны механизмы расширения пространства знаний через комплектование Немецкой национальной библиотекой такими видами традиционных и электронных документов, как дипломные работы и научные данные диссертаций. Рассматриваются компетентностные вызовы для научных специалистов, а также перспективы развития системы регулирования библиотечной и научной деятельности в Германии.

Ключевые слова: диссертации; дипломные работы; обязательный экземпляр; единое электронное пространство знаний Германии.

S.V. Sokolov

**The Formation of a unified e-space knowledge of Germany in the field of
electronic documents of the higher school**

Abstract. The article describes the features of the presentation of dissertations in the system of an obligatory copy of Germany, shows the mechanisms for expanding the space of knowledge through the acquisition by the German National Library of such types of traditional and electronic documents as diploma papers and scientific data of dissertations. Competency challenges for researchers and prospects for the development of the system of regulation of library and scientific activities in Germany are considered.

Keywords: dissertations; theses; obligatory copy; common electronic knowledge space; Germany.

В Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г., Основах государственной культурной политики, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., других документах стратегического планирования формирование информационного пространства знаний является приоритетной задачей для устойчивого развития науки и образования в Российской Федерации. Проблема качественного, структурного роста пространства знаний на ближайшую перспективу состоит не только в объединении оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов в единую распределенную базу удаленного доступа, не только в количественном накоплении переведенных в цифровой формат документов в печатной форме, но и в принципиальном расширении источников поступления научного знания за счет сбора и структуризации ранее не кумулируемых материалов. Российские специалисты среди таких источников называют неизданные «материалы конференций, отчеты о работе, по грантам, по экспедициям» [1], другие, в том числе и не включаемые в национальную библиографию, электронные документы, которые представлены в «классификациях, тезаурусах, онтологиях, системах метаданных и иных средств представления предметных областей» [2]. К таким документам относятся также дипломные и квалификационные работы высших учебных заведений, диссертационные исследования и приложения к ним в качестве самостоятельного блока научных данных. Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (IFLA) в рекомендациях 2009 г. по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной библиографии, отрицала необходимость включения диссертационных и учебных исследований в состав электронных ресурсов, подлежащих отбору, при этом сделала существенную оговорку, что некоторые национальные библиографические агентства считают эти материалы очень важными [3]. К таким странам с принципиальным вниманием ко всем научным произведениям высшей школы принадлежит Германия. С 1972 г. Немецкая национальная библиотека – ведущая организация по разработке и сопровождению национальной библиографии – ежемесячно издает библиографический сборник под литерой Reihe N (Hochschulschriften) – Ряд N (Произведения высшей школы), к которым относятся диссертационные и квалификационные работы немецкой высшей школы, а также университетские работы, изданные на немецком языке за границей [4]. В ГДР также уделялось особенное внимание диссертационным работам. Из трех серий восточногер-

манской библиографии «Немецкая национальная библиография и библиография изданий, вышедших за рубежом на немецком языке», Серия С объединяла кандидатские и докторские диссертации [5].

Исторической особенностью научной карьеры в Германии является необходимость публикации диссертации перед ее официальной защитой, что отличает эту страну не только от англосаксонской системы высшего образования, но и от традиций присуждения научных степеней в другой стране германоязычного языкового пространства – Австрии. Основные положения по публикации диссертаций были изданы в 1997 г. в «Основах опубликования диссертаций» Конференцией министров культуры земель Германии [6]. Согласно этим положениям аспирант или докторант «обязаны в письменном виде создать научную работу (диссертацию) и надлежащим образом сделать доступными результаты своей работы для научной общественности посредством печати или другого вида распространения». Аспирант обязан безвозмездно передать вузовской библиотеке от трех до шести экземпляров копий диссертации для архивирования, а также на выбор предоставить дополнительные копии: в гуманитарных и общественных науках – не более 80 экземпляров, в медицине, в естественных и инженерных науках – не более 40 экземпляров, или предоставить доказательства публикации диссертации в научной печати либо доказательства распространения через книжную торговлю коммерческим издателем количеством не менее 150 экземпляров. Поставляемые печатные экземпляры служат цели межвузовского научного обмена, и университетские библиотеки, а они чаще всего в Германии являются региональными депозитариями обязательного экземпляра, заинтересованы в привлечении от кандидата как можно большего количества копий его работы. При выборе диссертантом издательства для публикации не последнюю роль играет его престижность, что гарантирует качество передачи информации из других форматов и поднимает общий рейтинг диссертационной работы.

Отсутствие обязательного образовательного компонента в системе традиционного для большинства вузов обучения в аспирантуре [7], а также необходимость обязательного опубликования диссертаций «Veröffentlichungspflicht», предусматривающая внушительные расходы аспирантов и докторантов (по данным фирм, специализирующихся на этом виде деятельности, расходы составляют до 3 тыс. евро [8; 9]), образует в библиотечно-научном сообществе Германии уникальную ситуацию, при которой:

– создается серьезный финансовый барьер для получения специалистами нового профессионального статуса, особенно критичный для молодых специалистов, а также ученых – мигрантов из стран с низким прожиточным минимумом;

– на этом этапе кандидат вынужден искать спонсоров своей научной карьеры, которые, рискуя своими вложениями, смотрят на реальную востребованность научной работы и, соответственно, отсекают работы, которые не смогут привлечь научный или предпринимательский интерес к этим исследованиям;

– обязательная печать диссертационной работы как экономический регулятор научной деятельности включает дополнительные рыночные рычаги, связанные с научной печатью и с системой обязательного экземпляра, и активизирует новые акты научной политики (издательства, университеты, университетские библиотеки, инвестиционные группы);

– экономическая невозможность индивидуальной защиты может приводить в правовом поле к отторжению части авторских прав от индивидуальных исследователей в сторону издательских институтов, заинтересованных в исследованиях или не заинтересованных в них, когда авторские права выкупаются для блокировки всех разработок по конкурентному виду производства;

– развитие системы электронных научных публикаций без наличия необходимой печатной копии особенно форсируется со стороны научного сообщества Германии, заинтересованного в снижении издержек выпуска научной продукции.

Законодательство Германии об обязательном экземпляре предполагает систему строгого государственного управления сферой обязательной поставки экземпляров диссертаций. Национальное законодательство относительно обязательной поставки диссертаций ставит аспирантов и докторантов в достаточно жесткие рамки. В соответствии с пар. 6 абз. 3 Постановления об обязательной поставке медиаданных [10] в Немецкую национальную библиотеку (ННБ), при направлении обязательных экземпляров диссертаций никакого материального возмещения со стороны библиотеки не предоставляется. Это единственное исключение для всех типов документов, направляемых в библиотеку. Также диссертации исключаются из перечня изданий, которые не собираются Немецкой национальной библиотекой, если их тираж составляет число менее 25 экземпляров, а также объем составляет менее четырех листов [11]. Таким образом, обязательной сдаче в Немец-

кую национальную библиотеку подлежат все диссертационные работы, без каких-либо исключений.

Онлайновые диссертации являются частью коллекции DNB наряду с традиционными печатными диссертациями. С 1998 г. Немецкая национальная библиотека собирает электронные копии диссертаций. Согласно положению об обязательной поставке диссертаций в национальную библиотеку от 1 ноября 2015 г., если диссертация была опубликована и в печатном, и в электронном виде, направляется только электронный вариант диссертации. Это положение является очень значимым как для развития всей отрасли научной печати, так и для развития научных библиотек и национального библиотечного фонда. В настоящее время Немецкая национальная библиотека является депозитарием крупнейшей коллекции онлайн-диссертаций в Европе. С 1 января 1972 г. по настоящее время в каталоге немецкой национальной библиотеки представлено 874 706 диссертаций. Из них 80 128 – онлайн-ресурсы и 5886 – представленные на электронных носителях [12]. За 2018 г. в фонды Немецкой национальной библиотеки было включено 13 757 диссертаций и квалификационных изданий высшей школы, 163 из которых были представлены на электронных носителях [12].

Возможности предоставления научных работ и научных данных в Немецкую национальную библиотеку расширяются с введением совместных проектов с различными исследовательскими сообществами и научными учреждениями. Примером успешного управления внешними информационными ресурсами служит судьба проекта «Дисс-онлайн», который первоначально в 1998–2000 гг. был онлайн-разработкой Немецкого исследовательского сообщества с самостоятельным доменным именем www.dissonline.de. В 2001 г. было учреждено подразделение «Дисс-онлайн» при Немецкой национальной библиотеке. В 2012 г. «Дисс-онлайн» был полностью интегрирован в Немецкую национальную библиотеку. В настоящее время он является одним из девяти кооперационных проектов, поддерживаемых Немецкой национальной библиотекой. С помощью расширенного формата метаданных XMetaDissPlus возможна поставка всех других публикаций и документов, издаваемых немецкими и иностранными высшими учебными заведениями. DissOnline в качестве опции поиска интегрирован в каталог Немецкой национальной библиотеки [13]. В проекте eDissPlus, реализуемом совместно с Берлинским университетом, создана платформа и для пересылки в ННБ научных данных, связанных с обязательными экземплярами диссертаций [14].

Особенности системы обязательного экземпляра Германии относительно диссертационных работ и иных аттестационных произведений высшей школы отразили фундаментальные особенности развития системы национального библиографического учета, развития науки и научных учреждений в тесной связи с системой высшего образования. В Германии в настоящее время только формируется инструментарий единой государственной библиотечной политики, и исследование любых форм национального управления библиотечной деятельностью, в том числе и через систему обязательного экземпляра, представляет особый интерес. Можно сделать предположение, что расширение источников формирующегося единого пространства знаний Германии, дальнейшее развитие системы обязательного экземпляра, основные векторы реформирования библиотечной системы в Германии и далее пойдут прежде всего по линии научных библиотек, научных данных и публикаций, связанных с диссертационными и дипломными работами немецких университетов.

Список литературы

1. Майстрович Т.В. Открытые научные ресурсы для формирования электронных библиотек [Электронный ресурс] // Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук: материалы Одиннадцатого научно-практического семинара. – М.: ИНИОН РАН, 2018. – Режим доступа: <http://liart.ru/media/files/doc/30102018/1%20Презентация29.10.18.pdf>
2. Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. К вопросу о едином электронном пространстве знаний // Вестник Российской академии наук. – 2018. – Т. 88, вып. 2. – С. 163–170.
3. Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития / Рабочая группа ИФЛА по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной библиографии. – Мюнхен: К.Г. Заур, 2009. – Режим доступа: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf>
4. Deutsche Nationalbibliografie Hochschulschriften Reihe H (Hochschulschriften) // Deutsche National Bibliothek: die Website. – Mode of access: https://www.dnb.de/DE/Service/DigitaleDienste/DNBBibliografie/dnbbibliografie_node.html
5. Грузинова Л.Б. Библиография. Разд. 2. Иностранная библиография: учебник для вузов. – М.: Московский государственный университет печати, 2008. – 144 с. – Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook021/01/part-003.htm>

6. Grundsätze für die Veröffentlichung von Dissertationen vom 29.04.1977 // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: <https://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen>
7. Skorobogatova M.P. Тенденции и особенности защиты диссертации в странах Европы // Современные проблемы науки и образования: Академия естествознания. – 2017. – № 2. – С. 182–185. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29036255>
8. Fragen zur Veröffentlichung der Dissertation in einem Verlag // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: <https://www.veroeffentlichen-dissertation.de/>
9. Wolfgang Röhrig. 200 Pflichtexemplare für Doktoranden? Vorbei? // Kommunikationsformen im Internet Wintersemester. – Berlin, 1998. – Mode of access: <http://userpage.fu-berlin.de/roehrigw/lva/ws9798/borisbu/>
10. Verordnung über die Pflichtablieferung von Medienwerken an die Deutsche Nationalbibliothek // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: <http://www.gesetze-im-internet.de/pflav/index.html>
11. Häufig gestellte Fragen Erwerbung – Medienwerke (FAQ) Was sammelt die Deutsche Nationalbibliothek nicht? // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: <http://www.dnb.de/DE/Header/Hilfe/erwerbungFaq.html>
12. Suchergebnisse Katalog Deutsche Nationalbibliothek // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: <https://portal.dnb.de/opac.htm?index=hss&term=&operator=and&index=per&term=&operator=and&index=inh&term=&operator=and&index=sw&term=&operator=and&index=jhr&term=&index=wvn&series=H&wvnStart=&wvnEnd=18.11.2018&method=enhancedSearch>
13. Anleitung zur Suche von Dissertationen und Habilitationen im Katalog der Deutschen Nationalbibliothek 2012 // Beschlüsse der: die Website. – Mode of access: http://www.dnb.de/SharedDocs/Downloads/DE/DNB/netzpub/anleitungSucheDissertationen.pdf?__blob=publicationFile
14. Dirk Weisbrod. Pflichtablieferung von Forschungsdaten // Dialog mit Bibliotheken. – Ausgabe, 2018. – № 1. – Mode of access: <https://www.o-bib.de/issue/view/309>

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРОСТРАНСТВА ЗНАНИЙ

УДК 001.83:316.77

А.Б. Антопольский

ИНИЦИАТИВЫ ПО ОТКРЫТОЙ НАУКЕ И ПЕРСПЕКТИВАМ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

Аннотация. Обсуждаются многочисленные инициативы международных научных организаций по переходу к открытой науке, в частности открытому доступу и открытым данным. Рассматриваются декларации и другие обращения научной общественности, связанные с недостатками существующей модели оценки научных результатов, основанной на импакт-факторе журналов. Приводятся основные принципы плана S, предусматривающего полный переход к открытому доступу европейской системы научной коммуникации к 2020 г. Излагаются основные идеи и выводы доклада группы экспертов Европейской комиссии о будущем научных изданий и научных коммуникаций.

Ключевые слова: открытая наука; открытый доступ; открытые данные; план S; научные издания; научная коммуникация; европейские инициативы.

A.B. Antopolskiy

Initiative on open science and the prospects for scientific communication

Abstract. The article discusses numerous initiatives of international scientific organizations on the transition to open science, in particular, open access and open data. Declarations and other appeals of the scientific community related to the shortcomings of the existing model of evaluation of scientific results based on the impact factor of journals are considered. There are considered the basic principles of plan S, providing for a complete transition to open access of the European system of scientific communication 2020. The main ideas and conclusions of the report of the expert group of the European Commission on the future of scientific publications and scientific communications are presented.

Keywords: open science; open access; open data; plan S; scientific publishing; scientific communication; European initiatives.

Введение

В последние годы мировая научная общественность, особенно в Европе, активно обсуждает проблемы перехода к открытой науке и в связи с этим – будущее научных коммуникаций в цифровой среде. В результате появился ряд деклараций, экспертных докладов и других коллективных документов на эту тему. Особый резонанс получило решение Агентства по науке Европейской комиссии об открытии с 2020 г. всех публикаций по результатам исследований, финансируемых европейскими правительствами и фондами [1].

Для реализации этого решения в сентябре 2018 г. был принят так называемый план S, разработанный коалицией научных организаций 13 стран Евросоюза (коалицией S) [2]. С одной стороны, о поддержке плана S заявили многие организации различных стран, в том числе США и Китая. С другой стороны, ряд научных организаций высказали свои замечания, особенно по практическим рекомендациям коалиции S по выполнению этого плана. Одновременно научные организации Европы ведут активные переговоры с ведущими научными издательствами по практическим шагам по переходу к открытому доступу, что зачастую связано с конфликтами между участниками научных коммуникаций.

В настоящей статье предлагается анализ основных коллективных документов, посвященных проблемам перехода к открытой науке, тесно связанной с этим переходом проблеме оценки результатов научной деятельности, а также видению образа будущего научных коммуникаций, вытекающему из функционирования научных коммуникаций в открытой цифровой среде. Главная проблема, конечно, заключается в возможности применения в российских условиях идей и принципов, провозглашаемых в коллективных документах по открытой науке.

Исходные документы

Первое важное международное упоминание об открытом доступе содержится в материалах Будапештской конференции по открытому доступу, проведенной в феврале 2002 г. [3]. Вскоре за ней последовала Берлинская декларация о открытом доступе к научным и гуманитарным знаниям в октябре 2003 г. [4]. Далее –

принятие ряда документов отдельными научными союзами и организациями, среди которых нужно отметить документы ОЭСР и Фонда открытого знания.

В 2004 г. Организацией экономического развития и сотрудничества (ОЭСР, Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) было подписано коммюнике, определяющее доступность для граждан всех архивов, финансируемых за счет государственных средств [5].

В 2007 г. были опубликованы принципы и положения для обеспечения доступа к научным данным исследований, финансируемых государством (OECD Principles and Guidelines for Access to Research Data from Public Funding) [6]. В них говорится о том, что в связи с высокой скоростью развития Интернета и технологий, связанных с передачей, хранением и обработкой информации, появились новые возможности для совместного использования научных данных мировым сообществом. В качестве наглядного примера приводится международный проект «Геном человека» (The International Human Genome Project).

В июле 2009 г. был опубликован первый вариант Пантонских принципов (Panton Principles), которые представляют собой набор рекомендаций по опубликованию научных данных, доступных для их последующего использования всеми заинтересованными лицами. В 2010 г. Пантонские принципы были уточнены и доработаны при участии членов рабочей группы «Открытые данные в науке» (Open Data in Science Working Group) Фонда открытого знания (Open Knowledge Foundation).

В Пантонских принципах, в частности, говорится о том, что научные данные должны стать частью общественного достояния и публиковаться с соответствующей лицензией таким образом, чтобы предоставлять возможность их повторного использования.

В 2009 г. Европейская организация по ядерным исследованиям (CERN) опубликовала книжный каталог открытых данных в рамках проекта «Открытая библиотека» (Open Library) [7]. CERN поддерживает инициативу открытого доступа, поэтому неудивительно, что она заключила соглашение с рядом организаций, согласно которому научные данные, полученные при помощи Большого адронного коллайдера, публикуются в открытом доступе под лицензией Creative Commons.

Открытый доступ и оценка научных исследований

К этому времени научному сообществу стало очевидно, что проблема открытого доступа теснейшим образом связана с проблемой оценки результатов научной деятельности. В 2012 г. была опубликована Сан-Францисская декларация об оценке научного исследования, получившая известность под акронимом DORA [8]. С этого момента все дальнейшие документы по открытому доступу ссылаются на принципы DORA. Главный принцип формулируется следующим образом: «Не используйте такие количественные журнальные показатели, как импакт-фактор, качества отдельных научных статей при оценке вклада конкретных ученых, при приеме на работу, продвижении по службе или при принятии решений о финансировании исследования» [8, п. 4].

В декларации DORA это принцип конкретизируется, даются рекомендации применительно к задачам различных участников научной коммуникации:

- финансирующих организаций;
- университетов и научных институтов;
- издателей;
- наукометрических организаций;
- исследователей.

Дальнейшее развитие принципы DORA получили в Лейденском манифесте наукометрии [9]. В кратком варианте принципы Лейденского манифеста формулируются следующим образом:

- количественная оценка должна дополнять качественную, экспертную оценку;
- индикатор должен соответствовать целям НИР;
- исследования, важные для стран или региона, имеют право на язык страны или региона;
- сбор данных и аналитические процессы должны быть открытыми, прозрачными и простыми;
- оцениваемые исследователи имеют право проверять данные и процедуры анализа;
- дисциплины отличаются друг от друга по практике публикаций и цитирования;
- обосновывается резюме отдельных исследователей;
- не допускаются неуместная конкретность и ложная точность;
- индикаторы регулярно подвергаются тщательной проверке и пересмотру.

Вывод: лучшие решения по оценке научных результатов принимаются, когда надежная статистика сочетается с вниманием к целям и природе исследования.

Результаты научных исследований – публикации и данные

Одно из важных направлений научной коммуникации в цифровую эпоху – это обеспечение доступа не только к публикациям, но и к различным первичным данным, использованным для получения научного результата.

Существенный вклад в развитие идеологии открытого доступа к научным данным сыграла Гаагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху, организованная Европейской ассоциацией научных библиотек (LIBER) и опубликованная в 2015 г. [10]. В этой декларации провозглашается право на автоматическое извлечение фактов, идей и данных из легально опубликованного контента, формулируются принципы свободной обработки текстов и данных и предлагается дорожная карта для осуществления этих принципов.

Дальнейшим развитием этой идеи было опубликование в 2016 г. Конкордата по открытым научным данным [11]. В нем приводится определение открытых научных данных, которое специально учитывает представление о научных данных специалистов по социальным и гуманитарным наукам.

Открытые научные данные – это научные данные, к которым можно получить свободный доступ, изменять и совместно использовать; доступные для тестирования и проверки другими исследователями. Научные данные – статистические данные, подборки цифровых изображений, аудиозаписи, стенограммы, интервью, данные обследования и наблюдения на местах с соответствующими аннотациями, интерпретации, произведения искусства, архивы, найденные предметы, опубликованные тексты или рукописи и др.

В этом документе сформулированы принципы управления научными данными, которые обобщают различные идеи на эту тему, высказанные разными авторами:

- открытый доступ к данным исследований обеспечивает высокое качество исследований, содействует инновациям и улучшает исследовательскую практику;

- открытость исследовательских данных может быть ограничена, но любые ограничения должны быть обоснованными и оправданными;

- открытый доступ к данным исследований сопряжен со значительными затратами, которые должны учитываться всеми сторонами;

- использование чужих данных всегда должно соответствовать правовым, этическим и нормативным требованиям, включая соответствующие ссылки;

- должно быть установлено право создателей научных данных на их разумное использование;

- хорошая организация баз данных имеет фундаментальное значение для всех этапов исследовательского процесса;

- управление данными имеет жизненно важное значение для того, чтобы данные были полезны для других, и для сохранения данных в долгосрочной перспективе;

- данные, на которые ссылается публикация, должны быть доступны к месту и дате публикации;

- обучение работе с данными является сферой ответственности всех заинтересованных сторон; администрирование, архивирование, манипулирование и анализ данных требуют набора навыков, отличных от тех, которые используются для сбора, генерации или измерения данных;

- должны готовиться регулярные обзоры в области открытых научных данных.

Новые декларации

В последние годы появились еще некоторые коллективные обращения ученых по переходу к открытой науке, среди которых мы отметим Амстердамский призыв [12] и Призыв Жюсье [13].

Амстердамский призыв содержит систематическое изложение основных проблем перехода к открытой науке и развития научных коммуникаций. Эти проблемы сформулированы следующим образом:

- *устранение барьеров для открытой науки* – изменения коммуникаций, оценка изменений и системы вознаграждения в науке; интеллектуальный анализ содержания текста и данных; трактовка прав интеллектуальной собственности и защиты

личных данных в цифровой среде; прозрачность затрат и условий академических коммуникаций;

- *развитие исследовательской инфраструктуры* – внедрение справедливых и безопасных принципов коммуникации; организация общей инфраструктуры электронных ресурсов;

- *стимулирование открытой науки* – принятие принципов открытого доступа; стимулирование новых моделей публикаций для передачи знаний; стимулирование научно обоснованных инноваций в открытой науке;

- *актуализация и дальнейшее поощрение открытой научной политики* – разработка, реализация и контроль планов в области открытого доступа; привлечение исследователей и пользователей к открытой науке; поощрение заинтересованных сторон к обмену опытом и информацией по открытой науке.

Каждая проблема описана в стандартной форме: описание проблемы, пути решения проблемы, план конкретных действий по решению проблемы, положительный эффект от решения проблемы.

В Призыве Жюсье, принятом группой исследователей, которые связаны с Европейской научной цифровой библиотекой, говорится о поддержке Амстердамского призыва и формулируется цель: «Наша цель заключается в разработке и внедрении альтернативных бизнес-моделей научной коммуникации, соответствующих целям открытой науки, путем поддержки инноваций для полного обновления издательских функций, провозглашенных Ассоциацией европейских исследовательских библиотек (LIBER) и Международным советом по науке (ICSU)» [13].

Основными принципами Призыва Жюсье являются следующие основополагающие понятия:

- открытый доступ должен дополняться поддержкой разнообразия в научных коммуникациях – то, что мы называем библиоразнообразием, – чтобы положить конец доминированию монополистов;

- разработка инновационных моделей научных публикаций должна быть приоритетом, поскольку они отвечают реальным потребностям исследователей в наш цифровой век;

- следует поощрять эксперименты в области публикаций (публикация сопутствующих данных), рецензирования (открытое рецензирование), редакторских услуг (веб-публикация за пределами pdf) и дополнительных услуг (интеллектуальный анализ текста и данных);

- система оценки научных исследований должна быть существенно реформирована и адаптирована к практике научной коммуникации.

План S и рекомендации по его реализации

План S был принят в соответствии с решением Еврокомиссии, упомянутым выше. В качестве основного исполнителя выступила Коалиция S из 13 европейских стран. Об этом уже неоднократно писал проф. В.М. Московкин в «Троицком варианте» [14]. В частности, он публикует в этом же издании 10 принципов Плана S. План S существенно проясняет механизм OA2020 Initiative благодаря сформулированным в нем 10 принципам [15].

1. Авторы сохраняют права на свои научные труды без каких-либо ограничений; они должны публиковаться на основе открытых лицензий (предпочтительно под Creative Commons Attribution Licence CC BY). Во всех случаях лицензия должна удовлетворять требованиям, определенным Берлинской декларацией.

2. Фонды будут сообща обеспечивать введение четких критериев и требований для служб, которые должны поддерживать соответствующее высокое качество OA-журналов и OA-платформ.

3. В случае отсутствия высококачественных журналов и платформ открытого доступа фонды будут координировать свои действия, чтобы обеспечить необходимое качество, а также будут содействовать созданию инфраструктуры открытого доступа там, где это необходимо.

4. Там, где это приемлемо, стоимость публикаций открытого доступа будет покрываться фондами или университетами, но не самими исследователями. Признается, что все ученые должны быть способны публиковать свои работы в открытом доступе, даже если их организации ограничены в средствах.

5. Финансирование публикаций открытого доступа в странах ЕС стандартизируется единообразным способом.

6. Фонды будут требовать, чтобы университеты, исследовательские организации и библиотеки выстроили свои OA-политики и стратегии надлежащим образом, особенно в части прозрачности.

7. Вышеуказанные принципы должны быть применимы для всех типов научных публикаций, но для монографий и книг срок запуска Плана S может быть смещен на более позднее время.

8. Важность ОА-репозиторий и архивов для размещения научных результатов подтверждается из-за их функции долговременного хранения и потенциала для редакционно-издательских инноваций.

9. Гибридная модель публикаций считается не соответствующей вышеуказанным принципам.

10. Фонды будут контролировать соответствие этим принципам и накладывать санкции при их нарушении.

В ноябре 2018 г. на сайте Science Europe (Брюссель) было опубликовано «Руководство по выполнению Плана S» [16]. Содержание этого важного документа подробно изложено еще в одной публикации В.М. Московкина [17]. Здесь мы публикуем только перечень разделов этого документа, который в сжатой форме раскрывает его содержание: Проверка соответствия плану S; Определение расходов на публикации; Поддержка журналов и платформ открытого доступа; Сроки реализации, контроль и санкции; Лицензирование и права; Обязательные общие критерии; Критерии качества и дополнительные критерии для журналов и платформ ОД, совместимых с планом S; Размещение научного контента в репозиториях открытого доступа: требования к репозиториям, авторам и издателям; Соглашения о переходе к открытому доступу.

Первое публичное обсуждение упомянутого руководства состоялось в декабре 2018 г. на XIV Берлинской конференции по открытому доступу. Примечательно официальное заявление этой конференции. Оно гласит: «Мы все привержены сохранению авторских прав авторов. Мы все стремимся к полному и немедленному открытому доступу. Мы все привержены ускорению прогресса в обеспечении открытого доступа на основе трансформационных соглашений, которые носят временный и переходный характер, с переходом к полному открытому доступу в течение нескольких лет. Эти соглашения должны быть нейтральными, с расчетом на то, что экономика будет корректироваться в соответствии с развитием рынка. Ожидается, что издатели будут работать со всеми членами глобального исследовательского сообщества для обеспечения полного и немедленного открытого доступа в соответствии с этим заявлением» [17].

Подробное содержание дискуссий, происходивших на этой конференции, представлено в статье [18]. Завершается эта статья следующим выводом: «Таким образом, дискуссии по поводу новой бизнес-модели на рынке научной периодики продолжаются, и вряд

ли в скором времени мы получим единодушное и безоговорочное признание всех положений Open Access 2020 Initiative. Будущее покажет. Однако предполагается, что российские научные организации и фонды вслед за китайскими более активно подключатся к данному движению. К этому есть предпосылки, так как после XIV Берлинской конференции статус Национальной контактной точки (National Contact Point / NCP) получил НЭИКОН и ожидается подписание OA2020 Initiative со стороны СПбГУ. К сожалению, до сих пор нет реакции на эту инициативу со стороны Министерства науки и высшего образования РФ и РАН, а без их поддержки российское научное сообщество не сможет внедрить прогрессивный План S Евросоюза. Необходимо формирование и развитие государственных проектов по переводу статей в открытый доступ» [18, с. 8].

После публикации «Руководства по выполнению Плана S» началось оживленное обсуждение этого документа. Всего по состоянию на 20 февраля поступило около 600 отзывов от организаций и отдельных ученых из 40 стран. Анализ отзывов и все эти отзывы были выложены в открытом доступе весной 2019 г., обещано представителями Коалиции S.

Будущее научных коммуникаций и изданий

Особый интерес для российских специалистов в области научных коммуникаций представляет опубликованный в январе 2019 г. доклад экспертов Евросоюза, который так и называется «Будущее научных изданий и научных коммуникаций» [19]. Дело в том, что в российской научной литературе практически не обсуждается образ будущего научных коммуникаций, который определяется тенденциями настоящего состояния научной инфосферы. Соответственно, при отсутствии образа будущего и ясной дорожной карты по достижению этого будущего действия всех участников, начиная с финансирующих органов, носят противоречивый, зачастую хаотический характер. Добавим, что многочисленные концептуальные и программные документы, определяющие научно-технологическое развитие страны, практически полностью обходят проблему формирования и модернизации научной инфосферы.

Европейские эксперты – авторы этого доклада, представляющие различных участников процесса научной коммуникации, как раз сосредоточили свое внимание на нынешнем состоянии

инфосферы и процессах, происходящих в ней, чтобы сформулировать рекомендации для всех участников научной коммуникации.

Авторы выделяют ключевые функции научной коммуникации, которые должны быть инвариантны к техническим, организационным и экономическим условиям:

- *регистрация*, чтобы установить, что работа была проведена отдельными лицами или группами исследователей в определенное время, и таким образом фиксировать их претензии на приоритет;

- *сертификация* (экспертиза), чтобы установить действительность выводов;

- *распространение*, чтобы сделать научные работы и их результаты доступными и видимыми;

- *сохранение*, чтобы гарантировать доступность «записи науки» в течение длительного времени.

В то же время очевидны тенденции к изменениям в научной коммуникации, которые можно сформулировать следующим образом:

- цифровизация коммуникаций;

- переход к открытой науке, включая разные гибридные модели;

- возможное сближение зеленых (green) и золотых (gold) путей открытого доступа;

- дезагрегация многих коммуникативных функций, в особенности издательских;

- библиоразнообразие, рост роли первичных научных данных;

- преобразования в процессе рецензирования;

- появление измененных публикаций, версионность;

- трансформация публикаций в различные наборы услуг;

- инновации, реализуемые всеми участниками коммуникаций;

- важная роль методов оценки научных результатов для научной коммуникации; неудовлетворительность применяемых методов.

В докладе формулируются принципы, которым должны следовать современные модели научной коммуникации:

- максимизация доступности;

- максимальное удобство использования;

- развитие форм представления результатов исследования;

- распределенная, открытая инфраструктура;

- равенство, разнообразие и знание как общественные блага;

- роль научных общественных структур;

- содействие проведению качественных и целостных исследований; проведение экспертизы и сертификации;
- оценка научных результатов (разнообразная, количественная и качественная);
- содействие гибкости и инновациям;
- экономическая эффективность.

Каждый принцип достаточно подробно обсуждается, и аргументируется роль этих принципов для формирования будущей оптимальной системы коммуникации. Отдельная глава доклада посвящена недостаткам существующей системы научной коммуникации в отношении каждого из перечисленных принципов. Авторы доклада выделяют категории участников научной коммуникации, существенно отличающиеся по функциям, интересам и мотивации. Это исследователи и их сообщества, университеты и институты, финансирующие организации и правительственные агенты, издатели и другие операторы коммуникации, поставщики услуг, а также другие потребители научной информации – практики, учащиеся, бизнес.

Для каждой из категорий участников коммуникации в докладе формулируются рекомендации, которые должны оптимизировать научную коммуникацию в будущей, в основном в цифровой, среде.

Выводы

Из всех рассмотренных документов и инициатив, посвященных открытой науке и развитию научной коммуникации, можно сделать выводы, существенные для российских условий. Эти выводы для удобства мы разделим на три группы: общие выводы, выводы в отношении категорий участников и выводы относительно оценки результатов.

Общие выводы

1. Ведущая роль в оптимизации научных коммуникаций принадлежит финансирующим организациям. В условиях России основное финансирование – бюджетное.

2. Открытость – магистральный путь научной коммуникации, вопрос – в форме открытости.

3. Знание должно быть признано общественным благом; законы об интеллектуальной собственности должны быть адаптированы к современным способам научной коммуникации.

4. Результат научной деятельности – не только публикации, но и данные в разных формах, в том числе born digital (сразу созданные в цифровой форме).

5. Инфраструктура научной коммуникации должна быть некоммерческой, с исключением монополии; в российских условиях она может принадлежать государству.

6. Главные проблемы научной коммуникации – правовые, организационные и экономические, а не технологические; а в основе необходимых реформ лежат социальные инновации.

7. Показателем качества коммуникации должна быть экономическая эффективность.

Выводы в отношении категорий участников

1. Баланс интересов всех участников должен быть условием и целью модернизации коммуникаций.

2. Функции участников научных коммуникаций должны быть разделены и оцениваться по-разному.

3. Ведущая роль должна принадлежать научным обществам, в том числе представленным в формате социальных сетей.

4. Основные издательские функции научной коммуникации могут быть дезагрегированы и распределены между участниками.

5. Вопросы коллаборации становятся важными для дезагрегированных коммуникаций.

6. Поставщики услуг в сфере коммуникации должны обеспечивать гибкий набор услуг, активно развивать инновации в услугах.

Выводы относительно оценки научных результатов

1. Оценка научных результатов лежит в центре организации научных коммуникаций.

2. Для модернизации систем оценки следует опираться на рекомендации DORA и Лейденского манифеста.

3. При оценке научных результатов важны научность, транспарентность, справедливость, отсутствие предвзятости и конфликта интересов, новизна.

4. Рецензенты и эксперты должны быть включены в научный процесс.

5. Импакт-фактор журнала не соответствует требованиям качественной оценки научных результатов.

6. Для разных целей должны использоваться различные критерии оценки научных результатов.

7. Формальный показатель оценки не должен быть плановым (закон Гудхарта).

8. Есть существенное различие в критериях оценки для разных наук, особенно для социальных и гуманитарных.

В качестве заключения хотел бы поддержать проф. В.М. Московкина:

«Переход российских научных коммуникаций к открытой науке и их оптимизация требуют осмысленной, системной и целенаправленной политики в этой области российских государственных органов и фондов, прежде всего Министерства науки и высшего образования, РАН, РФФИ и РНФ» [18].

Список литературы

1. Open Access 2020 Initiative [Электронный ресурс] // European Commission and its priorities: Policies, information and services: site. – Mode of access: <https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/h2020-section/open-science-open-access>
2. План S и рекомендации по его внедрению [Электронный ресурс] // Plan S: Making full and immediate Open Access a reality: сайт. – Режим доступа: <https://www.coalition-s.org>
3. Декларация Будапештской конференции по открытому доступу [Электронный ресурс] // Будапештская инициатива «Открытый доступ»: часто задаваемые вопросы: сайт. – Режим доступа: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/boaifaqr.htm>
4. Берлинская декларация об открытом доступе к научным и гуманитарным знаниям [Электронный ресурс]. – Берлин, 2003. – Режим доступа: <https://openaccess.mpg.de/67987/BerlinDeclarati>
5. Science, Technology and Innovation for the 21st Century. Meeting of the OECD Committee for Scientific and Technological Policy at Ministerial Level. 29–30 January 2004. Final Communique [Электронный ресурс] // OECD:

- Science and technology: site. – Mode of access: <http://www.oecd.org/science/scienceandtechnologypolicy/sciencetechnologyandinnovationforthe21stcentury/meetingoftheoecdcommitteeforscientificandtechnologicalpolicyatministeriallevel29-30january2004finalcommunique.htm>
6. Open Knowledge Foundation [Электронный ресурс] // Open Knowledge International: site. – Mode of access: <http://okfn.org/>
 7. Open Library [Электронный ресурс] // OECD: Science and technology: site. – Mode of access: <http://openlibrary.org/>
 8. San Francisco Declaration on Research Assessment [Электронный ресурс] // DORA: site. – Mode of access: <https://sfedora.org>
 9. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics / Hicks D., Wouters P., Waltman L., Rijcke S., Rafols I. [Электронный ресурс] // Академическая среда: приложение к информационному бюллетеню «Окна академического роста». – 2015. – № 6. – С. 4. – DOI: 10.1038/520429a/. – Режим доступа: <https://www.nature.com/news/bibliometrics-the-leiden-manifesto-for-research-metrics-1.17351>
 10. Гаагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху. Европейская ассоциация научных библиотек [Электронный ресурс] // The Hague declaration: сайт. – Режим доступа: <https://thehaguedeclaration.com>
 11. The Concordat on Open Research Data [Электронный ресурс] // Concordat on Open Research Data: сайт. – Mode of access: <https://www.ukri.org/files/legacy/documents/concordatonopenresearchdata-pdf/>
 12. Амстердамский призыв для действий по открытой науке [Электронный ресурс] // Documents of the Government of the Netherlands: сайт. – Режим доступа: <https://www.government.nl/topics/science/documents/reports/2016/04/04/amsterdam-call-for-action-on-open-science>
 13. Призыв Жюсье к открытой науке и библиоразнообразию [Электронный ресурс] // Jussieu Call for Open science and bibliodiversity: сайт. – Режим доступа: <https://jussieucall.org/jussieu-call/>
 14. Московкин В.М. Революционный шаг Евросоюза: размещение в открытом доступе всех результатов научных исследований [Электронный ресурс] // Троицкий вариант. – 2017. – № 233. – С. 4. – Режим доступа: <https://trv-science.ru/2017/07/18/revolyucionnyj-shag-eu/>
 15. Московкин В.М. 10 принципов Плана S [Электронный ресурс] // Троицкий вариант. – 2018. – № 267. – С. 5. – Режим доступа: <https://trv-science.ru/2018/11/20/10-principov-plana-s-eu/>
 16. Guidance on the Implementation of Plan S [Электронный ресурс] // Plan S: Making full and immediate Open Access a reality: site. – Mode of access: <https://www.coalition-s.org/implementation/>
 17. Московкин В.М. Руководство по выполнению Плана S Евросоюза [Электронный ресурс]: Вызов для России // Троицкий вариант. – 2019. – № 273. – С. 14. – Режим доступа: <https://trv-science.ru/2019/02/26/rukovodstvo-po-vypolneniyu-plana-s-eu/>

18. Московкин В.М., Шерстюкова Е. Будущее научных публикаций – за открытым доступом? Сделать научное знание доступным всем [Электронный ресурс] // Троицкий вариант. – 2019. – № 271. – С. 8. – Режим доступа: <https://trv-science.ru/2019/01/17/budushhee-za-otkrytym-dostupom/>
19. Future of scholarly publishing and scholarly communication [Электронный ресурс] // Publications Office of the European Union: site. – Mode of access: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1>

Л.В. Белых

**УСЛУГИ СПЕЦИАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК ПО ИСКУССТВУ
НА ПРИМЕРЕ РГБИ**

Аннотация. В публикации анализируются информационные услуги библиотек по искусству на примере Российской государственной библиотеки искусств, рассматриваются ресурсы собственной генерации и подписные, приводятся примеры оказываемых библиотекой услуг с учетом специфики запросов ее пользователей.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека искусств; библиотечно-информационные услуги; пользователь РГБИ; виртуальная услуга; информационное обеспечение темы; обеспечение учебного процесса в творческих вузах.

L.V. Belikh

Services of special art libraries on the example of RGBI

Abstract. The publication analyzes the information services of art libraries on the example of the Russian state library of arts, considers the resources of its own generation and subscription, provides examples of services provided by the library, taking into account the specific needs of its users.

Keywords: The Russian state library of arts; library and information services; the user of RGBI; virtual service; information support of a subject; providing educational process in creative higher education institution.

С одной стороны, современный этап развития библиотек характеризуется стабилизацией спроса на библиотечно-информационные услуги, с другой – экономическая ситуация, информатизация общества, конкуренция заставляют библиотеки активно осваивать новые виды информационных услуг.

Специальные библиотеки предоставляют свои пользователям широкие возможности информационно-библиографического обслуживания, значительно отличающиеся от тех, которые могут обеспечить универсальные библиотеки. Они выстраивают собственные системы информационного обеспечения пользователей и собственный справочно-библиографический аппарат. В традиционном виде – это каталоги, тематические картотеки. Для выполнения проблемно-ориентированных запросов создаются специализированные базы данных, библиографические указатели, тематические коллекции оцифрованных книг и электронные библиотеки. Информационные услуги интегрируют традиционное библиотечно-библиографическое обслуживание на основе карточных картотек и инновационное – на основе электронных ресурсов [1].

Библиотека выстраивает все формы своей информационной деятельности, ориентируясь на потребности своей целевой аудитории, которая на протяжении нескольких десятилетий менялась вместе с Российской государственной библиотекой искусств (РГБИ).

Социопортрет пользователей РГБИ можно представить следующим образом: большинство – 51% – составляют студенты вузов, 32% – специалисты творческих профессий: актеры, режиссеры, художники, заведующие литературной частью, гримеры, костюмеры, сценографы, архитекторы, дизайнеры, мастера прикладных искусств, преподаватели и исследователи.

Изменение статуса библиотеки повлекло за собой и рост числа непрофильных читателей, за последние 10 лет их число выросло в 2,5 раза. Так, если в 2007 г. их доля от общего количества читателей составляла 7,6%, то в третьем квартале 2017 г. достигла 17%.

Самую большую группу пользователей – 46% – составляют специалисты в области живописи, архитектуры и дизайна, а также студенты художественных учебных заведений. На втором месте – специалисты и студенты в области других гуманитарных наук, в том числе литературоведы и журналисты, – 40%. Специалисты и студенты в области кино, театра, телевидения и музыки составляют 14%.

Специалисты РГБИ неоднократно замечали, что «...особенность информационного поведения творческих работников значительно отличает их от исследователей или научных работников других отраслей. Представители творческого труда, как правило, не готовы кропотливо просматривать множество источников: их задача – быстро найти информацию по интересующему вопросу». Следовательно, степень самостоятельности у таких читателей низка и результат поиска целиком зависит от консультанта [1; 2]. Еще одной

особенностью поведения творческих работников является их желание получить в результате в большей степени графический материал, нежели текстовый, так как такие документы для них являются более информативными.

Своим пользователям в качестве базовых РГБИ предлагает следующие библиотечно-информационные услуги:

- документные (удовлетворение информационных потребностей пользователей путем предоставления им первичных документов, вне зависимости от их материального носителя и формы представления);

- информационные, заключающиеся в предоставлении пользователю библиографической, фактографической информации, а также обеспечении доступа к базам данных.

На сайте библиотеки размещен перечень услуг, который можно назвать «традиционным». Услуги являются стандартными и присутствуют практически в каждой библиотеке. Они делятся на бесплатные и платные услуги.

К бесплатным услугам относятся следующие:

- выдача документов во временное пользование;
- предоставление информации о наличии конкретного документа в фонде библиотеки;
- онлайн-заказ изданий через сайт в читальные залы библиотеки;
- доступ к Интернету в помещениях библиотеки (Wi-Fi);
- доступ к электронным ресурсам библиотеки (каталогам, базам данных);
- обеспечение доступа к сетевым информационным ресурсам для читателей с ПК библиотеки (при полной загрузке рабочих мест – ограничение 1 час);
- предоставление информации о составе библиотечных фондов через систему каталогов, картотек и баз данных;
- консультации в поиске источников информации в фондах библиотеки;
- выполнение тематических, адресных, фактографических и уточняющих библиографических справок.

Список платных услуг в разных специальных библиотеках отличается, и связано это именно со спецификой и возможностями каждой отдельно взятой библиотеки. Платные услуги в РГБИ включают:

- ксерокопирование текстов из книг, журналов и других документов;

- составление библиографических справок и списков;
- подбор фактографических справок;
- информационное обеспечение заданной темы,
- обеспечение учебного процесса в творческих вузах.

Основными отделами, осуществляющими библиотечно-информационное обслуживание в РГБИ, являются Отдел научной информации (ОНИ) и Центр визуальной информации (ЦВИ). Оба отдела используют для этого все возможности Справочно-поискового аппарата (СПА) библиотеки. В том числе каталоги, картотеки, БД и внешние ресурсы.

РГБИ располагает следующей системой каталогов и картотек:

- электронный каталог;
- предметный каталог (цифровая версия);
- картотека «Изобразительный материал»;
- картотека «Зрелищные искусства»;
- картотека «Мировое значение»;
- картотека «Русский драматический и музыкальный театр».

БД собственной генерации включают:

- «Статьи из журналов и сборников»;
- «Газетные статьи»;
- «Драматургия» в составе: «Русская драма», «Современная драма», конкурс «Действующие лица»;
- «Ресурсы Интернет» по искусству;
- «Видефонд».

Заканчивают этот перечень ресурсы сторонних организаций, получаемые по подписке:

- БД East View ИВИС;
- БД «ИНТЕГРУМ»;
- Art and Humanitis Full Text и Vogue Archive Pro Quest;
- БД JSTOR.

Развитие Интернета позволило РГБИ, как и многим другим библиотекам, развивать новое направление виртуальных услуг в обслуживании удаленных пользователей. К таким услугам относятся: информирование о ресурсах библиотеки, предоставление пользователям электронного каталога для самостоятельного поиска информации, отправление электронных копий документов, выполнение удаленных запросов пользователей. Онлайн-услугами Справочно-библиографического обслуживания (СБО) в РГБИ занимаются сотрудники отдела научной информации, в ведении которых находятся:

- виртуальная служба «Спроси библиографа»;

- онлайн-чат;
- оперативное консультирование пользователей в библиотеке.

Виртуальная служба «Спроси библиографа» имеет асинхронный характер и включает обслуживание пользователей через электронную почту и веб-формы запросов, предоставляющие собой набор полей, заполнив которые, пользователь предоставляет максимально полную информацию о своем запросе и о себе. Онлайн-чат, напротив, имеет синхронный характер и обеспечивает обслуживание пользователя в режиме реального времени, которое позволяет обмениваться текстовыми сообщениями с интервалом, не превышающими 10 секунд, между «удаленным пользователем» и библиографом. Количество запросов в онлайн-чате в разы превышает количество запросов в службу «Спроси библиографа», однако эти запросы в основном касаются графика работы РГБИ и ее подразделений, в том числе правил записи, работы отдела абонента, мероприятий библиотеки, использования электронного абонента, услуг удаленным пользователям. Тематические запросы переводятся на электронную почту и далее обрабатываются как обычная письменная справка [2].

С каждым годом увеличивается объем письменных справок. Запросы, поступающие через сервис «Спроси библиографа» на сайте РГБИ, отличаются разнообразием тематики. Именно тематические запросы – характерная особенность специальных библиотек и один из показателей их востребованности.

Приведем несколько примеров тематических запросов: творческие связи И. Бабеля и С. Михоэлса; символика цвета в западноевропейском средневековом искусстве / культуре; постапокалипсис в кино; европейский костюм начала XIX в. (до 1825 г.); осмысление истории России в русской живописи XVIII–XIX вв.; стёб как жанровая особенность современной уральской драматургии; Драгоценности в русских портретах XVIII в.; формообразование в керамике, ювелирном искусстве эпохи модерна; особенности монтажных приемов в театрализованных игровых программах; о рынке и торговцах художественными произведениями, редкостями, антиквариатом в Москве в первой половине XIX в. Можно заметить, что каждая из названных тем является исследовательской, и возможности для выполнения качественного и глубокого проблемно-ориентированного поиска по таким запросам есть далеко не у каждой универсальной библиотеки. Обращения пользователей в специализированную библиотеку по профильным темам всегда более оправданны.

Следующие два вида услуг – информационное обеспечение темы и обеспечение учебного процесса в творческих вузах – Отдел научной информации (ОНИ) и Центр виртуальной информации (ЦВИ) осуществляют совместно, разделяя как сферу деятельности, так и обслуживание разных вузов. При этом вся библиографическая информация готовится ОНИ, а вся визуально-графическая – ЦВИ.

Услуга по информационному обеспечению темы относится к сложным справкам и весьма трудозатратна по времени. Она предполагает работу с большим объемом информации с использованием различных ресурсов. Услуга предоставляется как в стенах библиотеки, так и в удаленном режиме. Еще раз заметим, что этим видом услуг чаще всего пользуются специалисты, которые слабо ориентируются в конкретных библиотечно-библиографических ресурсах и не располагают временем для самостоятельного проблемно-ориентированного поиска.

ОНИ традиционно берет на себя выполнение тематических справок по искусству с использованием всего комплекса информационных ресурсов РГБИ и Интернета. В результате пользователь получает готовый продукт в виде библиографического списка литературы по интересующей его теме в заранее оговоренные сроки. По экономическим характеристикам данная услуга относится к платным именно в связи с ее трудоемкостью. Приведем несколько примеров выполнения услуги по информационному обеспечению темы библиографами РГБИ в 2017 г.:

- декорации Д.Л. Боровского к спектаклям Ю. Любимова в Театре на Таганке: библиографический список, 1965–2015 гг. (118 записей, публикации в книгах, журналах, газетах на русском языке);

- четыре роли Н. Гундаревой в спектаклях Московского театра им. В. Маяковского – Липочка, Катерина Измайлова, Леди Гамильтон, Леттис: библиографический список, 1974–2013 гг. (107 записей, публикации в книгах, журналах, газетах на русском и иностранных языках);

- режиссер Бенедикт Наумович Норд (1901–1965): библиографический список, 1934–2015 гг. (59 записей, публикации в книгах, журналах, газетах, электронные ресурсы на русском и украинском языках);

- гастролы Малого театра в Игарке, 1936 г.: библиографический список, 1936–1937 гг. (21 запись, публикации в книгах, журналах, газетах, на русском языке из фонда РГБИ, электронные ресурсы).

Наиболее значимые тематические справки заносятся в электронный «Архив выполненных справок». После чего список становится доступным для любого пользователя как в библиотеке, так и удаленно и позволяет самостоятельно осуществлять поиск информации перед непосредственным обращением в библиотеку.

Услуга по автоматизированному предоставлению информации в ответ на запросы пользователей на основе специально организованного архива выполненных справок является самостоятельным направлением онлайн-ового СБО [2]. Будет уместным заметить, что формируемый в электронном виде «Архив выполненных справок» РГБИ в полной мере является базой знаний и требует более обширной популяризации и продвижения в пользовательской среде. Поиск в массиве информации, накопленном за многие годы работы библиотеки в «Архиве выполненных справок», ведется в автоматизированном режиме с 2012 г.

Научное консультирование по заданной теме Центром визуальной информации принято в целях более полного удовлетворения потребностей заинтересованных читателей, повышения комфортности и полноценности их обслуживания именно в области получения изобразительных материалов. Запросы удовлетворяются с максимально возможной полнотой, при этом используются и традиционный фонд библиотеки, и электронные ресурсы: книги, периодические издания, изоматериалы, CD-диски, справочно-библиографический аппарат (каталоги, картотеки, справочные и библиографические издания, БД), ресурсы сети Интернет. Сотрудники отдела не только подбирают тематический материал по той или иной теме, который может быть в виде оригинальных и цифровых копий изображений и в виде готовых тематических списков изображений, но также почти по каждой заявке дают научные консультации. Их экспертное мнение и рекомендации всегда учитываются пользователями. В качестве примера приведем запрос от «Фонда Андрея Кончаловского по поддержке кино и сценических искусств» для художника по костюму Д. Андреева. Запрос касался подбора материала по истории костюма и материальной культуре XIV в. для фильма «Грех» (рабочее название).

Поиск визуальной информации для выполнения таких запросов опирается как на тексты, связанные с изображением, так и на сами изображения. В результате по заявке было выдано около 180 ед. изображений, также были даны консультации по флорентийскому костюму XIV в.

Следующим видом информационных услуг, предоставляемых РГБИ, является услуга по обеспечению учебного процесса в творческих вузах, которая оказывается в рамках договорных отношений. В соответствии с оговоренными условиями, ОНИ и ЦВИ сотрудничают с несколькими ведущими творческими вузами России. Центр визуальной информации на протяжении нескольких лет организует и проводит занятия в помещении библиотеки для студентов художественных факультетов Школы-студии МХАТ, Российского института театрального искусства (ГИТИС) и Университета кинематографии им. С. Герасимова (ВГИК). В 2017 г. их было проведено более 150.

Для проведения занятий используются: книги, журналы, листовый материал (гравюры, репродукции, оригинальные работы, открытки, причем некоторые из них являются уникальными произведениями), фильмы и спектакли из коллекции РГБИ, оцифрованные фонды Центра визуальной информации, Интернет-ресурсы. В результате этого сотрудничества рождаются интересные проекты творческих экспозиций выставок, в основе которых – дипломные проекты студентов.

С 2017 г. ОНИ ведет координацию и удаленное обслуживание по договору с Екатеринбургским государственным театральным институтом (ЕГТИ). Эта работа имеет ряд сложностей в связи с расположением вуза в другом регионе. Договор предусматривает организацию дистанционного обслуживания студентов в режиме «запрос – ответ» с использованием всего комплекса ресурсов РГБИ; подбор и копирование источников; отсылку файлов с документами; проведение информационных практикумов по удаленному поиску в ресурсах РГБИ. Обслуживание студентов ЕГТИ производится в письменном формате по электронной почте.

Всего за 2017 г. поступило 96 запросов. В основном запросы касались подбора репертуара, поиска конкретных пьес или пьес по теме, например: «Пьесы про Мишку Япончика»; «Пьесы про мечтателя, легкого, жизнерадостного и наивного, главный герой до 30 лет»; «Советские пьесы до шести персонажей, в главной роли девушка»; «Советские пьесы с острохарактерным главным героем до 30–35 лет»; «Пьесы различного характера на 1–2 человек, небольшие по объему (1–2 акта)»; «Пьесы про восстание на броненосце “Потемкине”» и т.д. Также поступали тематические запросы «История создания А. Камю пьесы “Калигула”»; «Журнал сюрреалистов “Минотавр”»; «Костюм служанки, Россия, начало XX в.» и др.

Важным направлением работы остается проведение консультаций по методике информационного поиска, по правилам оформления библиографических записей, списков литературы, рекомендации по библиографическому описанию документов, оформлению ссылок в научных работах и др. Этим видом деятельности также традиционно занимается ОНИ, проводя ежемесячно по одному занятию для студентов первых курсов различных вузов. Студентов знакомят с видами карточных и электронных каталогов в современных библиотеках, рассказывают об отличиях систематического и предметного каталогов, а также о других источниках поиска информации: картотеках, справочно-библиографическом фонде, архиве справок, подписных и внешних электронных ресурсах.

Главной частью информационного практикума является демонстрация возможностей поиска в электронных ресурсах РГБИ. Слушателям, как правило, показывается алгоритм поиска в электронном каталоге, демонстрируются возможности поиска изданий по автору, названию, тематике, показываются возможности работы с электронными документами. Студенты знакомятся с базами «Статьи из журналов и сборников», «Изобразительный материал», «Фотоспектакли», «Vogue Archive», электронно-библиотечными системами. Им показываются принципы поиска в уникальном предметном каталоге, позволяющем собрать материал по широкому спектру тем и доступном через сайт РГБИ. Данная услуга осуществляется в рамках проекта «Информационный практикум» и является бесплатной, воспользоваться ею может любой вуз по предварительной заявке.

Библиотека находится в постоянном мониторинге развития информационных технологий для внедрения их в справочно-информационное обслуживание пользователей. Фокус внимания РГБИ будет сосредоточен на запросах специалистов, исследователей и студентов творческих вузов. В настоящий момент идет тестирование нового интерфейса личного кабинета пользователя, который значительно расширит возможности библиотечно-информационного обслуживания, в том числе удаленного. Появится сервис навигации внутри личного кабинета, пользователь сможет работать с историей просмотров, формировать собственную «книжную полку», включая подписные ресурсы РГБИ, и др.

Специальная библиотека была и будет в центре своего профессионального сообщества, аккумулируя знания и информацию для наиболее эффективного ее использования. В целом деятель-

ность РГБИ как специальной библиотеки по развитию перечня информационных услуг, с одной стороны, отражает интересы пользователей, а с другой – превосходит их.

Список литературы

1. Колганова А.А. Из истории фондов Российской государственной библиотеки искусств // Библиотековедение. – 2014. – № 2. – С. 48–53.
2. Ваганова И.А. Специальная библиотека: ее читатели и информационные ресурсы // Научные и технические библиотеки. – 2015. – № 2. – С. 60–70.
3. Справочник библиографа / [науч. ред.: Г.Ф. Гордукалова, Г.В. Михеева]. – 4-е издание, исправленное и дополненное. – СПб.: Профессия, 2014. – 767 с.

Е.И. Козлова

СЕТЕВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В РЕСУРСНОЙ БАЗЕ БИБЛИОТЕКИ

Аннотация. Распространение научной информации в цифровой среде требует организации информационного пространства и выявления качественных источников. Организация информационного обслуживания пользователей реализуется на базе научных библиотек. Расширение ресурсной базы библиотеки за счет сетевых ресурсов свободного доступа требует выявления их свойств и разработки рекомендаций по их использованию. Для организации комплектования предложена группировка электронных ресурсов по видовому составу документов, по типам свободных ресурсов, по условиям включения в библиотечный фонд.

Ключевые слова: сетевые ресурсы; свободные ресурсы; открытый доступ; навигационный сервис; научные коммуникации; библиотечный фонд.

E.I. Kozlova

Network scientific publications in the library resource base

Abstract. Dissemination of scientific information in the digital environment requires organization of information space and identifying high-quality sources. Scientific libraries can provide such information services for their users. The increasing of the resource environment of the library with involving free access resources requires ascertainment of their properties and developing recommendations for their use. To enhance the efficiency of acquisition, the grouping of electronic resources is proposed according to the types of documents, to the types of free resources, to the rules for inclusion in the library collection.

Keywords: online resources; free resources; open access; navigation service; academic communication; library collection.

Создание и распространение научной информации в цифровой среде представляет одно из наиболее динамично развивающихся направлений публикационной и издательской деятельности,

которая постоянно требует установления новых форм и правил взаимодействия между создателями и потребителями информации. Появление новых форм передачи информации, обусловленное развитием информационных технологий, инициируется сообществом ученых, исследователей, и наиболее эффективные формы в дальнейшем используются для других типов коммуникации. Развитие сетевых технологий создало условия для нового уровня коммуникации ученых различных стран мира, позволило организовать оперативный обмен информацией и результатами своей работы.

Постоянный рост цен на научные журналы и осознание учеными того факта, что подготовленные для публикации статьи становятся труднодоступными из-за ценовой и лицензионной политики издательств, стимулировали распространение бесплатных (свободных) ресурсов. Сетевые технологии способствовали активному распространению научной информации среди ученых через самоорганизующиеся социальные сети (например, Academia.edu – <http://academia.edu> и ResearchGate – <http://www.researchgate.net>), для которых был возрожден термин «invisible college» и которые стали выполнять функцию неформальных средств коммуникации. Многообразие форм представления научных материалов – от издательских продуктов до самоорганизующихся сетевых сообществ и персональных страниц – позволяет распространять информацию различного качества, что требует ее оценки с точки зрения достоверности, легитимности, авторитетности. Для удовлетворения коммуникационных потребностей научных сообществ необходима организация комплексного информационного пространства, нацеленного на поддержку конкретного научного направления [1].

Электронные ресурсы приобретают все большее значение в ресурсной базе библиотек, поэтому в процессе развития новых видов информационных источников формируются круг задач и способы их решения для выполнения библиотекой миссии информационного обеспечения пользователей. Цифровая часть библиотечного ресурса состоит из объектов, находящихся во владении, лицензируемых ресурсов, для которых приобретаются права доступа, и свободных ресурсов, ссылки на которые предоставляются в рамках расширения информационного обеспечения пользователей. Свободные интернет-ресурсы представлены электронными библиотеками, электронными коллекциями, архивами, открытой частью коммерческих баз данных, самостоятельно оформленными сетевыми ресурсами, сайтами организаций, тематическими сайта-

ми и порталами, в виде сетевых неформальных сообществ. Видовой состав электронных источников можно разделить на две категории: традиционные формы документных ресурсов – книги, журналы, отдельные документы, справочно-поисковые массивы; и динамичные формы распространения информации – обновляемые сайты, интерактивные группы и другие способы сетевого взаимодействия. В настоящее время по форме организации наибольшее распространение получили сетевые ресурсы удаленного и локального доступа. Под сетевым ресурсом локального доступа следует понимать электронный ресурс, размещенный на серверах или иных устройствах в составе сети библиотеки [2, п. 2.7.8.2]. Как правило, организация полнотекстовых ресурсов происходит в форме электронных библиотек или коллекций собственной генерации с едиными средствами поиска и навигации. Библиографические и реферативные ресурсы представлены базами данных. Отбор и подготовка контента, техническая поддержка, использование информационных систем производятся в соответствии с регламентами, установленными библиотекой.

Сетевые ресурсы удаленного доступа размещены вне сети библиотеки, имеют различные условия использования, которые определяются их владельцами или действующими для данного объекта правовыми нормами. Характерным признаком таких сетевых ресурсов является форма их принадлежности – библиотека не владеет ими, а приобретает права доступа; либо она привлекает ресурсы, не требующие оформления прав на их использование. При использовании сетевых ресурсов удаленного доступа библиотекам необходимо определить порядок их отнесения к фонду или установить иную форму их привлечения к ресурсной базе библиотеки, определить технические аспекты использования, оценить функциональность ресурса и надежность поставщика, разработать регламент и технологию сопровождения ресурса. Наряду с такими формами предоставления материалов, как лицензионная подписка на сериальные и книжные коллекции и другие виды документных массивов, широкое распространение получило привлечение свободных сетевых ресурсов, доступ к которым не требует прямого финансирования и заключения лицензионного соглашения.

Таким образом, в основе формирования ресурсной базы библиотеки можно выделить две основные группы электронных ресурсов, которыми библиотека не владеет:

- лицензионные ресурсы, которые входят в состав фонда;

- свободные ресурсы, включающие коллекции открытого доступа, бесплатные интернет-ресурсы организаций и частных лиц, неформальные ресурсы в форме групп в социальных сетях, сетевых рассылок, дискуссионных групп в режиме реального времени (чатов), архивных хранилищ и т.д.

Современное определение библиотечного фонда как объекта, содержащего информационные ресурсы, которые библиотека может предоставить для своих пользователей [3], подразумевает наличие в нем не только собственных ресурсов, но и ресурсов удаленного доступа, в том числе бесплатных. В уточненном определении библиотечного фонда указано, что формирование фонда бесплатными ресурсами осуществляется при условии их легитимности и возможности внести о них сведения в справочно-поисковый аппарат библиотеки (в электронный каталог или иную базу данных библиотеки) для организации объединенного поиска [4, п. 2.3.28]. Следует отметить, что условие внесения информации в справочно-поисковый аппарат библиотеки не может быть выполнено для всех бесплатных сетевых ресурсов, имеющих ценность для пользователей. В этом случае создается навигатор (путеводитель) по сетевым ресурсам, в котором актуальные ссылки на отобранные комплектователями ресурсы размещаются в соответствии с определенной классификацией и, возможно, сопровождаются аннотацией.

Для научных библиотек актуальным направлением деятельности является сбор, организация доступа к свободным сетевым публикациям, так как они содержат значительное количество источников научной информации. Одно из свойств информации, которая отражает потребности научного сообщества, состоит в оперативности представления результатов исследований. Публикация материалов в сериальных и книжных изданиях в ряде случаев происходит с существенной временной задержкой, а коммерческие продукты имеют ограниченную читательскую аудиторию. Альтернативные способы распространения информации требуют тщательного отбора достоверных и авторитетных источников. Следует подчеркнуть, что библиотека, предоставляя ссылки на электронные ресурсы через свой сайт, берет на себя ответственность перед пользователями за их доступность и качество.

Библиотека может организовать бесплатный доступ к следующим видам научных сетевых ресурсов:

- ресурсы в рамках инициативы открытого доступа (Open Access);

- ресурсы, доступные пользователям без ограничений в рамках законодательства;
- ресурсы организаций, в том числе издательских, размещенные на сайтах на основании решения организации-владельца;
- ретроспективные издания, которые не охраняются законом об авторском праве;
- материалы в социальных сетях;
- инициативные ресурсы физических лиц.

Следует отметить, что термины «свободные ресурсы» и «ресурсы открытого доступа» не являются полностью идентичными понятиями [5]. В контексте библиотечно-информационной деятельности свободные ресурсы не требуют финансовых затрат при использовании, т.е. являются бесплатными. Открытый доступ также не требует платы, но еще и не может иметь каких-либо ограничений по авторизации, что определено Инициативой открытого доступа.

Идея открытого доступа возникла в конце 1990-х годов как альтернатива публикации статей в научных коммерческих изданиях, для придания статуса научным публикациям. С помощью сети Интернет ученые решили обойтись без коммерческих издательств путем размещения своих публикаций в специализированных информационных системах, на сайтах организаций, научных объединений или на личных сайтах. Процесс самоархивирования и самопубликации материалов авторами научных материалов был инициирован в 1999 г. Ассоциацией научных библиотек США. В рамках этой деятельности был создан проект Инициатива открытых архивов (The Open Archives Initiative – OAI), целью которого была разработка принципов организации массивов публикаций открытого доступа [6]. В результате работы этого проекта были подготовлены правила создания свободных архивов, организуемых по принципам открытого доступа, что обеспечило высокое качество контента и правовое основание для их использования. Дальнейшее развитие движение открытого доступа получило в 2002 г.: в рамках Будапештской инициативы были рекомендованы две стратегии: создание рецензируемых журналов открытого доступа и самоархивирование научных публикаций. Условием отнесения публикации к категории открытого доступа является бесплатный, бессрочный и неавторизованный доступ к произведению, разрешение на его копирование, использование, распространение, создание на его основе производных работ при условии соответствующего указания авторства [7]. Предоставление доступа после

регистрации, указания IP-адреса, подписания лицензии или договора исключает отнесение ресурсов к категории ОД. Участие в Будапештской инициативе поддержали ряд исследовательских организаций Германии, Венгрии, Италии, Китая, Норвегии и Франции, подписав в 2003 г. Берлинскую декларацию открытого доступа к научным знаниям [8]. Организация открытого доступа имеет два направления: «золотой ОД» и «зеленый ОД». «Золотой ОД» – это публикация статей в электронных журналах открытого доступа, которые не имеют подписной цены и не могут распространяться за плату ни при каких условиях. «Зеленый ОД» – это архивирование (самоархивирование) научных публикаций учеными на собственных или институциональных веб-сайтах, что не исключает публикации этих же статей в коммерческих журналах [9]. Таким образом, ресурсы открытого доступа являются наиболее подготовленной частью свободных ресурсов для включения в библиотечные сервисы.

Отсутствие централизованной информации о ресурсах свободного доступа ставит перед библиотеками задачу самостоятельного сбора сведений о составе и сервисах существующих ресурсов и создает предпосылки для формирования собственного массива данных просмотренных и одобренных для использования электронных ресурсов. Выявление таких ресурсов является еще более трудозатратным и кропотливым процессом по сравнению с поиском лицензионных ресурсов. Поиск ресурсов целесообразно проводить на сайтах профильных научных и образовательных организаций, в навигационных системах и в каталогах электронных ресурсов на сайтах схожих по тематике библиотек и информационных организаций, путем анализа административного модуля поисковых сервисов типа Дискавери. Кроме поисковых сервисов, включающих лицензионные ресурсы и частично ресурсы открытого доступа, создаются специализированные поисковые средства, ориентированные только на ресурсы открытого доступа. Например, поисковый сервис Global eJournal Library (GeJL) обеспечивает доступ к публикациям из журналов открытого доступа, что дает основания для адресного поиска журналов и, соответственно, коллекций, в которые они входят.

Поиск, отбор и предоставление пользователям библиотеки свободных ресурсов осуществляются в рамках технологической схемы формирования фонда для сетевых электронных ресурсов и имеют ряд специфических характеристик, которые влияют на отбор, учет, администрирование и управление ресурсами.

Предоставление доступа к свободным ресурсам через сайт библиотеки осуществляется с помощью справочно-поискового аппарата библиотеки или навигационных сервисов, которые представлены на сайте библиотеки в виде стартовой страницы или отдельного навигационного сервиса [10]. Следует принимать во внимание, что большое количество свободных ресурсов не индексируются и, соответственно, не включаются в единые поисковые массивы. В этом случае библиотека выполняет навигационную функцию для неиндексируемых ресурсов удаленного доступа. Одним из удачных примеров такого сервиса в среде российских научных библиотек является SciGuide – электронный навигатор зарубежных научных электронных ресурсов открытого доступа в Интернете Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН (ГПНТБ СО РАН). Навигатор содержит ссылки на зарубежные бесплатные ресурсы и ставит своей целью предоставить ссылки к научным ресурсам мирового уровня (<http://www.prometeus.nsc.ru/sciguide/>).

При организации комплектования свободными ресурсами перед специалистами возникает ряд вопросов, которые рассматриваются в качестве критериев отбора: распространяются ли одни и те же параметры оценки на платные и бесплатные ресурсы; как долго по продолжительности доступен открытый контент; кто организует доступ – физические лица или организации; насколько ресурсы совместимы с поисковыми средствами библиотеки; формируются или заимствуются библиографические записи для загрузки в СПА библиотеки [11].

Организационно-управленческие документы, связанные с формированием фондов, должны включать регламент работы с ресурсами свободного доступа: критерии отбора, порядок учета, описание способов постоянной верификации ссылок, методику внесения метаданных в справочно-поисковый аппарат библиотеки, технологию сбора и анализа статистических данных об использовании.

Наиболее сложную задачу при отборе свободных ресурсов представляет определение их легитимности и актуальности. Правомерность использования свободных ресурсов в сети Интернет может определяться непосредственным указанием применения свободной лицензии или другой формы разрешения правообладателя. Косвенными признаками легитимности являются размещение документов на сайте авторитетной организации, для российских ресурсов – регистрация отдельного объекта или информационного массива как СМИ. Существуют также виды

документов, на которые не распространяются ограничения по их публичному использованию. Например, в российском сегменте отсутствуют сведения о правовом статусе бесплатной библиотеки технической литературы «Нефть и газ – Избранное»; сведения о последнем обновлении библиотеки электронных ресурсов исторического факультета Московского государственного университета датированы 2013 г.

Заметным сегментом информационного пространства становятся массивы ретроспективных изданий, включающие публикации, у которых закончился срок запрета размещения в открытом доступе с момента их выхода в свет (эмбарго). К этой группе также относятся издания, у которых истек срок действия авторского права, после которого не требуется разрешение авторов на использование работы.

Постоянное администрирование модуля доступа к свободным ресурсам подразумевает проверку доступности и актуальности ссылок, анализ востребованности ресурса. Статистические данные об использовании ссылок формируются в административном модуле поискового сервиса, если ресурс внесен в базу метаданных. При организации навигационного сервиса для подсчета и анализа посещаемости ресурса с сайта библиотеки могут применяться специализированные программные средства и универсальные счетчики типа Google (Google Analytics) и Yandex (Яндекс.Метрика).

Расширение ресурсной базы научной библиотеки эффективно осуществлять путем привлечения электронных ресурсов, в том числе свободного доступа. С одной стороны, такая форма деятельности позволяет библиотекам сокращать прямые расходы на комплектование, с другой стороны, – требует разработки технологической схемы формирования фонда для сетевых электронных ресурсов.

В качестве основных условий пополнения ресурсной базы библиотеки источниками свободного доступа следует указать:

- отбор легитимных источников;
- проверку авторитетности владельцев ресурсов;
- систематизацию информационных ресурсов и ведение навигационной системы;
- постоянное администрирование модуля доступа к информационным ресурсам.

Традиционная функция библиотек по сбору и хранению документных источников трансформируется и приобретает дополни-

тельные свойства, обусловленные вовлечением сетевых электронных ресурсов в структуру библиотечного обслуживания.

Список литературы

1. Прокудин Д.Е. Проектирование и реализация комплексной информационной системы поддержки научных исследований // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей: Труды XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2014), Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2014 г. – СПб., 2014. – С. 31–36.
2. ГОСТ Р 7.0.94–2015 СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения [Электронный ресурс] // Национальные стандарты: сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии. – Режим доступа: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202590>
3. ISO 5127:2017 Information and documentation – Foundation and vocabulary [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization: site. – Mode of access: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (Дата обращения: 27.12.2018.)
4. ISO 2789:2013 Information and Documentation: International Library Statistics [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization: site. – Mode of access: <https://www.iso.org/standard/60680.html>
5. Martin Rebecca A. Finding Free and Open Access Resources: a Value-Added Service for Patrons // Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve. – 2010. – N 20. – P. 189–200.
6. Захарова Г.М. Интернет-технологии: открытый доступ и самоархивирование // Научные и технические библиотеки. – 2006. – № 4. – С. 6–10.
7. Будапештская инициатива Открытого доступа [Электронный ресурс] // Будапештская инициатива «Открытый доступ»: часто задаваемые вопросы: сайт. – Режим доступа: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
8. Берлинская декларация [Электронный ресурс]. – Берлин, 2003. – Режим доступа: <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>
9. Линден И.Л., Линден Ф.Ч. Открытый доступ: «зеленый путь» и «золотой путь» // Научные и технические библиотеки. – 2009. – № 7. – С. 30–44.
10. Козлова Е.И. Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа // Библиотековедение. – 2017. – Вып. 66 (3). – С. 271–278.
11. Литвинова Н.Н. Эволюция представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды // Библиотековедение. – 2016. – № 1, т. 1. – С. 25–31.

И.В. Печенин

РАЗРАБОТКА НОВОГО ПРОФИЛЯ КОМПЛЕКТОВАНИЯ В ГПИБ В 2018 г.

Аннотация. В новом профиле, создаваемом главными и ведущими специалистами отделов отечественного и иностранного комплектования, отдела систематического и предметного каталогов, отделов-фондодержателей, прописаны новая структура библиотечного фонда, основные принципы и особенности комплектования. Одним из определяющих критериев отбора выступает ББК, однако также учитываются тематика, содержание литературы, востребованность читателями и другие факторы. Необходимость разработки нового профиля обусловлена изменением современных российских реалий, читательских требований, книжного ассортимента, библиотечного законодательства.

Ключевые слова: историческая библиотека; профиль комплектования; критерии отбора литературы; книжные поступления; принципы комплектования; читательские требования.

I.V. Pechenin

New acquisition profile development in SHPL in 2018

Abstract. A new library fund structure, basic principles and recruitment features are prescribed in the new profile. It is created by chief and leading specialists of the home and foreign acquisition departments, the department of systematic and subject catalogues, and books-keeping departments. One of the defining criteria for selection is the BVK, however, the subject, the content of the literature, the relevance for readers, and other factors are also taken into account. The need to develop a new profile is due to changes in our modern reality, readership requirements, book assortment, and librarian legislation in modern Russia.

Keywords: State Public Historical Library; acquisition profile; criteria for literature selection; book receipts; acquisition principles; readers requirements.

Государственная публичная историческая библиотека России (ГПИБ) – крупнейшее в России собрание исторической литературы. Начиная с момента своего основания в 1938 г. ГПИБ собирает литературу по истории и смежным гуманитарным дисциплинам. Основное ядро читателей Исторической библиотеки составляют специалисты-историки, деятели культуры, аспиранты, студенты исторических факультетов и исторической специализации других факультетов. Таким образом, фондообразование в ГПИБ происходит с учетом максимального обеспечения научных и информационных потребностей этих групп читателей. Вместе с тем, являясь публичной библиотекой, ГПИБ призвана удовлетворять запросы и других категорий читателей, обращающихся в библиотеку с целью самообразования. Сложность комплектования Исторической библиотеки как отраслевой заключается в неразрывной связи исторической науки с другими общественными и гуманитарными науками, литературу по которым наша библиотека всегда собирала выборочно. Выборочное же комплектование всегда требует четко сформулированных научных принципов отбора литературы.

В 2018 г. разработка нового профиля комплектования ГПИБ вступила в свою завершающую стадию. Создана Новая редакция *«Единого профиля комплектования фондов Государственной публичной исторической библиотеки отечественными и иностранными документами»* (*«Комплектование фондов Государственной публичной исторической библиотеки РСФСР: Сборник документальных материалов»*. – М., 1982). Данный документ базируется на уставных функциях и целях деятельности библиотеки и регламентирует основные направления и особенности ее комплектования; определяет тематику, виды и количество экземпляров поступающих документов. Единый профиль распространяется на все виды документов, включаемых в фонды ГПИБ России, независимо от носителей информации, места и способа их приобретения и хранения. На данный момент Единый профиль комплектования еще остается не утвержденным. Его базовая часть – проект профиля комплектования отечественной книжной литературы – прошла обсуждение на заседании Дирекции в ГПИБ 11 сентября 2018 г. Проект профиля комплектования иностранными изданиями был представлен на заседании Дирекции 27 ноября 2018 г.

Разработка новой редакции профиля комплектования началась еще в 2000 г. и была обусловлена существенными изменениями, произошедшими в политической и социально-экономи-

ческой жизни общества, а также в современной законодательной базе формирования библиотечных фондов, появлением новейших технологических возможностей накопления источников информации и обеспечения доступа к ним. Хотя профиль комплектования в настоящее время все еще остается в разработке, его отдельные положения были представлены на сайте библиотеки.

В Исторической библиотеке с момента ее основания были приняты всего три профиля комплектования, которыми руководствовались долгое время: в 1947 г., в 1967 г., в 1982 г. Сегодня нельзя выработать правила комплектования долговременного использования – положения нашего тематико-типологического плана едва успевают за практикой комплектования.

Приведем характерный пример. В 1990-е годы возникли или возродились новые отрасли права: акционерное, экологическое, коммерческое и др. Стократно умножилось количество издаваемых учебников при отсутствии научных исследований. На советах по комплектованию приходилось отсматривать «горы» учебников. Чтобы приостановить лавинообразное проникновение отраслевой правовой литературы в фонд, пришлось отказаться от учебников по теории гражданского, семейного, трудового права. На какое-то время это решение казалось единственно правильным. Но сейчас, когда ситуация с изданием правовой литературы начала приходить в норму, такое положение дел уже необходимо менять. Скорее всего, библиотека вернется к собиранию отраслевой литературы по праву. Это лишь один из примеров динамичного изменения критериев профиля комплектования.

В подготовке новой редакции профиля комплектования фондов ГПИБ приняли участие главные и ведущие специалисты отделов комплектования, отдела систематического и предметного каталогов, отделов – фондодержателей библиотеки.

Настоящий профиль комплектования разработан на основе положений прежнего профиля комплектования с учетом некоторых положений профилей комплектования Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б. Ельцина, РГБИ, Библиотеки МГИМО и ряда других библиотек.

Основные положения профиля комплектования фондов ГПИБ отражают принципы пополнения фондов отечественными и иностранными документами, определяют виды, типы и количество экземпляров приобретаемых и направляемых для хранения документов, источники их комплектования, основные установки теку-

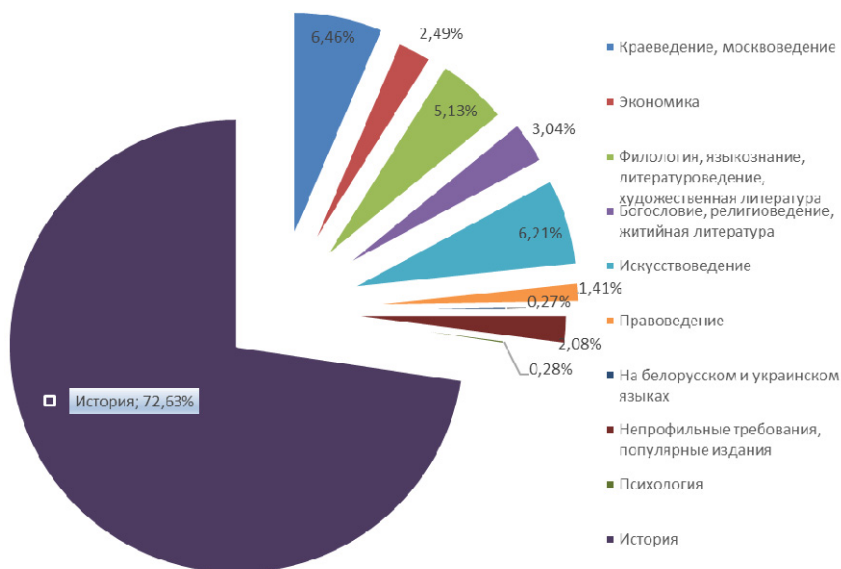
щего и ретроспективного комплектования фондов. Исходя из основных положений разрабатываются профили комплектования всех подразделений фондов.

В основу комплектования ГПИБ положен принцип преемственности и систематичности пополнения фонда документами, обеспечивающий последовательное, регулярное и оперативное его формирование. Как известно, основу наших книжных фондов составляют собрание Чертковской библиотеки, а также коллекции библиотеки Исторического музея. Исходя из сложившихся традиций мы прежде всего стремимся дополнить данные коллекции. Вместе с этим комплектование невозможно без учета современных реалий. Настоящий профиль комплектования создавался с учетом анализа текущих читательских требований, анализа книжного рынка, опыта применения новых информационных ресурсов, нормативной базы в области издательского и библиотечного законодательства. *Единый профиль* включает пять разделов: предисловие; нормативные ссылки, термины и определения; основные положения *«Единого профиля комплектования фондов ГПИБ России»*, а также сам *«Профиль комплектования отечественными и иностранными документами основного книжного фонда библиотеки»*. В этих документах обозначены главные принципы и специфика комплектования библиотеки, описана современная структура фондов ГПИБ, определены источники комплектования и технология комплектования фондов; последний раздел состоит из общей части и тематико-типологических таблиц. Примечания к таблицам уточняют приоритеты и частные критерии комплектования отдельных групп изданий, а также включают перечень ряда документов, от комплектования которых библиотека отказывается. В конце документа приводится список принятых сокращений.

При разработке нынешнего профиля комплектования применялись результаты анализа читательских требований, который проводится ведущими специалистами отдела отечественного комплектования начиная с 2017 г. На данный момент обработано свыше 80 тыс. требований. Выявлено, что большую часть читательских запросов составляют требования непосредственно по исторической тематике, достигая 72%, а требования по смежным гуманитарным дисциплинам составляют лишь около 28%. Также было выявлено, что требования литературы на украинском и белорусском языках встречаются крайне редко и не превышают 0,27%. Вместе с тем стало очевидно, что значительное количество требований касается местных материалов (краеведения, москвоведения)

(5–6%), поэтому на комплектование такого рода литературы должно обращаться особое внимание. Историческая библиотека издавна славилась коллекцией редких малотиражных краеведческих изданий, столь ценимых нашими читателями, и она продолжает их комплектовать. Богословие, религиоведение, история церкви, включая житийную литературу, – в последнее время становятся весьма востребованными отраслями литературы, составляя 3% от всех требований. Литература по искусствоведению традиционно пользуется спросом читателей, который превышает 6%. Приведенная ниже диаграмма не только наглядно иллюстрирует распределение читательских требований по различным разделам, но и должна служить ориентиром для корректировки приоритетов комплектования. Если по тому или иному разделу литература мало спрашивается, очевидно, что ее нецелесообразно комплектовать в большом количестве. Необходимо стремиться к соблюдению намеченных пропорций.

Диаграмма № 1. Средние значения читательского спроса по разделам гуманитарного знания за 2017–2018 гг.



Также, начиная с 2014 г., сотрудниками отдела иностранного комплектования проводится большая работа по анализу читательских требований на иностранные издания. На сегодняшний день обработано свыше 47 тыс. требований. Учитываются тематика запрашиваемой литературы, язык, год издания. Выявлено, что наибольшим спросом пользуются книги, изданные в XX в. (до 80-х годов) (47–48%); среди языков преобладает, как и следовало ожидать, английский. Довольно много запрашивается литературы на французском, немецком, испанском, итальянском, польском языках. Меньше представлены другие языки: русский (эмигрантская литература), голландский, испанский, португальский, языки южных и западных славян, румынский, турецкий, скандинавские языки, финно-угорские и др. Литература на восточных языках востребована мало. Характерной особенностью исторической библиотеки являются запросы на литературу на латыни и древнегреческом, правда, немногочисленные. По тематике преобладает сугубо историческая литература, включая методологию (свыше 97%), однако можно встретить литературу и по смежным гуманитарным дисциплинам. Например, в самом начале учета читательских требований иностранной литературы встретился запрос на монографию по истории философии на румынском языке. Несомненно, данная работа, будучи весьма интересной и уникальной, заслуживает отдельной статьи. При составлении профиля комплектования иностранными изданиями учитывались результаты данной работы, что позволило скорректировать приоритеты комплектования в тематическом и языковом отношении.

Литература на иностранных языках занимает в фонде ГПИБ гораздо меньший объем по сравнению с отечественными изданиями. Масштабы комплектования иностранными изданиями также намного меньше. В 2015–2018 гг. укомплектовано 11% зарубежных изданий и 89% отечественных. Отдел иностранного комплектования проводит постоянный мониторинг спроса на комплектуемую литературу, что позволяет оперативно реагировать на запросы читателей, выявлять корреляцию между читательским спросом и комплектованием по тематике изданий.

Новый Единый профиль комплектования разрабатывается исходя из сложившейся структуры библиотечного фонда ГПИБ. Только благодаря скоординированной работе всех подразделений библиотеки, соблюдению различных правил и инструкций, в том числе нового *Единого профиля комплектования*, возможно пла-

номерное и систематическое комплектование. Итак, структура отделов – фондодержателей ГПИБ выглядит следующим образом.

1. Хранители архивных (первых) экземпляров. Архивные экземпляры, принятые в основные фонды ГПИБ, подлежат постоянному хранению и распределяются между тремя хранилищами – Основным фондом, Центром социально-политических исследований и Справочно-библиографическим отделом.

Основной фонд библиотеки (Старосадский переулок, д. 9) является главной площадкой для обслуживания читателей, что обуславливает формирование основного массива поступающих документов в его хранилище. Подразделяется на основной книжный фонд отдела книгохранения и фонд периодических изданий отдела периодики. Фонд включает литературу общего гуманитарного профиля – первые (архивные) экземпляры документов, составляющие часть национального библиотечного фонда России, а также профильные дублетные экземпляры. Основной книжный фонд отечественных изданий является базовой частью системы книжных фондов библиотеки и предназначен для постоянного хранения документов и обслуживания ими читателей. Основной книжный фонд является частью национального библиотечного фонда.

Центр социально-политической истории (ЦСПИ) образован в 2014 г. на базе государственных общественно-политических библиотек (ГОПБ) России. Он имеет собственное направление комплектования и богатые тематические коллекции литературы. Применительно к ряду тем, по которым ЦСПИ является хранилищем исторически сложившихся коллекций, устанавливается «кабинетный» принцип комплектования. Перечень тем перечислен в Профиле комплектования ЦСПИ. При центре функционирует сектор нетрадиционной печати (НП), который является хранителем архивных экземпляров нетрадиционной печати: листовок и других материалов, касающихся современной политической жизни страны и мира, экстремистской литературы.

Центр социально-политических коллекций является основным депозитарием для литературы по смежным дисциплинам, перечень которых, как и система распределения экземпляров, устанавливаются Профилем комплектования основного книжного фонда. В тематико-типологическом плане он обозначен под рабочим названием КХД.

Справочно-библиографический отдел (СБО) собирает справочно-библиографические и информационные издания в соответствии с профилем подразделения, хранит архивные экземпляры

при отсутствии второго экземпляра. При отделе функционирует Кабинет биографики, в котором собирается справочная литература, в том числе по генеалогии.

2. Специализированные фонды. Специализированные фонды включают следующие подразделения:

– Отдел редкой книги (ОИК) хранит книжные памятники, редкие книги и коллекции книг, составляющие НБФ;

– Отдел специальных коллекций (ОСК) при ЦСПИ хранит книжные памятники, редкие книги и коллекции книг, составляющие НБФ;

– Сектор истории русской эмиграции (ЭР) при ОСК ЦСПИ. До 2015 г. в фонд подразделения направлялись архивные экземпляры изданий в соответствии с профилем ЭР. С 2015 г. комплектуются дублетными экземплярами.

3. Подсобные фонды читальных залов и подразделений.

Фонды комплектуются дублетными экземплярами и включают:

– фонд Научного читального зала (НЧЗ);

– фонд Общего читального зала (ОЧЗ);

– служебные фонды подразделений ГПИБ (не включены непосредственно в систему библиотечно-информационного обслуживания).

4. Фонд индивидуального абонемента предназначен для использования документов на определенных условиях вне библиотеки.

5. Фонд электронных документов (ЭИ). В качестве основных критериев отбора при комплектовании ЭИ в ГПИБ традиционно учитываются содержание документа, его научная, культурно-историческая значимость, целевое и читательское назначение, информационная емкость документа. Учитываются также такие критерии, как наличие в фонде особо ценных и уникальных документов, т.е. документов, имеющих непреходящую культурно-историческую и научную ценность, особую важность для общества и государства, а также не имеющих себе подобных по содержащейся в них информации, по своим внешним признакам. Дополнительным критерием при отборе ЭИ является их технологическая совместимость с программно-аппаратными средствами поддержки фонда ЭИ в ГПИБ.

6. Технологические фонды (обменный, резервный) не включены непосредственно в систему библиотечно-информационного обслуживания и состоят из непрофильных или излишних дублетных экземпляров, которые предназначены для их перерас-

пределения путем безвозмездной передачи другим библиотекам либо выполняют страховую функцию.

Объектами комплектования фонда библиотеки являются все виды документов, любой периодичности, различных знаковых систем, форм представления, на разных материальных носителях, отвечающие задачам библиотеки и информационным потребностям ее пользователей. Впервые в самостоятельные разделы выделены электронные сетевые документы (локальные и удаленного доступа), издания на оптических компакт-дисках, документы на микроносителях, что способствовало снижению количества экземпляров изданий в основном фонде.

Все подразделения библиотеки, в ведении которых состоят подсобные или специализированные фонды, осуществляют комплектование согласно их назначению и профилю комплектования на выставках новых поступлений путем заказов на докомплектование дублетными экземплярами. Основной газетный и журнальный фонды (текущие отечественные поступления) комплектуются сектором отдела периодики.

Книгообеспечение всех фондов происходит централизованно отделами отечественного и иностранного комплектования. Различаются подходы к комплектованию отечественными и иностранными документами: российские издания профильного направления занимают доминирующее положение в составе фондов библиотеки, собираются с максимальной полнотой, тогда как иностранные – выборочно либо строго выборочно. Также отличаются принципы и технологии отбора отечественной и иностранной литературы.

Текущее комплектование основного книжного фонда отечественными изданиями базируется на обязательном федеральном экземпляре, который поступает в ГПИБ с небольшими перерывами, начиная с 1939 г. В соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» № 77-ФЗ библиотека получает часть литературы гуманитарной тематики из 14-го комплекта обязательного федерального экземпляра документов (ОФЭ) бесплатно. ОФЭ экземпляр хранится также в ЦСПИ, который поступал в ГОПБ непрерывно, с 1924 по 2017 г.

Фонд пополняется также другими способами:

- покупка;
- подписка на печатные и периодические издания;
- лицензионное соглашение на дистанционный доступ к электронным ресурсам;

- документообмен в различных формах;
- книжные издания ГПИБ;
- пожертвования и дары и др.

Комплектование иностранными изданиями осуществляется в основном путем книгообмена с зарубежными библиотеками, институтами и университетами, а также благодаря пожертвованиям и дарам. Также библиотека подписана на ряд зарубежных баз данных: JStor, EastView, Web of Science, Scopus, Cambridge Histories Online, Patrologia Latina Database, Acta Sanctorum Database и др.

Вследствие разницы технологии комплектования отечественными и зарубежными изданиями отличаются принципы и подходы к их собиранию. Если применительно к отечественной литературе мы стремимся к максимальной полноте и практически всегда имеем возможность ознакомиться с изданиями *de visu*, то иностранное комплектование предоставляет читателям лишь часть зарубежных изданий. Его цель – дополнение отечественной историографии иностранными достижениями «для полноты картины». Оно осуществляется, как правило, заочно, исходя из информации, представленной в рецензиях, аннотациях, библиографических описаниях запрашиваемых изданий.

Одним из определяющих критериев отбора выступает ББК. В данной статье разделы ББК рассмотрены по нарастающей – от разд. 2 (Естественные науки) до разд. 9 (Литература универсального содержания). Первый раздел – Общенаучное и междисциплинарное знание – еще разрабатывается специалистами ББК. В тематико-типологической таблице профиля комплектования ГПИБ первоочередное внимание уделяется разд. 6 – Социальные (общественные) и гуманитарные науки. Именно по этому разделу собирается большая часть литературы. Остальные разделы представлены гораздо меньше, и поэтому в нашей таблице они идут после шестого.

Выборочно мы отбираем литературу по разд. 2–5 – естественные науки, география, техника, сельское и лесное хозяйство, здравоохранение, – представляющую интерес для историков. Особое внимание обращается на комплектование библиотеки справочной и библиографической литературой, которая отбирается несколько шире основной тематики библиотеки. Прежде всего, речь идет о литературе, посвященной истории науки, персоналиям различных ученых и выдающихся деятелей. Наша тематика, как правило, ограничена разд. 6/8 – Социальные (общественные) и гуманитарные науки. Однако внутри этого большого раздела есть

разделы, которые мы однозначно не комплектуем, например 60.8 – Социальное управление, 60.9 – Социальная защита. Социальная работа. Раздел 63 – История. Исторические науки – берется полностью. Довольно сложно определить профильность литературы из раздела 65 – Экономика.

Раздел 66 – Политика. Политология – берется почти полностью, подразд. 66.7 – Общественные движения и организации (если это только не в историческом аспекте), – как правило, поступает либо в ЦСПИ, либо в НП. Совсем немного мы берем из разд. 67 – Право. Юридические науки: только общая теория права, история правовой мысли, история государства и права, конституционное право. Также книги по военному делу (раздел 68) берутся довольно избирательно, только если имеется исторический аспект.

Раздел 7 тоже берется далеко не весь. Отбирается литература по культурологии (разд. 71), за исключением подразд. 71.4 – прикладная культурология. Подобным образом в разд. 72 – Наука. Науковедение – практически исключается (берется строго выборочно) п. 72.4 – Организация науки. Раздел 74 – Образование. Педагогические науки – исключается из профиля комплектования почти полностью (строго выборочно), кроме 74.03 – История образования и педагогической мысли. Полностью исключается (строго выборочно) разд. 75 – Физическая культура и спорт, за исключением 75.3 – История физической культуры и спорта. Раздел 76 – Средства массовой информации (СМИ) – берется довольно выборочно, исходя из конкретного содержания отдельной книги, однако разд. 76.1 – Книжное дело. Книговедение – почти полностью берется. Раздел 77 – Культурно-досуговая деятельность – практически совершенно не берется. Раздел 78 – Библиотечная, библиографическая и научно-информационная деятельность – является одним из основных, наряду с исторической литературой. Довольно выборочно (исключая прикладные аспекты) берется разд. 79 – Охрана памятников истории и культуры. Музейное дело. Выставочное дело. Архивное дело.

Раздел 80/84 – Филологические науки. Художественная литература – довольно специфичен. Не берутся книги по лингвистике, в том числе по прикладной лингвистике, однако по истории языка, исторической грамматике, лексикологии, особенно русского языка, если это продукция издательства «Языки славянских культур», берутся однозначно. Также комплектуются книги по фольклористике, литературоведению. Сама художественная литература специально не берется, разве что для отдела абонемента.

Историческая библиотека получила при своей организации в 1938 г. богатейшие коллекции художественной литературы XVIII – начала XX в. Многие из них имеются не в одном экземпляре. Она пополнилась советскими изданиями, в полном объеме собирались проза, драматургия, поэзия. На сегодняшний день библиотека отказалась от комплектования художественной литературы. Исключение было сделано для небольшой группы книг: научных изданий классики, исторической прозы и драматургии. Выборочно комплектуется литература по искусствоведению (85), за исключением прикладных изданий. Особенно интересуют книги по истории архитектуры, живописи, музыки, театра, кино и т.п.

Раздел 86 – Религия – комплектуется практически полностью, за исключением литературы, рассчитанной на массового читателя (прихожан). Отсеиваются сборники молитв, песнопений, псалмов, но в то же время берутся проповеди. Россию называют страной победившего оккультизма – ее захлестнули потоки религиозно-мистической, философско-эзотерической литературы отечественного и зарубежного происхождения. После США и Индии наша страна является третьим современным центром по производству оригинальных неорелигиозных форм. Научных классификаций такого вида пока нет. Наследие Ошо, кришнаитская и подобная литература насчитывает десятки тысяч томов. На сегодняшний день библиотека однозначно отказалась от комплектования литературы такого характера.

Литература по философии (87) полностью берется, за исключением Прикладной и профессиональной этики (87.75) и Практики эстетического воспитания (87.8). Издания по психологии (88) в фонд почти не поступают, за исключением посвященных истории психологии, в частности теории психоанализа, либо же тесно связанных с социологией либо философией.

Также мы комплектуем литературу универсального содержания: библиографические ресурсы по профильным дисциплинам, справочники, словари, энциклопедии.

Таким образом, предложенный на рассмотрение профиль комплектования отражает отраслевой характер Исторической библиотеки: система комплектования фондов ГПИБ строится дифференцированно по отношению к различным коллекциям, а именно – полнота комплектования профильными изданиями сочетается с выборочным подходом к собиранию литературы по смежным с историей дисциплинам.

Разумеется, структура и характер исторической науки постоянно меняются. Современная историческая наука – это чрезвычайно сложная, многоплановая система знаний о человеке и человеческом обществе со дня его возникновения и до наших дней. Ведутся многочисленные исследования в самых разных аспектах, по одним и тем же вопросам высказываются совершенно разные точки зрения. Нынешнюю науку отличают неоднозначность выводов, плюрализм мнений, методологии, междисциплинарность, широкое применение количественных и иных новейших методов исследования. Историческая наука существует в современном огромном информационном поле, что не может не влиять на нее.

В то же время качество выпускаемой книжной продукции неуклонно снижается. Книжный рынок наводнили низкопробные издания, рассчитанные на массового неподготовленного читателя, падкого на научные сенсации, но при этом не гнушающегося недостоверных фактов. Действительно значимые научные исследования появляются крайне редко. Они оттеснены на второй план обильным потоком низкокачественной литературы, наполненной непроверенными данными, неоригинальными, «вторичными» мыслями.

Приведем лишь несколько наиболее одиозных примеров: Владимир Алексеевич Контарь разработал учение «Контарианство». В ГПИБ из Российской книжной палаты пришел уже четвертый том (*Контарианство, т. 4. Философские принципы познания Реальной Природы. М.: Эдитус, 2017*). Было принято решение не включать эту книгу в фонд, а передать в обменно-резервный фонд. Также была отвергнута книга: *Ирхан Тугай (Открытие Ноева ковчега (в математических расчетах). Уфа: Диалог, 2017)*. Также была включена в фонд книга выпускника исторического факультета МГУ Евгения Понасенкова (*Первая научная история войны 1812 года. М.: АСТ, 2017*), в которой доказывается, что в 1812 г. Россия напала на Наполеона и проиграла. Она написана ненаучным языком, автор приводит довольно известные факты, но при этом приходит к весьма неожиданным выводам. Можно упомянуть еще четыре тома *Н.Н. Калиниченко (Книги знаний человека: Истинная наука; Древняя история; Познание совести; Критика академической науки)*. Это тот случай, когда названия говорят сами за себя. В итоге в фонд исторической библиотеки они не попали. Данный список «пограничной» литературы настолько обширен, что его рассмотрение заслуживает отдельной статьи [1]. Отметим лишь, что, как правило, сотрудники библиотеки не оценивают,

насколько литература хорошая, верная, не вникают досконально в ее содержание, а руководствуются только формальными признаками. Несмотря на то что библиотека, в сущности, является научным учреждением, она не занимается научной верификацией литературы. Ведь без выдвижения различных гипотез, порой противоречащих друг другу, невозможно дальнейшее развитие науки. В истории науки не раз бывало так, что прежде отвергаемые, казавшиеся абсурдными гипотезы все же находили свое подтверждение и со временем признавались непреложной истиной. Тому есть немало примеров: исследование Трои Генрихом Шлиманом, гипотеза о посещении Америки викингами и др.

На сегодняшний день ГПИБ остается одной из самых посещаемых в Москве. Как уже было отмечено, основной контингент наших читателей – учащиеся высших учебных заведений, аспиранты, кандидаты и доктора наук. Поэтому на нас возложена большая ответственность. От нас зависит, какие книги получат наши читатели. Во многом от нас зависит дальнейшее развитие исторической науки. Мы убеждены, что наши читатели в своей основной массе, как правило, не интересуются подобного рода «странной» литературой.

В ГПИБ выработан обширный, подробный профиль комплектования, охватывающий все сферы гуманитарного знания: военное дело, искусство, педагогику, психологию, религиоведение, филологию, экономику, юриспруденцию, статистику, демографию. В нем достаточно детально прописано, какую литературу мы должны брать в фонд библиотеки, в скольких экземплярах, а какую – не должны. Кроме того, существуют различные правила и указания, как поступать в тех случаях, если нельзя однозначно определить, стоит брать книгу или нет. К примеру, если перед нами сборник статей по различным отраслям знаний, мы его возьмем только в том случае, если объем статей по нашему профилю будет составлять не менее половины, причем статьи будут достаточно большие, не тезисы (не менее 5–10 страниц), не написаны школьниками либо студентами.

Вообще на сборники статей обращается особое внимание, потому что ГПИБ – одна из немногих (наряду с ИНИОН) библиотек, которые занимаются росписью, систематизацией и предметизацией статей. Научная статья является одним из основных и востребованных способов представления результатов исторических и других гуманитарных исследований. Статей на порядок больше, чем монографий или диссертаций. Именно в статьях зачастую

содержатся новейшие идеи и достижения, поэтому данный информационный массив статей можно с полным на то основанием считать передовым краем современной науки. Поэтому мы обращаем особое внимание на продолжающиеся сборники статей (труды институтов, академий, научных обществ), стараемся всеми возможными способами восполнить лакуны, так как порой, к сожалению, из-за небольших тиражей не все выпуски исправно поступают из Российской книжной палаты – главного источника отечественного комплектования.

Профиль комплектования – это тот документ, в котором прописаны принципы отбора литературы. По возможности мы прописываем все нюансы максимально подробно. Несмотря на такое подробное изложение, зачастую комплектаторы сталкиваются с трудностями в Книжной палате, просматривая новую литературу, – далеко не всегда с ходу можно однозначно решить, стоит ли брать то или иное издание в фонд или нет. Спорные, неоднозначные издания мы берем для вторичного просмотра и отбора уже в стенах библиотеки и тогда окончательно решаем, брать книги в фонд или нет.

Часть книг отбирается для дальнейшего обсуждения на советах комплектования, которые регулярно проводятся с участием сотрудников отдела комплектования, заведующих других отделов (книгохранения, периодики, систематического и предметного каталогов и др.), директора и зам. директора. В последнее время мы собираем спорную литературу по экономике и собираемся провести очередной совет по комплектованию, чтобы решить, какого рода литературу по экономике следует брать, а какую – нет, выработать критерии отбора.

Несмотря на то что *«Единый профиль комплектования»* пока не утвержден, уже сейчас применяются его положения по комплектованию отечественными изданиями. Сотрудники отдела комплектования еженедельно посещают РКП, отбирая текущую поступающую литературу. Таким образом, профиль комплектования проходит «обкатку» на практике.

Проблема профильности литературы возникает при заказе литературы в различных организациях (институтах, музеях и т.п.), в издательствах, при книгообмене с другими библиотеками, в частности с Национальной библиотекой Беларуси. Часто по названию и аннотации не совсем ясна тематика книги. В этом случае мы ищем дополнительную информацию, советуемся с нашими ведущими и главными библиотекарями, заведующей отдела отечественного комплектования.

Порой мы сталкиваемся с такими случаями, когда профиль комплектования не работает: книга совсем не с «нашим» названием и не с «нашим» ББК включается в фонд, так как она все-таки «нашей» тематики и будет востребована читателями; например, книга *«Янтарь в истории медицины»* (ББК 53.582я431), которую включили в фонд, потому что там имеются статьи на историческую тематику [2].

Но бывает и наоборот – вроде бы и название книги соответствует нашему профилю, и стоит наш ББК, но в фонд мы ее не включаем: совершенно определенно читатели ее не спросят. Обычно это касается различных сборников про патриотическое воспитание, которые в последнее время выходят в большом количестве. Однако можно утверждать, что подобные случаи несоответствия книг профилю комплектования немногочисленны, встречаются не каждую неделю. Такого рода исключения лишь подтверждают общие правила комплектования.

Таким образом, в 2017–2018 гг. была проведена значительная работа по подготовке нового профиля комплектования ГПИБ, что позволит комплектователям в дальнейшем уверенно ориентироваться в потоке текущей литературы, подходить к ней с тщательно разработанными и четко осознаваемыми критериями. Это касается не только отбора литературы в Российской книжной палате, но и покупки в различных книготорговых организациях, приема пожертвований и даров. Благодаря профилю комплектования читатели будут иметь возможность представлять, что они могут найти в фонде библиотеки, а что нет. У дарителей и жертвователей также должно сложиться представление о том, что стоит дарить и пожертвовать библиотеке. Профиль комплектования – это очень важный документ, имеющий большое значение для всей работы библиотеки. Разработка нового единого профиля комплектования на данный момент еще не завершена. Необходимо завершить разработку профилей подсобных фондов всех подразделений библиотеки, прежде всего СБ, НЧЗ, ЦСПИ, сектора периодики, профиля комплектования иностранной литературой. Работа еще далека от своего окончательного завершения, однако стоит надеяться, что в скором времени мы все-таки будем располагать новым утвержденным Единым профилем комплектования ГПИБ России.

Список литературы

1. Печенин И.В. Комплектование профильной (исторической) библиотеки на современном этапе развития исторической науки: проблемы и решения // Трансформации музеев-библиотек-архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: сб. ст. по мат-лам науч.-практ. семинара. – М., 2017. – С. 150–156.
2. Янтарь в истории медицины: материалы междунар. науч. конф. – Калининград, 2016. – 304 с.

С.В. Соколов

**ПРОФИЛЬ КОМПЛЕКТОВАНИЯ
УНИВЕРСИТЕТСКИХ БИБЛИОТЕК
ГЕРМАНОЯЗЫЧНОГО РЕГИОНА**

Аннотация. Дан перевод отдельных глав монографии Мариона Кауфера «Профили комплектования научных библиотек», обобщившей опыт развития профилей комплектования научных университетских библиотек германоязычного региона в 90-е годы XX в. Подчеркивается важность обращения, с одной стороны, к единому библиотечному пространству Германии, Австрии и Швейцарии, с другой стороны, – к поиску выхода из экономического кризиса, который затронул также и сферу комплектования немецких библиотек.

Ключевые слова: профиль комплектования; германика; научные библиотеки; перевод.

S.V. Sokolov

**Profiles of acquisition of University libraries
in the German-speaking region**

Abstract. The article offers a translation of certain chapters of the monograph «Profiles of acquisition of scientific libraries» by Marion Kaufer, which became a generalization of the experience of development of profiles of acquisition of scientific University libraries in the German-speaking region in the 90s of the 20th century. There are the importance of addressing, on the one hand, the common library space of Germany, Austria and Switzerland, on the other hand, the search for a way out of the economic crisis, which also affected the acquisition of German libraries.

Keywords: acquisition profile; Germanic; scientific libraries; translation.

Яркой особенностью системы комплектования крупнейших государственных библиотек в Германии является особое внимание к зарубежным изданиям, в особенности к изданиям всего германоязычного региона – прежде всего Швейцарии и Австрии.

Систематический сбор различных публикаций на немецком языке начался еще в 1913 г. с объединением книжных коллекций немецких, австрийских и швейцарских библиотек в рамках создания Немецкой национальной библиотеки. С этого времени Национальная библиотека Германии собирает:

– монографии и периодические издания, опубликованные за рубежом на немецком языке с 1913 г.;

– зарубежные переводы немецкоязычных изданий;

– издаваемые за рубежом работы на иностранном языке о Германии и о немецких персоналиях, так называемая «германика».

Библиотечно-информационная интеграция германоязычного языкового пространства актуализируется в настоящее время в глобальной миссии Немецкой национальной библиотеки по сбору всей германоязычной литературы и продвигается в значительном количестве инициатив в библиотечно-культурной и научно-информационной сферах. В настоящее время существует громадное количество совместных проектов, объединяющих библиотечный мир Германии, Швейцарии и Австрии (этот регион получил устойчивое наименование «ДАСН-государства») как единое целое, – новостных библиотечных агентств. Например, сайт «Das Blog bibliotheksnews» освещает библиотечно-культурную жизнь трех германоязычных соседей [1]. Системы электронной поставки научной информации, например SUBITO (каталог научных публикаций), позволяют приобретать научную литературу из 35 научных библиотек всего немецкого региона. Весной 2003 г. DBV, Фонд им. Бертельсмана и агентство «SISIS – информационные системы» в рамках проекта «Германская интернет-библиотека» (DIB) также разместили в сети подробный каталог ссылок на интернет-страницы более 90 публичных и научных библиотек Германии, Австрии и Швейцарии [5]. Важнейшим интегрирующим фактором библиотечной жизни является выпуск учебно-практических и научных изданий. К их числу следует отнести «Практический справочник библиотечного менеджмента», апеллирующий к библиотечной практике всего немецкого региона, и фундаментальную монографию Мариана Кауфера «Профиль комплектования в научных библиотеках», изданную в четвертом томе в серии изданий Австрийской ассоциации библиотекарей (VÖB) под патронажем университета Инсбрука в Тироле в 2009 г. [3; 4]. Монография была издана немецким издательством Wolfgang Neugebauer Verlag. Немецкий библиотечный журнал «Форум: библиотека и информация» (FuB) в своей рецензии на нее писал: «Марион Кауфер, изучая немецкие, швейцарские и австрийские университетские библиотеки,

установил, что профили комплектования не только описывают правила создания фондов, но и являются рабочими инструментами для практической работы – руководством для межбиблиотечного сотрудничества и основой для взаимодействия с читателями через точечное удовлетворение их читательского спроса» [2].

Представим перевод показавшихся нам наиболее важными первых частей третьей главы «Разработка профиля комплектования» и четвертой главы «Комплектование фонда и задачи профилей комплектования в централизованных библиотечных организациях Западной Германии», где рассматриваются принципы, задачи и инструменты создания профилей комплектования, дан анализ различных типов профилей: «конспектуса», описательной модели и смешанной формы; рассмотрены особенности составления профилей в децентрализованных библиотеках («zweischichtige») с разделенным управлением между университетом и научными институтами и централизованных библиотек («einschichtige») с подчинением научному институту вышестоящего университета. В западногерманских библиотечных системах профили комплектования к концу 90-х годов XX в. практически не составлялись, в отличие, например, от библиотек бывшей Восточной Германии [6]. В этих главах автор прослеживает влияние на комплектование в немецких библиотеках американских библиотечных стандартов через метод «конспектус», определяющий сиюминутные интересы академического сообщества и политику комплектования в соответствии с изменяющимися учебными планами. По мнению автора монографии, такой подход представляется наиболее важным, так как создает условия для перехода от стихийно-рыночной к плановой и регулируемой библиотечной политике [3].

Ниже приводятся фрагменты наиболее значимой части исследования Мариона Кауфера.

*«Принципы, задачи и инструменты
для создания профилей комплектования»*

Для разработки профиля комплектования необходимо, среди прочего, хорошее знание предметной области библиотечного фонда, теории и практики специфики его комплектования. Кроме того, разработке предшествует процесс внутрикорпоративного обсуждения, который включает в себя анализ целей и направлений развития организации.

С учетом постоянных исследований изменений как университетской среды, так и литературного рынка важное значение имеет регулярное обновление профиля комплектования.

Однако периодичность необходимых обновлений обычно не уточняется. На практике план сроков комплектования не составляется. Обновление оставляется на усмотрение квалифицированных сотрудников библиотеки.

Разработка профиля комплектования

Американская библиотечная ассоциация различает в своем *Written Guide for Collection Policy Statements* (Руководстве по написанию отчетности по комплектованию) три типа профиля комплектования: описательная модель, *Conspectus* (сокращенная) и смешанная форма. Dorfmueller разграничивает в своем Руководстве по научной библиотеке (1989) еще следующие три варианта профилей комплектования:

– краткий обзор, выполненный в виде таблицы, который превыше всего ставит цели комплектования фонда;

– подробное описание (в основном разделение проводится по предметной тематике, но также и в соответствии с другими классификациями, такими как место и язык издания, принадлежность к особому фонду, месту приобретения; при этом могут учитываться специализация фонда, недокомплект фонда, особенности его состояния и допуска к нему);

– формализованное представление с целью дальнейшей компьютерной обработки (тематические области со своими подгруппами, литературные жанры и направления определяются через стандартные теги (ключевые слова) и сокращения).

Это деление соответствует в широком смысле градации Американской библиотечной ассоциации. При этом первый вариант по Dorfmueller совпадает со смешанной формой. Вторая версия совпадает с описательной моделью, и третий вариант можно соотносить со схемой *Conspectus*, в особенности с дополнительными документами и уточнениями, прилагаемыми к утверждаемому профилю.

Dorfmueller так описывает близость его третьего варианта к модели *Conspectus*: “Нормализованная система лежит в основании модели *Conspectus* и необходима для сотрудничества библиотек в ассоциации”.

Различия в описательной модели, *Conspectus* и смешанной форме можно провести в основном на формальном уровне.

По существу, профили могут быть созданы для конкретных сегментов одного библиотечного фонда, например для подразделений библиотеки, специальных коллекций или для специфических задач, таких как комплектование и перевод части фонда в машиночитаемую форму.

Описательная модель – это исключительно текстовый вариант профиля, который может иметь различные варианты исполнения. В связи со своей легкочитаемой формой она является более доступной как для сотрудников учреждения, так и для посторонних людей, чем профиль, представленный в стандартизированной форме.

Состав описательной модели профиля комплектования варьируется в зависимости от потребностей учреждения. Как правило, в начале описываются назначение профиля и области, которые он охватывает. Только после подробного описания библиотеки, ее пользователей и фонда рассматриваются основные детали профиля комплектования (критерии внешнего документного потока, отбора материала и др.). Детальное описание профиля комплектования словесного характера представлено в рекомендациях для профилей комплектования Экспертной группы по развитию фондов научных библиотек.

Conspectus-метод был разработан в 1970-х годах в США для специальных библиотек с целью сравнения их профилей комплектования. При этом основной задачей было не столько получение общих сведений о фонде, сколько предоставление специальной информации о составе новых поступлений узким специалистам и, следовательно, достижение большей прозрачности в политике комплектования отдельных библиотек. Это означало: изложение факторов принятия решений, которые должны были быть дифференцированно рассмотрены от предмета к предмету, от библиотеки к библиотеке, причем с учетом различий в объеме комплектования, в ширине и глубине спектра интересов, а также в специализации внешнего документного потока. В течение 1980-х годов модель Conspectus расширялась для всех библиотечных систем, от национальной библиотеки до сельских библиотек, модифицировалась и вскоре пропагандировалась American Library Association. Существуют региональные с многочисленными национальными вариантами модели комплектования по Conspectus. Они отличаются:

– видом и дифференциацией состава (Универсальная десятичная классификация (УДК), Library-of-Congress-Classification (LCC), словесное наименование больших тематических областей);

– типом индикаторов потенциала фонда и динамикой комплектования;

– различием данных о потенциале фонда и динамике комплектования.

Conspectus служит прежде всего для кооперации в приобретении документов с целью децентрализации универсального сборного заказа, разделения на несколько информационных потоков. Считается, что подобная модель профиля комплектования дает оптимальную возможность для оценки стоимости фонда и позволяет сравнивать библиотечные фонды в стандартизированной и нормируемой форме, четко выполнять договоренности о приобретении новых документов.

Сверх того, Conspectus позволяет судить о потенциале фонда и динамике комплектования. Относительно потенциала фонда возможно определение точных данных по недостаточному комплектованию. Это могут быть объективные и дифференцированные данные о недостаточности комплектования или перенасыщенности фонда по основным рубрикам и подрубрикам, а также о недостаточности охвата временных рамок и языкового наполнения фонда.

Для создания профиля Conspectus необходимо собрать и оценить обширные данные. Результат обычно изображается графически в подготовленных таблицах, что обеспечивает формализованное техническое качество.

Однако применение Conspectus может быть выражено и в словесной форме. Когда библиотека решает, что представление профиля в виде конспекта не соответствует ее потребностям, данные конспекта могут быть представлены в текстовой форме.

В Conspectus для каждой тематической группы, которая описывается тегами в области классификации и ключевыми словами, описаны потенциал существующего фонда, интенсивность текущего комплектования и при необходимости – запланированные цели комплектования. Цель в конспекте всегда связывается с интенсивностью комплектования. Литература на различных языках, соответственно, также упорядочена в соответствии с определенными кодами. Указание на значение и истолкование ключевых слов используется, чтобы дать их дополнительное определение и раскрыть особенности фонда.

Модель Conspectus включает в первой части общие сведения о библиотеке и тем самым не отличается от описательной модели. Ее отличием является наличие отдельных специализированных

профилей, которые описываются в виде рабочего документа по стандартизированным показателям. Особенности построения профиля в форме конспекта представлены в руководстве международной библиотечной федерации “Guidelines for a Collection Development Policy Using the Conspectus Model”.

Смешанная форма включает в себя как словесные, так и стандартизированные элементы статистической Conspectus-модели. Так, например, фонды могут быть описаны в текстовой форме, и добавочно – в целях сопоставления и сравнения ключевых показателей, могут быть представлены индикаторы и их значения. American Library Association рекомендует эту модель, особенно для междисциплинарных направлений.

*Комплектование фонда
и составление профилей комплектования
в централизованных библиотечных организациях
Западной Германии*

Анализом профилей комплектования в конце XX в. достаточно успешно занимался немецкий ученый-библиотекарь Грибель. Он подвел итоги опроса централизованных библиотечных систем в Западной Германии.

Перед тем как провести анализ представленных в письменной форме подходов к комплектованию участвующих в опросе библиотек, Грибель начинал свое исследование с определения и содержательной конкретизации термина “профиль комплектования”. Здесь ученый отмечает, что в библиотеках профили по большей части отсутствуют, хотя по существующим библиотечным нормам часто требуется фиксация политики комплектования в документном виде. Только в одной библиотеке был разработан и представлен в письменной форме полномасштабный документ, отражающий политику комплектования. Другие библиотеки имели лишь старые протоколы, которые было сложно систематизировать в электронном виде или в виде подборки служебных документов. Кроме того, со стороны библиотек был явно заметен неформальный подход к комплектованию. Называются неофициальные “записи профессиональных специалистов” или “только неофициальные фиксации”. Однако цель комплектования не конкретизирована при создании фонда в письменной форме. Она существует лишь “в сознании специалиста”, который имеет в своем уме, хотя и не четко выраженный, про-

филь комплектования. Это понимание комплектования передается устно по отдельным предметам и проявляется в стихийной реализации потребностей повседневной жизни.

Дальше Грибель излагает, что отсутствие профилей комплектования может быть и не слишком удивительным обстоятельством, однако поднимает дополнительные вопросы. По его мнению, сдержанное отношение в Германии к процедуре утверждения плана деятельности (Approval Plans) и приводит к тому, что отсутствует импульс для создания профилей комплектования вообще. Кроме того, Грибель приводит то обстоятельство, что никто не пытался в централизованной библиотечной системе применить концепцию Conspectus-модели профиля комплектования. Методика профиля комплектования, на основе которого в 1980-х годах в Северной Америке и Западной Европе были разработаны основы Conspectus-модели, не применялась в Германии. Исследователь резюмирует, что около 40% специалистов из централизованных библиотечных систем настроены скептически, если не отвергают необходимость полной письменной фиксации регламента комплектования. Однако 60% высказывают мнение, что профиль был бы полезен или даже необходим в централизованных библиотечных системах. Большинство видят необходимость в составлении профилей комплектования.

Здесь же можно увидеть страхи перед недостаточной гибкостью политики на фоне перемен, которые переживает процесс приобретения литературы в библиотеках. Профиль комплектования, таким образом, прячет в себе “опасность сверхорганизации”. Она усматривается в том, что при строгом следовании такой методике комплектования фонд будет формироваться с учетом его отбора, а также текущих запросов пользователей.

Наряду с сужением площадей при создании фонда и непригодностью этой абстрактной модели для удовлетворения фактических запросов пользователей существует еще один аргумент против создания профилей, а именно преимущественное право тематических запросов при подборе литературы. Учитывая компетентность и влияние преподавателей университета в библиотеках, при создании фонда подбор литературы для научных отделов осуществляется по заголовкам изданий, что также не дает предпосылок для создания четко предписанного профиля комплектования.

Преимущество письменно утвержденного профиля комплектования связывается с возможностью применения инструмента планирования. При этом на передний план выступает возможность

проведения прозрачной политики в комплектовании, при которой возможно уточнение приоритетных целей комплектования, что также полезно для дополнительного самоконтроля и осмысления ориентации фонда. Профили комплектования являются “ориентиром” при выборе наименований литературы для комплектования в повседневной практике, для размышлений о политике комплектования в целом. Они могут служить основой для самооценки опытного специалиста – насколько комплектование соответствует необходимым исследованиям для его дисциплины.

В любом случае социологические исследования дают представление о том, где лежит центр принятия решений при принятии профилей в централизованных библиотечных системах. Отбор литературы – сфера деятельности уполномоченных сотрудников отделов и факультетов. Принятие решений чаще всего лежит на научных специалистах, причем варианты организации сотрудничества между отделом и факультетом различаются – от тесного взаимодействия до полной автономии. Решающими факторами являются размер доступных бюджетных средств и способность сотрудника отдела сделать правильный выбор литературы за счет точного знания интересов отдела в научной и педагогической деятельности и выводов, сделанных в процессе постоянного общения с представителями научной общественности.

Подводя итог, можно констатировать, что при создании фонда и отборе литературы *de jure* устанавливаются компетенции отделов, хотя и в определенных границах, особенно в области гуманитарных, экономических и социальных наук.

Вследствие передачи процесса комплектования факультетам и научным отделам специалисты не ограничены в подборе новой литературы, особенно среди монографий. Отделу передается автономное положение в рамках лимитированной бюджетом специальной квоты. Специалист действует в рамках отведенного бюджета под свою ответственность. Внутри библиотеки сотрудник действует полностью автономно в рамках своей предметной специализации. Компетенции отдела комплектования распространяются в рамках централизованной библиотечной системы исключительно на сам процесс организации и осуществления закупок, а также на выполнение работ по определению налоговых вычетов и проведению бюджетного аудита. Отделу комплектования не передаются полномочия на содержательный поиск. Он не оказывает, как правило, никакого влияния на выбор литературы,

хотя библиотеке разово и по конкретному запросу доступно вмешательство в подбор литературы.

В связи с политикой комплектования в централизованных библиотечных системах, с учетом необходимости и актуальности составления профилей комплектования, имеет значение вопрос о том, в каком направлении будет развиваться библиотечный процесс – к ориентации на спрос или на системообразующий фактор. Ориентирована ли задача комплектования фонда на удовлетворение потребностей, связанных с непосредственными исследованиями и учебным процессом, или на поддержание баланса в литературе относительного потенциального спроса? Анализ показывает, что комплектование фонда не должно исчерпываться удовлетворением только актуальных запросов по литературе. Научный отдел должен учесть всевозможные научные интересы кафедр и сбалансировать их своим собственным научным заказом или даже провести базовое обеспечение по тому направлению, которое в настоящее время не интересно сотрудникам кафедр.

Все же существуют скептические взгляды относительно систематического подхода к созданию фонда, например в отношении оценки и временного горизонта потенциального спроса. Основные задачи сбалансированного фонда можно решить с помощью профилей комплектования. Необходимо констатировать, что при создании фонда, с одной стороны, чаще всего постулируется необходимость системного подхода, с другой стороны, – сами профили, конкретизирующие целеполагание и план работы, не составляются.

В целом необходимо констатировать, что, несмотря на то что 60% централизованных библиотечных систем немецкоязычных регионов Европы признают разработку профилей комплектования полезным и нужным действием, на практике профили комплектования они не составляют, отбор литературы в этой группе в 80% случаев принадлежит научным подразделениям университетов».

Список литературы

1. Das Blog bibliotheksnews [сайт]. – Mode of access: <https://bibliotheksnews.com/about/>
2. Inhalt und Nutzen von Erwerbungsprofilen für wissenschaftliche Bibliotheken [Электронный ресурс]// BuB – Forum Bibliothek und Information. – Berlin, 2009. – Vol. 4. – S. 284–285. – Mode of access: https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/4434/Inhalt_und_Nutzen_2009.pdf?sequence=1&isAllowed=y

3. Kaufer M. Erwerbungsprofile In Wissenschaftlichen Bibliotheken: eine Bestandsaufnahme. – Graz: Neugebauer, 2008. – 321 S. – (Schriften der Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare; bd. 4).
4. Rolf G., Hildegard S. Konstanze Söllner Praxishandbuch Bibliotheksmanagement. – Wien: GmbH & Co KG, 2014. – 42 S.
5. Зефельдт Ю., Сире Л. Двери в прошлое и будущее – библиотеки в Германии [Электронный ресурс] / пер. Г. Исаевой. – 3-е испр. изд. – Хильдельсхам; Цюрих: Георг Олмс, 2007. – 97 с. – Режим доступа: <https://www.goethe.de/kug/pro/ifla/russisch.pdf>
6. Соколов С.В. Профиль комплектования как инструмент формирования книжных коллекций современной Германии // Научное и культурное взаимодействие в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге: материалы междунар. науч. конф. – М., 2016. – С. 193–199.

Н.Ю. Соколова

**ИЗДАНИЯ БИБЛИОТЕК МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКИХ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ.
БИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Аннотация. Дается краткий обзор некоторых библиографических и справочных изданий советских марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений в контексте их истории. Особое внимание уделено составителям и редакторам этих изданий – людям, сыгравшим важную роль в отечественной истории первой половины XX в.

Ключевые слова: библиография; 1920–1930-е годы; СССР; социальные и гуманитарные исследования; междисциплинарный подход; персоналии.

N.Iu. Sokolova

**Edition library of Marxist-Leninist scientific research institutions.
The biographical aspect**

Abstract. The article gives a brief overview of some bibliographic and reference publications of Soviet Marxist-Leninist research institutions in the context of their history. Special attention is paid to editors of these publications, people who played an important role in the domestic history of the first half of the XX century.

Keywords: bibliography; 1920–1930s; USSR; social and humanitarian research; interdisciplinary research; Personalia.

В первое десятилетие советской власти был создан ряд исследовательских институтов для изучения и развития марксистской теории, комплектования документальных источников, а также для решения широкого круга прикладных задач в сфере социалистического строительства. В дальнейшем они получили наименование марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений [6,

с. 249]. Это были такие научные организации, как Коммунистическая академия (КА, 1918), Институт К. Маркса и Ф. Энгельса (ИМЭ, 1921), Институт Ленина (ИЛ, 1923), Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б) (Истпарт, 1920) и др.

В их стенах читались лекции, устраивались научные диспуты по самым острым проблемам марксистской науки. Была развернута большая историографическая и библиографическая работа по освоению и изучению наследия основоположников марксизма, теории и истории социализма, а также по вопросам революционного движения в России и за рубежом.

И хотя в целом эти институты были родственны по своей тематике, все же, каждый имел свою специфику. Так, в ИМЭ уделялось особое внимание истории и теории марксизма. Заметную роль в исследованиях КА играли проблемы рабочего движения и вопросы мировой экономики и политики рубежа XIX–XX вв. Задачи Истпарта были в основном историографического и источниковедческого плана: сбор, хранение, научная обработка и издание материалов по истории Коммунистической партии и Октябрьской революции 1917 г. ИЛ разрабатывал соответствующую своему названию тематику [12; 15; 18].

Особое внимание было уделено комплектованию фондов научных библиотек этих учреждений, так как в первые революционные годы оно происходило различными путями, с использованием разных источников. Это были национализированные фонды библиотек учреждений, ликвидированных после революции, дары и реквизиции частных собраний ученых и общественных деятелей, также практиковалась покупка ценных коллекций за рубежом.

Так, например, первоначальным ядром книжного фонда библиотеки ИМЭ стали две коллекции, купленные в 1921 г., – библиотека Т. Маутнера (Вена) и К. Грюнберга (Берлин). Это были одни из лучших частных собраний по истории социализма. Литература для библиотеки приобреталась в крупных антикварных магазинах Европы.

Основу фонда библиотеки КА составили собрания Практической академии коммерческих наук, часть книг из коллекции Московского Императорского лицея в память цесаревича Николая (или Катковского лицея) и др. В фонд библиотеки КА также поступили личные коллекции общественных деятелей, ученых (например, В.И. Танеева, А.А. Мануилова, С.Н. Булгакова, И.М. Гольдштейна, Н.В. Тесленко и др.) и др.

Библиотека Истпарта помимо собрания партийных архивов получила в фонды женеvскую коллекцию социал-демократа и издателя Г.А. Куклина, а также ряд эмигрантских архивов и библиотек, таких как Лондонская коллекция народника А.Л. Теплова, в которой хранилось большое количество нелегальных изданий, в том числе все публикации «Фонда вольной русской прессы», часть Лозаннской библиотеки В.А. Рубакина и др.

В период 1924–1927 гг. совместными усилиями сотрудников ИЛ и Истпарта была приобретена большая часть архива и библиотеки Бунда (Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России). Документы тщательно изучены [26].

С образованием Российской книжной палаты и переводом ее в 1920 г. в Москву библиотеки марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений стали получать обязательный экземпляр, что существенно улучшило положение с их комплектованием [8; 17].

К середине 1920-х годов библиотеки марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений стали обладателями ценнейших собраний по новейшей отечественной и зарубежной истории, в частности по проблемам отечественной и зарубежной социал-демократии, марксизму и получили возможность вести обширную научно-исследовательскую работу. Одним из таких направлений было составление указателей и справочников, содержание которых отражало специфику направлений деятельности конкретного учреждения. Тем не менее по ряду причин раскрытие фондов этих библиотек посредством научно-библиографической работы шло с некоторыми затруднениями.

1920–1930-е годы были переходными, не только с точки зрения структурной организации советской науки, но и с точки зрения ее внутреннего содержания. Требовались ориентация на подчинение науки практическим нуждам народного хозяйства, жесткая управляемость и государственный контроль. Начинала свое становление командно-бюрократическая система управления наукой [9]. Активно шел полный драматизма процесс реструктуризации уже имеющихся научно-исследовательских институтов, их расформирования и слияния.

В 1929 г. разразилось печально известное «академическое дело», в результате которого последовала реорганизация АН СССР, снят со своего поста секретарь академии академик С.Ф. Ольденбург, арестованы и осуждены многие видные академики [1]. Большие организационные преобразования коснулись и системы марксистско-

ленинских научно-исследовательских учреждений, которые в исследовательской литературе, как правило, противопоставлялись считавшейся более традиционной в научном плане Академии наук СССР.

Так, в 1928 г. Истпарт был слит с ИЛ, а затем в 1931 г. ИЛ был объединен с ИМЭ с образованием Института Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП(б). Фонды их научных библиотек были также слиты. В 1936 г. ликвидирована Коммунистическая академия. Ее институты и научная библиотека были переданы в систему Академии наук СССР.

Характеризуя положение с публикаторской деятельностью того периода, историк науки и исследователь вопросов истории Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС В.Г. Мосолов отмечал, что «Руководство партии, и прежде всего Сталин, к этому времени четко осознано, что публикация некоей совокупности архивных документов <...> по каким-либо вопросам истории партии может создать объективную возможность различных толкований. А сталинская позиция сводилась к тому, что сначала должно быть выработано единственно правильное толкование этих проблем, а затем его следует подкрепить и иллюстрировать специально отобранными документами, а еще лучше – цитатами» [12, с. 169].

Это высказывание, как представляется, справедливо применительно не только к публикации архивных документов, но и к подготовке любых исследовательских трудов, а также справочных и библиографических изданий. Известно, что любая научная библиография отражает специфику и тенденции развития своей науки. Она кумулирует и транслирует интеллектуальные традиции и опыт.

В период с середины 1920-х по начало 1930-х годов научные библиотеки названных марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений подготовили ряд указателей и справочников тематического и биографического плана, которые в настоящее время могут представлять определенный интерес для исследователей различных направлений. Отличительной особенностью всех этих изданий был вполне научный, объективный подход к подготовке и представлению материала по различным проблемам новейшей истории, которые в дальнейшем получили вполне определенную, строго выверенную трактовку. Здесь, конечно, следует помнить о непростой ситуации, складывавшейся внутри страны в целом и в молодой советской науке в частности, о чем уже упоминалось выше.

Все эти указатели и справочники созданы вполне стандартно с точки зрения представления материала, имеют классическую структуру. Особый интерес в данном контексте представляют личности редакторов и составителей этих изданий.

Следует отметить, что указанные темы – история марксизма и социализма, рабочее движение, Октябрьская революция – имели свою специфику. Эти темы новейшей истории были весьма актуальными, если не сказать острыми, на тот момент времени. Здесь требовалось не только знание литературы, но и общее видение процессов, понимание ситуации «изнутри». Поэтому специалисты, работавшие над составлением этих изданий, зачастую имели весьма интересные биографии, в которых мы можем видеть преемственность поколений: поколения, уже уходящего с арены истории, и «строителей нового мира».

В большинстве своем это были люди, получившие дореволюционное образование и вместе с тем имевшие опыт революционной борьбы и подпольной работы. Как правило, они принимали непосредственное участие в событиях революций 1905 и 1917 гг., так сказать, «своими руками творили историю». Таким образом, в определенном смысле тот или иной указатель или справочник не был простым пассивным представлением материала, но являлся ярким воплощением личностного тезауруса его редактора / составителя, еще одним активным инструментом, помогающим выстраивать проблемное поле молодого советского обществоведения.

Определенный интерес представляют биографические издания, выпущенные центральным и московским Истпартами в середине 1920-х годов. Один из первых биографических сборников Московского Истпарта – продолжающееся издание с говорящим названием «Братская могила», которое по жанру является биографическим словарем [20]. Сотрудниками была проделана большая и кропотливая работа по составлению биографических статей. В предисловии указано, что в качестве источников информации были привлечены статьи газет и журналов, материалы из различных сборников, сведения бывшего Московского охранного отделения. Часть статей была специально написана для этого издания соратниками погибших революционеров. Во втором выпуске словаря некоторые фамилии, размещенные в алфавитном указателе, снабжены партийными псевдонимами (кличками), что, несомненно, добавляет ценности материалу [20, вып. 2].

В числе биографических изданий Истпарта ЦК РКП(б) можно отметить продолжающееся издание – сборник биографий

«Памятник борцам пролетарской революции, погибшим в 1917–1921 гг.» [24]. В нем отражены все имевшиеся на момент выпуска издания сведения о павших борцах пролетарской революции. В предисловии был указан достаточно широкий круг источников, задействованных в составлении биографических статей третьего, дополненного издания. Это были, как правило, издания местных бюро Истпарта и рукописные материалы, присланные в редакцию сборника очевидцами революционных событий.

Один из составителей сборника Истпарта ЦК ВКП(б) «Памятник борцам пролетарской революции, погибшим в 1917–1921 гг.» и автор предисловия к предыдущему, второму его изданию – Л.С. Александрова-Лежава. Людмила Степановна была сестрой руководителя Истпарта М.С. Ольминского. Она окончила Мариинскую гимназию в Воронеже. В 1901–1903 гг. работала статистиком в Воронежской губернской земской управе. Происходила из семьи дворян, однако до революции сотрудничала с подпольной типографией партии «Народное право» в Смоленске, находясь на нелегальном положении. Вместе с другими членами семьи за свою революционную деятельность была арестована и заключена в Петропавловскую крепость в Санкт-Петербурге. Была замужем за видным партийным деятелем А.М. Лежавой, впоследствии репрессированным [27; 28].

Как отмечалось в предисловиях к указанным изданиям, поток мемуарных материалов приобрел особенно активный характер после выхода первых выпусков. Действительно, вплоть до начала 1930-х годов Истпарт и его местные отделения вели массовый сбор воспоминаний, анкет и личных документов, в том числе фотографий, участников Октябрьской революции и Гражданской войны, подпольщиков, красногвардейцев и красных партизан. Тем самым он документировал живые свидетельства очевидцев событий, зафиксировав подробности, отсутствующие в официальных документах.

В 1923 г. специалистами Кабинета Плеханова ИМЭ был подготовлен «Опыт библиографии Г.В. Плеханова» [21]. О его значимости для российской обществоведческой науки, и в частности марксоведения, об истории создания и о личности составителя и редактора В.А. Тер-Ваганяна, а также о сложной судьбе издания 1930 г. подробно рассказано в статье Е.Л. Петренко [13]. Как отмечает автор, «в издании удалось зафиксировать связующие линии между воззрениями Маркса и Энгельса и ленинскими трактовками вопросов теории и практики социалистической революции. <...> Эволюция взгля-

дов Плеханова, его отношения к различным направлениям освободительного движения в России – либерализму, народничеству, анархизму – очертила то пространство мысли, в котором совершалось развитие взглядов Ленина, Сталина, а также многих других лидеров меньшевизма и большевизма. Не случайно многие современники Октября в оценке политических новаций Ленина придерживались тезиса «Плеханов – теоретик, Ленин – практик» [12, с. 122].

В биобиблиографии Г.В. Плеханова отражено большинство его сочинений, вышедших на момент ее публикации. Их описания были снабжены аннотациями, в которых давались сведения об истории создания работ. Имелся раздел с хроникой значимых для литературной деятельности Г.В. Плеханова событий. Учитывались отклики на его выступления. Выделялись статьи и заметки, содержащие оценки его деятельности. Прилагались некрологи и юбилейные статьи, а в подстрочниках даны тексты ряда документов. Кроме того, представлены список псевдонимов Плеханова и перечень периодических изданий, с которыми он сотрудничал. Составитель главным изъяном считал неполноту биобиблиографии: в ней не были учтены ряд трудов Плеханова и произведения зарубежных авторов о нем [12, с. 123].

Предисловие научного редактора к изданию написал Д.Б. Рязанов (Гольдендах) – директор ИМЭ и Библиотеки Соцакадемии в 1919–1921 гг. (с 1924 г. – КА), видный деятель российского революционного (социал-демократ) и профсоюзного движения, историк, библиограф, архивист, известный марксовед. В первые свои поездки за границу он посещал лекции в Сорбонне и Коллеж де Франс, много работал в различных зарубежных библиотеках и архивах, в том числе в архивах германской социал-демократии. Еще до революции он опубликовал ряд работ К. Маркса и Ф. Энгельса, другие исторические документы. Занимался исследованиями по истории общественной мысли и рабочего движения. Много внимания Рязанов уделял развитию обществоведческой мысли в молодой Советской России, принимая активное участие в становлении ряда организаций соответствующего профиля, таких как ИМЭ, который возглавлял в течение 10 лет, с 1921 по 1931 г., Социалистическая академия общественных наук (САОН, позднее КА) и ее библиотека, Главное управление архивным делом (Главархив) при Наркомпросе и др.

Сам составитель этого издания, В.А. Тер-Ваганян, как пишет Е.Л. Петренко, «пришел в науку в 1920 г., став сотрудником Института К. Маркса и Ф. Энгельса. По своим теоретическим воззре-

ниям – марксист. <...> Уровень его теоретической аргументации не слишком высок. Он характерен (за немногими исключениями) для 1920-х годов, когда в гуманитарную науку по партийному призыву пришло немало бывших профессиональных революционеров». Тем не менее Тер-Ваганян всегда старался работать тщательно, опираясь на документально подтвержденные факты [12, с. 121, 123].

Исследователи отмечают, что «история издания литературного и документального наследия Ленина в СССР довольно полно представлена в работах середины 20-х – 80-х годов (XX в. – *Прим. авт.*) по вопросам архивоведения, археографии, теории и методики источниковедения. <...> В них охарактеризован широкий круг вопросов: собирание рукописей и документов, формирование архивного фонда В.И. Ленина <...>, особенности всех <...> изданий Сочинений <...> с точки зрения их структуры, полноты, способов воспроизведения и степени точности передачи ленинского текста, содержания справочного аппарата, история создания отдельных произведений, изучение ленинских приемов работы, разыскание и публикация неизвестных ранее материалов». [10]. Можно говорить о том, что этот вопрос берет свое начало именно в середине 1920-х годов.

Тогда же, с середины 1920-х годов, ИЛ и его научная библиотека начали большой и кропотливый труд по публикации научного наследия В.И. Ленина. Начало было положено соответствующим пятитомным библиографическим обзором русской литературы [23].

Пятитомная «Лениниана» интересна тем, что научными редакторами ее томов за разные годы были Л.Б. Каменев (Розенфельд), первый директор ИЛ, и Н.И. Бухарин – известные революционеры, партийные и государственные деятели. Оба обучались в Московском университете, оба со студенческих лет принимали участие в революционных событиях. Однако начавшаяся впоследствии внутривнутрипартийная борьба развела их по разные стороны баррикад [14].

Так, В.Г. Мосолов отмечает, что «как основатель и первый директор Института Ленина, Каменев был в этой роли столь же закономерной фигурой, что и Рязанов для Института Маркса-Энгельса. Для Каменева историческая правота большевизма была аксиомой». Он не только принимал непосредственное участие в создании его теории, но и досконально знал все исторические перипетии внутривнутрипартийной борьбы. «Он был убежден в истинности

ленинских идей и их всемирно-историческом значении и именно поэтому не боялся вводить в научно-справочный аппарат будущего собрания сочинений Ленина документы его политических противников» [12, с. 108].

В предисловии к первому изданию Л.Б. Каменев, редактировавший первые два тома «Ленинианы», обозначил магистральные линии работы с источниками: «Выпуском настоящего издания Институт Ленина делает первый шаг к выполнению одной из важнейших своих задач: систематически следить, собирать и классифицировать обширную и все растущую литературу о Ленине и ленинизме. “Лениниана” должна охватить всю мировую литературу, связанную с именем Ленина. <...> Отклики в русской и иностранной литературе на выступления Владимира Ильича в эпоху первой революции, несомненно, окажутся особенно интересными, ибо это область совершенно неисследованная». [23, т. 1, с. 5].

Также в редактировании первых трех томов «Ленинианы» принимал участие И.В. Владиславлев (Гульбинский), один из крупнейших российских библиотечных деятелей, библиограф, библиотековед, книговед, литературовед. Уроженец Воронежской губернии, И.В. Владиславлев происходил из семьи дворян. Он оставил заметный след в истории библиографической науки. И.В. Владиславлев известен прежде всего как редактор крупнейших библиографических трудов – «Среди книг» Н.А. Рубакина и «Словарного указателя по книговедению» А.В. Мезьер, а также как инициатор создания библиографических ежегодников, явившихся предшественниками «Ежегодников книги СССР» Всесоюзной книжной палаты [16]. В молодые годы участвовал в революционном движении, был арестован и сослан за распространение «Искры» и другой нелегальной литературы.

Вероятно, ему пятитомник «Ленинианы» обязан своей классической с точки зрения жанра биобиблиографии структурой. В разделе работ В.И. Ленина отражена точка зрения вождя относительно разнообразных вопросов партийного и государственного строительства. Присутствуют разделы, посвященные эпистолярному наследию, отдельным его статьям и литературе о нем, пропаганде имени вождя, и некоторые другие.

В 1920–1930-е годы Отделом библиографии библиотеки КА были подготовлены такие научно-вспомогательные указатели, как «Первая русская революция» [25] и «Ленин и ленинизм» [22]. Первый том фундаментального аннотированного указателя, посвященного первой русской революции, был издан в 1929 г. и

содержал литературу, отражающую широкую картину общественной и политической борьбы этого периода. В основу указателя был положен принцип предметного описания; общие систематизирующие рубрики объединяли наиболее широкий по охвату материал (так, под рубрикой «Рабочее движение» была собрана литература обо всех его видах и формах); дифференциация достигалась введением подрубрик. В особый раздел выделены описания произведений В.И. Ленина, относящихся к этому периоду. Имелся солидный справочный аппарат: перечень социал-демократических нелегальных изданий, вошедших в библиографию, указатель авторов – социал-демократов и др. Для росписи привлекалась литература не только библиотеки КА, но и библиотек ИЛ, Музея революции, Исторического музея и др. Второй том, содержащий роспись журнальных статей, вышел в 1930 г.

Работа над указателем, посвященным ленинизму, была начата в связи с составлением указателя, посвященного первой русской революции. Составителями было принято решение включить в указатель произведения В.И. Ленина, изданные как полностью, так и в отрывках, а также работы о Ленине и ленинизме на русском и иностранных языках (кроме восточных), имеющиеся в библиотеках КА и ИЛ. Хронологический охват ограничивается периодом с 1894 по 1926 г. Весь материал разбит на две части. Это сочинения В.И. Ленина и литература о нем и его учении. Каждая часть имела алфавитный и предметный разделы. Имелся ряд дополнительных указателей, составляющих солидный поисковый аппарат (например, приложения к первой и второй частям). Всего в указатель вошло более 2 тыс. названий на 20 языках. На документы было составлено около 9 тыс. карточек. Дублиеты этих карточек были переданы сотрудниками библиотеки КА в библиотеку ИЛ [3; 4].

Редактором указателей библиотеки КА явилась Г.К. Дерман – видный библиотечный специалист, одна из организаторов библиотечного дела в СССР, одна из первых латышских революционерок. Она возглавляла библиотеку КА более 10 лет, с 1923 по 1934 г.

В юном возрасте Г.К. Дерман (урожденная Абеле) вступила в ряды Прибалтийской латышской социал-демократической рабочей партии (ПЛСДРО), была соратницей таких видных революционных деятелей, как Я. Озол и В. Дерман (за В. Дермана она впоследствии вышла замуж). Семья Дерманов поддерживала обширные контакты с общественными и политическими деятелями. В частности, Дерманы были дружны с Я. Райнисом, латышским поэтом, драматургом, революционным и общественным деятелем,

и П.И. Стучкой, одним из основателей Латышской социал-демократической рабочей партии (ЛСДРП), наркомом юстиции РСФСР (1918), членом Социалистической академии общественных наук (позднее КА) [11]. Вероятнее всего, именно П.И. Стучка рекомендовал руководителям Комакадемии Г.К. Дерман на пост заведующей научной библиотекой, который она заняла в 1923 г., хотя прямых доказательств этого факта пока обнаружить не удалось.

Библиотечной специальности Г.К. Дерман обучалась на библиотечном отделении Симмонс-колледжа в Бостоне (США), работала в Славянском отделе Библиотеки Конгресса США.

Г.К. Дерман была яркой личностью, профессионалом высокого класса. Под ее руководством была проведена структуризация библиотеки Комакадемии (выделены функциональные отделы – приема литературы, комплектования, хранения, каталогизации, научной систематизации, библиографии, справочный отдел), положено начало системе каталогов. Используя опыт работы в библиотеках США, Дерман адаптировала схемы классификации Библиотеки Конгресса к советской библиотеке. Особое внимание уделяла предметному каталогу, внедрению централизованной каталогизации, налаживанию книгообмена, развитию справочно-библиографической работы (в том числе созданию ретроспективных библиографических указателей литературы).

Она также была первым директором Московского библиотечного института. Представляла СССР на международных библиотечных форумах [5].

Увы, практически всех вышеперечисленных людей, внесших вклад не только в дело революционной борьбы, но и в развитие новой обществоведческой отечественной мысли, не миновал беспощадный механизм репрессий.

В настоящее время вышеназванные издания известны, пожалуй, узкому кругу специалистов, как историкам, так и библиографам. Скорее всего, это связано с определенным отношением к марксистско-ленинским научно-исследовательским учреждениям, начавшим складываться в нашей стране еще в 1990-е годы на волне «архивной революции». Большинство отечественных специалистов сошлись на том, что эти учреждения – не только инструмент пропаганды идей правящей партии, но и верный оплот ее идеологии, потому их деятельность являла собой ответ на социальный заказ со стороны партийной номенклатуры [2; 19].

Сейчас наблюдается рост интереса к проблематике нашего недавнего прошлого, что связано, как представляется, с обраще-

нием к вопросам социальной памяти, с новыми трендами в сфере информатизации общества, с переосмыслением информационного и социального потенциала наследия марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений, в том числе их библиографических и справочных изданий.

Сегодня некоторые из перечисленных указателей можно найти в оцифрованном виде, что значительно облегчает работу исследователя. Так, например, биографические издания Истпарта «Братская могила» и «Памятник борцам пролетарской революции» размещены в электронной библиотеке на сайте Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ). В Центре социально-политической истории ГПИБ имеется электронное издание (CD) корректурного экземпляра биобиблиографического указателя «Г.В. Плеханов», подготовленного в 1930 г. сотрудниками ИМЭ. Оно содержит предисловие д-ра филос. наук Е.Л. Петренко, библиографический указатель, систематизированный в хронологическом порядке с 1856 по 1929 г., и ряд исследовательских статей [29].

В целом рассмотренные в статье библиографические указатели и справочники, которые составлялись в переходный для советской науки период, носят особый, «мультикультурный» характер. Много интересного могли бы здесь почерпнуть для себя не только библиотековеды и историки, но и науковеды и культурологи.

Список литературы

1. Академия наук в решениях Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б) – КПСС. 1922–1991 / сост. В.Д. Есаков. – М.: РОССПЭН, 2000. – 591 с.
2. Берлявский Л.Г. Власть и отечественная наука (1917–1941 гг.). – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. – 360 с.
3. Библиотека Коммунистической академии: ее организация и деятельность. 1918–1928. – М.: Изд-во Ком. академии, 1928. – 158 с.
4. Бутрякова С.В., Дунаева Ю.В. Библиографическая деятельность Библиотеки Коммунистической академии в 1918–1938 гг. / Мос. гос. ин-т культуры, библиотеч. фак., кафедра отрасл. библиогр. – М., 1990. – 104 с.
5. Г.К. Дерман – первый директор Московского библиотечного института: [материалы научной конференции к 110-летию со дня рождения: статьи и воспоминания]. – М.: МГИК, 1994. – 151 с.

6. Доклад т. Степанова-Скворцова «О работе Института Ленина»: [из стенограммы I конференции марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений СССР. № 189 от 23 февраля 1928 г.] // Организация советской науки в 1926–1932 гг.: сб. док. – Л.: Наука, 1974. – С. 249.
7. Иванов Д.Д. Задачи Библиотеки // 90 лет служения науке: к 90-летию Фундаментальной библиотеки общественных наук и 40-летию Института научной информации по общественным наукам РАН. – М., 2009. – С. 27–44.
8. История уникальной библиотеки в документах и свидетельствах: к 90-летию Государственной общественно-политической библиотеки / сост. В.Г. Мосолов, М.Д. Дворкина; отв. ред И.Б. Цветкова. – М.: Межрегиональный библиотечный коллектор, 2011. – Ч. 1: Предшественники. 1921–1991 гг. – 240 с.
9. Лахтин Г.А. Организация советской науки: история и современность. – М.: Наука, 1990. – 224 с.
10. Котеленец Е.А. Ленинизм без предвзятости [Электронный ресурс] // Между канунами: ист. исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2013. – С. 144–159. – Режим доступа: <https://tabkrin.org/kotelenets-e-a-lenin-i-leninizm-bez-pre/>
11. Маркова Е.В. Воркутинские заметки каторжанки «Е-105» [Электронный ресурс] / Коми респ. благотвор. обществ. фонд жертв полит. репрессий «Покаяние». – Сыктывкар, 2005. – С. 219–236. – (Покаяние: Коми республиканский мартиролог жертв политических репрессий; прил. № 3). – Режим доступа: <https://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=book&num=821>
12. Мосолов В.Г. ИМЭЛ – цитадель партийной ортодоксии: из истории Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, 1921–1956 / Междунар. ин-т социальной истории. – М.: Новый хронограф, 2010. – 599 с.
13. Петренко Е.Л. О неизданной биобиблиографии трудов Г.В. Плеханова // Россия в начале XX века: вступление в эпоху исторических преобразований: материалы к конференции. – СПб.: Изд-во Российской национальной библиотеки, 2005. – С. 121–125.
14. Петренко Е.Л. Политический деятель, экономист, философ // Русская философия: энциклопедия / сост. и науч. ред. П.П. Апрышко, А.П. Поляков; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М.: Книговек, 2014. – С. 78–80.
15. Покровский М.Н. 10 лет Коммунистической академии: вступительное слово на юбилейном заседании пленума Коммунистической академии 25 мая 1928 г. – 20 с. – Отд. оттиск.
16. Сагитова Л.К. Владиславлевские чтения на Белгородчине [Электронный ресурс] // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: материалы 17-й Междунар. конф. «Крым 2010». – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/InterEvents/crimea2010/disk/116.pdf>

17. Трофимов Л.В. Краткий очерк истории Библиотеки (1918–1924 гг.) // 90 лет служения науке: к 90-летию Фундаментальной библиотеки общественных наук и 40-летию Института научной информации по общественным наукам РАН. – М., 2009. – С. 12–26.
18. Шашкова О.А. Истпарт в системе советской исторической науки и пропаганды // Предваряя революцию: Третьи Рязановские чтения (19 февраля 2016 г.): мат. науч.-практ. конф. / Гос. публ. ист. б-ка России; сост. И.Ю. Новиченко, Е.Н. Струкова. – М., 2017. – С. 101–114.
19. In memoiam: ист. сб. памяти Ф.Ф. Перченка / сост. А.И. Добкин, М.Ю. Сорокина. – М.; СПб.: Ферниекс: Atheneum, 1995. – 450 с.
20. Братская могила: биогр. словарь умерших и погибших членов Моск. орг. РКП(б) / Моск. ком. РКП(б). Губ. бюро комис. по истории Окт. рев. и РКП (Истпарт). – М., 1922–1923. – Вып. 1–2.
21. Ваганян В.А. Опыт библиографии Г.В. Плеханова / Ин-т К. Маркса и Ф. Энгельса; предисл. Д. Рязанова. – М.: Гос. изд-во, 1923. – 118 с.
22. Ленин и ленинизм: алф.-предм. указ. лит. в Б-ке Ком. академии / [сост.: Горожанкина Н.П., Баумштейн Н.А.]; под ред. Дерман Г.К. – М.: Ком. академия, 1928. – 365 с.
23. Лениниана: библиогр. обзор рус. лит.: в 5 т. / Ин-т Ленина. – М.; Л., 1926–1930.
24. Памятник борцам пролетарской революции, погибшим в 1917–1921 гг. / сост. Л. Лежава, Г. Русаков; Истпарт. Отд. ЦК РКП(б) по изучению истории Окт. рев. и РКП(б). – 3 изд., испр. и доп. – М.; Л., 1925. – 780 с.
25. Первая русская революция: указ. лит. / [сост.: Баумштейн Н.А., Елеонская Е.Н., Зубкова А.Т.]; под общ. ред. Дерман Г.К. – М.: Ком. академия, 1929–1930. – Т. 1–2.
26. Архив Бунда, 1894–1921 [Электронный ресурс]: науч.-спр. аппарат // IDC Publishers Bund Archive. – Режим доступа: <http://www.idcpublishers.com/ead/ead.php?faid=282rusfaid.xml>
27. Лежава Людмила Степановна [Электронный ресурс] // Воронежский гид: образоват.-краевед. портал России. – Воронеж, 2019. – Режим доступа: <http://vrnguide.ru/bio-dic/lezhava-lyudmila-stepanovna.html>
28. Лежава О. Не дам злорадствовать врагу // Прометей: ист.-биогр. альм. серии «Жизнь замечательных людей». – М.: Молодая гвардия, 1977. – Т. 11. – С. 67–74. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/Prometey-11/12.htm>
29. Братская могила [Электронный ресурс]: биогр. словарь умерших и погибших членов Моск. орг. РКП(б) / Моск. ком. РКП(б). Губ. бюро комис. по истории Окт. рев. и РКП (Истпарт); Первая русская революция: указ. лит. / [сост.: Баумштейн Н.А., Елеонская Е.Н., Зубкова А.Т.] // Коллекции; Центр соц.-полит. истории. – М., 2019. – Режим доступа: <http://filial.shpl.ru/kollektsii>

Н.А. Степанова
ПРАВОСЛАВНЫЕ БИБЛИОТЕКИ
И ЦЕННОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ
В УСЛОВИЯХ ПОСТМОДЕРНА

Аннотация. В статье исследованы основные направления деятельности приходских библиотек по сохранению и развитию отечественной культуры в контексте православия, освещены условия влияния философии постмодерна на работу библиотек, сделаны выводы о значении исторических ценностей для новой эпохи.

Ключевые слова: философия постмодерна; приходские библиотеки; традиционные ценности; православная культура; Орловская область.

N.A. Stepanova
Orthodox libraries and values of Russian culture
in postmodern conditions

Abstract. The article examines the main directions of the activities of parish libraries in the preservation and development of national culture in the context of Orthodoxy, the conditions of postmodern philosophy on the work of libraries, the conclusions about the value of historical values for a new era are covered.

Keywords: philosophy of postmodernism; parish library; traditional values; Orthodox culture; Oryol oblast.

В современном российском обществе взаимодействуют разнообразные идеологические, политические, национальные и экономические противоречия. В таких условиях научное мировоззрение может явиться тем фундаментом, на котором возможно формировать сознание и поведение людей в зависимости от воз-

возможностей и целей общественного развития. Полная реализация жизненного потенциала человека определяется его личностным мировоззрением. Оно включает в себя способность личности ориентироваться и действовать в окружающей действительности, определяет поведение человека в социальной, экологической, политической и цивилизационной сферах [1].

Изменение способов производства и организации общественных отношений, информатизация технологических процессов, увеличение взаимозависимости социальных общностей и экономик привело к глобализации мира. К тому же масштабные миграции населения способствовали возникновению мультикультурности, изменению обычных форм культурной самоидентификации. Изменения затронули также сферу науки и образования – формируется так называемая постнеклассическая наука. Основные положения постнеклассики связаны с разрушением целостности субъекта, потерей личностью своей идентичности, виртуализацией пространства, что приводит к потере ценностных ориентиров. Постнеклассическая установка стремится к примирению противоречий, объяснению природы общественных феноменов через теоретическое их описание. Всё это позволяет социологам, культурологам и футурологам говорить о наступлении новой эры – постмодернистской.

Для постмодернизма, который оформился во второй половине XX в., характерны скептические интерпретации философии, истории, экономики, культуры и искусства. Также это понятие часто связывают с деконструкцией и постструктурализмом, так как термин «постмодернизм» появился в условиях постструктуралистского поворота в XX в.

Как считает группа исследователей, для эпохи постмодерна в отличие от эпохи модерна характерны три особенности: отказ от идей Просвещения, рост этнического разнообразия и технологический прогресс. В эпоху модерна предлагалось разумное основание отделения науки и экономики от традиции и религии по функциональному признаку. Однако в настоящее время ценность научного прогресса и экономического роста уменьшается, а функциональная специализация фрагментирует человеческую жизнь. Поэтому в эпоху постмодерна тенденция к разочарованию в идее общего блага становится особенно заметной [1].

В данных условиях целью деятельности православных приходских библиотек является разработка комплекса программ, со-

ответствующих духовным запросам воцерковленных и невоцерковленных пользователей. Можно выделить следующие направления их деятельности:

- духовно-нравственное (направлено на формирование представлений о морально-этических нормах поведения в рамках православной традиции);
- миссионерско-катехизическое (помощь в воцерковлении);
- патриотическое (направлено на развитие личности, обладающей качествами гражданина – патриота Родины и способной успешно выполнять гражданские обязанности);
- краеведческое (нацелено на распространение краеведческих знаний и формирование информационной культуры личности);
- эстетическое (направлено на формирование системы культурно-эстетических знаний и представлений, необходимых для духовного формирования гармонично развитой личности в свете христианского вероучения);
- семейное (содействует формированию семейных духовно-нравственных ценностей как проявления общей культуры);
- социокультурное (проведение мероприятий, приуроченных к знаменательным и памятным церковным датам) [2].

Для планирования работы в некоторых библиотеках составляются ежегодные списки памятных дат: православные праздники, дни памяти святых и местночтимых подвижников благочестия, даты явлений чудотворных икон, юбилеи церковных писателей, отдельных книг, памятные даты, связанные с историей православия в Орловском крае.

Среди постоянной организованной аудитории библиотек – воспитанники воскресных школ. Регулярность встреч, неизменность состава участников позволяет библиотекарям предложить этой аудитории цикл мероприятий, объединенных сквозной темой, например краеведческой направленности. Библиотеки стремятся к поиску новых аудиторий и форм, у некоторых библиотек в Интернете появляются свои страницы на сайтах приходов [3]. Духовно-просветительская деятельность православных библиотек способна стать инструментом социальной политики, средством воздействия на подрастающее поколение и его воспитание. На базе фондов библиотек возможно проведение мероприятий разного уровня. Мы рассмотрим взаимодействие приходских библиотек с Орловским государственным институтом культуры, которое было налажено в 2011 г. на основе устной договоренности с руководством Института и Орловской епархии. Итогом

совместной деятельности стало создание системы организации духовно-просветительской деятельности, духовно-нравственного и патриотического воспитания студентов, вовлечение их в активную творческую деятельность [2].

Наиболее успешным стал проект проведения ежегодного семинара ко Дню православной книги. Тематика семинаров связана с книжной культурой православия в контексте наследия русской литературы (Год литературы) или экологии духа (Год экологии) и т.п.

Студенты обсуждают христианские мотивы в русской литературе; своеобразии развития творческого пути И.С. Шмелева; значение православия для общества; моральные и эстетические особенности современной литературы; многообразии богословских трудов в контексте современного теологического образования. В своих выступлениях студенты затрагивают аспекты духовности и нравственности в произведениях русских писателей-классиков; обсуждают понятие «экология души», его составляющие, особенности трактовки термина в христианской религиозной традиции. Экология души – это целостность, выражающая стержневые конструкты внутреннего мира человека, реализующиеся во всей полноте только в процессе восприятия конкретного события конкретным человеком в конкретных исторических условиях его бытия. Базовые составляющие экологии души – долг, честь, совесть, благородство и достоинство. Еще римский философ Марк Аврелий утверждал: «Неизбежно будет несчастлив тот, кто не следит за движениями своей собственной души» [3, с. 2]. Христианская экология рассматривает социальные, психологические, духовные вопросы взаимоотношений человека и окружающей среды с позиций теологического мировоззрения. И охватывает временные рамки от «внеисторического» бытия творения в раю до (также «внеисторического») преображенного существования в жизни вечной [4].

Выступления участников семинаров сопровождаются показом фильмов, беседами с представителями церковной и литературной общественности г. Орла. Выступающие и слушатели принимают участие в мероприятиях интерактивного формата (например, литературной викторине, посвященной памятным местам Орловщины). Во время семинаров действуют выставки православных изданий из фондов приходских библиотек.

Среди итогов работы семинаров следует назвать вывод о том, что поведение человека определяют исторические условия

его существования и те нравственные категории, которые формируются в рамках определенной религиозной традиции.

Организация мероприятий в рамках предоставления библиотечных и культурно-просветительских услуг обеспечивается своевременным размещением информации о проводимых мероприятиях и возможности их посещения всеми желающими на сайтах епархии и вуза.

Взаимодействие приходских библиотек и вузов культуры способствует повышению уровня нравственной культуры студентов, вовлечению их в национальную культурную традицию в контексте православия. Библиотеки становятся проводниками изданий духовно-нравственной тематики. Партнерство библиотек и учебных заведений содействует формированию мировоззрения на основе традиционной культуры, осознанию студентами своей национальной идентичности.

Работа библиотек направлена на преодоление сложившихся представлений. В период перелома философских парадигм возрастает роль церкви, где человек может решить все свои духовные проблемы. Задача приходской библиотеки как раз и состоит в том, чтобы определить духовные ориентиры человека; помочь ему в понимании догматической и обрядовой сторон религии; передать ценности отечественной культуры, которые были сформированы в рамках православной традиции (это характерно для Центральной России) [2].

Для преодоления существующих проблем необходимо расширять социальные связи церковных и светских библиотек, переходить к корпоративным формам взаимодействия, привлекать неравнодушных людей – волонтеров, стремиться к налаживанию эффективного диалога между православными религиозными организациями, государством и обществом.

Список литературы

1. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – СПб.: Алетей, 1998. – 19 с.
2. Степанова Н.А. Аксиологический аспект деятельности православных библиотек // Православный ученый в современном мире: синтез науки и Православия: сохранение духовно-нравственных ценностей в современных условиях: матер. V Междунар. науч.-практ. конф., Супрасль (Польша), 24–31 мая 2016 г. – Воронеж, 2016. – С. 72–77.

3. Марк Аврелий. Наедине с собой [Электронный ресурс]. – М., 2018. – 10 с. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/avrel01/txt02.htm>
4. Степанова Н.А. Работа приходских библиотек по духовно-нравственному просвещению населения [Электронный ресурс] // Время. Общество. Библиотека: материалы VI Открытой республ. науч.-практ. конф., Луганск, 10–11 дек. 2015 г. – Луганск: Изд-во Луганской государственной академии культуры и искусств им. М. Матусовского, 2015. – 1 электрон. опт. диск (CD).

К.М. Сухоруков

**РЕГИСТРАЦИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЭКЗЕМПЛЯРА
В РОССИЙСКОЙ КНИЖНОЙ ПАЛАТЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Аннотация. Автор приводит различные статистические и аналитические показатели количества обязательных экземпляров печатных изданий и их электронных копий, поступающих с 2017 г. в Книжную палату в соответствии с последней версией федерального закона.

Ключевые слова: Российская книжная палата; обязательный экземпляр; печатное издание; электронная копия; федеральное законодательство; текущая статистика печати.

K.M. Sukhorukov

**Registration of a legal deposit at the Russian Book Chamber:
Problems and prospectives**

Abstract. The author provides the different statistical and analytical data of the quantity of legal deposits of the printed editions and their electronic copies, which have been sent to the Book Chamber since 2017 in accordance with the latest version of the federal law.

Keywords: Russian Book Chamber; legal deposit; printed edition; electronic copy; federal legislation; current publishing statistics.

Согласно Федеральному закону № 77-ФЗ от 29 декабря 1994 г. Российская книжная палата (РКП) – это единственный государственный орган, главными функциями которого являются получение, регистрация, библиографический и статистический учет и архивное хранение всех обязательных экземпляров (ОЭ) печатных изданий нашей страны. Эти обязанности палаты (теперь – филиала ИТАР-ТАСС) подтверждали и подтверждают все последующие редакции данного ФЗ [1].

В первом полугодии 2018 г. РКП получено 276 808 изданий, что несколько меньше, чем за аналогичный период прошлого года, но все равно представляет собой внушительное количество.

Таблица 1

**Статистика поступления печатных ОЭ
(по количеству названий) в РКП за первое полугодие 2017
и первое полугодие 2018 гг. в сравнении**

Виды изданий	1-е полугодие		2018 г. в % к 2017 г.
	2017	2018	
Книги и брошюры	60 017	58 159	96,9
Авторефераты диссертаций	5425	5400	99,5
Изоиздания	1850	959	51,8
Нотные издания	250	287	114,8
Картографические издания	126	168	133,3
Мелкопечатные неперидические издания	581	859	147,8
Журналы, сборники, бюллетени (кол-во номеров)	29 324	25 185	85,9
Газеты (кол-во номеров)	200 206	185 791	92,8
Всего	297 779	276 808	93,0

Две трети этого объема составляют номера газет, одну пятую – книги, одну десятую – журналы, бюллетени и сборники. Ежедневно в палату поступает примерно 2500 различных изданий, в количестве от одного до 16 обязательных экземпляров каждое.

Сравнивая данные первого полугодия 2018 г. и данные первого полугодия 2017 г., можно заметить, что общее количество изданий не изменяется радикально, а лишь чуть колеблется. Например, книги, брошюры и газеты присылаются практически в одинаковом количестве, журналов и изоизданий поступило чуть меньше, чем в 2017 г., показатели по нотам, картам и мелкопечатным изданиям немного опережают данные 2017 г.

Эти же тенденции и прогнозы подтверждаются данными по выпуску книг и брошюр за девять месяцев 2018 г. (см. табл. 2). Как видно, резких изменений показателей за три квартала не наблюдается.

Таблица 2

**Основные характеристики выпуска книг и брошюр
за девять месяцев 2017 и 2018 гг.**

Январь – сентябрь 2018 г.	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.	В % к кол-ву назв. книг и брошюр	В % к тиражу
Всего	83 765	320 686,62		
Книги	70 176	230 785,59	83,78	71,97
Брошюры	13 589	89 890,03	16,23	28,04
В обложке	56 674	222 652,28	67,66	69,44
В переплете	27 091	98 033,34	32,35	30,57
Новые издания	73 273	206 862,21	87,48	64,51
Переиздания	10 492	113 824,41	12,53	35,50
Сериальные издания	37 202	250 215,52	44,42	78,03
Переводные издания	11 978	49 880,07	14,30	15,56

Январь – сентябрь 2017 г.	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.	В % к кол-ву назв. книг и брошюр	В % к тиражу
Всего	85 391	364 643,33		
Книги	71 978	271 709,99	84,30	74,52
Брошюры	13 413	92 933,34	15,71	25,49
В обложке	58 886	266 231,11	68,97	73,02
В переплете	26 505	98 402,22	31,04	26,99
Новые издания	74 838	225 802,26	87,65	61,93
Переиздания	10 553	138 830,07	12,36	38,08
Сериальные издания	37 138	290 637,75	43,50	79,71
Переводные издания	10 941	49 827,71	12,82	13,67

Примечание. Если подсчитать итоговые проценты в соответствующих колонках, окажется, что результат слегка превышает 100%. Это происходит по той причине, что данные показатели для отражения в таблице обычно округляются в сторону увеличения.

Издания поступают более или менее равномерно в течение почти всего года, однако есть периоды очень большого поступления изданий, а есть и спады. Традиционно эти спады приходится на начало года (новогодние каникулы) и конец первого полугодия (начало отпускного периода). Зато в марте и декабре выпуск изданий и, соответственно, объем их доставки в РКП увеличивается.

Очень часто поднимается вопрос о том, насколько полными данными владеет РКП, т.е. можно ли считать, что ее статистика отражает реальную картину состояния книгоиздания. Мы готовы отвечать на этот вопрос утвердительно. Государством приняты соответствующие меры для этого. В 2005 г. были усовершенствованы и введены в действие (постановлением Федеральной службы государственной статистики № 162 от 31.12.04. «Об утверждении статистического инструментария для организации Роспечати статистического наблюдения за издательской деятельностью») формы статистической отчетности 1-И. РКП ведет работу по сбору и обработке этих форм, которые представляют из себя простые таблицы, в которых конкретный издатель перечисляет вышедшие за отчетный период издания (месяц, квартал, полугодие, год – как ему удобно) [2]. В настоящий момент мы регулярно получаем формы 1-И от 850 издательств.

При этом обязательный экземпляр поступает примерно от 5775 издателей. Иными словами, по формам 1-И с РКП сотрудничают пока всего лишь около 15% издателей. Но при этом из 50 крупнейших российских издателей более половины присылают указанные отчеты. Охотнее всего выполняют это требование региональные и учебные издательства, которые заинтересованы в том, чтобы выпускаемая ими литература поступила в РКП в полном объеме и получила отражение в государственных библиографических указателях и статистике книгоиздания. А не выполняют это требование обычно мелкие издатели, на долю которых приходится не более 10% книжного ассортимента, хотя по численности эти издатели составляют не менее 90% в общей массе российских издателей. Понятно, что, выпуская одну-две книги в год (или даже одну-две книги в два-три года), трудно заставить себя заполнять какие-то отчетные формы; но все же это показатель профессионализма. Тут заметим еще, что довольно много книг в стране выпускается вне профессиональных издательских структур – «за счет средств автора» и подобными способами; такие «самиздатели» вообще, как правило, не имеют понятия ни об обязательном экземпляре, ни о соответствующем законодательстве, ни тем более о каких-то формах 1-И.

Анализ форм 1-И и контроль использования полученных ISBN показывают, что РКП получает около 85% изданий, заявленных в издательских отчетах. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что РКП не получает всего около 15% ОЭ; это относится только к книгам и брошюрам. Что касается периодики, то здесь выполнение требований по ОЭ жестко отслеживается Роскомнадзором, и РКП получает 99% периодических изданий.

Долгое время РКП выпускала годовые статистические сборники под названием «Печать СССР...», затем «Печать Российской Федерации в ... году». Советский сборник содержал около 150 таблиц, так как информация была разбита по союзным республикам. После 1991 г. сборник включал 43 стандартные таблицы, иллюстрирующие выпуск книг и брошюр, журналов, сборников, бюллетеней, газет только в Российской Федерации.

Начиная с 2010 г. статистический сборник не выходит в печатном виде. Основные таблицы ежеквартально публикуются на сайте Российской книжной палаты в разделе «Статистика» [3]. Они содержат сведения по главным показателям издательской деятельности в сфере книгоиздания и периодики:

- основные количественные характеристики выпуска;
- выпуск на языках народов мира;
- выпуск переводных изданий;
- выпуск по тематическим разделам;
- выпуск по целевому назначению;
- выпуск по субъектам РФ;
- выпуск книг и брошюр с разбивкой по издательствам и по типографиям;
- выпуск по периодичности (для журналов, сборников, бюллетеней и газет);
- наиболее издаваемые авторы художественной или детской литературы (для книг и брошюр).

По запросам пользователей также формируются различные комбинации сведений из этих таблиц. Новый комплекс регистрации и учета изданий, внедренный РКП в 2016 г., позволяет делать таблицы любой сложности с любой комбинацией параметров. В качестве примера можно привести таблицы 3–6.

Таблица 3

**Десять издателей – лидеров по научным изданиям
(первое полугодие 2018 г.)**

Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.
Аэтерна	Уфа	207	104,4
Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН	Москва	193	16,64
Агентство международных исследований	Стерлитамак	160	80,0
Омега Сайнс	Уфа	140	66,65
Российский университет дружбы народов	Москва	122	31,17
Алеф	Махачкала	107	42,29
Перо	Москва	100	39,99
Юрлитинформ	Москва	94	90,0
Спутник +	Москва	91	13,3
Центр развития научного сотрудничества	Новосибирск	90	40,0

Таблица 4

Десять издателей – лидеров по литературно-художественным изданиям (первое полугодие 2018 г.)

Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.
Эксмо	Москва	2082	9022,2
АСТ (издательская группа)	Москва	1673	7427,73
Азбука-Аттикус (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург	813	3580,0
Вече	Москва	249	457,7
Издательские решения	Екатеринбург	241	0,07
Издательство РСП (Российский союз писателей)	Москва	221	8,88
Центрполиграф	Москва	154	800,0
Издательство «Альфа-книга»	Москва	128	490,0
Перо	Москва	101	28,86
РИПОЛ классик (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург	93	211,1

Таблица 5

**Десять издателей – лидеров по изданиям для детей
и юношества (первое полугодие 2018 г.)**

Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.
АСТ (издательская группа)	Москва	925	4038,85
Эксмо	Москва	857	6367,7
Росмэн	Москва	542	1444,42
Эгмонт Россия Лтд	Москва	490	6050,0
Азбука-Аттикус (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург	447	2385,5
Фламинго	Москва	279	6100,0
Стрекоза-Пресс	Москва	251	1214,43
С-Трейд	Москва	232	1500,0
Манн, Иванов и Фербер	Москва	196	1291,19
Клевер-Медиа-Групп	Москва	174	745,5

Таблица 6

**Десять издателей – лидеров по учебным и методическим
изданиям (первое полугодие 2018 г.)**

Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.
Просвещение (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург	1619	49 697,72
Дрофа	Москва	612	8671,15
Экзамен	Москва	513	7270,0
АСТ (издательская группа)	Москва	461	2388,8
Вентана-Граф	Москва	368	7191,1
Эксмо	Москва	319	2343,3
Издательство «Лань»	Санкт-Петербург	307	33,3
Бином. Лаборатория знаний	Москва	281	4336,6
Южно-Уральский государственный университет	Челябинск	246	10,07
ИЦ Академия	Москва	244	473,3

Кроме того, РКП размещает статистические данные в Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС). ЕМИСС объединяет официальные государственные информационные статистические ресурсы, формируемые субъектами официального статистического учета в рамках реализации федерального плана статистических работ. Этот ресурс работает на портале Реестра открытых данных [4]. Любой пользователь может зайти туда и увидеть статистические показатели страны по всем отраслям народного хозяйства. РКП размещает на этом портале свои данные по выпуску печатных изданий: один раз в квартал – по книгам и брошюрам, один раз в полугодие – по периодическим изданиям.

Многие специалисты, не говоря уже об обычных читателях, уверены, что в нашей стране наблюдается постоянный спад объемов выпуска печатной продукции. Но статистика выпуска книг и брошюр по количеству наименований («по названиям») убедительно опровергает это заблуждение, в том числе и по сравнению с прошлыми десятилетиями. Однако заметный спад мы видим в области тиражей, но он вызван падением спроса, от которого в условиях рынка более всего зависит предложение. Не забудем и о том, что Россия как книгоиздательская держава в современных условиях «работает на себя», тогда как в советские годы она обеспечивала своей издательской продукцией весь общесоюзный книжный рынок, а также читателей в странах соцлагеря.

Аналогичная ситуация наблюдается в секторах выпуска журналов и газет.

Статистические данные иллюстрируют общую тенденцию снижения тиражей после максимального подъема показателей в 2008 г. для книг и в 2014 г. для периодических изданий. Нет нужды доказывать, что раньше интерес к печатным изданиям был несравнимо выше: несмотря на то что наибольшими тиражами выпускалась в СССР прежде всего политическая и пропагандистская литература, все же и тираж популярной литературно-художественной книги, энциклопедии, справочника или словаря в 100–200 тыс. был нормой. Сейчас средний тираж такого рода книг составляет 2–3 тыс. экземпляров, а для подавляющего большинства изданий современной беллетристики или из категории «нон-фикшн» – менее тысячи. Почти половина всех книжных изданий в стране выходит сейчас уже тиражом 500 экземпляров и меньше. Еще хуже ситуация в секторе научной литературы: здесь средние тиражи вообще мизерные.

А самые высокие тиражные показатели, по понятным причинам, сохраняют учебная книга для средней школы и детская классика.

Особые проблемы связаны с ОЭ в электронной форме [1, ст. 7]. Согласно последней редакции 77-ФЗ, РКП и РГБ с начала 2017 г. должны принимать обязательный экземпляр печатных изданий также и в электронной форме. Для этого в обоих учреждениях были созданы интернет-порталы, на которых через «личный кабинет» издатель должен загружать оригинал-макеты своих печатных изданий. Со времени начала приема электронной формы изданий прошло почти два года, и можно подвести некоторые итоги.

На портале РКП можно загружать электронные формы ОЭ в трех видах: книга (все непериодические издания), журнал (журналы, бюллетени, сборники), газета [3]. Объем и соотношение поступления печатных и электронных форм ОЭ изданий представлены в таблице 7.

Таблица 7

Ежедневное поступление ОЭ в РКП в 2018 г. (в среднем в день)

Виды изданий	Кол-во ОЭ, в день		Соотношение, %
	печатных	электронных форм	
Книги и брошюры	550	80	15
Журналы (номеров)	350	70	20
Газеты (номеров)	1000	1000	100
Ноты, изоиздания, карты	20		
Авторефераты	100		
Мелкопечатная литература	10		

Из данной таблицы, однако, не следует, что РКП получает 100% газет в электронной форме: просто на настоящий момент поступает одинаковое количество печатных и электронных ОЭ.

Сравним поступление изданий в печатной и электронной формах за первые полугодия 2017 и 2018 гг.

Таблица 8

Поступление ОЭ в РКП в первых полугодиях 2017 и 2018 гг.

Виды изданий	Печатные за первое полугодие		Электронные за первое полугодие	
	2017	2018	2017	2018
Книги и брошюры	60 017	58 159	4905	29 967
Журналы	29 324	25 185	5805	9918
Газеты	200 206	185 791	52 866	101 616

Мы видим увеличение объема доставки электронной формы ОЭ по сравнению с прошлым годом по периодике почти в два раза, а по книгам – в шесть раз.

Представляют интерес и более детальные сведения о доставке печатных и электронных форм ОЭ. В разных регионах их соотношение различно. Например, в Уральском федеральном округе налицо заметный перевес электронных изданий над «печатными». Объясняется он тем, что в этом округе зарегистрировано большое количество издателей, выпускающих книги по требованию. Такие издания поступают в РКП в электронной форме, но их печатная версия в РКП не поступала и, может быть, не поступит никогда. Причина в том, что некоторые издатели не желают «делиться» своими единичными печатными экземплярами, а некоторые и не имеют печатных экземпляров, выпуская только электронные книги.

Можно довольно четко распределить поступающие в РКП электронные формы книжных изданий по целевому назначению. Наименьшее количество таких поставок приходится на информационно-рекламные, а наибольшее – на литературно-художественные издания (более 40% общего количества ОЭ печатных изданий в электронной форме). Почти в два раза меньше показатели для учебно-методических изданий и изданий для широкого круга читателей.

«Личные кабинеты» на портале РКП имеют в настоящий момент 5659 издателей. Это число примерно соответствует количеству действующих издательств в нашей стране, однако весьма значительная их часть не выпускает хотя бы одну книгу в год.

Всего в первом полугодии 2018 г. обязательный экземпляр своих книжных печатных изданий в РКП прислали 4048 издателей. В таблице 9 приведены сведения о лидерах в области присылки печатных книжных изданий в первой половине 2018 г.

Этот список практически совпадает с традиционной в последние годы «топ-десяткой» лидеров российского книгоиздания.

Зато в сфере электронных форм для печатных книжных изданий ситуация совсем другая. Издателей, присылающих электронный ОЭ, всего 463, и лидеры представлены в таблице 10.

Таблица 9

**Десять издателей – лидеров по присылке ОЭ
печатных книжных изданий в первом полугодии 2018 г.**

	Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.
1	Эксмо	Москва	4726	23 131,13
2	АСТ (издательская группа)	Москва	3920	17 194,42
3	Просвещение (издательская группа)	Москва, СПб	1630	49 829,94
4	Азбука-Аттикус (издательская группа)	Москва, СПб	1455	7155,5
5	Росмэн	Москва	621	1534,42
6	Дрофа	Москва	615	8711,15
7	Экзамен	Москва	513	7270,0
8	Эгмонт Россия Лтд	Москва	491	6060,0
9	Стандартинформ	Москва	482	29,9
10	Манн, Иванов и Фербер	Москва	469	2488,83

Таблица 10

**Десять издателей – лидеров по присылке ОЭ
печатных книжных изданий в электронной форме
в первом полугодии 2018 г.**

№	Издательская группа / Издательство	Место регистрации издателя	Кол-во назв. книг и брошюр
1	Издательские решения	Екатеринбург	8231
2	РИПОЛ классик (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург, Москва	1526
3	Азбука-Аттикус (издательская группа)	Москва, Санкт-Петербург	527
4	Стандартинформ	Москва	482
5	Эгмонт Россия Лтд	Москва	343
6	Манн, Иванов и Фербер	Москва	328
7	ИЦ Академия	Москва	226
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Политех Пресс)	Санкт-Петербург	209
9	Новосибирский государственный технический университет	Новосибирск	185
10	Южный федеральный университет	Ростов-на-Дону	181

Можно подсчитать, что электронные формы своих печатных книжных изданий присылают в РКП лишь четыре из 10 издателей – лидеров традиционного книгоиздания. Причем по доставке электронных форм книг и брошюр лидирует далеко не самый крупный в стране издатель и даже не самый крупный из тех, кто специализируется на печати по требованию.

Нынешняя революция в технологиях печати и распространения издательской продукции неизбежно повлияет на ее библиографический и статистический учет. Пока РКП по своему уставу должна вести такой учет только по традиционным тиражным печатным изданиям, а «Информрегистр» – по электронным (только на съемных носителях). Все сетевые и прочие разновидности электронных изданий, как мы уже не раз указывали, фактически не охвачены федеральным законодательством в данной сфере. «Печать по требованию» – это уже не только и даже не столько печать на бумаге (в одном или нескольких, по желанию заказчика, экземплярах), а предоставление заказчику электронного оригинал-макета, иными словами – внетиражная продукция (то печатная, то исключительно электронная). Пока лишь очень немногие издатели сами стремятся зарегистрировать такую свою продукцию в РКП, понимая выгоды сопутствующего профессионального информационно-библиографического сопровождения этих книг и брошюр (а также репутационные выгоды).

Рост количества и разнообразия современных изданий требует соответствующей гибкой и удобной для всех субъектов книжного дела системы их однозначной и оперативной идентификации. Сказанное в равной степени относится как к печатным, так и к электронным изданиям, их авторам и издателям, распространителям и конечным пользователям. Количество всевозможных международных и национальных систем нумерации для различного рода изданий и / или их частей непрерывно растет, обслуживая информационно-поисковые нужды и потребности в сферах книгоиздания, книготорговли, библиотечного дела, библиографии, архивного хранения, защиты и фиксации авторского права и т.д.

Функционирование любых специализированных систем стандартной нумерации изданий (таких как ISBN, ISSN, ISMN), идентификации текстов (ISTC), имен авторов (ISNI), ресурсов (URL), цифровых объектов (DOI) требует адекватного и все возрастающего финансирования со стороны их участников. При этом заявительный характер присвоения таких кодов конкретным изданиям или ресурсам (присвоение осуществляется на стадии подготовки издания, а не

по факту его выпуска) далеко не всегда обеспечивает требуемую точность, надежность и контролируемость соблюдения всех процедурных правил, как и охват всего издательского ассортимента, особенно в ситуации все более активного выпуска изданий на электронных носителях.

Вместе с тем у Российской книжной палаты давно имеется апробированный и простой механизм государственной регистрации изданий. Пока он действует только для печатных изданий, но вполне применим и к любым типам электронных (как сетевых, так и на съемных носителях). Речь идет о номере государственной регистрации, который с 2018 г. снабжен дополнительными индексами – определителями типа издания.

Регистрация заключается в присвоении каждому представленному (не заявленному к изданию, а уже реально выпущенному) обязательному экземпляру уникального номера государственной регистрации (в течение каждого календарного года), подготовке листов государственной регистрации, последующем отражении сведений о зарегистрированных изданиях в государственных библиографических указателях («летописях»), библиографических и статистических базах и банках данных.

Государственная регистрация обязательного экземпляра изданий осуществляется *de visu* и однократно, т.е. регистрируется исходное печатное издание. С 1 января 2017 г. его описание дополняется сведениями об обязательном экземпляре этого же издания в электронной форме (т.е. о поступлении оригинал-макета, выполненного в электронной форме, с которого производилась печать данного издания). Такое расширение состава обязательных экземпляров, поступающих в РКП, привело к некоторому усложнению процедуры. Поступление электронной копии издания (загрузка электронного файла) практически никогда не происходит одновременно с поступлением бумажного экземпляра (обычно он поступает позже, чем электронный). Поэтому приходится осуществлять библиографическую обработку обязательного экземпляра фактически в два приема: сначала делать основное описание по электронному поступлению (при этом у библиографа есть доступ только к выходным данным электронной копии, но не к полному содержанию издания), а потом проверять данные по бумажному поступлению, которое считается «основным», базовым. Дело осложняется тем, что (по ряду причин, не зависящих от библиографов) в РКП далеко не всегда поступают обе версии того или иного издания. Поэтому логичнее и удобнее производить регистрацию в

двух базах данных («по бумаге» и «по электронке»), снабжая записи перекрестными ссылками. Эти новшества в любом случае не повлияют на качество и надежность библиографической информации в РКП, но при этом и позволят издателю проставлять номер государственной регистрации своего «электронного» экземпляра уже в «основном» печатном издании (и это будет дополнительно свидетельствовать о статусе книги: она уже числится в базах данных РКП, в государственных библиографических указателях и пр.). Такой же стимул будет действовать и для издателей, работающих по технологии «печать по требованию», продукция которых до сих пор де-факто не включена в сферу действия федерального законодательства об ОЭ (оно не распространяется на документы, созданные «в единичном исполнении»).

В результате практически без каких-либо дополнительных затрат (присвоение номера государственной регистрации, напрямую связанное с действием закона об обязательном экземпляре, осуществляется бесплатно) мы можем получить наиболее точную, надежную, оперативную и полную базу данных о всех печатных изданиях, выпущенных в России, как и о наличии их электронных копий. При этом конкретный номер государственной регистрации издания будет четко указывать на год выпуска и вид соответствующего издания: текстовое, изобразительное, нотное и пр. (это условие далеко не всегда могут обеспечить другие системы нумерации). Сопровождающее этот номер библиографическое описание позволит максимально полно раскрыть технические характеристики, читательский адрес и целевое назначение каждого издания. Таким образом создаются все предпосылки для реализации идеи каталогизации в издании и для создания сводного и / или тематического каталога новинок издательской продукции (эти идеи не слишком успешно пытались реализовать в проекте «Книги в наличии и печати»). В данном случае успех гарантируется не доброй волей отдельных ответственных субъектов книжного рынка, а обеспечением единой государственной регистрации всех важнейших информационно-идентификационных элементов издания – в интересах его производителя, распространителя и пользователя.

Тенденция развития книжного дела – это постепенный переход и самых крупных издателей на выпуск книг, газет, журналов в двух видах – в бумажном и электронном. Такая ситуация заставит наших законодателей упорядочить нынешнюю систему законодательного обеспечения обязательного экземпляра печатных и электронных изданий (а не только «электронных копий печатных из-

даний»). Электронное издание (если оно именно издание, а не «форма») – это всегда нечто самостоятельное и чем-то отличающееся от аналогичного печатного, которое может выпускаться, а может и не выпускаться вообще, либо может быть выпущено позже электронного. Содержание и оформление контента одного и того же произведения интеллектуального труда должны различаться в печатном и электронном изданиях, как и их идентификационные элементы (к примеру, ISBN или ISSN). Хотя «внедренные» электронные копии никак не влияют (и не должны влиять!) на нынешний государственный учет именно печатных изданий, они послужили и служат своего рода технологическим «полигоном» для перехода к такому учету вышеназванных электронных изданий. Российская книжная палата уже накопила нужный практический опыт и готова к расширению своих функций в интересах авторов, издателей, распространителей и читателей отечественных книг, журналов и газет.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 N 77-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка: официальный сайт компании КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/
2. Об утверждении статистического инструментария для организации Роспечати статистического наблюдения за издательской деятельностью: постановление Федеральной службы государственной статистики от 31 декабря 2004 г. № 162 [Электронный ресурс] // Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901922214>
3. Статистика [Электронный ресурс] // Российская книжная палата / филиал ИТАР-ТАСС. – Режим доступа: <https://www.bookchamber.ru/statistics.html>
4. Реестр открытых данных [Электронный ресурс] // Единая межведомственная информационно-статистическая система. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/opendata>

Л.Н. Тихонова

**РАЗМЫШЛЕНИЯ О СУДЬБАХ БИБЛИОТЕК
В ПЕРИОД ПРЕОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация. Рассматриваются проблемы, которые библиотеки вынуждены решать в период преобразований. Показана неизбежность трансформации библиотек в информационные и интеллектуальные центры. Обозначены ограничения в доступности информации, в том числе вследствие действия авторского права. Говорится о настоятельной потребности в профессиональной переподготовке библиотечного персонала. Поднимается вопрос о правомерности актуализации правового регулирования в библиотечной и информационной сфере.

Ключевые слова: преобразование библиотек; доступность информации; правовое регулирование; информационно-коммуникационные структуры.

L.N. Tikhonova

Reflections on the fate of libraries in the period of transformation

Abstract. In the article the problems which are forced to be solved during the period of library transformation are considered. Inevitability of library transformation into information and intellectual structures is shown. The limits of information availability are designated to some extent due to copy right influence. It is told about urgent need of professional retraining of personal. The question of legal regulation updating is brought up.

Keywords: library transformation; availability of information; legal regulation; information and communication structure.

Согласно «Атласу новых профессий», представленному на Российском молодежном конвенте в 2018 г., библиотекарь – вымирающая профессия [1]. В воображении многих обывателей библиотекарь – бесполое существо, предлагающее читателю кучку замусоленных книг. О том, что нужно сделать, чтобы библиотеч-

ная профессия стала престижной, а сами библиотеки – востребованными, немало говорилось и говорится на всевозможных библиотечных форумах. Очевидно, что библиотекари друг друга слышат и понимают, но им почти не внемлет внешний мир. Да что говорить, – нужно действовать. Некоторым библиотекам это удастся, вопреки всему, а другие продолжают идти по проторенному, хорошо знакомому пути.

Модная ныне цифровая экономика, представляющая собой систему экономических, социальных и культурных связей, основанную на цифровых технологиях, включает информационную инфраструктуру, неотъемлемой частью которой должна бы быть библиотека. Это был бы бесспорный тезис, если бы все библиотеки встали на путь модернизации, услышав зов времени и осознав свое непростое положение.

Все привыкли видеть в различных статьях библиотечного профиля призывы к библиотекам стремиться к интеграции информационных ресурсов, развитию информационных сетей, соблюдению гибкости в своей деятельности и еще много-много правильных и полезных пожеланий. Потенциальные возможности у библиотек есть, однако существуют препятствия объективного свойства, которые не позволяют библиотекам сделать рывок в своем развитии.

Мы как-то оставляем за скобками то обстоятельство, что в последние годы все больше и больше сокращается финансирование библиотек со стороны государства. (А библиотеки, кстати, есть государственные, бюджетные учреждения, почти бесплатно предоставляющие населению услуги.) При постоянном повышении цен на книги и периодику, при сокращении финансирования на приобретение и подписку изданий библиотеки не могут рассчитывать на получение в свои фонды хоть сколько-нибудь значительного количества от всех выпускаемых в стране изданий, не говоря уже о зарубежных изданиях. Если с художественной литературой это терпимо, то с научной литературой дело обстоит неудовлетворительно. К сожалению, вопреки ожиданию, Интернет не все может, особенно если это касается современной научной литературы.

Очевидно, что чем выше ресурсный потенциал библиотеки, тем она более востребованна. В переводе на общепонятный язык – чем лучше библиотека оснащена технически, чем богаче и современной ее фонды, чем в библиотеке уютней, чем доступней любая информация, тем больше людей библиотеку посещают. Это утверждение так же верно, как и то, что «Волга впадает в Каспий-

ское море». А все это возможно при нормальном финансировании. Лукавство, что библиотека должна сама зарабатывать деньги. Вовсе не должна, она должна просто честно и хорошо отрабатывать вложения, которые государство уже в нее сделало за счет налогов.

Куда ни кинь, библиотека – идеологическое учреждение, а чтобы идеология соответствовала общей линии, библиотеки нужно поддерживать. Ну это о тех, кто гарантирует поддержку инфраструктуры; а что, собственно, сами библиотеки? Справедливости ради следует сказать, что некоторые библиотеки (число их невелико) стали местом притяжения представителей различных слоев общества, от молодежи до пенсионеров, от домохозяйек до ученых.

Как же это происходит? Просто библиотеки перестают быть библиотеками в привычном представлении. Если это общедоступные библиотеки, то они практически преобразуются в социокультурные центры, привлекая население не столь книгами, сколь возможностью беспрепятственного доступа к искомой информации, при их определенной мобильности и гибкости. Такие библиотеки бесстрашно вступают в контакт с различными держателями информации, часто в качестве просителей, стремятся проявиться в контексте многочисленных информационных сетей. Книги, безусловно, остаются востребованными, но не всеми, а лишь определенным контингентом пользователей. Невысокий уровень востребованности книг на традиционных носителях напрямую связан с состоянием, в котором находится комплектование фондов большинства библиотек. А это состояние плачевное, некоторые библиотеки живут только за счет обязательных экземпляров, в основном из регионов. Многие библиотеки уже в течение нескольких лет не видят финансовых средств ни на подписку, ни на покупку книг и журналов. Фонды их дряхлеют. Электронные издания, ввиду того что стоят денег, также малодоступны, за исключением тех изданий, которые находятся в свободном доступе. Все вышесказанное относится к общедоступным муниципальным библиотекам или определенным типам федеральных библиотек. Это свидетельствует о том, что выход у таких библиотек один – измениться, сменив вектор своей деятельности, превратиться в некое интегрированное учреждение, сочетающее в себе функции информационного центра, консультативного учреждения, держателя изданий на традиционных носителях и т.д.

Что же касается научных библиотек или библиотек академических учреждений, то и они должны видоизмениться, по сути, диверсифицироваться, т.е. расширить спектр своих информацион-

ных услуг, взаимодействовать с общероссийскими или международными поисковиками как с партнерами. Основным принципом, который должен быть положен в основу работы библиотеки, является доступность информации.

Научные библиотеки должны быть преобразованы в интеллектуальные центры, где книга остается важной составляющей библиотечно-информационного пространства, но не как основа всех основ. Альтернативы такому подходу нет, даже для гуманитариев, которые раньше были более ориентированы на книги на традиционных носителях. Сегодня происходит очевидный сдвиг в сторону сетевых электронных ресурсов. (Для европейских библиотек эра открытого доступа наступила уже в 2005 г.) Приходится признавать, что даже люди очень зрелого возраста предпочитают получать информацию из электронных источников, если это не будет слишком дорого, слишком затруднительно, а главное – информация будет доступна. В жертву иногда приносятся даже качество и достоверность информации. Означает ли это, что книга постепенно утратит свою роль главного носителя информации и знаний?

Традиционный вопрос, который в разные периоды развития общества получал то положительный, то отрицательный ответ. Сейчас уже очевидно, что ни тот, ни другой подход не отвечают реальной ситуации; и труднопреодолимыми препятствиями на пути к тотальному переходу на электронные ресурсы являются финансовая заинтересованность правообладателей и авторское право. Остановимся на вопросах, связанных с авторским правом, которое в значительной степени тормозит обеспечение беспрепятственного доступа к информации, в данном случае научной.

Законодательство об авторском праве предусматривает обеспечение пользователю доступа к информации, который ограничен этим же законом, только в стенах библиотеки. Поскольку в настоящее время основным (можно сказать – почти единственным) получателем электронной версии печатного экземпляра документа является Российская государственная библиотека (РГБ), то и доступ к электронным ресурсам такого рода возможен только в стенах этой библиотеки. Непонятна роль отраслевой научной библиотеки. Как она поддержит исследовательские работы? Может, и не стоит иметь большое количество научных библиотек, вполне достаточно одной, но мощной библиотеки, типа РГБ, где все есть и где есть доступ к малодоступной информации для любого читателя? А может быть, библиотекам стоит сосредоточиться на обеспече-

нии доступа к электронной информации, представленной, например, в журналах, в электронном виде путем покупки (получения) от правообладателей лицензий на право такого доступа?

Тут возникают два препятствия: отсутствие у библиотек необходимых средств на покупку лицензий – это первое, теоретически преодолимое препятствие; второе же – то, что библиотеки останутся с пустыми фондами, т.е. комплектование как таковое перестанет существовать. А библиотеки без новых поступлений – уже не библиотеки, а музеи. А вот портал совместного использования – пожалуй, более подходящее решение.

Не следует игнорировать то обстоятельство, что в фондах научных библиотек, даже не полных, есть своя специфика: наличие малотиражных профильных изданий отчетного типа, материалы семинаров, т.е. документы, которые никогда не попадут в Книжную палату, а следовательно, к широкому кругу читателей, однако профессиональный интерес к ним остается.

Но что если все же пересмотреть функции научных библиотек и сосредоточить внимание на их участии в формировании единого информационного пространства, о создании которого сейчас очень много говорят? Что это – аналог национальной электронной библиотеки или нечто иное, более широкое? Должны ли при этом осуществляться централизация коллекций, в том числе электронных, обеспечиваться беспрепятственный доступ к ним? И каким образом можно иметь свободный доступ к информации и в то же время соблюдать закон об авторском праве?

На самом деле разговор идет о создании общей информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей, с одной стороны соблюдать информационный баланс, а с другой – нивелировать информационное неравенство.

Однако любое информационное взаимодействие требует правового урегулирования отношений между участниками процессов по формированию информационного продукта, его распространению и использованию. На практике подобное регулирование формируется на основе императивного подхода. Очевидно, что движение информационных и библиотечных структур по пути модернизации потребует не только решения профессиональных задач информационного характера, но и расширения норм информационного права, а также экономических нормативов.

Еще в 2014 г. Министерство культуры уведомило граждан, что вот-вот наступит информационный рай и гражданам будет обеспечен доступ «ко всему современному знанию»; и что основой

всей этой благодати будут изменения в ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [2]. Копии обязательного экземпляра издания на традиционном носителе поступят в РГБ, а затем, по первому требованию пользователей из различных регионов, разлетятся по городам и весям. И что же мы видим? Изменения в этот закон были внесены, а «воз и ныне там».

РГБ дозволено получить электронную копию. Но не дозволено предоставлять ее вне стен библиотеки. Очевидно, что преобразование библиотек (пока это еще возможно) – дело не только библиотечной отрасли, но и других, даже не смежных отраслей знаний и дисциплин, в том числе права.

В принципе общеизвестно, что доступ к информации, ограниченной авторским правом, возможен с разрешения автора и в ряде случаев за предоставление денежных средств правообладателю за пользование информационным продуктом. Казалось бы, это справедливо. Один нюанс. Откуда у библиотек деньги на это? Или откуда у наших пользователей средства, чтобы оплатить свои скромные информационные запросы? Очевидно, нужно сделать поправку к закону об авторском праве, введя некоторые исключения для библиотек. Кое-какие уступки для библиотек существуют, и они хорошо известны. Но этого мало. Оставим в стороне художественную литературу, однако доступ к научным изданиям, содержащим результаты научных исследований, необходим сотрудникам академических институтов. Было бы целесообразно внести в закон об авторском праве пункт об обеспечении беспрепятственного доступа пользователей библиотек хотя бы к публикациям, подготовленным в рамках государственного задания.

Что же еще необходимо предпринять, чтобы вернуть престижность библиотечной профессии и востребованности библиотек? Вузы сейчас готовят будущих библиотекарей как информационных работников, давая им базовые знания в области информационных технологий, однако выпускники слабо владеют знаниями в области библиотековедения, библиографии и не очень стремятся трудоустроиться в библиотеки. Эта полуобразованность не способствует любви к профессии, стремлению ее полностью освоить и в перспективе преобразовать. Конечно, из этого явления есть исключения. Некоторые молодые, талантливые библиотечные работники стремятся овладеть библиотечными навыками и внести в библиотечное дело то новое, что мы с пафосом называем «инновациями». Однако они должны ощущать свою нужность, и тут не обойтись одними конкурсами. Молодые библиотечные сотрудники

должны гарантированно получать достойную заработную плату, им должны быть гарантированы право и возможность участия во всевозможных конференциях, семинарах, в том числе и международных. Сотрудники библиотек, не имеющие библиотечного образования, но решившие получить его заочно или на специальных курсах, должны гарантированно получать надбавку к основному окладу. Это все необходимо отражать в трудовых договорах и неукоснительно выполнять. Повышение квалификации входит в практику многих библиотек. Однако важно, чтобы повышение квалификации неукоснительно имело последствия в виде продвижения сотрудников по служебной лестнице, повышения заработной платы и т.д.

Нормативно-правовые основы деятельности библиотек нуждаются в обновлении, ряду библиотечных функций нужна трансформация. Но самое значимое, на наш взгляд, – это пересмотр приоритетов в деятельности библиотек, в данном случае речь идет о научных библиотеках академических учреждений. Мемориальная функция библиотек, музеефицирование фондов – не есть главное. Главное для такого типа библиотек – обеспечить доступ к информации и, не побоюсь этого слова, к знаниям. А это возможно при существенном сдвиге таких библиотек в сторону тесного взаимодействия с информационными структурами. Навигационная функция библиотек в информационном пространстве становится все более важной. При этом для выживания библиотек безусловно необходимо равноправное партнерство с ведущими информационными системами. Если библиотеки перестанут быть только пользователями, а станут участниками формирования информационного продукта и его предоставления пользователям, то их вес и значение в обществе, безусловно, возрастут.

И еще. Ведомственная разобщенность всегда была препятствием для решения библиотеками общих задач. Периодически вставал вопрос: кто будет оплачивать проекты и кто будет ответственным за их реализацию? Подвести библиотеки под одно министерство – нереально, реально объединить их выполнением единой задачи при четко определенных правовых основах и финансовых обязательствах. Ошибки при организации работы над Национальной электронной библиотекой (НЭБ) должны быть проанализированы и учтены. Мы далеки от оптимизма, но все решаемо, если для этого есть воля и желание.

Задача этой статьи – не представление решений конкретных проблем, стоящих перед современными библиотеками, а попытка

порассуждать, поискать ответы на вопросы, которые в последнее время все больше волнуют библиотечных энтузиастов. Какие-то предложения могут показаться тривиальными, какие-то – несколько радикальными, однако чем откровеннее мы будем говорить хотя бы между собой, да и с обществом, тем больше шансов найти решение, которое удовлетворило бы как читающую часть населения страны, так и пишущую.

Список литературы

1. Атлас новых профессий [Электронный ресурс]: первая редакция / Агентство стратегических инициатив. – М.: Сколково, 2014. – 168 с. – Режим доступа: http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO_Sedec
2. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 N 77-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка: официальный сайт компании КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/

А.В. Шершова, Т.Л. Орлова
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ
В ИЗДАНИЯХ ИНИОН РАН:
ТРАДИЦИИ, НОВАЦИИ, АВТОМАТИЗАЦИЯ

Аннотация. Рассматриваются принципы библиографического контроля в изданиях ИНИОН РАН, основанные на преемственности в обработке документов в ИНИОН и учитывающие новые реалии в библиографических сведениях (интернет-ссылки), которые ориентированы на возможные процедуры автоматического анализа отсылок к затекстовым библиографическим ссылкам; определены объекты и операции библиографического контроля; анализируются типы ошибок в библиографических ссылках и отсылках к ним, принципы автоматической проверки их структуры и содержания.

Ключевые слова: библиографический контроль; интернет-ссылки; типология ошибок; автоматический анализ.

A.V. Shershova, T.L. Orlova
Bibliographic control in INION RAN publications:
Traditions, innovations, automation

Abstract. There are the principles of bibliographic control in the publications of INION RAN, based on the continuity in the processing of documents in INION and taking into account new realities in bibliographic information (Internet links), which are focused on possible procedures for automatic analysis of references to non-text bibliographic references; defined objects and operations of bibliographic control; analyzed types of errors in bibliographic references and references to them, the principles of automatic verification of their structure and content.

Keywords: bibliographic control; Internet links; typology of errors; automatic analysis.

Библиография является неотъемлемой частью научных и научно-информационных изданий ИНИОН. Библиографический контроль (БК) охватывает реферативные и научные журналы, сборники научных трудов, монографии, аналитические обзоры. Статистические данные говорят о том, что объем библиографических сведений в этих изданиях достаточно велик: например, за 2017 г. авторами статьи было проверено в них почти 20 тыс. библиографических записей, в том числе 3228 интернет-ссылок. Непосредственно объектами БК являются заголовки рефератов и библиографические ссылки (сноски, затекстовые списки литературы и отсылки к затекстовым спискам). Очень важно, чтобы вся эта справочная информация была представлена в изданиях по социальным и гуманитарным наукам правильно. Самая замечательная статья, оформленная неряшливо и с ошибками, может выглядеть менее ценной в глазах читателя.

Традиции и методические принципы БК разрабатывались в ИНИОН более полувека: нельзя не вспомнить работы И.Я. Госина, М.Н. Смирновой и других сотрудников, трудившихся на этом поприще и обеспечивавших высокое качество приведения библиографических сведений в изданиях ИНИОН [1].

В настоящее время БК включает следующие операции:

– сверка содержания документа с заголовками рефератов или статей;

– сверка имен авторов (или документов, описанных на заглавии) в алфавитном указателе с именами авторов (или заглавиями) в издании, а также наличие всех авторов (или заглавий) в этом указателе;

– проверка библиографической записи (БЗ): ее структуры (последовательности элементов записи в соответствии с видом документа), наполнения отдельных элементов, знаков предписанной пунктуации (условных разделительных знаков), полноты и унификации элементов БЗ в рамках одного издания;

– проверка интернет-ссылок;

– проверка структуры отсылок в тексте;

– проверка наличия отсылок со страницами документа при цитировании;

– проверка соответствия сведений в отсылках сведениям в списках литературы (наличие записей в списках, правильность приведения имен авторов или заглавий, правильность приведения года издания документа – для отсылок на именной список, пра-

вильность приведения страниц при цитировании, естественно, только в рамках попадания указанных страниц в объем документа, указанный в списке).

В соответствии с технологией несоответствия, не требующие привлечения редактора издания (например, знаки предписанной пунктуации, опечатки, погрешности структуры БЗ), сразу исправляются в тексте издания, в остальных случаях вопросы отсылаются редактору, а полученные исправления анализируются, и наконец рукопись отправляется в Отдел научных публикаций.

Анализ наиболее часто встречающихся ошибок показывает, что при составлении БЗ трудности представляют:

- применение знаков предписанной пунктуации;
- правила представления авторов (в заголовке или в сведениях об ответственности в зависимости от количества авторов);
- соблюдение структуры записи в части отдельных элементов;
- неполнота записи в части указания объема документа;
- указание сведений о документе в отсылках.

При составлении БЗ мы сталкиваемся с двумя часто противоположными тенденциями: стремлением, с одной стороны, сохранить традиции обработки, исторически принятые в ИНИОН [2], а с другой – учесть нововведения, определенные новыми нормативными документами, ГОСТами на заголовок БЗ [3] и на БЗ [4]. Трудности применения обработки в соответствии с новыми документами определяются в первую очередь дефицитом квалифицированных кадров и необходимостью обучения большого числа сотрудников, а во вторую очередь – совершенствованием (переделкой) программного обеспечения, многие годы используемого для формирования поисковых баз данных.

Следует также отметить, что подразделения Фундаментальной библиотеки ИНИОН, выпускающие библиографические указатели, полностью работают по инструкции, основанной на использовании отмеченных выше стандартов [5]. В то время как БЗ во всех других изданиях ИНИОН представляются по правилам отмененного в России ГОСТа 1984 г. [2]. Важно, чтобы такая технологическая ситуация с представлением библиографических сведений в одном институте была изменена.

Однако отдельные моменты представления элементов записи, не требующие серьезных изменений, могут, как нам кажется, быть использованы уже сейчас. Речь идет об употреблении прописных букв в записи: по этому вопросу не удастся избежать разнобоя. В ГОСТе 2003 г. четко сказано: использовать соответствие

с законами языка документа и в начале каждой области описания (с прописной буквы также приводится элемент «Общее обозначение материала») [4, п. 4].

Конечно, главное отличие принятой в ИНИОН методики составления библиографического описания в изданиях касается приведения имен авторов. Принято приводить авторов в заголовке, если их не более трех. Если больше – все авторы приводятся в сведениях об ответственности (допускается сокращение: если авторов более четырех, приводятся три «и др.»). По ГОСТу 2003 г. в заголовке приводится первый автор, его имя повторяется в сведениях об ответственности сразу за «/» в форме, приведенной в документе [3, п. 5]. В заголовке фамилия отделяется от инициалов запятой.

В стандарте на БЗ также допускается заменять разделительные знаки точка – пробел – тире – пробел на точку – пробел или просто точку [4, п. 4]. Такая замена не кажется нам удачной. Разделяющие знаки должны быть достаточно уникальными, а точку – пробел можно встретить в любом месте БЗ. Это затрудняет чтение БЗ, особенно сложных и длинных, а также сводит на нет любые попытки автоматизации.

Представляется необходимым остановиться также на проверке интернет-ссылок. Каждая такая ссылка предваряется словами «Режим доступа» – для записей на кириллице и «Mode of access» – для записей на латинице. В других издательствах часто используют также сокращение URL (Uniform Resource Locator). Было бы неплохо в будущем и в изданиях ИНИОН использовать это универсальное сокращение. Проверка заключается в определении, правильна ли структура этой ссылки. Довольно часто встречается ситуация, когда авторы переписывают ссылку от руки и вносят ошибки в структуру. Первый этап проверки – раскрытие ссылки. Для этого ссылка переводится в состояние гиперссылки и открывается в редакции версии Word. Если это не получается, ссылка копируется в строку браузера, и повторяется попытка ее открыть. Если опять не получается, ссылка признается ошибочной. Если ссылка открылась, проверяется, соответствует ли содержание заголовку в БЗ. Если возникают сомнения, редактору рекомендуется проверить эту ссылку.

Возвращаясь к БК, хотим подчеркнуть, что это достаточно трудоемкая работа, требующая большого внимания специалиста. Поэтому полезна любая помощь в автоматизации этого процесса.

Впервые авторы статьи (с М.Н. Смирновой) обратились к разработке алгоритмов автоматического анализа БЗ в части сведений об именах лиц, представленных в элементе записи, – сведений об ответственности. Была поставлена задача: извлечь все имена с указанием их участия в подготовке документа (на основе анализа сопроводительных слов) и привести фамилии к начальной поисковой форме (для флективных языков). Т.Л. Орловой была создана экспериментальная программа, которая позволила успешно справиться с этой задачей [6]. Такая технология могла бы стать элементом БК, но, к сожалению, ее не удалось внедрить в действующую систему обработки.

Самой трудоемкой частью БК является сверка сведений, приведенных в отсылке, со сведениями, представленными в списке литературы. Не так уж редко встречаются статьи или обзоры, где почти на каждой странице содержатся 10–20 отсылок, а сам список литературы занимает 5–10 страниц. Такая проверка требует много времени и внимательности. Опыт работы в этой части БК показал, что возможны (и довольно частотны) все варианты несоответствий.

Для алфавитного списка имен – отсутствие любых сведений, ошибки в написании имен или названий, ошибочность указания года издания и страниц (не попадают в интервал, указанный в БЗ). Для списка, организованного по номерам, актуальны сведения о страницах, а также наличие самих номеров в списке.

Структура отсылок довольно проста, элементы находятся в определенном порядке и легко поддаются формализации. Но это справедливо для отсылок, которые находятся в квадратных скобках и написаны по правилам. Многие указывают отсылки в круглых скобках, и это усложняет положение. В круглых скобках обычно оказывается и много другой информации, отличной от отсылок, что сильно затрудняет формализацию. Кроме того, в отсылках часто оказываются посторонние слова, такие как «см.», «см. также», «цит. по:», а также любые другие сопроводительные или пояснительные сведения.

Однако самым сложным является то, что приходится работать с текстами Word, внутренний формат которых нигде полностью не описан (или мы не нашли такого описания). Этот формат сильно зависит от версии Word и настроек для конкретного компьютера. Он не всегда и не во всем совместим с форматами других версий.

Для реализации автоматической проверки сведений из отсылок авторами этой статьи был составлен алгоритм, и независимый от ИНИОН программист (И.Г. Орлов) согласился на безвозмездной основе реализовать простейший его вариант. В результате мы

получили макрос, который находит и проверяет 70–80% отсылок на наших компьютерах с нашими конкретными версиями Word. Эта программа существенно облегчила работу по БК. Кроме того, стало ясно, что автоматизация отдельных аспектов БК вполне реальна и перспективна.

В заключение отметим, что многоаспектный БК в изданиях ИНИОН с привлечением процедур автоматического анализа отдельных элементов текста помогает улучшить качество научных и научно-информационных изданий. Кроме того, библиографическая продукция имеет самостоятельное значение, поскольку может быть использована в различных библиографических БД [7].

Список литературы

1. Библиографические сведения в изданиях / Госин И.Я., Смирнова М.Н., Черняк Л.Е., Шилина А.Т., Ясельман Э.С.; под общ. ред. Мильчина А.Э. – М.: Книга, 1981. – 191 с.
2. ГОСТ 7.1–84. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления. Упразднен 25 ноября 2003 г. Постановлением Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии № 332-ст / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200004690>
3. ГОСТ 7.80–2000. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200006960>
4. ГОСТ 7.1–2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200034383>
5. Библиографическая запись документа: общие требования и правила составления: методическая инструкция для каталогизации в Фундаментальной библиотеке ИНИОН РАН / РАН. ИНИОН. Фундаментальная библиотека. – М., 2017. – 26 с.
6. Орлова Т.Л., Смирнова М.Н., Шершова А.В. Программно-технологический комплекс автоматического анализа имен в БД АИСОН // Теория и практика общественно-научной информации / РАН. ИНИОН; Пивоваров Ю.С. (гл. ред.) и др. – М., 2001. – Вып. 16. – С. 67–70.
7. Шемберко Л.В., Шершова А.В. Нормативно-технологические проблемы библиографического контроля информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. – 2018. – № 3. – С. 29–36.

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОГО СЕМИНАРА «БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»

Научный семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» Фундаментальной библиотеки Института научной информации по общественным наукам РАН действует с 23 декабря 2015 г. Его создание было вызвано необходимостью организации диалога представителей различных научных библиотек, информационных центров и архивов в целях выработки единой, унифицированной позиции в развитии отдельных направлений библиотечного дела и библиографии.

Цель семинара – объединение усилий специалистов, работающих в области библиотечно-информационной деятельности, для обсуждения наиболее важных проблем библиотечного дела и библиографии и выработки согласованных решений, способствующих обновлению прав и обязанностей библиотек, а также определению перспектив и механизмов реализации программы стандартизации в библиотечном деле, роли академических и региональных библиотек в этом процессе.

Задачи семинара:

- ознакомление с отечественными и зарубежными подходами к использованию библиотечного фонда и к решению различных аспектов библиотечного дела;
- содействие исследованию актуальных вопросов федерального законодательства в библиотечно-информационной сфере;
- достижение терминологической ясности в области библиотечного дела и информации, преодоление существующей полисемии в использовании понятий в данной сфере деятельности;
- разработка концептуальных оснований дальнейшей работы с электронными документами в информационно-телекоммуникационных сетях;
- преодоление институциональных и иных барьеров в организации оцифровки документов и включении в научный оборот академических библиотек.

В настоящий сборник включены презентации семинаров, прошедших в 2018 – I кв. 2019 г. Презентации представлены в виде текстовых сообщений с нумерацией, соответствующей порядковым номерам слайдов; см.: Семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» // ИНИОН РАН: официальный сайт URL: <http://inion.ru/about/news/sostoialsia-odinnadtsatyi-nauchno-prakticheskii-seminar-bibliotechnaia-podderzhka-issledovanii/> (Дата обращения: 30.05.2019.)

**ДЕВЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
«БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛУГИ
В СИСТЕМЕ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК.
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ»**

Заседание семинара состоялось 27 февраля 2018 г. в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке (ЦНСХБ) при поддержке Секции по научно-исследовательской работе Российской библиотечной ассоциации, а также Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН), Научной библиотеки Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Государственной публичной исторической библиотеки России и Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ). В его работе приняли участие более 50 библиотечных специалистов из ученых и специалистов из библиотечно-информационных и научных организаций.

Тематика семинара включала в себя широкий круг вопросов, касающихся как проблем методологического и теоретического характера, так и конкретной практики по созданию информационных продуктов, услуг и сервисов.

При рассмотрении библиотечно-информационных услуг как объектов стандартизации была отмечена важность обращения к уставным документам библиотечных учреждений, позволяющим отделить информационные услуги от иных библиотечных услуг, также показаны отличия между библиотечными, информационными и библиографическими услугами. Определены структура и важнейшие атрибуты библиотечной услуги – содержание, форма, режим получения и сервисные опции (дополнительные удобства для получателя). Подчеркнута специфика услуг научной библиотеки – важность «дополнительных сервисных опций». Аудитория была ознакомлена с основными положениями проекта ГОСТ «Библиотечно-информационная услуга. Требования для научных

библиотек». Был вынесен на обсуждение вопрос об изменении наименования стандарта на «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Содержание и формы оказания».

В докладах были широко освещены различные пользовательские сервисы научных библиотек. Так, библиотечно-поисковые опции сайта ЦНСХБ предусматривают дополнительные возможности VIP-сопровождения научных запросов через смс-информирование. РГБИ предлагает своим пользователям дополнительные справочные возможности через онлайн-чат и службу «Спроси библиографа». Информационные услуги ФИПС для научно-исследовательского сообщества предусматривают, с учетом сложности освоения специальных поисковых патентных баз, таких как PatSearch, ЕАПАТИС, Global Patent Index (GPI) Questel – Orbit, дополнительные бесплатные консультации и семинары с сотрудниками библиотеки.

Представителями БЕН РАН было показано значение библиометрии для современных академических библиотек. Вместе с тем отмечено, что наукометрический анализ требует особой профессиональной подготовки и переподготовки сотрудников, готовых нести ответственность за предоставляемые сведения, четко указывая источники информации и время ее получения.

Презентации семинара

Т.В. Майстрович

Библиотечно-информационные услуги как объекты стандартизации

1. Библиотечно-информационные услуги в стандартах СИБИД.

ГОСТ 7.0. СИБИД. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения.

ГОСТ Р 7.0.20. Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления.

ГОСТ 7.41. Единицы учета обслуживания читателей и абонентов библиотек и органов научно-технической информации.

2. Разрабатываемые национальные стандарты.

Проект ГОСТ «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения».

Головная организация – Российская государственная библиотека.

Проект ГОСТ «Библиотечно-информационная услуга. Требования для научных библиотек».

Головная организация – Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН.

3. ГОСТ 7.0-99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения.

Информационная услуга: *предоставление информации* определенного вида потребителю по его запросу.

Библиотечная услуга: *конкретный результат библиотечного обслуживания*, удовлетворяющий определенную потребность пользователя библиотеки (выдача и абонирование документов, предоставление информации о новых поступлениях, справки, выставки, консультации и т.д.).

Библиографическая услуга: *результат библиографического обслуживания*, удовлетворяющий потребности в библиографической информации.

4. Р 7.0.20. Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления.

Библиотечно-информационная услуга: конкретный результат библиотечного обслуживания, удовлетворяющий определенную потребность пользователя библиотеки (выдача документов, предоставление информации о новых поступлениях, справки, выставки, консультации и т.д.).

5. Проект ГОСТ «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения».

Библиотечно-информационная услуга: результат библиотечно-информационного обслуживания, удовлетворяющий определенную информационную потребность пользователя (например, выдача документов, выдача справок, выставка, консультация).

Примечание: синоним – библиотечная услуга.

6. Проект ГОСТ «Библиотечно-информационная услуга. Требования для научных библиотек».

Библиотечно-информационная услуга: конечный результат библиотечного обслуживания и информационной деятельности библиотеки, предусмотренных ее уставом или иным регламентирующим документом, предлагаемый пользователю в соответствии с его запросом или ожиданием.

Таким образом, сущностным является комплекс тех услуг, которые оказываются библиотекой в рамках своего социального назначения.

7. Структура услуги.

Содержание услуги (как конкретный результат, полученный пользователем).

Форма услуги.

Режим получения / оказания.

Дополнительные удобства для получателя услуги (сервисные опции).

8. Содержание библиотечно-информационной услуги (виды услуг) в научных библиотеках.

Библиотечные услуги – предоставление пользователю документа в виде оригинала или копии.

Информационные услуги – предоставление пользователю библиографической или фактографической информации в виде информационного продукта или устного сообщения.

Научно-вспомогательные услуги (библиометрические и наукометрические) – предоставление пользователям, в том числе руководителям научных учреждений, сведений о наукометрических показателях и рейтингах.

9. Формы оказания библиотечно-информационных услуг.

Формы библиотечных услуг:

– выдача документов во временное пользование;

– выдача документов в постоянное пользование путем их копирования;

– ознакомление с документами (выставки).

Формы информационных услуг:

– подготовка информационного продукта;

– выдача справки или библиографической консультации.

Формы библиометрических и наукометрических услуг:

– списки трудов сотрудников научного учреждения, процитированных публикаций;

– проставление индексов и т.д.

10. Режимы получения библиотечно-информационной услуги.

Режим оказания услуги: совокупность временных, дистанционных и других факторов, определяющих предоставление услуги пользователю.

Самостоятельность работы: самообслуживание и услуга, предоставляемая персоналом библиотеки.

Синхронизация процессов оказания услуги: режим реального времени, режим отложенного обслуживания, упреждающий режим.

Периодичность обслуживания: разовый (запрос – ответ); продолжающийся (передача информации по мере ее накопления); текущий (обслуживание с определенной, заранее оговоренной периодичностью).

Каналы, формы и средства коммуникации:

- устный, письменный;
- непосредственный, дистанционный.

11. Сервисные опции.

Возможности научной библиотеки оказывать информационно-библиотечные услуги в максимально комфортной для читателя форме, выполняя часть работы пользователя, ориентируясь преимущественно на его индивидуальные предпочтения.

Сервисные опции могут прилагаться к любой библиотечно-информационной услуге и определяются материально-техническими возможностями научной библиотеки, спецификой запросов ее пользователей.

12. Перечень сервисных опций в научных библиотеках:

- технические (аренда компьютера);
- транспортные (доставка документов на дом);
- предоставление лицензионных ресурсов;
- рассылка RSS-уведомлений;
- индивидуальный мониторинг рейтингов цитируемости ученых;
- проверка подготовленных или полученных научных работ на некорректное – заимствование;
- система избирательного распространения информации (ИРИ).

13. Специфика услуг научной библиотеки:

- однородность потребителей;
- стабильность запросов;
- совместное определение форм и режимов оказания услуг;
- важность сервисных опций.

14. Оптимальная модель обслуживания.

Оптимальная модель обслуживания ученых в библиотеке НИИ должна базироваться на том, чтобы пользователь, не отвлекаясь от основного процесса – научных исследований, затрачивал как можно меньше времени на поиск необходимых ресурсов и имел перед глазами единое документно-информационное пространство, организованное по профильному признаку.

Для ученого должны быть созданы все условия для самообслуживания.

Развитие ИБО должно быть направлено на приближение информационно-библиотечной среды к пользователю, что отличается от существующей в настоящее время необходимости адаптации пользователя к ней.

15. Задачи национального стандарта «Библиотечно-информационная услуга. Требования для научных библиотек»:

– установить номенклатуру библиотечно-информационных услуг, оказываемых пользователям научных библиотек и органов НТИ;
– раскрыть их содержание, формы реализации и режимы предоставления пользователям.

16. Содержание ГОСТа.

1. Область применения
2. Нормативные ссылки.
3. Термины и определения.
4. Общий раздел.
5. Содержание и формы оказания библиотечно-информационных услуг в научной библиотеке.
6. Режимы оказания и получения библиотечно-информационных услуг.
7. Сервисные опции для библиотечно-информационных услуг.

17. Изменение названия стандарта.

Изменить названия разрабатываемого стандарта с «Библиотечно-информационная услуга. Требования для научных библиотек» на «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Содержание и формы оказания».

Ю.В. Мохначева

Значение библиометрии

для современных академических библиотек

1. Наукометрия или библиометрия?

Наукометрия призвана оценить состояние науки в целом, отдельных областей знания, их направленность, а также взаимосвязи между близкими науками и их взаимовлияние. Она не только оценивает их текущее состояние, но, выявляя устойчивые направления взаимодействия отдельных наук, экстраполирует выводы на ближайшее будущее, прогнозирует «вектор развития».

Библиометрия направлена на выявление состояния научных направлений, стран, регионов, организаций, конкретных авторов на основе данных о публикационной активности, количестве публикаций и их пересечений на основе цитирований.

2. Информационное обслуживание на основе библиометрической информации.

Библиометрический анализ документопотоков научных организаций для мониторинга публикационной активности.

Для организации и сопровождения научных исследований по различным темам, а также для организации некоторых библиотечных процессов – комплектование и изучение информационных потребностей пользователей.

3. Интеграция библиотечных работников в академический процесс.

Внедрение мониторинговых исследований публикационной активности повышает статусность (престижность) библиотечно-информационных служб и превращает их в активных участников системы научных коммуникаций.

Библиометрические оценки и исследования становятся дополнительной функцией научных библиотек.

4. Риски.

Уровень компетентности соответствующих библиотечно-информационных служб.

Готовность этих служб нести определенную ответственность за корректность предоставляемых ими данных.

Основной риск, не относящийся непосредственно к информационно-библиотечным службам, заключается в постановке самой задачи: насколько правомерно использовать количественные показатели для оценки науки?

5. Необходимые требования.

Обеспечить процесс профессиональной подготовки и переподготовки сотрудников по таким направлениям, как: работа с информационными ресурсами; статистическая обработка данных на основе существующего программного обеспечения; визуализация полученных данных.

Нести ответственность за предоставляемые сведения, четко указывая источники информации и время ее получения, а также сопровождать «движение» этой информации до полного решения поставленной пользователем задачи.

6. Внедрение библиометрических практик в работу научных библиотек.

На основе цитатного анализа путем статистической обработки частотного распределения ссылок по изданиям и авторам создаются широкие возможности для изучения информационных потребностей пользователей, что позволяет грамотно выстраивать стратегию комплектования и тематического информирования по системе избирательного распространения информации (ИРИ).

Определение «возраста» актуальной информации. Методика основана на показателе «периода полужизни» публикаций – это время, в течение которого была опубликована половина всей используемой в настоящее время литературы по какой-либо отрасли или предмету.

7. Фундаментальное значение библиометрических исследований.

Анализ процессов, происходящих в документально-информационных потоках.

Построение карт науки на основе кластеров; проблемы и тенденции, связанные с соавторством в публикациях; особенности цитирования публикаций; темпы развития различных научных направлений; развитие и расширение междисциплинарности исследований.

8. Библиометрия для решения научно-административных задач.

Большие риски, и главный из них – правомерность использования количественных показателей для оценки науки.

Науку невозможно оценить количественными методами, однако такой подход активно практикуется как в России, так и во многих других развитых и развивающихся странах Америки, Европы и Азии. К сожалению, в России количественные метрики превратились не только в основу для оценки публикационной активности, но и в инструмент оценки самой науки, определяющий систему материальных поощрений научных работников.

9. Web of Science Core Collection (Clarivate Analytics), Scopus (Elsevier), РИНЦ (ООО «Научная электронная библиотека»).

Для оценки публикационной активности научных коллективов и отдельных ученых наиболее часто требуются данные, получаемые с помощью перечисленных политематических ресурсов.

Эти базы данных позволяют получать такие сведения, как: количество публикаций и их цитируемость, включая динамику за определенный период; индекс Хирша; данные о соавторстве, включая сведения об иностранном участии; импакт-фактор и квартиль изданий и др.

Каждый ресурс имеет свои особенности: основные различные репертуары индексируемых изданий и глубину ретроспективы охвата документопотоков.

10. Информационно-библиотечные службы.

Информационно-библиотечные службы должны владеть всеми необходимыми навыками и компетенциями для работы с этими ресурсами – начиная с методологии и алгоритмов поиска и заканчивая аналитико-статистической обработкой данных, включая визуализацию полученных результатов. При этом соответствующие службы должны нести определенную долю персональной ответственности за предоставляемые сведения перед пользователями.

11. Визуализация получаемых данных о публикационных потоках НИИ.

На примере сайта ЦБП ПНЦРАН:

<http://cbp.iteb.psn.ru/library/bibliometric.html>

12. Библиометрические исследования и выявление мошеннических схем.

Наличие плагиата (Гуреев В.Н., Мазов Н.А.).

Факты откровенных фальсификаций из собственной практики. Раскрытие – на основе анализа перекрестных ссылок.

13. Библиометрические исследования в библиотеках и НИУ.

Отделы наукометрических и библиометрических исследований (БЕН РАН, ГПНТБ России, ГПНТБ СО РАН, ВШЭ и др.).

Компетенции сотрудников.

Наличие авторизованного доступа к необходимым информационным ресурсам.

Семинары и тренинги, разработка методических пособий и рекомендаций, подготовка соответствующих специалистов в вузах. Работа в области информетрии, библиометрии и наукометрии требует непрерывного профессионального образования.

Л.В. Бельх

Услуги специальной библиотеки по искусству на примере РГБИ

1. Социопортрет пользователя РГБИ:

- студенты творческих вузов – 51%;
- специалисты в области искусства – 32%;
- прочие – 17%.

2. Библиотечно-информационные услуги РГБИ:

бесплатные:

- выдача документов во временное пользование;
- предоставление информации о наличии конкретного документа в фонде библиотеки;
- онлайн-заказ изданий через сайт в читальные залы библиотеки;
- доступ к Интернету в помещениях библиотеки (Wi-Fi);
- доступ к электронным ресурсам библиотеки (каталогам, базам данных);
- обеспечение доступа к сетевым информационным ресурсам для читателей с ПК библиотеки (при полной загрузке рабочих мест ограничение 1 час);
- предоставление информации о составе библиотечных фондов через систему каталогов, картотек и баз данных;
- консультации в поиске источников информации в фондах библиотеки;
- выполнение тематических, адресных, фактографических и уточняющих библиографических справок;

платные:

- ксерокопирование текстов из книг, журналов и других документов;
- составление библиографических справок и списков;
- подбор фактографических справок;
- информационное обеспечение заданной темы;
- экскурсии.

3. Информационное и справочно-библиографическое обслуживание пользователей.

Подразделения библиотеки:

- Отдел научной информации;
- Центр визуальной информации.

4. Специальные ресурсы РГБИ, отражающие профиль комплектования.

Подписка:

БД «East View» ИВИС; БД «Интегрум»; «Art and Humanitis Full Text» и «Vogue Archive Pro».

БД собственной генерации:

- «Статьи из журналов и сборников»;
- «Газетные статьи»;
- «Изобразительный материал»;
- «Драматургия».

Ресурсы Интернет» по искусству:

- «Видефонд»;
- «Фотоспектакли».

Каталоги и картотеки:

- электронный каталог;
- предметный каталог (цифровая версия);
- «Зрелищные искусства»;
- «Мировое значение»;
- «Русский драматический и музыкальный театр».

5. Виды справочно-информационных услуг:

- оперативное консультирование пользователей в библиотеке;
- online-чат;
- информационное обеспечение темы;
- виртуальная служба «Спроси библиографа»;
- договорные отношения с творческими вузами.

6. Информационное обеспечение темы.

ОНИ:

- выполнение тематических справок по искусству;
- использование всего комплекса информационных ресурсов

РГБИ и Интернета;

- подготовка библиографических списков литературы.

ЦВИ:

- использование всего комплекса информационных ресурсов

РГБИ и Интернета;

- цифровые копии изображений;
- научное консультирование.

7. Договорные отношения с творческими вузами.

Оказание информационных услуг по обеспечению учебного процесса (Екатеринбургский государственный театральный институт).

Организация дистанционного обслуживания студентов в режиме «запрос – ответ».

Проведение занятий для студентов в помещении библиотеки.

Использование всего комплекса ресурсов РГБИ.

Подбор и копирование источников.

(Школа-студия МХАТ, Российский институт театрального искусства (ГИТИС), Университет кинематографии им. Герасимова (ВГИК).)

Проведение практикумов по поиску информационных ресурсов РГБИ, включая удаленные.

Информационное сопровождение занятий студентов с использованием уникальных ресурсов РГБИ.

Научные консультации по темам курсовых и дипломных работ.

8. Перспективы развития справочно-информационных услуг для пользователя.

Работа с историей просмотров.

Формирование «книжной полки», включая подписные ресурсы.

Поиск в электронных каталогах и БД РГБИ.

Просмотр цифровых копий.

Сервис навигации внутри личного кабинета.

Заказ документов в читальный зал.

Служба «Спроси библиографа».

Online-чат.

Личный кабинет.

А.А. Ломакина, Е.В. Устюгова

Информационные услуги и продукты ФИПС для научно-исследовательского сообщества

1. Государственный патентный фонд.

Государственный патентный фонд (ГПФ) – часть государственного ресурса научно-технической информации России, предназначенная для информационного обеспечения государственной политики в области охраны объектов промышленной собственности.

Включает патентную документацию на различных видах носителей информации, современные базы данных и поисковые системы:

– на микроносителе – 9%;

– на бумажном носителе – 27%;

– на электронном носителе – 64%.

В настоящее время насчитывает 128 млн документов.

2. Информационно-поисковая система PatSearch.

Профессиональная информационная система патентного поиска для экспертов «Изобретения и полезные модели стран минимума РСТ».

Загружена вся ретроспективная патентная документация стран ГПФ на машиночитаемых носителях.

Оперативное пополнение системы патентной документации международного обмена.

Принимает участие в наполнении системы PatSearch патентной документацией, а также осуществляет контроль ее полноты.

3. Разработка проектного офиса ФИПС, в том числе для мобильных устройств.

Компьютерный зал.

PatSearch.

Web of Science.

ЕАПАТИС.

Национальная электронная библиотека (НЭБ).

Global Patent Index (GPI).

Kluwer.

Questel – Orbit.

Электронная библиотека диссертаций РГБ (ЭБД РГБ).

4. Фонд патентно-правовой литературы.

Книги и журналы.

Издания со сменными листами.

Электронный каталог.

Законодательные акты, международные и межгосударственные соглашения, договоры, инструкции, правила и другие документы.

Комментарии и обзоры.

Методические рекомендации и учебные пособия.

Издания более 30 стран мира и шести международных организаций на 20 языках.

Стандарты в области патентной и научно-технической информации.

Годовые отчеты патентных ведомств.

Материалы конференций и симпозиумов.

Статистические сборники.

Более 87 тыс. изданий, преимущественно на английском, русском, немецком, французском и других языках.

Библиографические издания.

Отраслевые, терминологические и языковые словари.

Справочники и энциклопедии.

Комментарии и обзоры.

Старейшие публикации.

5. Справочно-библиографический кабинет.

Фонд патентно-правовой и словарно-справочной литературы (фонд ППЛ).

Библиографические списки и тематические указатели.

Электронный каталог ППЛ (1830 г. – н. в.).

Фонд классификационных материалов.

Справочно-поисковый аппарат, в том числе специализированный СПА по учету изменений правового статуса зарубежных патентных документов.

6. Путеводитель по фондам и Интернет-ресурсам.

Приложение 1. Классификационные материалы по различным объектам промышленной собственности.

Приложение 2. Патентно-правовые периодические издания и Интернет-сайты.

Приложение 3. Страны – участницы международных организаций и договоров.

7. Реферативный бюллетень по интеллектуальной собственности (зарубежные публикации).

Зарубежный опыт в сфере ИС.

Перевод на русский язык подготовлен ВПТБ.

Наиболее интересные и актуальные публикации.

8. Тематические встречи.

Встречи с руководством и ведущими работниками ФИПС заявителей, правообладателей, представителей бизнес-сообщества.

На сайте ФИПС в разделе «Тематические встречи» размещены:

- отчеты о встречах;
- презентации докладов;
- библиографические указатели.

9. Проектная деятельность ВПТБ.

Модуль 1. Взаимодействие с сетевыми организациями, работающими с одаренными детьми в области технического творчества (федеральная сеть технопарков «Кванториум», образовательный центр «Сириус», всероссийский детский центр «Орленок»).

Модуль 2. Просветительские мероприятия в области популяризации знаний по интеллектуальной собственности среди студентов, магистрантов и аспирантов ведущих вузов России (МГТУ им. Н.Э. Баумана, РГАИС, РХТУ им. Д.И. Менделеева, РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева).

Модуль 3. Взаимодействие с библиотеками и музеями.

ВПТБ занимается пропагандой знаний в области ИС: проводит экскурсии и практические занятия, подготавливает тематические выставки, фотовыставки, сотрудничает с ведущими музеями страны. Осуществляет проведение образовательных мероприятий на базе библиотек: РГБМ, ЦБС г. Пушкино, ГПНТБ России и т.д.

ДЕСЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ В РАМКАХ ЗАСЕДАНИЯ 31-й СЕКЦИИ ПО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ РОССИЙСКОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ АССОЦИАЦИИ

Семинар состоялся 15 мая 2018 г. во Владимире в рамках заседания 31-й секции по научно-исследовательской работе Российской библиотечной ассоциации. В его работе приняли участие более 70 ученых и специалистов из библиотек, библиотечно-информационных и научных организаций. Повестка семинара включала в себя широкий круг вопросов, затрагивающих проблемы как методологического и теоретического характера, так и связанные с конкретной практикой библиотечно-информационных услуг, оказываемых пользователям научных библиотек и органов НТИ.

При рассмотрении библиотечно-информационных услуг как объектов разрабатываемого национального стандарта была определена номенклатура рассматриваемого явления, раскрыто содержание понятия «библиотечно-информационная услуга», определен минимальный перечень услуг библиотечного, библиографического и информационного обслуживания, осуществляемого в научно-информационных учреждениях различного уровня (центральные, отраслевые, локальные), установлены формы реализации и режимы их предоставления пользователям.

Обсуждаемый проект стандарта был разработан на основе действующих нормативно-технических документов, а также научно-исследовательских разработок, проведенных Институтом научной информации по общественным наукам РАН, Библиотекой по естественным наукам РАН, Государственной публичной исторической библиотекой России, Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой РАН, Всероссийским институтом научной и технической информации РАН, Российской государственной библиотекой искусств, Научной библиотекой Московского государственного уни-

верситета им. М.В. Ломоносова. Научно-методологические основы стандарта прошли многократное обсуждение на специализированных семинарах и заседаниях рабочей группы по разработке национального стандарта. Было принято решение с учетом высказанных замечаний и предложений передать проект окончательной редакции стандарта «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» на экспертизу в Технический комитет 191 Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

Презентация семинара

А.А. Джиго, Т.В. Майстрович

Теоретическая база национального стандарта «Библиотечно-информационные услуги научных библиотек. Виды, формы и режимы предоставления»

1. Организация информационно-библиотечного обслуживания ученых.

Научные библиотеки НИИ – удовлетворение специализированных потребностей ученых, работающих по конкретному научному направлению, на основе профильного фонда с предоставлением комплекса услуг, адекватных потребностям ограниченной группы пользователей.

Центральные отраслевые библиотеки – удовлетворение общих потребностей ученых определенной отрасли или группы наук на основе отраслевого фонда и специализированного справочно-поискового аппарата.

Федеральные библиотеки – удовлетворение общих информационных потребностей ученых всех отраслей науки без оказания специализированных услуг.

2. Информационное поведение ученых:

- информационные потребности = информационный запрос;
- самостоятельность и одновременно потребность в квалифицированном обслуживании;
- персональный компьютер = рабочее место.

3. Услуга в контексте информационного поведения:

- информационное поведение;
- потребность в услуге;
- требования к условиям предоставления услуги.

4. Ожидания от предоставления библиотечно-информационных услуг.

Точность – своевременность – комфортность.

5. Основная цель разработки национального стандарта.

Стандарт «СИБИД. Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» разрабатывается в соответствии с «Программой национальной стандартизации на 2017–2018 гг.».

Цель разработки – определение номенклатуры библиотечно-информационных услуг, оказываемых пользователям научных библиотек и органов НТИ.

6. Задачи разработки национального стандарта.

Предполагается решить следующие задачи:

- раскрыть содержание библиотечно-информационных услуг;
- определить минимальный перечень услуг по осуществлению библиотечного, библиографического и информационного обслуживания в научно-информационных учреждениях различного уровня (центральные, отраслевые, локальные);
- установить формы реализации услуг и режимы их предоставления пользователям.

7. Требования к стандарту.

Адекватность комплекса услуг специфике работы научной библиотеки.

Отчетность по различным параметрам и комбинациям форм и режимов доступа.

8. Структура стандарта

1. Область применения.
2. Нормативные ссылки.
3. Термины и определения.
4. Общие положения.
5. Виды и формы оказания библиотечно-информационных услуг, предоставляемых в научной библиотеке.
6. Режимы предоставления и получения библиотечно-информационных услуг в научной библиотеке.
7. Сервисные опции для библиотечно-информационных услуг, предоставляемых научной библиотекой.

9. Основы стандарта (общие положения).

Цель предоставления библиотечно-информационных услуг научной библиотекой – обеспечение научного процесса.

Услуги, предоставляемые научной библиотекой в соответствии с уставом (другим регламентирующим документом), являются библиотечно-информационными и обязательными для данной библиотеки.

Учет библиотечно-информационных услуг осуществляется по их формам. Услуги одной формы учитываются вне зависимости от режима их предоставления и канала доставки (непосредственный или дистанционный).

10. Виды библиотечно-информационных услуг научной библиотеки:

- документные – предоставление документа;
- информационные – предоставление библиографической или фактографической информации;
- библиометрические – предоставление показателей, принятых для оценки качества научной работы;
- библиографические – создание библиографической продукции;
- библиотечные – предоставление конкретных документов, доступа;
- консультационные – предоставление различного вида консультаций.

11. Режимы предоставления библиотечно-информационных услуг:

- степень самостоятельности работы пользователя (самообслуживание и услуга, предоставляемая персоналом библиотеки);
- синхронизация заказа и получения услуги (режимы реального времени, отложенного обслуживания, упреждающий);
- периодичность обслуживания (разовый, постоянный, периодический и т.д.);
- средства коммуникации (устные и письменные);
- каналы коммуникации (непосредственные и дистанционные).

12. Сервисные опции.

Библиотечно-информационные услуги, предоставляемые научной библиотекой, могут иметь *сервисные* опции, направленные на повышение комфортности их получения пользователем.

Сервисные опции могут прилагаться к любой библиотечно-информационной услуге и определяются материально-техническими возможностями научной библиотеки, спецификой запросов ее пользователей.

11-е ЗАСЕДАНИЕ
«БЫТОВАНИЕ И ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ БИБЛИОТЕК
В СИСТЕМЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ»

Заседание семинара состоялось 29 октября 2018 г. в Российской государственной библиотеке искусств. В его работе приняли участие более 40 библиотечных специалистов из Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН, Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки, Библиотеки по естественным наукам РАН, Научной библиотеки Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Российской государственной библиотеки искусств. Присутствовали и выступали представители Научной музыкальной библиотеки им. С.И. Танеева, Российской государственной библиотеки, Деловой библиотеки, Дома русского зарубежья, Лингвистического университета, Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека), других профильных библиотечно-информационных учреждений. Повестка заседания включала широкий круг вопросов, касающихся как проблем методологического и теоретического характера, так и конкретной практики по формированию и развитию электронных библиотек. При рассмотрении открытых научных ресурсов на сайтах научных организаций была отмечена особая задача расширения пространства знаний и подчеркнута значимость электронного депозита в процессе расширения научного пространства. Рассмотрены возможные модели развития ЕРЭПЗ (Единого российского электронного пространства знаний). Подчеркнута специфика электронных библиотек высших учебных заведений и представлена концепция развития вузовских библиотек России. В докладах были широко освещены различные практики и особенности бытования специализированных музыкальных, ведомственных, литературных элект-

ронных библиотек, в том числе показаны определенные издержки библиометрических оценок для определения эффективности работы академических учреждений. Показана специфика информационно-библиотечной политики некоторых зарубежных стран, рассмотрена практика комплектования и использования сетевых электронных ресурсов в библиотеках Германии.

Презентации семинара

Т.В. Майстрович

Открытые научные ресурсы для формирования электронных библиотек

1. Источники формирования электронных библиотек:

- оцифровка;
- получение электронных изданий;
- электронный депозит.

2. Пространство знаний.

Оцифровка – не расширяет, повышает доступность к информационным ресурсам.

Получение электронных изданий – не расширяет, не повышает доступность к информационным ресурсам.

Электронный депозит – вводит новое знание, повышает доступность.

3. Задачи научных электронных библиотек:

- введение нового научного знания путем развития электронного депозита публикаций;
- структуризация существующего научного знания, выраженного в форме публикаций;
- расширение источников поступления научного знания за счет сбора и структуризации ранее не кумулируемых материалов.

4. Задачи исследования сайтов НИИ РАН:

- выявить ресурсную базу для формирования единого электронного информационного пространства поддержки российской науки;
- определить признаки научной библиотеки;
- разработать механизмы активизации и взаимоииспользования научных ресурсов;
- проанализировать сайты 191 НИИ в системе РАН.

5. Потенциальные ресурсы для электронных библиотек:

- материалы конференций;
- отчеты о работе, по грантам, по экспедициям;
- видеоматериалы;
- издания;
- труды сотрудников НИИ.

6. Списки трудов сотрудников.

Общие данные:

- нет списков – 13,6%;
- только библиографическое описание – 48,6%;
- наличие аннотации – 7,4%;
- доступ к полным текстам – 30,4%, из них:
 - – выборочно – 42%;
 - – все работы с полными текстами – 58%.

7. Алгоритм поиска списков трудов.

В основном:

- структура института;
- лаборатории;
- списки сотрудников;
- библиографический список трудов;
- основные публикации.

Реже: рубрика «публикации» на главной странице сайта.

8. Представлены:

- полные списки трудов;
- только из рейтинговых зарубежных изданий и российских, рекомендованных ВАК.

9. Доступ к полным текстам:

- непосредственно с сайта НИИ;
- переход на сайт e-library;
- переходы на сайты изданий (журналов).

10. Поиск.

Только на единичных сайтах есть системы поиска.

Поиск в журналах, статьях и книгах: автор, фрагменты названия журнала, фрагменты названия публикации, год публикации.

См.: (Санкт-Петербургское отделение Математического института им. В.А. Стеклова).

Поиск по хронологическому интервалу, первому автору (на русском и английском языках), названию публикации, любому из авторов, названию журнала, присутствию издания в перечне ВАК, идентификатору DOI (цифровой идентификатор объекта), языку, типу документа, по сочетанию полей.

(Институт физики твердого тела.)

Область поиска: название, автор, журнал, DOI, ресерч ИД (идентификатор автора).

(Физический институт им. П.Н. Лебедева.)

11. Выводы.

Полные тексты трудов сотрудников – вторичный ресурс.

Цель размещения списков трудов на сайтах – как правило, саморепрезентация института, а не расширение научного пространства.

Полные тексты трудов сотрудников НИИ в научных электронных библиотеках – на уровне справочно-поискового аппарата для объединения и структуризации научного знания.

А.Б. Антопольский

Электронные библиотеки учреждений РАН по общественным и гуманитарным наукам: Состояние и перспективы развития

1. Задачи мониторинга инфосферы общественных (социальных и гуманитарных) наук:

– организация навигации в инфосфере общественных наук учреждений ФАНО / РАН;

– определение параметров перспективной программы оцифровки документных фондов учреждений ФАНО / РАН;

– определение параметров программы обеспечения сохранности научной электронной информации;

– определение роли и места ИНИОН РАН в развитии инфосферы общественных наук.

2. Сфера мониторинга:

– научные учреждения, входящие в отделения РАН социогуманитарного профиля, а также находящиеся под их научно-методическим руководством;

– Библиотеки, архивы, музеи издательские службы, учреждения ФАНО / РАН, включая структурные подразделения учреждений;

– отраслевые отделения РАН социогуманитарного профиля, региональные отделения РАН и региональные научные центры;

– прочие научные учреждения РАН, обладающие социогуманитарными или универсальными ресурсами (МСЦ, ВИНТИ, ФИЦ ИУ, ИППИ и др.);

– научные учреждения социогуманитарного профиля республиканских академий наук.

3. Источники мониторинга:

- результаты опроса учреждений ФАНО / РАН;
- данные с сайтов учреждений ФАНО / РАН и других сайтов;
- данные из информационных систем:
 - ИС ФАНО (данные о публикационной активности);
 - НЭБ e-library (сведения о периодических изданиях, выпускаемых учреждениями РАН / ФАНО);
 - ЕГИСУ НИОКТР – сведения об отчетах, представленных учреждениями РАН / ФАНО согласно списку;
 - ИС РГНФ – сведения о грантах типа «в»;
 - ИС ВАК – сведения о диссертационных советах;
 - ИС «Мнемозина» – сведения об архивах, архивных фондах и описях;
 - ИС Музейного совета РАН – сведения о музеях ФАНО / РАН;
 - статистические отчеты ИБС РАН – сведения об объемах и движении фондов библиотек, входящих в ЦБС РАН.

4. Основные типы ресурсов.

1. Библиотеки.
2. Архивы.
3. Музеи.
4. Каталоги.
5. Электронные коллекции и библиотеки.
6. Информационные системы.
7. Справочники, энциклопедии.
8. Персональные ресурсы.
9. Лингвистические ресурсы.
10. Периодика.
11. Библиографии.
12. Мероприятия.
13. Неопубликованные документы.
14. Медиаресурсы.
15. Прочие интернет-ресурсы.

5. Виды электронных коллекций:

- публикации учреждений;
- электронные библиотеки;
- смешанные коллекции;
- репозитории;
- ЭБ на переносимых носителях.

6. Виды информационных систем:

- информационно-аналитические БД;
- ГИС;

- индексы цитирования;
- инфометрические ресурсы;
- электронные представления памятников;
- экспертные АИС и базы знаний;
- мультимедийные, 3D-, VR-системы;
- комплексные АИС.

7. Виды неопубликованных документов:

- диссертации;
- отчеты;
- экспертные заключения;
- гранты;
- проекты;
- экспедиции;
- очерки деятельности учреждения, подразделения.

8. Виды медиаресурсов:

- банки изображений и фото;
- аудиоресурсы;
- видеоресурсы;
- киноматериалы;
- смешанные ресурсы.

9. Прочие Интернет-ресурсы:

- сайты подразделений;
- сайты-сателлиты;
- аккаунты в социальных сетях;
- ресурсы во внешних ЭБ и АИС;
- каталоги ссылок.

10. Другие полнотекстовые ресурсы:

- оцифрованные музейные коллекции;
- оцифрованные архивные фонды (учреждений, личные, разряды);
- выставки;
- архивы периодики;
- архивы мероприятий;
- лингвистические корпуса;
- энциклопедические статьи;
- материалы СМИ.

11. Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН).

Возможности поиска:

- по владельцам;

- по иерархии учреждений РАН (тематические и региональные отделения, научные центры, прочие);
- по типам ресурсов, с указанием видов;
- по тематике – по рубрикам ГРНТИ.

12. Возможные модели развития:

- развитие НИРОН;
- централизованная навигация;
- сводный каталог документов ЭБ;
- сервис координации оцифровки;
- типовой софт, общедоступное лингвистическое обеспечение;
- другие вспомогательные сервисы;
- агрегация, в том числе архивация;
- облако;
- интеграция централизованная или децентрализованная;
- интегрированная ЭБ РАН или интеграция в рамках НЭБ;
- региональная альтернатива – Москва, Санкт-Петербург, Казань, Сибирь, Урал, Дальний Восток и другие РНЦ РАН.

13. Организационные аспекты.

Необходим орган в рамках РАН, координирующий развитие ЭБ РАН.

Желательна отдельная секция по социальным и гуманитарным ИР.

Наиболее продвинутые области:

- лингвистика (лексикография, корпусная лингвистика);
- литературоведение (АИС «Словесность», ФЭБ);
- история (Ассоциация «История и компьютер»).

14. ЭБ РАН как источник ЕРЭПЗ.

Возможные модели ЕРЭПЗ:

- проект концепции ЕРЭПЗ разработчиков НЭБ;
- модель автора презентации;
- документные ресурсы, отобранные по критериям качества, в том числе ЭБ РАН, – второй уровень, или периферия ЕРЭПЗ.

Первый уровень (ядро) ЕРЭПЗ – онтология научного знания плюс словарные и энциклопедические статьи, справочные данные, иллюстрации плюс ссылки на документы, размещенные на периферии.

Статическая и динамическая части ЕРЭПЗ. Новая функция службы реферирования.

1. Что такое электронная библиотека?

Электронная библиотека – информационная система, предназначенная для организации и хранения упорядоченного фонда электронных объектов и обеспечения доступа к ним с помощью единых средств навигации и поиска (ГОСТ Р 7.09.96–2016, п. 3.10).

Электронная библиотека – упорядоченная коллекция разнородных электронных документов (книг, журналов), снабженных средствами навигации и поиска (Википедия).

2. «Определив точно значения слов, вы избавите человечество от половины заблуждений» (Рене Декарт).

Электронная библиотека может быть веб-сайтом, где постепенно накапливаются различные тексты и медиафайлы, каждый из которых самодостаточен и в любой момент может быть востребован читателем.

3. «Препятствием, мешающим нам что-то понять, частенько является не нечто противоположное, а схожее» (Фэн Цзицай).

Электронные библиотеки могут быть:

– универсальными, стремящимися к наиболее широкому охвату материала, как Библиотека Максима Мошкова или «Либрусек»;

– специализированными, как Фундаментальная электронная библиотека или проект «Сетевая словесность», нацеленный на сбор произведений авторов, публикующих себя в Интернете.

4. Библиотека Максима Мошкова.

Один из первых авторских проектов электронных библиотек, возникший в 1994 г. из личной коллекции, www.lib.ru. Первые книги появились в результате ручной перепечатки текстов. Библиотека до сих пор поддерживается автором. Проект некоммерческий. В настоящее время пополняется редко – несколько раз в год.

5. Краткая история электронных библиотек.

«Есть некоторое количество энтузиастов, которые создали в нашей стране открытые любительские библиотеки. Эти библиотеки просуществовали более 10 лет. А моя – так и вообще 23 года. И не погибли, не были уничтожены. Нашелся некий баланс, позволяющий хоть как-то существовать на грани желаний людей читать и выполнения законодательства об авторском праве» (цитата из Максима Мошкова).

6. Библиотека «Либрусек».

Основана 10 июня 2007 г. Иллей Лариным в Мадриде, позволяет загружать, читать и скачивать тексты книг, включая защищенные авторским правом. Электронная библиотека «Либрусек» действует по законам Эквадора.

По решению Мосгорсуда от августа 2016 г. крупнейшая онлайн-библиотека в России была заблокирована. Решение было вынесено по заявлению представлявшей издательство «АСТ» и Ассоциации защиты авторских прав в Интернете.

7. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».

Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» (ФЭБ) – полнотекстовая информационная система по произведениям русской словесности, библиографии, научным исследованиям (feb-web.ru <http://feb.gnpbu.ru>).

ФЭБ представляется в электронных научных изданиях (ЭНИ), каждое из которых посвящено отдельному автору (Пушкин, Лермонтов и др.), жанру (былины, песни и др.) или произведению.

8. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».

Особенности данной ФЭБ: точность представления и описания информации, системность формирования, развитые средства навигации и поиска.

Участники проекта:

- Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН;
- Научно-технический центр «Информрегистр»;
- Мининформсвязи РФ.

9. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».

Электронное научное издание (ЭНИ) – это самостоятельный законченный полнотекстовый информационно-программный продукт, поддерживающий аппарат гипертекстовых связей и содержащий информацию, прошедшую научную и редакционно-издательскую обработку.

10. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».

Структура электронных научных изданий (ЭНИ) реализована неудачно, используются старые методы программирования (фреймы, гипертекстовая разметка), вынуждающие пользователя делать дополнительные переходы для достижения необходимого результата.

11. Электронная библиотека «Сетевая словесность».

Библиотека существует с 1997 г., представляет собой гибридную форму электронной библиотеки с элементами коммуникативной среды для авторов и читателей в виде гостевых книг для каждого публикуемого автора.

Включает собрание неопубликованных произведений.

Позиционируется как лаборатория словесного творчества в электронной среде.

12. Технология создания электронных библиотек.

Включает следующие элементы:

- формирование команды (рабочей группы);
- изучение существующего спроса и предложения;
- анализ и выбор целевой аудитории ресурса;
- определение условий финансирования проекта;
- отбор уникального контента и технологий его предоставления;
- решение вопросов хранения ресурсов;
- создание ТЗ и информационной системы;
- сканирование с распознаванием текста и формированием цифровых копий в выбранном формате;
- создание библиографических описаний с привязкой цифровых копий;
- формирование коллекций;
- интеграция с другими системами;
- запуск социальных и рекомендательных сервисов;
- продвижение ресурса.

13. Проблемы электронных библиотек.

Проблемы, связанные с их динамической, а не статической природой:

- необходимость постоянной поддержки и обеспечения работоспособности ресурса;
- обеспечение сохранности контента электронной библиотеки и его защиты (проверка целостности файлов и их контрольных сумм);
- проверка и обогащение библиографических записей;
- контроль структуры и актуальности внутренних ссылок;
- поддержка актуальности ссылок на внешние ресурсы и сервисы (например, maps.google.com);
- обновление технологий отображения контента (например, перевод с flash на html5);
- контроль соблюдения требований законодательства;

– поддержка и модерация социальных и рекомендательных сервисов;

– непрерывность работы по продвижению ресурса.

14. Социологический опрос.

Опрос представителей библиотечного сообщества в группе «Современная библиотека» в сети Facebook. Анализировались ответы на вопрос: «Какие электронные библиотеки в мире вы считаете самыми лучшими (по удобству интерфейса, по простоте и эффективности поиска, по вовлеченности “затягивает – не оторваться”)?»

Результаты:

– 1-е место заняла «пиратская» «Флибуста», доступ к которой заблокирован за нарушение законодательства по защите авторских прав;

– 2-е место – научная электронная библиотека «Кибер-Ленинка»;

– 3-е место – электронная библиотека РГБ.

15. Социологический опрос.

Выводы. Численность группы «Современная библиотека» на момент опроса – 9249 человек, это работники библиотек России и других стран, представители издательств, учреждений культуры, органов управления культурой.

В опросе приняли участие 52 участника, написано более 100 комментариев.

Указаны 22 названия различных электронных библиотек и относимых к ним разнообразных интернет-сервисов.

Тематика опроса не заинтересовала 90% участников группы.

Пока даже у специалистов нет четкого понимания того, что такое электронная библиотека, чем она явно отличается от других информационных систем, хранящих цифровые ресурсы. Большинство специалистов выбрали «пиратские» ресурсы, т.е. поступили так же, как и большая часть обычных пользователей Интернета, притом что профессионально специалисты должны быть заинтересованы в отсутствии подобных ресурсов.

16. Социологический опрос.

Многие участники опроса склонны скрывать, какими именно ресурсами они пользуются. Четыре участника указали, что не пользуются электронными библиотеками вообще.

Множество известных в мире электронных библиотек не были упомянуты, это говорит об их отсутствии в арсенале знаний современного библиотекаря и низкой степени информирован-

ности специалистов о подобных ресурсах, очевидна незаинтересованность в данной информации.

17. Библиотека «Флибуста».

Создана 8 октября 2009 г., на основе принципа вики и пополняется самими пользователями, позволяет свободно размещать и скачивать те книги, которые авторы и издатели хотели бы продавать.

Библиотека «Флибуста» давно использует целый ряд интересных технологий:

- полнотекстовый поиск по книгам;
- поддержку OPDS-каталогов (Open Publication Distribution System);
- функция сравнения книг – позволяет сравнивать книги с помощью diff и таким образом находить книги с разными авторами или названиями, содержащие одинаковый текст.

18. Библиотека «Флибуста».

Выстраивает разнообразные рейтинги:

- топ дня;
- топ недели;
- популярные книги (за все время);
- оцененные книги – книги, получившие оценки пользователей;
- популярные авторы;
- «плодовитые» авторы.

19. Электронная библиотека «КиберЛенинка».

Научная электронная библиотека основана в 2012 г. Дмитрием Семячкиным, Михаилом Сергеевым и Евгением Кисляком (<https://cyberleninka.ru> «КиберЛенинка»). По данным SimilarWeb, ее посетили в мае 2018 г. 7,8 млн человек. Содержит более 1,5 млн научных статей.

Вся концепция строится на философии свободного обмена научными знаниями. Открытый доступ – это просто правильно работающий Интернет – сеть, где знания доступны всем без ограничений.

20. Электронная библиотека «КиберЛенинка».

Распространяет знания по лицензии Creative Commons Attribution (CC-BY). В 2017 г. «КиберЛенинка» привлекла 30 млн руб. инвестиций от И. Рыбакова («Технониколь»). Капитализация достигла 6 млн долл. (около 394 млн руб.). Более половины выручки приносит запущенный в 2018 г. сервис для издателей CyberDOI, рост на 20% в месяц. Ожидают рост дохода за счет запуска коммерческого сервиса для учащихся, который пока находится в разработке.

В 2018 г. «КиберЛенинка» запустила англоязычную версию с более чем 900 тыс. материалов на английском, испанском и немецком языках.

Доходы от рекламы выросли за последние четыре месяца в три раза. «КиберЛенинка» разрабатывает единую цифровую платформу, которая объединит тех, кто создает и потребляет знания.

Запущен сервис «помощь в поиске научной литературы». Запросы обрабатываются профессиональными библиографами, в ответах приводятся 10 источников.

21. Электронная библиотека РГБ.

Основой электронной библиотеки стало собрание диссертаций, защищенных на русском языке, содержащее около 900 тыс. документов.

В 2009 г. добавились еще две коллекции – «Старопечатные книги» и «Универсальное собрание».

В 2010 г. в составе электронной библиотеки появилась «Нотная коллекция».

Национальная электронная библиотека (НЭБ) – информационная система доступа к цифровым коллекциям крупнейших библиотек России. Оператор НЭБ – РГБ, разработчик ЭЛАР.

22. Другие электронные библиотеки.

ЭЛАР – электронная библиотека от разработчика НЭБ, представляющая технологии создания электронных библиотек, в частности защищенный просмотр PDF.

Электронная библиотека «ЛитМир» создана в мае 2011 г. На конец 2013 г. размещено 166 тыс. текстов. Позволяет читать произведения в Интернете без необходимости регистрации или оплаты доступа. Произведения отсортированы по жанрам. Регистрация необходима для добавления на сайт новых текстов.

Цифровые коллекции Нью-Йоркской публичной библиотеки (NYPL). Коллекции и экспонаты по запросу «театр» («theatre»).

Библиотека MemoriaDeMadrid – одна из наиболее интересных и вовлекающих электронных библиотек мира. «Память Мадрида» создана в 2008 г. с целью оцифровки документации и наследия Мэрии Мадрида.

DigiVatLib – электронная библиотека, представляющая коллекции Апостольской библиотеки Ватикана, хранит потрясающе интересные цифровые копии уникальных изданий.

Библиотека Twirpx предназначена для студентов, но содержит редкие книги и журналы. На главной странице представлены обширные тематические каталоги. Минус библиотеки – регистра-

ция. Книги здесь бесплатные, но скачивают их за «баллы». Каждая книга «стоит» от 5 до 50 баллов. При регистрации начисляется 100 баллов.

23. Другие электронные библиотеки.

Русская виртуальная библиотека (РВБ) – бесплатный научно-образовательный ресурс, публикует произведения русской классики по авторитетным академическим изданиям с учетом школьной и вузовской программы. Тексты тщательно выверены и снабжены комментариями, которые облегчают и расширяют понимание литературных произведений.

Библиотека RoyalLib – одна из популярных электронных библиотек. Книги здесь предлагаются в разных форматах. Удобная функция библиотеки – чтение онлайн. Вы настраиваете дизайн «читалки» по вкусу и наслаждаетесь чтением с большого экрана компьютера. Прерваться можно в любой момент – делаете закладку в книге и возвращаетесь к ней, когда захотите.

eScriptorium – архив редких и уникальных изданий и рукописей для науки и образования. Ресурс создается Центральной научной библиотекой Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. В настоящий момент к проекту присоединились библиотеки Харьковского национального университета радиоэлектроники и Харьковского национального аграрного университета имени В.В. Докучаева.

Библиотека «Русская фантастика» – сайт появился в 1996 г., в настоящее время содержит более 24 тыс. документов, связанных с жанром научной фантастики.

Библиотека Льва Толстого содержит полные тексты произведений о творчестве Льва Толстого. Совместными усилиями добровольцев из 49 стран на сайте представлено собрание сочинений Толстого (90 томов), есть удобные указатели. Книги доступны в разных форматах.

Арт-портал «Мировая художественная культура» издательства «Директ-Медиа» – это интерактивный художественный альбом (связанная единой идеей тематическая подборка нескольких сотен (300–500) иллюстраций, с комментариями и дополнительными мультимедийными материалами).

24. Заключение.

Электронная библиотека – авторское целенаправленное собрание материалов в электронной форме, имеющее структуру, систему поиска и навигации. Важная особенность – бесплатное предоставление доступа.

Множественность определений понятия электронной библиотеки отражает процесс ее развития – от собрания текстов в электронном виде к собранию любого разнородного электронного контента, а в дальнейшем – к цифровой платформе, объединяющей производителей и потребителей знаний, использующей самообучающиеся системы искусственного интеллекта.

Современная электронная библиотека:

- имеет простой и удобный для пользователя интерфейс;
- обладает уникальным контентом;
- хорошо индексируется поисковыми системами;
- имеет инструменты для общения пользователей и коннекторы социальных сетей;
- обладает отличительными особенностями (организационными или технологическими), которые выделяют ее из числа прочих интернет-ресурсов;
- дарит вдохновение и развивает творческие способности.

Л.Н. Пирумова

Электронная библиотека ЦНСХБ: Состояние и перспективы

1. Определение электронной библиотеки.

1. Информационная система, предназначенная для организации и хранения упорядоченного фонда электронных объектов и обеспечения доступа к ним с помощью единых средств навигации и поиска (ГОСТ Р 7.096, п. 3.10).

2. Совокупность электронных документов (контент), средств хранения и обеспечения доступа к ним.

3. Информационная система, обеспечивающая сохранность и эффективное использование разнообразной коллекции электронных документов, размещенных в самой системе и доступных через телекоммуникационные сети.

2. Основные задачи электронной библиотеки:

- интеграция информационных ресурсов;
- обеспечение доступности информационных ресурсов;
- эффективная навигация.

Цели создания электронной библиотеки ФГБНУ ЦНСХБ:

- совершенствование информационно-библиотечного обслуживания пользователей;

– обеспечение сохранности наиболее ценной части библиотечного фонда ФГБНУ ЦНСХБ.

3. Электронная библиотека ЦНСХБ.

Совокупность отраслевых научных электронных ресурсов, генерируемых ЦНСХБ, с едиными программным и лингвистическим обеспечением, расположенных на едином сервере, созданная для информационного обслуживания ученых и практиков в области АПК, имеющая единые средства навигации и поиска.

Структура.

В широком понимании (по ГОСТ) – все электронные ресурсы, расположенные на сайте ЦНСХБ; в узком понимании – полнотекстовая электронная библиотека:

- ЭБ знаний (справочники, словари);
- ЭБ коллекций документов.

С разными формами структурирования и представления информации.

4. Базы данных ЦНСХБ:

- «Агрос» (1,9 млн);
- ЭК статей (1 613 780);
- ЭК книг (288 551);
- ЭК CD-ROM (980);
- Документы других библиотек (39 162);
- Авторефераты (66 953);
- Депонированные рукописи (6000);
- ЭК журналов (6623);
- Редкая сельскохозяйственная книга (10 тыс.);
- Отчеты по НИР (1194);
- Новые поступления (четыре выпуска);
- Публикации сотрудников (1286);
- Официальные документы (2674);
- Плодородие (7098);
- ГМО в сельском хозяйстве (6003);
- ИКС (900);
- Сельскохозяйственные выставки.

5. Электронные издания ЦНСХБ:

- бюллетень новых поступлений;
- тезаурус;
- микротезаурус по пищевой и перерабатывающей промышленности;
- микротезаурусы;
- рубрикатор ГРНТИ (с УДК);

- библиографические указатели литературы;
- реферативные издания;
- дайджест-журнал «Фермер» (гипертекст).

6. Особенность ЭНСХБ ЦНСХБ:

- является составной частью Централизованной электронной библиотечной системы (ЦЭБС) НИУ АПК;
- сегмент общепромышленной ЭБ;
- разработана Малая облачная библиотечно-информационная система (МОБИС), один из сервисов которой обеспечивает создание библиотеками-участницами собственных электронных каталогов и электронных библиотек.

7. ЦЭБС:

- ведомственное объединение научных библиотек, связанных общностью основных задач и принципов деятельности, направленных на оперативное информационное обеспечение научных исследований и содействие подготовке научных кадров;
- создана на основе облачных технологий;
- разработана Малая облачная библиотечно-информационная система.

Структура ЦЭБС создана на основе облачных технологий:

- единое программное и лингвистическое обеспечение;
- единый сервер;
- единые средства навигации, поиска, пользовательские сервисы;
- Сводный электронный каталог научных библиотек АПК (ЭК отдельных библиотек);
- электронные библиотеки Сводного каталога (ЭБ отдельных библиотек).

8. Функции ЦНСХБ в ЦЭБС:

- организационные;
- технические;
- технологические;
- хранение;
- обеспечение безопасности.

ЦНСХБ – ядро ЦЭБС. Доля участия: в сводном каталоге – 84%; в электронной библиотеке – 99%.

Разработка общепромышленных лингвистических средств.

Создание технологии ведения, поддержки, хранения.

Обеспечение безопасности.

9. Актуальность создания электронной библиотеки.

В области сельского хозяйства можно найти отдельные мелкие узкотематические электронные библиотеки, однако по-настоя-

щему значимой ЭБ, содержащей в основном научную литературу, до сих пор не существовало.

Создаваемая ЭБ ЦНСХБ призвана заполнить этот пробел и предоставить пользователям электронную библиотеку по всем отраслям сельскохозяйственной науки и практики.

10. Структура ЭБ ЦНСХБ:

- Электронная библиотека знаний (ЭБЗ);
- Электронная научная сельскохозяйственная библиотека (ЭНСХБ) – коллекции.

Особенности ЭБЗ.

База данных включает собрание энциклопедий, словарей и справочников по разным отраслям сельскохозяйственной науки и практики.

Поиск по всем изданиям осуществляется с учетом морфологии языка.

Статьи изданий связаны между собой интерактивными ссылками.

Пользователи могут оставить замечания по каждой статье справочников в примечаниях к статье.

Осуществляется модерация пользовательских замечаний и предложений.

11. Характеристика ЭБЗ.

В ЭБЗ каждый отображаемый в библиотеке первоисточник структурирован таким образом, что каждая статья представляет собой отдельный документ, связанный гиперссылками с другими документами.

Структура ЭБЗ:

- словари, справочники, энциклопедии, толковые словари;
- «Определитель вредителей и болезней растений»;
- биографическая энциклопедия РАСХН;
- навигатор по удаленным электронным ресурсам;
- справочник сельскохозяйственного отделения РАН;
- стандарты.

12. Поисковые механизмы ЭБЗ.

Реализованы на средствах информационно-поисковой системы «Артефакт».

Поиск информации в этой электронной библиотеке осуществляется по полным текстам статей с учетом морфологии русского и английского языков и возможен сразу по всем словарям.

Формирование контента ЭНСХБ.

Из внутренних (электронные ресурсы, созданные в библиотеке в результате оцифровки документного фонда ЦНСХБ) и внешних документов:

- переданных ЭД в ЦНСХБ в оговоренном формате;
- переданных в ЦНСХБ на бумажном носителе с целью создания ЭД.

Оригинал библиотеке предоставляется временно, на период сканирования публикации вместе с копией лицензионного соглашения.

ЭНСХБ (коллекции) включает научные издания по всем отраслям АПК, создается на основе имеющегося фонда печатных изданий ЦНСХБ, электронных изданий, предоставляемых издателями и авторами для включения их в фонд ЭНСХБ ЦНСХБ (в настоящее время 1538 документов).

13. Коллекции ЭНСХБ.

Коллекции – это собрание электронных документов, которым присписан атрибут коллекции. При этом список коллекций организован в виде иерархии – коллекция, подколлекция и т.п.

Электронному документу могут быть присписаны атрибуты разных коллекций, например коллекция специалистов в определенных областях знаний, коллекция лауреатов премий, подколлекция награжденных медалью Н.И. Вавилова.

Коллекция может сопровождаться текстом описания коллекции, возможно, со ссылками на сопутствующие документы (связанные данные).

Коллекция трудов какого-либо академика может содержать сведения о коллекции, ссылку на энциклопедию ученых-аграриев или биографическую справку, фото или ссылки на фото и видео и т.п.

14. Книговыдача в ЭНСХБ.

Книговыдача читателям осуществляется без участия библиотекаря после нажатия соответствующей кнопки. Документ выдается на трое суток, возможно продление. Затем передается первому очереднику: ему посылается уведомление. Если документ уже взят, то при просмотре библиографической записи читатель может встать в очередь на получение этого документа.

Если документ относится к разделу «Публикации в свободном доступе», то в МОБИС отмечается только факт взятия документа для учета его востребованности. Такие документы доступны также и при анонимном входе в электронную библиотеку.

В.А. Цветкова
**Особенности библиометрических баз данных
в практике аналитических оценок**

1. «От того, какой ты делаешь выбор, пусть даже это касается пустяков, зависит, каким станет будущее» (Вербер Бернал).

Библиометрия в последние годы превратилась в важнейший инструмент оценки научной и образовательной сфер. Она стала элементом, порой основным, при принятии решений в управленческих структурах.

Исследовательская среда. Наблюдается рост числа публикаций при сокращении количества исследователей.

2. Россия в цифрах.

Россия в цифрах, 2017. Краткий статистический сборник / М.: Росстат. – 2017. – 541 с. – с. 338–339.

Число организаций, выполняющих исследования и разработки (табл. 23.1): 1992 г. – 4555, 2017 г. – 4175, сокращение – 8,34%.

3. Основные информационные ресурсы.

Основными информационными ресурсами для проведения библиометрических исследований служат три базы данных:

– Web of Science Core Collection – WoS CC (Clarivate Analytics, США);

– Scopus (Elsevier, Нидерланды);

– РИНЦ – Российский индекс научного цитирования (ООО «Научная электронная библиотека», Россия).

4. Библиотеки, занимающиеся библиометрическими показателями.

Библиотеки становятся основными элементами формирующейся структуры, призванной заниматься проблемами библиометрических показателей и поиска в соответствующих базах данных.

Все базы данных располагают обширными информационными материалами, имеют неплохие инструменты для определения публикационной активности и основанных на ней различных показателей, называемых часто аналитическими, но пользоваться этим обширным материалом необходимо с большой осторожностью.

На повестку дня постепенно выдвигается вопрос: можно ли без необходимых и достаточных сведений об авторе, включая тематику его исследований, всецело доверять данным, полученным из названных библиометрических баз данных?

5. Пример библиометрических показателей.

Рассмотрим на примере известного советского ученого, нобелевского лауреата Виталия Лазаревича Гинзбурга (04.10.1916–08.11.2009), внесшего значительный вклад в развитие физики [11], изменение показателей его публикационной активности в базах данных Web of Science Core Collection (WoS CC), Scopus и РИНЦ.

P.S.: В.Л. Гинзбург работал в одной тематической области и в одном институте (ФИАН).

Обнаружились публикации за годы, когда автора еще не было на свете. Эти статьи имеют цитирования!

6. Разночтения в показателях.

Разные библиометрические информационные ресурсы и разные методики поиска в пределах одной БД приводят к разным результатам. Какие из них попадают к принимающим управленческие решения чиновникам – остается загадкой.

7. Авторская публикационная активность.

В результате исследования выявлено, что получаемые данные даже по одному и тому же автору в РИНЦ, Scopus, WoS разнятся, что ведет к неправильным оценкам не только авторской публикационной активности, но и состояния и развития основных направлений науки, что может иметь последствия при распределении финансовых ресурсов, выборе получателей грантов и победителей международных конкурсов, ранжировании университетов и научных организаций.

8. Выводы.

Для сбора библиометрических показателей требуются очень квалифицированные специалисты, владеющие всеми необходимыми компетенциями в области технологий поиска в базах данных, умеющие интерпретировать, ориентирующиеся в соответствующей тематической области, а порой и знающие круг исследователей данной области. Эти показатели требуют деликатного использования. Только само научное сообщество путем экспертных оценок, «проб и ошибок» может признать и выявить ведущих ученых и исследователей.

Библиометрические показатели – это вспомогательный аппарат при принятии решений.

9. Выводы.

1. Каждый библиометрический инструмент – база данных – уникален. У трех ведущих – WoS CC, Scopus, РИНЦ – разная глубина ретроспективы; разный репертуар индексируемых источников; разные подходы к классификации научных направлений.

Полученные на основе каждого ресурса данные уникальны и не подлежат сравнению между собой.

2. При принятии управленческих решений нельзя манипулировать данными из разных баз данных. Более того, необходимо понимать, что, например, в WoS CC слабо представлен ряд научных направлений (сельское хозяйство, общественные науки и др.), а также то, что российские журналы представлены в очень ограниченном объеме (около 200 наименований).

3. Ответственность за качество ввода данных должны нести создатели этих ресурсов. Нельзя перекладывать на плечи авторов актуализацию и верификацию данных об их публикациях в системах. Ученые должны заниматься научными исследованиями, и не их задача – отслеживать ошибки в базах данных. Использование принципа «волонтерства» под девизом борьбы за качество – из проектов «эффективного менеджмента» – для коммерческих структур выглядит весьма непривлекательно.

4. Импакт-фактор журнала не является показателем его научной ценности. Индекс Хирша не является объективным показателем оценки заслуг того или иного ученого. К этим показателям надо относиться с достаточной степенью осторожности и пониманием того, для каких целей они используются.

С.В. Соколов

Сетевые ресурсы немецких библиотек

1. Финансирование библиотечной отрасли в федеральном бюджете Германии.

- «Прусское культурное наследие» – 285 млн евро;
- «Научные библиотеки и архивы» – 240 млн евро;
- «Немецкая национальная библиотека» – 51 млн евро;
- «Ненаучные библиотеки» – 1 млн 800 тыс. евро;
- «Немецкая цифровая библиотека» – 1 млн 300 тыс. евро;
- «Координационный центр по сохранению письменного культурного наследия» – 500 тыс. евро.

2. Развитие науки и образования в Германии: основные документы.

- «Цифровая повестка дня 2014–2017 гг.» (Digitale Agenda 2014–2017);
- «Стратегия высоких технологий для Германии» (Hightech-Strategie für Deutschland – HTS 2020);

- «Пакт для науки и инноваций» (2016–2020);
- «Инициатива достижения превосходства» (Exzellenzinitiative) (2006–2011; 2012–2017);
- «Стратегия интернационализации науки и исследований» (Internationalisierungsstrategie für Wissenschaft und Forschung) (2008);
- «Пакт о высшей школе» (Der Hochschulpakt 2020);
- Инициатива «Внешняя политика в области науки» (Initiative Außenwissenschaftspolitik) (2009);
- «Открытый доступ в Германии: Стратегия немецкого Министерства образования и науки» (2016).

3. Общественные инициативы об открытом доступе к исследовательской литературе.

- Будапештская инициатива открытого доступа;
- Берлинская декларация об открытом доступе к научным и гуманитарным знаниям (The Budapest Open Access Initiative, Open Access to Knowledge in the Sciences BOAI and Humanities). К октябрю 2018 г. Берлинскую декларацию BOAI подписали 625 институтов и организаций;
- Общество Макса Планка;
- Конференция ректоров высшей школы Германии;
- Немецкий научный совет;
- Немецкое исследовательское общество;
- Общество Вильгельма Лейбница. К октябрю 2018 г. декларацию BOAI подписали 6131 частных пользователей и 965 институтов и организаций;
- Немецкий библиотечный союз;

Планы размещения информации в открытом доступе к 2020 г. Фраунгоферовское общество – 50% от всех публикаций, Общество Гельмгольца к 2020 г. – 60% от всех публикаций.

4. Немецкая цифровая библиотека.

Полностью введена в эксплуатацию 31 марта 2014 г.

24 157 125 объектов, из них 9 400 913 цифровые копии.

Немецкий национальный портал Европеаны.

Местонахождение администрации библиотеки – в Фонде прусского культурного наследия в Берлине. Протокол передачи данных: Open Archives Initiative Protocol for Metadata, Harvesting OAI-PMH.

5. Сетевые публикации (Online-Publikationen, unkörperlichen Medienwerken, Netzpublikationen).

Электронные публикации, которые не хранятся на физическом носителе, например оптических дисках, а доступны через локальные

информационные сети или Интернет: Интернет-издания, e-mail-издания, вебблоги, материалы Википедии (Wikis), электронные банки данных, собственно интернет-страницы.

Немецкая национальная библиотека (DNBG) 22 июня 2006 г. распространила требование о сборе обязательного экземпляра на сетевые публикации: «Положение об обязательном экземпляре» (Pflichtablieferungsverordnung), «Правила комплектования Немецкой национальной библиотеки» (Sammelrichtlinien).

6. Сетевые публикации в Немецкой национальной библиотеке (2017).

Сетевые публикации – 4 464 411 ед.

Монографии – 1 588 014 ед.

Дипломные работы – 211 698 ед.

Books on demand – 549 069 ед.

Ноты – 5 558 ед.

Другие монографии – 821 689 ед.

Аудиозаписи – 17 095 ед.

Периодические издания – 2 846 771 ед.

E-Paper – 1 735 694 ед.

Статьи – 1 111 077 ед.

Интернет-сайты (заголовки) – 2 292 ед.

Временные данные – 12 531 ед.

7. Цифровые проекты Немецкой национальной библиотеки:

– «Региональное окно». По этому проекту с 1 октября 2015 по 31 декабря 2017 г. был реализован следующий механизм сотрудничества. Сбор и архивирование электронных версий газет осуществлялось Национальной библиотекой, но читатели могли получить к ним доступ и в земельной библиотеке соответствующего региона;

– SamOA – Sammlung von Open-Access-Publikationen 2016–2019. Собрание публикаций открытого доступа. Цель проекта – включение публикаций открытого доступа из репозиторий и служб публикации, эксплуатируемых в Германии, в систему обязательной поставки электронного экземпляра. На основе соглашения о сотрудничестве между Немецкой национальной библиотекой и агрегатором метаданных Bielefeld Academic Search Engine (BASE), заключенного в апреле 2017 г.;

– ORCID DE – Mai 2016 – 30. April 2019 – продвижение Open Researcher and Contributor ID в Германии. Развитие системы персональной идентификации научных авторов. Интеграция стандартов ORCID и GND. Спонсирован на три года немецким научным сообществом (DFG);

– NESTOR – долговременное архивирование сетевых ресурсов для библиотек, архивов и музеев. 20 партнеров;

– ZEITSCHRIFTENDATENBANK (ZDB) проект с фондом ПКН по оцифровке журналов. Проект включает 1,8 млн заглавий и 15,6 млн информации.

8. Обязательный экземпляр. Проект DissOnline.

Первоначально, в 1998–2000 гг., был онлайн-разработкой Немецкого исследовательского сообщества с самостоятельным доменным именем www.dissonline.de. В 2001 г. было учреждено подразделение DissOnline при Немецкой национальной библиотеке. С помощью расширенного формата метаданных XMetaDissPlus возможна поставка всех публикаций, издаваемых немецкими и иностранными высшими учебными заведениями. DissOnline-портал в качестве опции поиска интегрирован в каталог Немецкой национальной библиотеки (ННБ). В проекте eDissPlus, реализуемом совместно с Берлинским университетом, создана платформа и для пересылки в ННБ научных данных, связанных с обязательными экземплярами диссертаций в печатном виде.

9. Представление сетевых ресурсов на сайтах национальных библиотек.

Единый каталог Немецкой национальной библиотеки связан с коммерческим порталом buchhandel.de, где представлено 2,5 млн книг на немецком языке с фиксированной ценой по всем точкам продажи в Германии и Австрии.

10. Цифровые услуги.

Kostenordnung (Прейскурант услуг) Немецкой национальной библиотеки утвержден управляющим советом ННБ и Уполномоченным немецкого правительства по культуре и СМИ 1 августа 2018 г.

Консультационные и поисковые услуги – 10 евро, начиная с 16-й минуты.

Самостоятельная распечатка с цифрового носителя – 0,05 евро за страницу.

Копирование на флеш-накопитель – 10 евро, CD – 5 евро, DVD – 15 евро.

7 ноября 2016 г. Немецкая национальная библиотека ввела новую поправку к правилам выдачи документов. Печатные книги, которые имели электронные копии, больше не могли быть выданы в читальных залах. На первом этапе это нововведение коснулось около 300 тыс. книг, доступных онлайн. Немецкая национальная библиотека располагает в настоящее время около 3,5 млн цифровых копий.

11. Факторы развития и актуализации сетевых ресурсов:

- разработка национальной информационно-библиотечной стратегии;
- интеграция библиотечных учреждений;
- создание единого библиотечного пространства;
- государственное финансирование формирующегося открытого пространства знаний;
- утверждение единообразия форматов данных и обеспечение их интероперабельности;
- рост общественной поддержки открытого пространства знаний;
- развитие межведомственной кооперации и привлечение частного партнерства;
- развитие дистанционных и мобильных библиотечных услуг и сервисов, ориентированных на интересы и пожелания своих читателей;
- активное участие библиотек в диалоге со всеми участниками информационного общества: IT-сообществом, блогосферой, издательствами, фондами и общественными организациями.

Л.А. Дедюкина

Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева в мировом информационном пространстве

1. Электронная библиотека собственной генерации:

- учебники и учебные пособия (книги, «Учебная нотница», литература к учебным программам, «Русская оркестротeka») – 2 690 ед. хранения;
- электронные ресурсы (открывается полный текст из каталога ИНЛИБ) – 3 991 ед. хранения;
- авторефераты диссертаций, защищенных в МГК, – 147 ед. хранения;
- диссертации, защищенные в МГК, – 31 ед. хранения;
- выпускные квалификационные работы – 176 ед. хранения.

2. Корпоративные проекты с участием Научной музыкальной библиотеки им. С.И. Танеева (НМБТ).

Библиографический указатель / База данных «Музыка».
RILM [Répertoire International de Littérature Musicale].
RIPM [Retrospective Index to Music Periodicals (1766–1962)].
RISM [Répertoire International des Sources Musicales].

Отраслевой библиографический указатель «Музыка» создавался НМБТ, являющейся информационным центром России в области академической музыки, совместно с Научным издательским центром «Информкультура» РГБ. Указатель выходил в свет с 1974 г. как периодическое издание на бумажном носителе, с 1995 г. – также и в электронном варианте (в виде базы данных).

С 2014 г. издание на бумажном носителе прекращено, НМБТ и НИЦ «Информкультура» стали работать автономно, помещая созданную библиографическую информацию на своих сайтах.

В 2015 г. в связи с реорганизацией РГБ НИЦ «Информкультура» прекратил свое участие в этом библиографическом проекте.

3. Fontes Artis Musicae.

Международный журнал организации IAML (The International Association of Music Libraries, Archives and Documentation Centres). НМБТ ежегодно отправляет в IAML список музыковедческих монографий и сборников.

«Recent Publications in Music». НМБТ – единственная российская библиотека, которая участвовала в этом проекте (с 1980-х годов). НМБТ имеет электронный доступ к спискам «Recent Publications in Music» стран – участниц проекта. С 2016 г. журнал перестал печатать списки новых изданий стран – членов IAML.

4. RILM [Répertoire International de Littérature Musicale].

Более 700 000 библиографических записей на 214 языках. Библиотека МГК участвует в проекте с 1967 г., ежегодно пополняет БД RILM библиографическими описаниями с рефератами на изданные в России публикации по истории и теории музыки. НМБТ имеет возможность пользоваться всем массивом информации RILM, имеет к нему электронный доступ.

5. RISM [Répertoire International des Sources Musicales].

Около 750 000 описаний манускриптов (рукописи и старинные издания до 1350 г.). НМБТ участвует в проекте с 1975 г., с 1995 г. выходили CD, CD-Rom, функционирует база данных с электронным доступом, предоставляется библиографическая и полнотекстовая информация. До 2012 г. НМБТ была единственной российской библиотекой – участницей этого проекта.

В настоящее время БД RISM предоставляет бесплатный свободный доступ к накопленной информации.

6. RIPM [Retrospective Index to Music Periodicals] (1766–1962).

Более 200 музыкальных периодических изданий, более 700 000 аннотированных библиографических записей. Издано 292 тома библиографических указателей в печатном виде, в том

числе около 20 томов на русском языке. НМБТ имеет возможность пользоваться всем массивом информации RIPM, имеет к нему электронный доступ. БД RIPM предоставляет библиографическую и полнотекстовую информацию.

7. Издания RIPM в фонде НМБТ.

Русские журналы:

– Музыкальное обозрение. 1885–1888. – Baltimore, 1998. – Т. 1–2;

– Музыкальный листок. 1872–1877. – Baltimore, 2002. – Т. 1–2;

– Нувеллист: Музыкально-театральная газета. 1878–1905. – Baltimore, 1998. – Т. 1–4;

– Хроника журнала «Музыкальный современник». 1915–1917. – Baltimore, 2004. – Т. 1–2;

– Русская музыкальная газета, 1894–1918 = [Russian Musical Gazette]: [в 10 т.] / сост.: Natalia Ostroumova; том подгот. совместно с Науч. музык. б-кой им. С.И. Танеева Моск. гос. консерватории им. П.И. Чайковского; данные обработаны и отредактированы в RIPM International Center, Baltimore, Maryland. – Baltimore; Maryland: RIPM, cop. 2012. – (Repertoire International de la Presse Musicale. A Retrospective Index Series, 0896–6079).

Зарубежные журналы: 62 названия журналов, всего получено 173 тома на иностранных (европейских) языках: Allgemeine musikalische Zeitung. 1798–1848. – Baltimore. – Bb. 1–14; Modern Music. 1924–1946. – Baltimore, 2003 – Bb. 1, 2; Rheinsche Musik-Zeitung für Kunstfreunde und Künstler. 1850–1859. – Baltimore, 2004 – Bb. 1–3; The Monthly Musical Record, 1871–1960: [in 17 vol.]; Svensk musiktidning. 1880–1913. – Baltimore, 2001 – Bb. 1–5.

12-е ЗАСЕДАНИЕ «ФОНД РЕДКИХ И ЦЕННЫХ ИЗДАНИЙ. АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ ДОКУМЕНТОВ»

21 февраля 2019 г. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН совместно с Государственной публичной исторической библиотекой России, Российской государственной библиотекой искусств и Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой провели научный семинар, посвященный оценке документов, входящих в состав фонда редких ценных документов.

В его работе приняли участие более 50 ученых и специалистов из библиотечно-информационных и научных организаций. Широко были представлены библиотеки высших учебных заведений: Московского государственного института культуры, Московского технического университета, Московского государственного областного университета, Высшей школы печати и медиаиндустрии, Лингвистического университета, Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова, Финансового университета, МАРХИ. Присутствовали представители международных коммерческих организаций (Деловая библиотека ОАО «ЦМТ»), российские московские и региональные музейные и историко-культурные организации (Библиотека Московского Кремля, Библиотека музея-заповедника «Ростовский кремль»), региональные научные библиотеки (Научная библиотека Великого Новгорода).

На семинаре рассматривались вопросы методики оценки документов фонда редких и ценных изданий с самых разных сторон: и в ретроспективе формирования и развития фонда научной и специальной литературы, и через систему оценки новых поступлений с разграничением документов по стоимости в зависимости от формы поступления (обязательный экземпляр или дар), и применительно к рассмотрению книжных памятников как букинистических объектов. Были затронуты вопросы как методологического и теоретического,

так и практического характера. Выступающими подчеркивался дискуссионный характер понятия «книжные памятники». Было отмечено, что этот термин не в полной мере раскрывает особенности учета и хранения редких и ценных изданий, мало пересекается с состоявшимся в книготорговой и букинистической практике термином «букинистическая редкость». В качестве остающихся проблем как внутреннего учета, так и внешнего контроля, например для Единого фонда книжных памятников и Электронного общероссийского свода книжных памятников, были названы вопросы сопровождения и сохранения не столько единичных экземпляров, сколько коллекций редких изданий, обладающих совокупной историко-культурной значимостью. Наибольший интерес вызвала методика денежной оценки библиотечных фондов для материального и бухгалтерского учета или для страхования изданий. Были представлены различные коэффициенты, в том числе и инфляционная поправка, которые могут отдельно и в совокупности использоваться для оценки издания в зависимости от хронологической глубины и особой ценности издания.

Презентации семинара

А.А. Джиго

Методика определения стоимости фонда.

На примере Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН

1. Денежная оценка.

Методика денежной оценки библиотечных фондов ориентирована на исторически сложившуюся структуру фондов Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН.

Согласно «Временному положению о фонде редких и особо ценных документов Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН», выделяются следующие комплексы документных собраний:

- коллекция старопечатных изданий;
- коллекция революционно-демократической печати;
- коллекция «Русское зарубежье»;
- коллекция «Готская библиотека»;
- личные книжные коллекции ученых.

2. Основополагающие данные.

Финансовой оценке подлежат все документы, поступающие в фонд редких и особо ценных документов, независимо от их вида, материальной конструкции носителя и знаковой природы информации.

Основными унифицированными учетными единицами библиотечного фонда печатных изданий являются:

– *экземпляр* – каждая отдельная единица документа, включаемая в фонд;

– *название* – каждое новое или повторное издание, другой документ, отличающийся от остальных именем автора, заглавием, выходными сведениями или другими элементами оформления.

Дополнительными учетными единицами библиотечного фонда являются:

– *годовой комплект* – совокупность номеров (выпусков) периодического издания за год;

– *переплетный комплект / подшивка* – совокупность номеров периодического или продолжающегося издания (документов), сшитых, переплетенных или скрепленных другим способом в одно целое.

3. Формула подсчета.

$$СФ = ПС + СК - СУ,$$

где:

СФ – стоимость библиотечного фонда за отчетный период;

ПС – первоначальная стоимость данного фонда на 1 января финансового года (с учетом переоценочного коэффициента на процессы инфляции);

СК – стоимость купленных и приобретенных другими способами документов в финансовом году;

СУ – общая стоимость удаленных из фонда и списанных документов в финансовом году.

4. Основные принципы подсчета.

Стоимость каждой единицы хранения складывается из цифры, полученной в результате экспертной оценки *de visu* документа, и коэффициентного показателя, отражающего специфику фонда редких и особо ценных документов.

Для определения ориентировочной стоимости документа приказом директора создана Экспертная комиссия, в состав которой входят ведущие библиотечные работники Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН и сторонние специалисты из научных библиотек и высших учебных заведений.

При оценке каждой единицы могут быть использованы различные издательско-книготорговые библиографические пособия научно-методических центров, книжных аукционов, ярмарок-выставок, в которых указаны стоимостные показатели документов.

5. Коэффициенты оценки.

При оценке библиотечного фонда используются необходимые и достаточные коэффициенты, отражающие следующие критерии:

– *мемориальность* – бессрочное хранение документа в фонде как национального фрагмента «памяти мира»;

– *коллекционность* – собрание документов, сформированное как единое целое по каким-либо коллекциеобразующим основаниям;

– *уникальность* – свойство документа, характеризующее его как единственный в своем роде, исключительный, неповторимый объект;

– *раритетность* – весьма ценный, редкий документ (высшая степень уникальности);

– *продолжительность хранения* – сохранение документа в пределах установленных сроков (постоянное, долгосрочное, временное);

– *полнота комплектования* – пополнение (приобретение) документа в соответствии с установленным профилем фонда;

– *сохранность носителей информации* – состояние материальной основы документа, характеризующееся поддержкой его эксплуатационных свойств, в том числе соответствие программным и аппаратным средствам поддержки электронных документов;

– *ретроспекция* (хронологическая глубина) – время между наиболее ранней и наиболее поздней датами публикации документов систематически комплектуемого фонда;

– *языковой принцип* – язык, на котором создан документ, и язык как признак группировки собрания документов;

– *издержки хранения документа* – стоимость хранения документа в течение года, связанная с его размещением и эксплуатацией.

Каждый из критериев может использоваться при оценке фонда отдельно и в совокупности.

В совокупности они отражают полную ценностную характеристику каждой единицы хранения и могут служить инструментом для экспертной оценки любого вида документов, находящихся в фонде редких и особо ценных документов.

6. Понятие «ретроспекция».

Понятие «ретроспекция» предполагает выделение следующих временных периодов:

– первый период – XV в.;

– второй период – XVI в.;

– третий период – XVII в.;

– четвертый период – XVIII в.;

- пятый период – XIX – нач. XX в. (до 1917 г.);
- шестой период – 1917–1949 гг.;
- седьмой период – 1950–1990 гг.;
- восьмой период – с 1991 г. до настоящего времени.

Л.Н. Пирумова
Фонд редкой и ценной книги ЦНСХБ:
Формирование и развитие

1. Основные этапы формирования фонда редкой и ценной книги.

1970–1980 гг. – период становления:

– разрабатываются регламентирующие документы: «Положение о фонде редких изданий» и «Инструкция по организации фонда редких книг»;

– определяются основные направления деятельности, вырабатываются критерии отбора;

– сформирован фонд редкой и ценной книги (составляет более 3 тыс. документов);

– основным источником пополнения фонда является основной фонд библиотеки;

– фонд не имел изолированного помещения и располагался на первом этаже фондохранилища.

1981–1990 гг. – период стабильного функционирования:

– сокращаются работы по дальнейшему формированию фонда книжных памятников из-за отсутствия квалифицированных кадров, недостаточного финансирования и т.п.;

– осуществляется только обслуживание пользователей библиотеки документами данного фонда;

– основными источниками пополнения фонда являются единичные документы, выявленные в процессе повседневной работы с основным фондом (при расстановке, вторичном отборе и т.п.), и отобранные документы из обменного фонда;

– систематическая, плановая работа по отбору редких и ценных документов из основного фонда не ведется.

2. Основные этапы формирования фонда редкой и ценной книги.

1991–2018 гг. – период поступательного развития:

– на государственном уровне происходят значительные сдвиги по отношению к книжному наследию и в особенности к «книжным памятникам»;

– происходит теоретическое обоснование принципов комплектования таких фондов, осмысливаются и анализируются их функциональные задачи и состав;

– принята Национальная программа сохранения библиотечных фондов, включающая подпрограмму «Книжные памятники РФ»;

– начинается работа по созданию базы данных «Фонды книжных памятников России», объединяющей сведения обо всех имеющихся фондах.

3. Исследования в области формирования фонда редких и ценных книг.

Проводятся книговедческие исследования по выделению из документного фонда ЦНСХБ коллекции редкой и ценной сельскохозяйственной книги.

Уточняются критерии отбора документов.

Исследуется репертуар отечественных журналов до 1917 г.

Выявляются издания, соответствующие критериям отнесения документов к книжным памятникам.

Создается электронный каталог «Редкая и ценная сельскохозяйственная книга».

Разрабатываются программа «Сохранение книжных памятников научных сельскохозяйственных библиотек на 2001–2005 гг.» и методические рекомендации «Основные требования к идентификации, описанию, учету, сохранности и использованию книжных памятников НСХБ Россельхозакадемии».

Фонд перемещается в изолированное помещение основного фондохранилища.

Готовится анкета о фонде редкой и ценной книги ЦНСХБ для его включения в Общероссийский свод книжных памятников. В 2000 г. фонд зарегистрирован в реестре «Держатели книжных памятников» (<https://kp.rsl.ru/holders/moscow/moscow33>).

4. Сведения о фонде.

Зарегистрирован в реестре «Фонды книжных памятников России».

Создан в 1930 г., в его основе – издания, отобранные из общего фонда ЦНСХБ. Общий объем фонда: 10 000 экз., хронологические границы: 1606–1917 гг. Специализация фонда по видам изданий: книги печатные, журналы, альбомы. Специализация фонда по темам: сельское хозяйство, естествознание, лесное хозяйство, пищевая и

перерабатывающая промышленность. Языковая характеристика: на русском языке – 95%, на иностранных европейских языках – 5% фонда. Старопечатные издания: отечественные издания гражданского шрифта XVIII в. – 66 экз.; отечественные издания гражданского шрифта 1801–1830 гг. – 157 экз., издания, вышедшие после 1830 г., – книги с автографами известных деятелей науки.

5. Перспективы работы с реестром.

В методике создания Общероссийского свода книжных памятников заявлено, что этот реестр – самый большой и самый трудоемкий по исполнению. Его создание планируется на многие годы вперед. Первый этап ориентирован на наиболее ценные книжные памятники разных уровней.

6. Критерии идентификации книжного памятника.

Разработаны на основе Методических рекомендаций Министерства культуры РФ, РГБ с учетом собственного опыта и отраслевой специфики:

- хронологический – издания, датированные в интервале с XVII в. до конца 60-х годов XIX в., с 1917 г. до 1991 г. (выборочно);
- исторический:
 - издания, отражающие основные этапы развития сельскохозяйственной науки;
 - издания, аккумулирующие практический опыт развития сельскохозяйственного производства в стране в целом и в отдельных регионах;
 - издания, характеризующие становление системы управления отраслью;
 - издания, характеризующие развитие системы сельскохозяйственного образования на разных уровнях;
 - издания, отражающие формирование правовой основы сельского хозяйства;
 - издания, отражающие динамику экономико-статистических показателей развития отрасли в разные исторические периоды;
 - издания, характеризующие историю развития отдельных отраслей сельского хозяйства;
 - издания, отражающие историю сельскохозяйственного книгоиздания;
 - издания, отражающие историю развития сельскохозяйственной библиографии.

7. Критерии идентификации книжного памятника:

- видо-типологический:

- собрания сочинений, избранные сочинения, монографии, фундаментальные сборники;
- фундаментальные учебники и учебные пособия;
- производственные издания обобщающего характера;
- справочные издания, представляющие историческую и научную ценность;
- библиографические пособия;
- сериальные издания фундаментального характера;
- мемориальный:
- труды выдающихся представителей сельскохозяйственной науки и смежных областей научного знания (отечественных и зарубежных);
- труды выдающихся ученых, философов, общественных деятелей по вопросам развития сельского хозяйства;
- издания, характеризующие деятельность крупнейших издателей сельскохозяйственной книги.

8. Краткая характеристика фонда редкой и ценной книги.

Фонд включает 10 тыс. отечественных и иностранных книг и периодических изданий.

Формирование фонда началось с «Флориновой экономии», изданной в 1738 г.

Разнообразие фонда представлено фундаментальными монографиями, справочно-энциклопедическими изданиями, учебниками и учебными пособиями, альбомами, руководствами для сельского товаропроизводителя.

Значительное место в коллекции занимают мемориальные издания – труды выдающихся российских ученых: А.Т. Болотова, И.М. Комова, Н.И. Вавилова, И.А. Стебута, Д.Н. Прянишникова, А.Г. Дояренко, Н.М. Тулайкова, В.П. Горячкина, П.А. Костычева, А.В. Чайнова, Н.Д. Кондратьева, С.П. Маслова, И.Х. Озерова и мн. др.

Огромную ценность представляют труды первых в России сельскохозяйственных институтов, опытных станций, научных обществ, земских учреждений. Библиотека располагает полными комплектами дореволюционной сельскохозяйственной периодики: «Земледельческий журнал», «Лесной журнал», «Почвоведение», «Садоводство» и многие другие издания представлены в фонде со времени их основания. Среди редких иностранных изданий – книги XVI–XVII вв.

9. Краткая характеристика фонда редкой и ценной книги.

В фонде имеются экземпляры печатных изданий, принадлежавшие ранее к книжным собраниям известных в истории учреждений, организаций и обществ (например, Московского общества сельского хозяйства), а также издания с владельческими пометами известных ученых (например, Н.И. Вавилова, А.Ф. Фортунатова). В настоящее время проводится работа по созданию библиографической базы данных изданий с автографами.

Рукописных изданий, инкунабул и палеотип в фонде нет.

10. Источники пополнения.

Фонд книжных памятников пополняется за счет:

– перевода документов, соответствующих критериям отнесения к книжным памятникам, выявленных в процессе изучения основного фонда ЦНСХБ;

– даров, полученных от различных учреждений и частных лиц.

В фонд включаются отечественные издания до 1861 г., иностранные – до 1800 г., остальные издания до 1917 г. комплектуются выборочно в соответствии с их социально-ценностными характеристиками.

11. Учет книжных памятников:

– в основных единицах – экземплярах и названиях;

– в отдельной инвентарной книге;

– в карточном каталоге;

– в картотеке основного фондохранилища;

– в электронном каталоге «Редкая и ценная сельскохозяйственная книга», который включает 8793 документа.

12. Библиографическое описание.

Подчиняется общим правилам стандартного библиографического описания.

Однако описание экземпляра книжного памятника, приводимое в инвентарной части описания, должно быть расширено.

Необходимо описать состояние экземпляра (например, потертые страницы, наличие приложений у экземпляра, наличие экслибриса, дарственных надписей и т.п.), требуется дополнительная лингвистическая обработка книг.

Из-за недостатка времени и кадров пока эта работа отложена.

13. Сохранность и безопасность фонда редкой и ценной книги.

Расположен в отдельном помещении основного фондохранилища.

Создается и поддерживается нормативный режим хранения документов в соответствии с ГОСТ 7.50–2002 «Консервация документов. Общие требования».

Техническое оснащение библиотеки для поддержания оптимальных климатических условий хранения фонда устарело, температурно-влажностный режим хранения фонда регулируется сотрудниками отдела путем периодического проветривания помещения (с учетом состояния воздуха помещения и состояния наружного воздуха), понижения температуры в отопительный сезон путем отключения батарей в определенных местах помещения, использования светозащитных штор.

14. Гигиеническое состояние фонда и его безопасность.

Обеспечиваются проведением систематического обеспыливания фонда и регулярной санитарной уборкой помещения.

Проведенное экспресс-обследование физического состояния документов показало, что отдельные издания нуждаются в дорогостоящей реставрации (восстановление кожаных переплетов, укрепление корешков книг и пр.).

Безопасность фонда обеспечивается:

- круглосуточной охраной помещений документохранилища;
- строгим соблюдением пропускного режима посещений отдела;
- средствами пожаротушения.

Фонд размещен в отдельном изолированном помещении, с двойной защитой (закрывается на ключ, кодовыми замками и ставится на сигнализацию). Металлические (противопожарные) двери с двух сторон помещения являются также защитой фонда.

15. Использование книжных памятников.

При использовании книжных памятников сохранность имеет приоритет над доступностью.

Копирование на ксероксе исключается. Делаются электронные копии часто спрашиваемых книг, и пользователю выдается копия, а не оригинал.

Основные правила пользования книжными памятниками:

- оригиналы документы выдаются в читальный зал на один день непосредственно дежурному библиотекарю читального зала;
- обслуживание пользователей оригиналами осуществляется только в присутствии дежурного;
- при неудовлетворительном состоянии книжного памятника пользователю предоставляется его копия.

16. Задачи, стоящие перед библиотекой.

Создать библиографические записи на оставшиеся документы.

Доработать созданные записи в соответствии с требованиями формата RUSMARC на редкие книги с учетом их регистрации в Общероссийском своде книжных памятников.

Включить в Общероссийский свод книжных памятников наиболее ценные документы.

Создать отдельную БД на журналы – книжные памятники.

Приобрести специальный сканер для оцифровки книжных памятников с целью их сохранения и обеспечения доступа пользователей.

Вести в штат отдела хранения должность knihоведа.

Изучить возможность аутсорсинга для учета в ЭК книжных памятников на иностранных языках из-за отсутствия соответствующих специалистов в ЦНСХБ.

Провести полную оцифровку фонда редкой книги.

13-е ЗАСЕДАНИЕ
«ИНИЦИАТИВЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ И МИРОВОЙ НАУКИ
ПО БУДУЩЕМУ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ
И ОТКРЫТОЙ НАУКЕ»

27 февраля 2019 г. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН совместно с Научно-методическим советом Центра социальных научно-информационных исследований ИНИОН РАН и Центра научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН провела научный семинар, посвященный инициативам Европейского союза по проблемам открытого доступа, научных коммуникаций, организации и оценки исследовательской деятельности.

Всесторонне были рассмотрены программные документы и декларации, связанные с развитием движения в поддержку открытых данных в научных коммуникациях. Были представлены основные положения Пантонских принципов 2010 г., Сан-Францисской декларации (DORA) 2012 г., Гаагской декларации по открытию знаний в цифровую эпоху 2015 г., Конкордата по открытым научным данным UK, Лейденского манифеста для наукометрии 2011 г., Амстердамского призыва для действий по открытой науке 2016 г., Призыва Жюсье к открытой науке и библиоразнообразию 2017 г. Основной акцент был сделан на анализе 10 пунктов Плана S, принятого в сентябре 2018 г. Европейской комиссией.

Презентация семинара

А.Б. Антопольский

Инициативы европейской и мировой науки по будущему научных коммуникаций и открытой науке

1. Важные документы.

Пантонские принципы, 2010. – Mode of access: <https://pan-tonprinciples.org>

Сан-Францисская декларация (DORA) 2012. – Mode of access: <http://www.ascb.org/dora>

Гаагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху, 2015. Европейская ассоциация научных библиотек. – Mode of access: <https://thehaguedeclaration.com>

Конкордат по открытым научным данным UK, 2016. – Mode of access: <https://www.ukri.org/files/legacy/documents/concordatonopenresearchdata-pdf/>

Лейденский манифест для наукометрии, 2016. – Mode of access: <https://www.nature.com/news/bibliometrics-the-leiden-manifesto-for-research-metrics-1.17351>

Амстердамский призыв для действий по открытой науке, 2016. – Mode of access: <https://www.government.nl/topics/science/documents/reports/2016/04/04/amsterdam-call-for-action-on-open-science>

Призыв Жюсье к открытой науке и библиоразнообразию, 2017. – Mode of access: <https://jussieucall.org/jussieu-call/>

План S и рекомендации по его внедрению.

Пантонские принципы

(Международное общество знания, 2010)

При публикации данных сделайте явное и четкое заявление о своих пожеланиях.

Используйте признанный отказ или лицензию, которая подходит для данных (CC – только CCZero).

Если вы хотите, чтобы ваши данные эффективно использовались и пополнялись другими пользователями, они должны быть открытыми в соответствии с определением открытых знаний / данных – в частности, не должны использоваться некоммерческие и другие ограничительные положения.

Настоятельно рекомендуется явная передача данных, лежащих в основе публикации, в общественное достояние через PDDL или CCZero.

2. Сан-Францисская декларация по оценке НИР (DORA) 2012. Общая рекомендация.

Не используйте такие количественные журнальные показатели, как импакт-фактор, показатель качества отдельных научных статей при оценке вклада конкретных ученых, при приеме на работу, продвижении по службе или при принятии решений о финансировании:

- для финансируемых организаций;
- для институтов;
- для издателей;
- для наукометрических организаций;
- для исследователей.

3. Гаагская декларация (Европейская ассоциация научных библиотек, 2015).

Интеллектуальная собственность создана не для регулирования свободного потока фактов, данных и идей, ее основная цель – продвижение исследовательской деятельности.

У людей должна быть свобода анализировать и удовлетворять исследовательский интерес, не боясь контроля или последствий.

Условия лицензий и договоров не должны ограничивать личное использование фактов, данных и идей.

Этические нормы при использовании технологии анализа данных необходимы для развития в соответствии с изменяющимися технологиями.

Инновационные и коммерческие исследования, основанные на использовании фактов, данных и идей, не должны быть ограничены законом об интеллектуальной собственности.

4. Лейденский манифест.

Количественная оценка должна дополнять качественную, экспертную оценку.

Индикатор должен соответствовать целям НИР.

Отстаивайте право на язык в исследованиях, важных для региона.

Процесс сбора данных и аналитические процессы должны быть открытыми, прозрачными и простыми.

Позволяйте оцениваемым исследователям проверять данные и процедуры анализа.

Дисциплины отличаются друг от друга по практике публикаций и цитирования.

Основывайте оценку отдельных исследователей на качественной оценке их резюме.

Избегайте неуместной конкретности и ложной точности.

Признавайте системное воздействие оценки и индикаторов.

Регулярно подвергайте индикаторы тщательной проверке и пересмотру.

Вывод: *лучшие решения по оценке НИР принимаются, когда надежная статистика сочетается с вниманием к целям и природе исследования.*

5. Амстердамский призыв для действий по открытой науке.

Двенадцать пунктов по четырем направлениям:

- устранение барьеров для открытой науки;
- развитие исследовательских инфраструктур;
- стимулирование и создание стимулов для открытой науки;
- актуализация и дальнейшее поощрение открытой научной политики.

Каждый пункт имеет четыре раздела: проблема, решение, конкретные действия, ожидаемые положительные эффекты.

1. Изменения коммуникаций, их оценка и системы вознаграждения в науке.

2. Интеллектуальный анализ содержания текста и данных.

3. Понимание прав ИС и защиты личных данных.

4. Прозрачность затрат и условий академических коммуникаций.

5. Внедрение справедливых и безопасных принципов коммуникации.

6. Организация общей инфраструктуры электронных ресурсов.

7. Принятие принципов открытого доступа.

8. Стимулирование новых моделей публикаций для передачи знаний.

9. Стимулирование научно обоснованных инноваций открытой науке.

10. Разработка, реализация и контроль планов.

11. Привлечение исследователей и пользователей к открытой науке.

12. Поощрение заинтересованных сторон к обмену опытом и информацией по открытой науке.

7. Конкордат по открытым научным данным UK-2016.

Великобритания является мировым лидером с точки зрения открытых научных данных: архив данных Великобритании сохранил данные социальных и гуманитарных наук за 50 лет. Есть сообщество – UK Open Data Forum.

Документ принят большой группой университетов и одобрен Министерством науки Великобритании, но является рекомендательным.

Открытые научные данные – это научные данные, к которым можно получить свободный доступ, использовать, изменять и совместно использовать; доступные для тестирования и проверки другими исследователями.

Научные данные – это: статистические данные, подборки цифровых изображений, аудиозаписи, стенограммы интервью, данные обследования и наблюдения на местах с соответствующими аннотациями, интерпретации, произведения искусства, архивы, найденные предметы, опубликованные тексты или рукописи и др.

8. Десять принципов открытых научных данных.

Открытый доступ к данным исследований обеспечивает высокое качество исследований, содействует инновациям и охраняет лучшую исследовательскую практику.

Открытость исследовательских данных может быть ограничена, но любые ограничения должны быть обоснованными и оправданными.

Открытый доступ к данным исследований сопряжен со значительными затратами, которые должны учитываться всеми сторонами.

Использование чужих данных всегда должно соответствовать правовым, этическим и нормативным требованиям, включая соответствующие ссылки.

Должно быть установлено право создателей научных данных на их разумное использование.

Хорошее управление данными имеет фундаментальное значение для всех этапов исследовательского процесса и должно осуществляться с самого начала.

Управление данными имеет жизненно важное значение для того, чтобы данные были полезными для других, и для сохранения данных в долгосрочной перспективе.

Данные, на которые ссылается публикация, должны быть доступны к дате публикации и должны быть в цитируемой форме.

Обучение работе с данными является сферой ответственности всех заинтересованных сторон; администрирование, архивирование, манипулирование и анализ данных требуют набора навыков, отличных от тех, которые используются для сбора, генерации или измерения данных.

Должны готовиться регулярные обзоры прогресса в области открытых научных данных.

9. Призыв Жюсье к открытой науке и библиоразнообразию.

Открытый доступ должен дополняться поддержкой разнообразия в научных коммуникациях – то, что мы называем библиоразнообразием, – и положить конец доминированию небольшого числа.

Разработка инновационных моделей научных публикаций должна быть бюджетным приоритетом, поскольку она отвечает реальным потребностям исследователей в наш цифровой век.

Следует поощрять эксперименты в области публикаций (публикация сопутствующих данных), рецензирования (открытое рецензирование), редакторских услуг (веб-публикация за пределами pdf) и дополнительных услуг (интеллектуальный анализ текста).

Система оценки научных исследований должна быть тщательно реформирована и адаптирована к практике научной коммуникации.

Следует прилагать усилия и координировать деятельность по инвестированию в инструменты с открытым исходным кодом, на которых основана эта инновационная практика.

Научное сообщество нуждается в безопасном и стабильном своде законов в разных странах, чтобы облегчить доступ к услугам интеллектуального анализа текста.

Научные круги должны иметь доступ к национальной и международной инфраструктуре, гарантирующей сохранение и распространение знаний в условиях любой приватизации их содержания. Необходимо найти бизнес-модели, которые сохранят их долгосрочную преемственность.

Приоритет должен отдаваться бизнес-моделям, которые не предполагают никаких выплат ни для авторов, чтобы их тексты были опубликованы, ни для читателей, чтобы получить к ним доступ.

10. План S. Основные принципы.

Авторы сохраняют права на свои научные труды без каких-либо ограничений. Они должны публиковаться на основе открытых лицензий (предпочтительно под Creative Commons Attribution Licence CC-BY). Во всех случаях лицензия должна удовлетворять требованиям, определенным Берлинской декларацией.

Фонды будут сообща обеспечивать введение четких критериев и требований для служб, которые должны поддерживать ответственное высокое качество ОА-журналов и ОА-платформ.

В случае отсутствия высококачественных журналов и платформ открытого доступа фонды будут координировать свои действия, чтобы обеспечить такое качество, а также будут содействовать созданию инфраструктуры открытого доступа там, где это необходимо.

Там, где это приемлемо, стоимость публикаций открытого доступа будет покрываться фондами или университетами, но не самими исследователями. Признается, что все ученые должны иметь возможность публиковать свои работы в открытом доступе, даже если их организации ограничены в средствах.

Финансирование публикаций открытого доступа в странах ЕС стандартизируется и осуществляется единообразным способом.

Фонды будут требовать, чтобы университеты, НИИ и библиотеки выстроили свои ОА-политики и стратегии надлежащим образом, особенно в части, связанной с прозрачностью.

Вышеуказанные принципы должны быть применимы для всех типов научных публикаций, но для монографий и книг срок запуска Плана S может быть смещен на более позднее время.

Важность ОА-репозитория и архивов для размещения научных результатов подтверждается из-за их функции долговременного хранения и потенциала для редакционно-издательских инноваций.

Гибридная модель публикаций считается не соответствующей вышеуказанным принципам.

Фонды будут контролировать соответствие этим принципам и накладывать санкции при их нарушении.

11. Методика реализации плана S.

Проверка соответствия плану S.

Определение расходов на публикации.

Поддержка журналов и платформ открытого доступа.

Сроки реализации, контроль и санкции.

Лицензирование и права.

Обязательные общие критерии, критерии качества и дополнительные критерии для журналов и платформ открытого доступа, совместимых с планом S.

Размещение научного контента в репозиториях открытого доступа: требования к репозиториям, авторам и издателям.

Соглашения о переходе к открытому доступу.

12. Рекомендации Совета Альянса честного открытого доступа по осуществлению плана S.

Уточнить термин «научные публикации».

Определить четкий путь перехода в ОА (Gold) для гибридных журналов.

План S должен поддерживать публичную и открытую инфраструктуру.

Рекомендуется план S; принять термины «открытое исследование» или «открытая стипендия».

13. Рекомендации Конфедерации открытых научных репозиториях (COAR).

Технические требования являются слишком высокими – нужно часть удалить, часть перенести в рекомендованные.

Автоматизированные средства приема рукописей – это сложно и дорого, доступно немногим репозиториям.

Полный текст, хранящийся в XML в стандарте JATS – открытый API: выбор ресурса Resource Sync (преемник OAI-PMH).

Служба помощи – не обязательна.

14. Отзывы на рекомендации по имплементации Плана S.

Отзывы принимались до 8 февраля 2019 г.

Всего по состоянию на 20 февраля поступило около 600 отзывов от организаций и отдельных ученых из 40 стран.

Анализ отзывов и все они будут в открытом доступе в конце 2019 г.

Заключительное заявление 14-й Берлинской конференции открытого доступа (декабрь 2018 г.).

Мы все привержены сохранению авторских прав авторов.

Мы все стремимся к полному и немедленному открытому доступу.

Мы все привержены ускорению прогресса в обеспечении открытого доступа на основе трансформационных соглашений, которые носят временный и переходный характер, с переходом к полному открытому доступу в течение нескольких лет. Эти соглашения должны быть нейтральными, с расчетом на то, что экономика будет корректироваться в соответствии с развитием рынка.

Ожидается, что издатели будут работать со всеми членами глобального исследовательского сообщества для обеспечения полного и немедленного открытого доступа в соответствии с этим заявлением.

15. Будущее научных коммуникаций. Содержание доклада.

Предисловие. Резюме. Введение.

Глава 1. Научная коммуникация и издательская деятельность: Контекст доклада.

Глава 2. Научная коммуникация: Основные функции и ключевые принципы XXI в.

Глава 3. Некоторые ключевые недостатки.

Глава 4. Ключевые участники: Перспективы, роли и обязанности.

Глава 5. Шаг за шагом продвигаясь вперед: Рекомендации ключевым участникам системы научной коммуникации.

16. Ключевые функции научной коммуникации:

– регистрация, чтобы установить, что работа была проведена отдельными лицами или группами исследователей в определенное время, и таким образом фиксировать их претензии на приоритет;

– сертификация (экспертиза), чтобы установить действительность выводов;

– распространение, чтобы сделать научные работы и их результаты доступными и видимыми;

– сохранение, чтобы гарантировать, что «записи науки» сохраняются и остаются доступными в течение длительного времени.

17. Современное состояние.

Переходное состояние.

Подписка – преобладающая модель.

Разные модели открытого доступа (APC, бесплатно за счет других источников, ограниченный и отложенный доступ, доступно для чтения, но не для использования).

Смешанная (гибридная) модель (подписка и APC).

Разные источники финансирования.

Доля затрат на коммуникацию от общих затрат на НИР точно неизвестна, но невелика (1–3%).

Лицензионные соглашения усложняют модель.

Новые события и тенденции.

Журналы наложения: возможное сближение зеленых и золотых путей открытого доступа.

Преобразования в процессе рецензирования, включая внесение рецензий в научный отчет.

Версионность (см.: Соционет).

Трансформации публикаций в различные наборы услуг.

Все участники коммуникаций внедряют инновации.

Ключевые участники.

Исследователи и их сообщества.

Университеты и институты.

Финансирующие организации и правительственные агенты.

Издатели и другие операторы НТИ.

Другие потребители НТИ – практики, учащиеся и др.

18. Основные принципы развития существующей системы НТИ.

Максимизация доступности.

Максимальное удобство использования.

Развитие форм демонстрации результатов исследования.

Распределенная, открытая инфраструктура.

Равенство, разнообразие и знание как общественные блага.

Общественные структуры, социальные сети, их роль.

Содействие качественным исследованиям и их целостности.

Экспертиза и сертификация.

Оценка научных результатов. Разнообразная, количественная и качественная.

Содействие гибкости и инновациям.

Экономическая эффективность.

19. Рекомендации.

Рекомендации ученым.

При участии в оценке исследований, например при приеме на работу, продвижении по службе, принятии решений о финансировании, сосредоточьтесь на достоинствах и влиянии работы исследователя и воздерживайтесь от использования метрик – особенно метрик на основе журналов. В частности, используйте рекомендации DORA и Лейденский манифест в процессе оценки.

Возьмите на себя ответственность за обеспечение того, чтобы все материалы исследований были общедоступными, доступными для обнаружения и многократного использования.

Повышайте ответственность авторов, рецензентов и членов групп, принимающих решения.

Стремитесь к сбалансированному и разнообразному представительству (с точки зрения пола, географии и карьеры) при организации конференций, созыве комитетов, назначении редакторов и рецензентов, а также создании научных обществ.

Добивайтесь более широкого признания экспертной оценки. С этой целью поддерживайте большую прозрачность, включая публикацию подписанных отчетов. Сосредоточивайте внимание на качестве исследования при экспертизе.

В рамках сообществ исследователей разрабатывайте способы научной коммуникации в соответствии с изложенным выше видением. Необходимо предупреждать своих исследователей о важности и обучать их ответственности за распространение знаний как посредством публикации, так и с помощью других средств.

Рекомендации институтам.

Разработать политику и практику для обеспечения того, чтобы все материалы исследований были общедоступными для многократного использования в соответствии с согласованными стандартами сообщества.

Осуществлять рекомендации DORA и Лейденского манифеста, чтобы при оценке исследований учитывались результаты научно-технической деятельности (РНТД), включая исследовательские статьи, препринты, наборы данных, программное обеспечение, патенты и материалы.

Выбирать платформы с использованием свободного или открытого программного обеспечения, предлагая открытые данные через открытую лицензию и использование открытых стандартов там, где это возможно.

Стремиться к сбалансированному и разнообразному представительству при найме и формировании сообществ.

В переговорах с поставщиками услуг отказываться от положений о неразглашении и включать положения, которые позволяют контролировать затраты и цены. Содействовать коллективным действиям с другими учреждениями, например путем обмена данными о затратах и ценах через совместные инициативы.

20. Рекомендации.

Рекомендации финансирующим структурам.

Разработать политику доступности источников финансирования научных исследований для всех, везде, без каких-либо препятствий для доступа или ограничений на повторное использование.

При оценке научных работников обеспечить учет широкого круга РНТД и видов деятельности (наставничество, преподавание, и т.д.), а также соответствие оценок исследовательской программе финансирующего лица и их прозрачность.

Разработать механизмы финансирования для поддержки развития открытых, взаимосвязанных и распределенных инфраструктур научных публикаций в краткосрочной долгосрочной перспективе.

Учитывать, как политика финансирования влияет на разнообразие и инклюзивность исследований в глобальном масштабе.

Работать с другими субъектами научной системы коммуникаций, чтобы гарантировать, что общая сумма расходов позволила провести исследования, доступные для всех, везде, без препятствий или ограничений, открытые и прозрачные.

Рекомендации издателям и поставщикам услуг.

Разработать оперативно план перехода ко всеобъемлющему открытому доступу.

Разрабатывать, использовать и поддерживать совместимые инструменты (включая программное обеспечение с открытыми исходными кодами, где это возможно) и услуги не только для облегчения доступа к научным материалам и их повторного использования, но и для содействия новаторским мероприятиям новых участников.

Стремиться к сбалансированному разнообразию среди авторов, рецензентов и редакторов, работающих с публикациями.

Повышать прозрачность экспертизы, например публикуя рецензии вместе со статьями.

Предавать гласности все сборы за публикацию (включая специальные цены и исключения) и давать полное описание предоставляемых услуг, с тем чтобы создать прозрачный и экономически эффективный рынок.

Экспериментируйте с новыми подходами к оценке и передаче результатов исследований и делитесь результатами, чтобы совокупность фактических данных могла помочь оптимизировать будущие системы.

Рекомендации потребителям НТИ.

Организовывать и пропагандировать свободный доступ к результатам исследований, финансируемых государством, и право на их повторное использование.

Обратиться к научно-исследовательским учреждениям и директивным органам с целью разработки новых каналов связи, новых форм совместного создания и совместного планирования исследований и новых форм финансирования в ответ на потребности, проблемы и вопросы, возникающие у потребителей НТИ в целом.

Искать возможности для взаимодействия с темами / результатами исследований, которые представляют интерес для социальных групп и их сообществ.

Продвигать темы / вопросы исследований, которые не представлены или представлены неправильно, – например, путем контактов с соответствующими исследователями, привлечения внимания других субъектов научной системы или мобилизации действий в организованных группах интересов.

21. Общие выводы.

Основные финансы для НТИ – у государства.

Ведущая роль – финансирующим организациям.

Открытость – магистральный путь НТИ.

Знание – общественное благо.

РНТД – не только публикации, а и данные в разных формах, в том числе born digital.

Открытая инфраструктура, некоммерческая государственная, без монополий.

Главные проблемы НТИ – правовые, организационные и экономические, а не технологические.

Экономическая эффективность как показатель качества коммуникации.

Выводы для участников.

Баланс интересов всех участников.

Роль научных сообществ и сетей.

Функции участников научных коммуникаций должны быть разделены и оцениваться по-разному.

Основные издательские функции НТИ могут быть дезагрегированы и распределены.

Вопросы коллаборации становятся важными для дезагрегированных коммуникаций.

Услуги – гибкий набор, инновации в услугах.

Выводы, касающиеся оценки проектов.

В центре системы НТИ лежит оценка РНТД.

Поддержка DORA и Лейденского манифеста.

Научность, прозрачность, справедливость, отсутствие предвзятости и конфликтов интересов, новизна.

Включение рецензентов в научный процесс.

Импакт-фактор не соответствует требованиям качественной оценки.

Различные критерии оценки для разных целей. Многообразие.

Формальный показатель не должен быть плановым (закон Гудхарта).

Есть существенное различие в оценке в разных науках, особенно в социальных и гуманитарных.

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

Антопольский Александр Борисович, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, главный научный сотрудник, доктор технических наук, профессор.

E-mail: ale5695@yandex.ru

Белых Лариса Владимировна, Российская государственная библиотека искусств, заведующая отделом научной информации.

E-mail: oni@liart.ru

Дедюкина Людмила Алексеевна, Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, заведующая.

E-mail: library@mosconsv.ru

Джиго Александр Александрович, Институт научной информации по общественным наукам РАН, заведующий НИО библиотековедения, кандидат филологических наук.

E-mail: adzhigo@hotmail.com

Козлова Елена Игоревна, Российская государственная библиотека, Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник, кандидат педагогических наук, доцент.

E-mail: kozlovaei@rsl.ru

Ломакина Анастасия Александровна, Федеральный институт промышленной собственности, ведущий библиограф.

E-mail: vptb@rupto.ru

Майстрович Татьяна Викторовна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, ведущий научный сотрудник, доктор педагогических наук.

E-mail: t-maistr@yandex.ru

Мохначева Юлия Валерьевна, Библиотека по естественным наукам РАН, заведующая отделом, кандидат педагогических наук.

E-mail: jvm@benran.ru

Орлова Татьяна Львовна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, сектор информационно-лингвистического обеспечения Центра информатизации.

E-mail: naumovec@mail.ru

Печенин Илья Викторович, Государственная публичная историческая библиотека, отдел комплектования, главный библиотекарь, кандидат исторических наук.

E-mail: pechenin81@mail.ru

Пирумова Лидия Николаевна, Центральная научная сельскохозяйственная библиотека, заместитель директора по научной работе, кандидат педагогических наук.

E-mail: pln@cnsheb.ru

Соколов Сергей Валерьевич, Институт научной информации по общественным наукам РАН, НИО библиотековедения, научный сотрудник.

E-mail: beholder@gmail.com

Соколова Надежда Юрьевна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр по изучению проблем информатики, старший научный сотрудник.

E-mail: sokolova@inion.ru

Степанова Нина Анатольевна, Орловский государственный институт культуры, кафедра библиотечно-информационной деятельности, кандидат педагогических наук, доцент.

E-mail: nabei74@yandex.ru

Сухоруков Константин Михайлович, Российская книжная палата / филиал ИТАР-ТАСС, заместитель генерального директора, главный редактор журнала «Библиография и книговедение», кандидат исторических наук.

E-mail: 1907@mail.ru

Тихонова Людмила Николаевна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Фундаментальная библиотека, руководитель, кандидат филологических наук.

E-mail: fundlib@yandex.ru

Устюгова Екатерина Викторовна, Федеральный институт промышленной собственности, библиограф 1-й категории.

E-mail: vptb@rupto.ru

Цветкова Валентина Алексеевна, Библиотека по естественным наукам РАН, ведущий научный сотрудник, доктор технических наук.

E-mail: vats08@mail.ru

Шейнин Максим Юлианович, Российская государственная библиотека искусств, заведующий Отделом информационных технологий.

E-mail: shemax@liart.ru

Шершова Алла Валентиновна, Институт научной информации по общественным наукам РАН, сектор информационно-лингвистического обеспечения Центра информатизации, старший научный сотрудник, кандидат филологических наук.

E-mail: zagor-2008@mail.ru

BRIEFLY ABOUT THE AUTHORS

Antopolskiy Alexander Borisovich, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, RD library science, chief scientific officer, doctor of technical sciences, professor.

E-mail: ale5695@yandex.ru

Belikh Larisa Vladimirovna, Russian state library of arts, head Dept. of scientific information.

E-mail: oni@liart.ru

Dediukina Liudmila Alekseevna, Scientific music library. S.I. Taneyev. Moscow state Conservatory named after P.I. Tchaikovsky, head of division.

E-mail: library@mosconsv.ru

Dzhigo Alexander Alexandrovich, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, head of Research Dept., Ph.D.

E-mail: adzghigo@hotmail.com

Kozlova Elena Igorevna, Russian state library, Center for research on the development of libraries in the information society, leading researcher, candidate of pedagogical sciences, professor.

E-mail: kozlovaei@rsl.ru

Lomakina Anastasia Alexandrovna, Federal Institute of industrial property, leading bibliographer.

E-mail: vptb@rupto.ru

Maistrovich Tatiana Viktorovna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, RD library science, leading researcher, doctor of pedagogical sciences.

E-mail: t-maistr@yandex.ru

Mokhnocheva Iuliia Valentinovna, Library of natural Sciences RAN, head of Dept., candidate of pedagogical sciences.

E-mail: jvm@benran.ru

Orlova Tatiana L'vovna, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, information and linguistic support sector of the information center.

E-mail: naumovec@mail.ru

Pechenin Ilya Viktorovich, State Public Historical Library, The Acquisition Department, chief librarian, candidate of historical sciences.

E-mail: pechenin81@mail.ru

Pirumova Lidiia Nikolaevna, Central scientific agricultural library, Deputy Director for research, candidate of pedagogical sciences.

E-mail: pln@cnsnb.ru

Sheinin Maxim Iulianovich, Russian state library of arts, head of information technology Dept.

E-mail: shemax@liart.ru

Shershova Alla Valentinovna, Institute of Scientific Information on Social Sciences RAN, information and linguistic support sector of the information center, senior researcher, Ph.D.

E-mail: zagor-2008@mail.ru

Sokolov Sergei Valer'evich, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, RD library science, research fellow.

E-mail: beholder@gmail.com

Sokolova Nadezhda Yurevna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, Center for the study of Informatics problems, Senior Researcher.

E-mail: sokolova@inion.ru

Stepanova Nina Anatol'evna, Orel state Institute of culture, Dept. of library and information activities, candidate of pedagogical sciences, professor.

E-mail: nabei74@yandex.ru

Sukhorukov Konstantin Mikhailovich, Russian book chamber / branch ITAR-TASS, Deputy general director, editor-in-chief of the journal «Bibliography and book studies», candidate of historical sciences.

E-mail: 1907@mail.ru

Tsvetkova Valentina Alekseevna, Library of natural sciences RAN, leading researcher, doctor of technical sciences.

E-mail: vats08@mail.ru

Tikhonova Lyudmila Nikolaevna, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAN, The Fundamental Library, Head, Ph.D.

E-mail: fundlib@yandex.ru

Ustiugova Ekaterina Viktorovna, Federal Institute of industrial property, bibliographer of the 1th category.

E-mail: vptb@rupto.ru

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННО- БИБЛИОТЕЧНОЙ СРЕДЫ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

Сборник научных статей

Выпуск 2

Оформление обложки И.А. Михеев
Компьютерная верстка Н.В. Афанасьева
Корректор Я.А. Кузьменко

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953. П. 5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 15/Х – 2019 г. Формат 60x84/16
Бум. офсетная № 1. Печать офсетная
Усл. печ. л. 10,5 Уч.-изд. л. 14,25
Тираж 300 экз. (1 – 100 экз. – 1-й завод)
Заказ № 63

**Институт научной информации
по общественным наукам РАН,
Нахимовский проспект, д. 51/21,
Москва, В-418, ГСП-7, 117997**

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий
Тел. / Факс: (925) 517-36-91
E-mail: inion@bk.ru**

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, Саратовская обл., г. Саратов
ул. Чернышевского, д. 88, литера У