

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
СЕКЦИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ РАН

ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (51)

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Издается с сентября 1993 г.
Выходит 4 раза в год



МОСКВА
2021

Учредитель
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки
«Институт научной информации
по общественным наукам РАН»

Редакция

Главный редактор: А.Н. Николукин – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Заместитель главного редактора: А.И. Чагин – канд. филол. наук (Москва, Россия)

Ответственный секретарь: Т.Г. Юрченко (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:: И.Л. Волгин – д-р филол. наук (Москва, Россия), А.П. Дмитриев – д-р филол. наук (Санкт-Петербург, Россия), Т.Н. Красавченко – д-р филол. наук (Москва, Россия), И.В. Логвинова – канд. филол. наук (Москва, Россия), М. Магвайр – д-р филологии (Эксетер, Великобритания), А.Е. Махов – д-р филол. наук (Москва, Россия), Р. Мних – д-р филологии (Варшава, Польша), О.Е. Осовский – д-р филол. наук (Саранск, Россия), А.Н. Сенкевич – д-р филол. наук (Москва, Россия), Л.В. Скворцов – д-р филос. наук (Москва, Россия), В.Н. Терёхина – д-р филол. наук (Москва, Россия), В.М. Толмачёв – д-р филол. наук (Москва, Россия), Е.Д. Толстая – д-р филологии (Иерусалим, Израиль), У Пин – д-р филологии (Пекин, Китай), Хоу Вэйхун – д-р филологии (Пекин, Китай), Е.А. Цурганова – канд. филол. наук (Москва, Россия), Е.П. Чельшев – академик РАН (Москва, Россия)

«Литературоведческий журнал»

включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций,
свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77–36086

от 28 апреля 2009 г.

DOI: 10.31249/litzhur/2021.51.00

ISSN 2073-5561

© «Литературоведческий журнал», 2021
© ФГБУН «Институт научной информации
по общественным наукам РАН», 2021

**RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SCIENTIFIC INFORMATION
FOR SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF THE HISTORICAL
AND PHILOLOGICAL SCIENCES
SECTION OF LANGUAGE AND LITERATURE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES**

LITERATUROVEDCHESKII JOURNAL

N 1 (51)

ACADEMIC JOURNAL

**Published since September 1993
4 issues per year**



**MOSCOW
2021**

Founder
Federal State Budgetary Institution of Science
Institute of Scientific Information for Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences

Editorials

Editor-in-Chief: Aleksandr N. Nikolyukin – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia)

Deputy Editor-in-Chief: Aleksei I. Chagin – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia)

Managing Editor: Tatiana G. Yurchenko (Moscow, Russia)

Editorial Board: Igor L. Volghin – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Andrei P. Dmitriev – Doctor of Science in Philology (Saint Petersburg, Russia), Tatiana N. Krasavchenko – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Irina V. Logvinova – PhD in Philology (Moscow, Russia); Muireann Maguire – Doctor of Science in Philology (Exeter, Great Britain), Aleksandr E. Makhov – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Roman Mnich – Doctor of Science in Philology (Warsaw, Poland), Oleg E. Osovskii – Doctor of Science in Philology (Saransk, Russia), Aleksandr N. Senkevich – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Lev V. Skvortsov – Doctor of Science in Philosophy (Moscow, Russia), Vera N. Teryohina – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Vasilii M. Tolmatchyov – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia); Elena D. Tolstaya – Doctor of Science in Philology (Jerusalem, Israel), Wu Ping – Doctor of Science in Philology (Beijing, China); Hou Weihong – Doctor of Science in Philology (Beijing, China); Elena A. Tsurganova – PhD in Philology (Moscow, Russia), Evgenii P. Chelyshev – Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

«Literaturovedcheskii zhurnal»

is indexed in the Russian Science Citation Index

Journal is registered at the Federal Service for Supervision of Communications,
Information Technology, and Mass Media, Registration Certificate:

PI No. FS 77–36086 dated April 28, 2009

DOI: 10.31249/litzhur/2021.51.00

ISSN 2073–5561

© «Literaturovedcheskii zhurnal», 2021

© FSBIS «Institute of Scientific Information for Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

К 200-летию рождения Фёдора Михайловича Достоевского

<i>Шульц С.А.</i> Макиавелли – Тургенев – Достоевский: трансформация трагикомического сюжетного мотива («Клиция», «Первая любовь», «Братья Карамазовы»)	9
<i>Николюкин А.Н.</i> «Бедные люди» на пустынном поле: Шевырёв о Достоевском	21
<i>Красавченко Т.Н.</i> Оскар Уайльд и Достоевский: вектор страдания и сострадания	28

История литературы

<i>Душенко К.В.</i> «Случай, мгновенное орудие Провидения»: культурно-исторический фон пушкинского афоризма	38
<i>Павлова И.Б.</i> Деятельность А.Н. Энгельгардта и проблемы сельской жизни в романе Л.Н. Толстого «Анна Каренина»	55

Из истории цитат

<i>Душенко К.В.</i> Хорошо забытое старое, или Ничто не ново под луной	64
---	----

Публикации

<i>Шевырёв С.П.</i> Фон-Визин. Сочинение Князя Петра Вяземского / Подготовка текста М.А. Бирюковой, комментарии А.Н. Николукина	77
---	----

Библиография

Александр Николаевич Стрижёв: материалы к библиографии (Окончание) / Составление М.А. Бирюковой.....	116
---	-----

In Memoriam

Евгений Петрович Челышев (1921–2020)	251
Коротко об авторах	253

CONTENTS

To the 200th Anniversary of Fyodor M. Dostoyevsky

<i>Sergei A. Shulz.</i> Machiavelli – Turgenev – Dostoyevsky: transformation of the tragicomic motif («Cletia», «The First Love», «The Brothers Karamazov»).....	9
<i>Aleksandr N. Nikolyukin.</i> «The Poor People» on the waste land: Shevryyov about Dostoyevsky.....	21
<i>Tatiana N. Krasavchenko.</i> Oscar Wilde and Dostoyevsky: vector of suffering and compassion	28

History of Literature

<i>Konstantin V. Dushenko.</i> «Chance, an instant instrument of Providence»: about the cultural and historical background and parallels of Pushkin's aphorism	38
<i>Irina B. Pavlova.</i> A.N. Engelhardt and the problems of rural life in L.N. Tolstoy's novel «Anna Karenina».....	55

From the History of Quotations

<i>Konstantin V. Dushenko.</i> The old well forgotten, or Nothing is new under the moon	64
--	----

Publications

<i>Sergei P. Shevryyov. Fon-Vizin. By Prince Pyotr Vyazemsky / Text prepared by M.A. Biriukova, comm. by A.N. Nikolyukin</i>	<i>77</i>
--	-----------

Bibliography

Aleksandr Nikolajevich Strizhov: To the bibliography (The final part) / Comp. by M.A. Biriukova.....	116
---	-----

In Memoriam

Evgenii Petrovich Chelyshev (1921–2020)	251
Author Index	253

К 200-ЛЕТИЮ РОЖДЕНИЯ ФЁДОРА МИХАЙЛОВИЧА ДОСТОЕВСКОГО

УДК 821.131.1.0+821.161.1.0

DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.01

С.А. Шульц*

МАКИАВЕЛЛИ – ТУРГЕНЕВ – ДОСТОЕВСКИЙ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАГИКОМИЧЕСКОГО СЮЖЕТНОГО МОТИВА («КЛИЦИЯ», «ПЕРВАЯ ЛЮБОВЬ», «БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ»)

Аннотация. Три различных произведения Н. Макиавелли, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского обнаруживают родственные сюжетные ситуации и мотивику. Речь идет о ренессансной комедии Н. Макиавелли «Клиция» (1525), повести И.С. Тургенева «Первая любовь» (1860), романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» (1879–1880). Во всех трех текстах изображены ситуации любовного соперничества за одну женщину двух претендентов – отца и сына. Данные ситуации, имея пафос трагикомического парадокса, разрешаются, однако, в несколько разных смысловых регистрах и в несколько разных пафосных наполнениях.

Макиавелли назидателен. Тургенев остается замкнут в камерной, частной сфере личности (и мало затрагивает общесоциальное). В «Братьях Карамазовых» в пределах анализа Достоевским общесовременной кризисности авторский скепсис не находит пути к самопреодолению.

Ключевые слова: Макиавелли; Тургенев; Достоевский; трагикомизм; социально-исторический кризис.

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

* Шульц Сергей Анатольевич – доктор филологических наук, независимый исследователь, Ростов-на-Дону, Россия. E-mail: s_shulz@mail.ru; shulcz-70@mail.ru

Sergei A. Shulz – Doctor of Science in Philology, independent scholar, Rostov on Don, Russia. E-mail: s_shulz@mail.ru; shulcz-70@mail.ru

© Шульц С.А., 2021

© Shulz S.A., 2021

Для цитирования: Шульц С.А. Макиавелли – Тургенев – Достоевский: трансформация трагикомического сюжетного мотива («Клиция», «Первая любовь», «Братья карамазовы») // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 9–20. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.01

Sergei A. Shulz
Machiavelli – Turgenev – Dostoevsky: transformation
of the tragicomic motif («Cletia», «The First Love»,
«The Brothers Karamazov»)

Abstract. The Renaissance comedy of N. Machiavelli «Cletia» (1525), the story by I.S. Turgenev's «First Love» (1860), the novel by F.M. Dostoevsky's «The Brothers Karamazov» (1879–1880) reveals related plot situations and motives. All three texts depict the situations of love rivalry for one woman between two applicants – a father and a son. These situations, having the pathos of a tragicomic paradox, are resolved, however, in several different semantic registers and in several different pretentious fillings.

Machiavelli is edifying. Turgenev remains closed in the chamber, private sphere of the personality (and touches little on the general social). In «The Brothers Karamazov», within the framework of Dostoevsky's analysis of the general contemporary crisis, the author's skepticism does not find a way to self-overcoming.

Keywords: Machiavelli; Turgenev; Dostoevsky; tragicomicism; socio-historical crisis.

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: Shulz S.A. Machiavelli – Turgenev – Dostoevsky: transformation of the tragicomic motif («Cletia», «The First Love», «The Brothers Karamazov»). *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 9–20. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.01

Три различных произведения Н. Макиавелли, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского обнаруживают родственные сюжетные ситуации и мотивику. Речь идет о ренессансной комедии Н. Макиавелли «Клиция» (1525), повести И.С. Тургенева «Первая любовь» (1860), романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» (1879–1880). Во всех трех текстах изображены ситуации любовного соперничества за одну женщину двух претендентов – отца и сына. Данные ситуации, имея значение трагикомического парадокса, разрешаются, однако, в несколько различных пафосных наполнениях.

Сразу необходимо уточнить, что названные тексты сближены в первую очередь именно через указанный трагикомический сюжетный парадокс, но не через архетип «первой любви», как язвительно-грустно и даже иронически назвал свою повесть Тургенев. Поэтому, в частности, включение в данный ряд рассказа Достоевского «Маленький герой», предложенное А.А. Фаустовым и С.В. Савинковым в проводимых ими обширных историко-литературных параллелях¹, не будет оправданным².

В повести Тургенева и в «Братьях Карамазовых» особая внутренняя проблематичность и острота сюжетной ситуации соперничества отца и сына фиксируется в контексте общего эпохального состояния семейного хаоса и раздора, достигающего до общеисторического и общеонтологического. Вместе с тем Тургенев, в отличие от Достоевского, исследует в большей степени внутренне-психологические состояния носителей этой хаотичности, чем социально-исторические модели последней.

Комедия Макиавелли «Клиция» основана на бытовом анекдоте, фарсе, хотя перерастает его. Необходимо различать фарс в качестве жанра средневекового / ренессансного театра (как у Макиавелли) и фарс Нового времени. Первая разновидность фарса близка духовной проблематике: реальность изображается с точки зрения идеала³. Вторая (более близкая нашей эпохе) разновидность фарса нацелена на беспримесную развлекательность; шутки здесь носят в основном упрощенный вид, хотя допускаются значительные элементы бурлеска или травестии в качестве достаточно сложных (и высоких) смысловых элементов.

«Клиция» расположена примерно «посередине» между двумя названными разновидностями фарса: она содержит набор довольно

¹ Начиная от русского перевода пьесы Скриба «Первая любовь» (начало 1830-х годов), от Ф. Булгарина и до Бунина и Шмелева: [22, с. 120–148]. Исследователи верно отмечают «элегический» след в сюжете [22, с. 123]; есть он и в разбираемых далее текстах Макиавелли, Тургенева, Достоевского, но в весьма заметно модифицированном – трагикомическом – виде.

² Н.М. Перлина также связала рассказ Достоевского «Маленький герой» с повестью «Первая любовь» (как ее претекст): [17, с. 507]. Но данные параллели не имеют отношения к теме настоящей статьи, так как не затрагивают аспекта трагикомического парадокса в мотивике «тяжбы» отца и сына за одну и ту же женщину.

³ См. раздел о фарсе в кн.: [1].

клишированных приемов розыгрыша, развлечения, что не снимает высокого начала, хотя бы и назидательного. Изображенный сюжет становится у Макиавелли способом гендерных и общесоциальных уличений, констатации симптомов послесредневекового распада патриархальных отношений, распада патриархальности вообще. В связи с аналогичными гендерными и общеэкзистенциальными уличениями у Тургенева и Достоевского факт их общего интертекста с Макиавелли тем более неслучаен.

Разбирая «Клицию», необходимо учесть замечание Г.Г. Гадамера, справедливо зафиксировавшего роль категории зависти в жанровой модели комедии: «в радости, которую доставляет комедия, выявляется момент фтоноса, зависти. Ибо зависть представляет собой такое страдание, которое возникает из-за счастья (блага) ближнего, а, следовательно, и такую радость, которую может вызвать его несчастье» [4, с. 200]. В комедии Макиавелли отец завидует потенциальному успеху у Клиции его сына, что родитель и пытается предотвратить. Сын же завидует возможной удаче предприимчивого отца. Сходна роль зависти в формировании микросюжета тяжбы отца и сына за Грушеньку в «Братьях Карамазовых»; в тургеневской «Первой любви» можно увидеть след зависти отца к сыну, ошеломленного открытием интереса отца к Зинаиде.

В связи с мотивом разрушения патриархальности выразительно восклицание макиавеллиевской Софронии, жены злосчастного Никомако и матери Клеандро: «Слуги же, видя все это, открыто смеются над ним (Никомаско. — С. III.), сын (Клеандро. — С. III.) перестал уважать отца» [10, с. 566]. И уже скорее психологическая, чем социальная трактовка сюжетного события «Клиции» содержится в реплике Клеандро: «Но никогда еще я не слыхивал, чтобы соперником становился родной отец! Ведь в то время, как другие влюбленные юноши находили хотя бы частичное утешение и поддержку в своих отцах, я нахожу в своем лишь источник бед» [10, с. 570]. Психологизм процитированной реплики предвосхищает тургеневский в «Первой любви», где анализ состояний человеческой души предельно утончается.

Существует генетическая зависимость итальянской ренессансной комедии от новеллы [3, с. 12]. Жанровая модель новеллы в разные исторические эпохи имеет особый вид, но общим для всех ее вариантов является выдвижение наперед моментов некоего

интригующего действия (внешнего или внутреннего), «закругленность» сюжета до некоей наглядной (всегда эффектной) истории, определенное назидание наряду с развлечением⁴.

В «Клиции» новеллистичность проявляется в акцентировании бытовых анекдотических коллизий, в общей эффектности действия. Многие рефлексы этих признаков заметны в «Первой любви», будучи усиленными через эффектный зазор взаимопротекания внешнего и внутреннего (психологического) действия. Заметны подобные рефлексы также в повествовательной линии «Братьев Карамазовых», связанной с Грушенькой (т.е. в микросюжете с Грушенькой): анекдотичность / фарсовость в разных значениях; эффектность протекания и разрешения ситуаций; но за рамками новеллистического начала – углубление Достоевского в их экзистенциально-исторический масштаб.

Благодаря расчетливой сметливости хозяйки семейства Софронии отец (Никомако) и сын (Клеандро) все же разрешают ситуацию соперничества. Ключевым выступает эпизод испытания (своего рода инициации, «посвятительного» обряда) отца в подставных сценах с переодеваниями слуг в ключе площадного комизма. Одураченный Никомако (отец) в ситуации с переодетыми слугами испытывается через инициацию мнимую, фальшивую, что разрушает все его планы. Поскольку инициация в классических обществах чаще всего имела место перед вступлением в брак, то факт вторичной «инициации» отца – очередное свидетельство расшатывания социальных устоев. Клеандро (сын) также проходит через своего рода «инициацию» (испытание) и в результате получает в жены именно желанную Клицию, оказывающуюся дочерью благородных родителей. Последний момент добавляет к идее женитьбы в комедии Макиавелли оттенки житейско-бытовой «правильности» положения героев в мире.

Развитие сюжета «Клиции» подтверждает теоретическую мысль Макиавелли о близости между добром и злом, о том, что зло рождается одновременно с добром [11, с. 451, 452]: ведь в результате перипетий Клеандро получает в жены именно ту, которую желал. Это связано с «абсолютной оригинальностью его (Ма-

⁴ Широкий опыт обобщения различных теорий и анализ различных практик новеллы см. в книге: [13].

киавелли. — С. III.) атак на главенствующую роль морали в обществе того времени» [19, с. 6]. Показательны предвосхищающие Достоевского замечания Макиавелли, что человек склонен к дурному, что «люди всегда дурны» [11, с. 148, 208].

В повести Тургенева комический для Макиавелли сюжет трансформируется в серьезно-лирический, со значительными элементами элегической (в шиллеровском значении, т.е. в целом сентименталистской) и романтизированной трагедизации. Однако начало, акцентирующее резкий трагикомизм, выступает для Тургенева основным, что почувствовал еще В.Н. Ильин.

В.Н. Ильин справедливо трактовал «Первую любовь» в ключе скептической романтики: по его мнению, отца повествователя новеллы «сломило то жуткое, черное, что уже с самого начала распустило свои когти над ним и над его сыном и над несчастной героиней» [8, с. 349]⁵. В трактовке Ильина вся сюжетная ситуация «Первой любви» предстает в демоническом ключе. Предлагая эту трактовку, В.Н. Ильин смотрит на повесть словно сквозь призму сюжетной коллизии с Грушенькой из «Братьев Карамазовых».

Тургеневской повести присущ также сугубо сентименталистский оттенок горечи (о поползновениях отца насчет Зинаиды сын сначала не знает; узнав, не осуждает его и даже в итоге готов уступить; отец не подозревает о чувстве к Зинаиде сына), некоей злосчастной трогательности соперничества поколений «отцов и детей» и злосчастной трогательности самого исторического мира в его данном состоянии. Ф. Шиллер отмечал, что через трогательность способно проявляться трагическое начало [21, с. 26–40]⁶. Но под трогательно-трагическим у Тургенева всегда, хотя неожиданно, заметно зияние некоего зловещего розыгрыша, трагифарса: так не только в «Первой любви», так и в «Отцах и детях», и в «Дыме», и в «Стихотворениях в прозе» — фактически во всех его произведениях.

Важное замечание Р. Грюбеля о том, что повествование в «Первой любви» «относится не к *официальной* сфере большого мира, а к противоположной ей *интимной* сфере личного» [5, с. 171–172], нисколько не отменяет значимости подразумеваемого

⁵ Ср. в связи с этим, например, верное наблюдение А. Молнар, что Зинаида «Свою жестокость вместо отца <...> проецирует на сына»: [15, с. 360].

⁶ Ср. сближение Тургенева с шиллеровской эстетикой на основании общности сентименталистской «утопии»: [7].

в тургеневской новелле широкого исторического фона, внимания автора-героя к ходу истории в ее самых частных, «камерных» моментах. Хотя пружины и механизмы, сами модели этого хода остаются вне тургеневского анализа, но автор всегда указывает на них.

В новелле Тургенева слышны ноты косвенной критики в адрес романтизма как школы; автор-герой сообщает: «дело происходило в самом разгаре романтизма» [20, с. 321]. Если приведенная цитата способна показаться нейтральной, то последующая оценка нарратором романтического сочинения Майданова уже не оставляет сомнений в довольно комическом восприятии им романтического течения: «Майданов угостил нас целою повестью: тут были и могильные склепы, и ангелы с лирами, и говорящие цветы и несущиеся издалека звуки» [20, с. 343]⁷.

Характерен факт перебива чтения майдановского текста Зинаидой. Перебив свидетельствует о резкой внеромантичности княжны, это звучит в виде ее отрицательной черты. В финале новеллы Владимир уже намного критичнее к Зинаиде: он готов принять к сведению давние предупреждения доктора Лушина о малоприличности ее дома. Факт повышения градуса критичности повествователя к Зинаиде не позволяет найти в его восприятии ее позднейшей смерти чего-то действительно печального.

В целом отношение Тургенева к романтизму было довольно сложным; не принимая ультраромантической риторики и топики, он до конца дней сохранял верность многим высоким («романтическим») ценностям и идеалам: искусству, любви (см.: [23; 24]). Знаменитые слова Тургенева о «романтиках реализма» в известной мере относимы к нему самому. Повествователь Владимир – «перевоплощение» первичного автора – несет в себе столь же сложный, многосмысленный взгляд на романтизм.

Предвосхищая топику «Братьев Карамазовых», в «Первой любви» звучит мотив отцеубийства – в тургеневском случае гипотетический (гипотетический также и по незнанию – подобно мифу об Эдипе). Отправляясь однажды в сад для наблюдения за Зинаидой издали, Владимир встречает крадущегося к Зинаиде

⁷ Поэтому нельзя в основном разделить мнение Л.А. Балыковой о том, что Владимир «весь во власти романтических образов и чувств»: [2, с. 30]. Точнее говорить о сентименталистских (предромантических) «образах и чувствах».

отца, не узнавая того (принимая за другого ее поклонника, Малевского): «“Вот он... Вот он, наконец!” – промчалось у меня по сердцу. Я судорожно выдернул нож из кармана, судорожно раскрыл его... <...> Показался человек... Боже мой! Это был мой отец. <...> Он не заметил меня, хотя меня ничто не скрывало, но я так скорчился и съежился, что, кажется, сравнялся с самою землею» [20, с. 350–351]. И далее: «Ревнивый, готовый на убийство Отелло внезапно превратился в школьника...» [20, с. 351].

На наш взгляд, В.М. Маркович несколько затемняет смысл сюжетной ситуации «Первой любви» за счет выдвижения финальных эпизодов (а ведь они выглядят в данном случае почти служебными): «<...> гимн юношеской беспечности – чем дальше, тем больше – окрашивается иронией и горечью, а затем прерывается воспоминанием совсем другого рода – о чувстве ужаса, пережитом при близком соприкосновении со смертью» [12, с. 289].

Насчет «беспечности» Владимира: если имеется в виду, что общество Зинаиды – дурное, но Владимир закрывал на это глаза, то здесь не столько «беспечность», сколько наивность. Что касается «соперничества» Владимира с отцом, то оно явилось невольным, случайным и не могло отразиться в сознании нарратора в качестве «беспечного» или же, напротив, «осмотрительного».

Особенно вызывают вопросы последние слова цитаты из В.М. Марковича: ведь о смерти отца и Зинаиды Владимиром говорится почти вскользь, мельком. Даже при предположении, что основной поток эмоций по этому поводу остается для читателя «за кадром», в любом случае две названные смерти – лишь один из многих штрихов к истории сложных взаимоотношений трех людей, описанной в «Первой любви». То, что о событиях двух смертей говорится почти мельком, свидетельствует скорее о том, что это – внешний повод (или просто прием) завершить повествование, что сама их событийная роль минимальна⁸.

Для понимания истории сложных отношений персонажей в «Первой любви» ценно суждение А. Моруа: «Писатель, сочиняющий исповедь, думает, что воскрешает свое прошлое; в действи-

⁸ Сходный «внешний» повод (просто прием) часто отмечают по отношению к факту смерти Базарова в романе «Отцы и дети» (1862).

тельности он пишет о том, каким стало это прошлое в настоящем» [16, с. 95]. Тургеневский повествователь из момента своего настоящего добавил в финал прошлой истории «молитвенно-библейские тона» [8, с. 350], но те имеют мало отношения к ней.

Л.В. Пумпянский справедливо относит «Первую любовь» к текстам, где рассказчик «совпадает» с автором (во всяком случае, близок автору) [18, с. 457] – а это повышает степень психологизма, интроспекции, роль субъективности в акте повествования и в самом наполнении повествования вообще. Тургенев очень сложно психологизирует повествование и сами миры героев, в том числе за счет того, что повествуемая ситуация отнесена на много лет назад в прошлое, а ныне ее былой фигурант даже не рассказывает историю, а представляет в письменном виде: в качестве «самоотчета», в виде документа «для других» (обе эти стороны – «для себя» и «для других» – тут сцеплены).

В «Братьях Карамазовых» Достоевского изначальный макиавеллиевский / тургеневский сюжет реализует свой трагикомизм уже сверх меры. Комический оттенок соперничества отца и сына резко сращен в романе с трагическим – в движении к трагифарсу, что делает фривольность ситуации зловещей, демонизированной, вплоть до эсхатологичности. Данный микросюжет у Достоевского – символ некоей общемировой дисгармонии и хаоса.

Федор Павлович сам себя характеризует в качестве шута («Я шут коренной, с рождения» [6, с. 39]) и даже дьявола, применяя к себе обычное церковное обозначение дьявола как «отца лжи»: «Воистину ложь есмь и отец лжи! Впрочем, кажется, не отец лжи <...> ну хоть сын лжи, и того будет довольно» [6, с. 41]. В финале высказывания Федор Павлович признает себя уже «внуком» дьявола (если дьявол родил ложь, то ее порождение, в свою очередь, – «внук» дьявола), что лишь повышает градус трагифарса.

Даже во время беседы со старцем Зосимой в монастыре Федор Павлович поднимает тему соперничества за Грушеньку с сыном Дмитрием, и затем грозит вызвать того на дуэль: «Святейший отец, верите ли: влюбил в себя благороднейшую из девиц, <...> а он, на глазах ее, к одной здешней обольстительнице ходит» [6, с. 67]. Из дальнейших слов Дмитрия выясняется, что Федор Павлович «сами же учили ее заманить меня! Ведь она прямо в глаза рассказывает, сама мне рассказывала...» [6, с. 67].

Присутствующий при сцене Миусов резюмирует: «Отец ревнует сына к скверного поведения женщине и сам с этою же тварью сговаривается посадить сына в тюрьму... И вот в такой-то компании меня принудили сюда явиться...» [6, с. 68].

Л.П. Карсавин, однако, зафиксировал в образе Федора Павловича определенные позитивные элементы: «Федр Павлович видит то, чего не видят другие, улавливает неповторимо-индивидуальное. Широта его знания изумительна» [9, с. 264]. Поэтому закономерно, что американский исследователь бегло сравнил Федора Павловича – на основе признаков «ментального страдания», «боли», «отчаяния» – с ... Гамлетом [25, с. 84].

По замечанию Е.М. Мелетинского о Федоре Павловиче, «Сладострастие, доминирующее над всеми другими чувствами, главенствует и в его отношении к Грушеньке, что и приводит к любовному соперничеству с сыном Дмитрием <...> сладострастие есть негативная трансформация жизнелюбия, которое в какой-то мере присуще всем его сыновьям (даже Ивану с его “клейкими листочками”). У Дмитрия жизнелюбие не эгоцентрично и сливается с горячей любовью к Божьему миру, с любовью к земле-почве» [14, с. 161–162].

Разве волокитство Дмитрия – волокитство не «по совести»? Вот как нигилисты Достоевского предлагали «кровь по совести». Дмитрий лишен антично-дионисийской самодостаточности Федора Павловича, а в основе его страсти – именно зависть к отцу, о чем уже говорилось выше в связи с наблюдением Г.Г. Гадамера.

Соглашаясь с помещением сладострастия в разряд «негативной трансформации жизнелюбия», все же нельзя увидеть причину соперничества за Грушеньку отца и сына лишь в трансформированном сладострастии. Тут дело идет о некоем глобальном онтологическом соперничестве и вражде, о духовной «тяжбе». Ведь дьявол – тоже дух, но существующий с отрицательным знаком.

Достоевский всегда превращает психологию в онтологию – т.е. превращает психологию в качестве «внутреннего» (тем самым неустойчивого, не всегда самогоясного) в факт истории бытия.

Показательно уже приводившееся и близкое Достоевскому скептическое мнение Макиавелли, что человек склонен к дурному, что «люди всегда дурны». Полная дань Достоевского такому

скепсису – «Записки из подполья», где главенствует авторская идея «первичности» зла в человеке, где протагонист готов единолично бунтовать против всеобщей гармонии. Немало исследователей считает «Записки из подполья» заглавным текстом Достоевского. Однако и в «Братьях Карамазовых» в пределах анализа Достоевским общесовременной кризисности авторский скепсис не находит пути к самопреодолению.

Список литературы

1. Андреев М.Л. Фарс, комедия, трагикомедия. Очерки по исторической поэтике драматических жанров. М.: ИД «Дело» РАНХиГС, 2017. 260 с.
2. Балыкова Л.А. Тургенев и Ш. Нодье: две повести о первой любви // И.С. Тургенев. Новые исследования и материалы. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2011. Вып. II. С. 24–33.
3. Бояджиев Г.Н. Комедии итальянского Возрождения // Комедии итальянского Возрождения. М.: Искусство, 1965. С. 5–53.
4. Гадамер Г.Г. Диалектическая этика Платона / пер. с нем. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. 256 с.
5. Грюбель Р. Воспоминание и повторение. Две модели повествования на примере повестей «Первая любовь» Тургенева и «Вымысел» Гиппиус // Русская новелла: проблемы теории и истории. СПб.: СПбГУ, 1993. С. 171–194.
6. Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1976. Т. 14. 512 с.
7. Дуккон А. «Лишние люди» или шиллеровский дуализм в интерпретации Тургенева // «Литературоведение как литература»: сб. в честь С.Г. Бочарова. М.: Языки славянских культур, 2004. С. 123–130.
8. Ильин В.Н. Оккультизм Тургенева // Ильин В.Н. Вавилон и Иерусалим. Демоническое и святое в русской литературе. СПб.: Русский Мир, 2011. С. 335–354.
9. Карсавин Л.П. Федор Павлович Карамазов как идеолог любви // Творчество Достоевского в русской мысли 1881–1931 гг. М.: Книга, 1990. С. 264–277.
10. Макьявелли Н. Клиция // Макьявелли Н. Сочинения исторические и политические. Сочинения художественные. Письма / пер. с итал. М.: АСТ; НФ «Пушкинская библиотека», 2004. С. 551–597.
11. Макьявелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Макьявелли Н. Сочинения исторические и политические. Сочинения художественные. Письма / пер. с итал. М.: АСТ; НФ «Пушкинская библиотека», 2004. С. 136–468.

12. Маркович В.М. О «трагическом значении любви» в повестях И.С. Тургенева 1850-х годов // Поэтика русской литературы: к 70-летию проф. Ю.В. Манна. М.: РГГУ, 2001. С. 275–292.
13. Мелетинский Е.М. Историческая поэтика новеллы. М.: Наука, 1990. 278 с.
14. Мелетинский Е.М. Заметки о творчестве Достоевского. М.: РГГУ, 2001. 190 с.
15. Молнар А. Организация пространства в «Первой любви» И.С. Тургенева: цветы, оранжерея, сад // Восток – Запад: пространство локального текста в литературе и фольклоре: сб. к 70-летию проф. А.Х. Гольденберга. Волгоград: Перемена, 2019. С. 357–364.
16. Моруа А. Ж.-Ж. Руссо. «Исповедь» // Моруа А. От Монтеня до Арагона / пер. с. фр. М.: Радуга, 1983. С. 91–101.
17. Перлина Н.М. Комментарии // Достоевский Ф.М. Полное собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972. Т. 2. С. 467–523.
18. Пумпянский Л.В. Группа «таинственных повестей» // Пумпянский Л.В. Классическая традиция: Собр. трудов по истории русской литературы. М.: Языки славянских культур, 2000. С. 448–463.
19. Скиннер К. Макиавелли. Очень краткое введение / пер. с англ. М.: Астрель, 2009. 160 с.
20. Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. 2-е изд. М.: Наука, 1981. Т. 6. 495 с.
21. Шиллер Ф. О причине наслаждения, доставляемого трагическими предметами // Шиллер Ф. Собр. соч.: в 7 т. / пер. с нем. М.: ГИХЛ, 1957. Т. 6. С. 26–40.
22. Фаустов А.А., Савинков С.В. Игры воображения. Историческая семантика характера в русской литературе. Воронеж: Научная книга, 2013. 336 с.
23. Ledkovsky M. The Other Turgenev: From Romanticism to Symbolism. Würzburg: JAL-Verlag, 1973. 170 p.
24. Pahomov G.S. In Earthbound Flight: Romanticism in Turgenev. Rockville: Kamkin Books, 1983. 224 p.
25. Rowe E. Hamlet. A Window on Russia. New York: New York Univ. Press, 1976. 186 p.

А.Н. Николюкин*

**«БЕДНЫЕ ЛЮДИ» НА ПУСТЫННОМ ПОЛЕ:
ШЕВЫРЁВ О ДОСТОЕВСКОМ¹**

Аннотация. В статье рассматривается первый отклик С.П. Шевырёва на появление в литературе Ф.М. Достоевского с его романом «Бедные люди». Шевырёв выступает против «натуральной школы» и ее защитников В.Г. Белинского и А.И. Герцена, решительно отрицая партийный подход к литературе.

Ключевые слова: Ф.М. Достоевский; С.П. Шевырёв; В.Г. Белинский; Н.А. Некрасов; «натуральная школа».

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

Для цитирования: Николюкин А.Н. «Бедные люди» на пустынном поле: Шевырёв о Достоевском // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 21–27. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.02

* **Николюкин Александр Николаевич** – доктор филологических наук, главный научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Нахимовский проспект, д. 51/21, 117997, Москва, Россия. E-mail: anikolyukin1928@yandex.ru

Aleksandr N. Nikolyukin – Doctor of Science in Philology, Director of Research, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky Prospekt 51/21, 117997, Moscow, Russia. E-mail: anikolyukin1928@yandex.ru

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект № 18–012–00150: Шевырёв С.П. Полное собрание литературно-критических трудов: в 7 томах. Т. 2–4.

Aleksandr N. Nikoluyukin
«The Poor People» on the waste land:
Shevryov about Dostoevsky

Abstract. The article deals with the first comment by S. Shevryov on Dostoevsky's novel «The Poor People». Shevryov came out against the «natural school» presented by V.G. Belinsky and A.I. Herzen and positively denied the partisan view of literature.

Keywords: F.M. Dostoevsky; S.P. Shevryov; V.G. Belinsky; N.A. Nekrasov; «natural school».

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: Nikoluyukin A.N. «The Poor People» on the waste land: Shevryov about Dostoevsky. *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 21–27. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.02

«В поле, почти пустом, нашей современной изящной словесности, повесть “Бедные люди”, есть явление, конечно, замечательное. Какая мысль этого произведения?», – так открывает С.П. Шевырёв свою статью [1, с. 163] об изданном в 1846 г. Н.А. Некрасовым «Петербургском сборнике»². Правда, на «поле почти пустом», т.е. тексте «Петербургского сборника», напечатаны известные произведения И. Тургенева, Искандера (А. Герцен), В. Одоевского, стихи А. Майкова, Н. Некрасова и даже одна из лучших статей В. Белинского. Это не мешает Шевырёву поставить главный вопрос, по поводу которого и написано рассуждение о «Петербургском сборнике», продолжающем ту же традицию, что и вышедший ранее, тоже под редакцией Некрасова, сборник «Физиология Петербурга».

Вопрос – о натуральной школе, как это стало называться в то время. В литературе создавалась партия, обозначенная именами Белинского и Искандера. Шевырёв утверждал, что «существование партий только вредно в литературе». Эта важная мысль

²Предпочтение взглядам «натуральной школы» высказано в статье К.В. Ратникова «Шевырёв и Достоевский – размежевание и сближение». URL: <https://proza.ru/2020/10/22/784> (дата обращения: 20.01.2021). Иная, исторически справедливая точка зрения выражена в книге: Мартынов В.А. У истоков «русской идеи»: жизнь и судьба С.П. Шевырёва. М.: Форум, 2013.

Шевырёва в статье о «Петербургском сборнике» обращена к возникшей в нашей литературе натуральной школе. Эта мысль остается актуальной и для потомков, для тех, кто жил через столетие, в 1940-е годы, когда членство во вполне определенной партии стало определяющим в жизни человека.

Как известно, в извещении о выходе «Петербургского сборника» [2] Ф. Булгарин в целях унижения новой литературной школы впервые презрительно назвал ее «натуральной». «Бедные люди», открывавшие «Петербургский сборник», были восприняты не только соратниками Белинского, но и его противниками как произведение, программное для «натуральной школы». Началась суета вокруг нового имени. Шевырёв замечает по этому поводу: «В одном журнале петербургском весьма справедливо было сказано, что “новый талант, великий или обыкновенный, может теперь смело выходить на литературное поприще без журнальных и всяких других протекций: он сейчас же будет признан за то, что он есть в самом деле”». Слова эти взяты из появившейся тогда же анонимной статьи Белинского «Голос в защиту от “Голоса в защиту русского языка”» в «Отечественных Записках» [3]. Такое признание и подтвердила публикация «Бедных людей».

Достоевский, отмечает Шевырёв, задал себе задачу в своей первой повести изобразить в бедном чиновнике человека с благороднейшими сочувствиями ко всему бедному. Страстный охотник до уменьшительных, в чем уже видно его смирение, Макар Деушкин живет помаленьку, втихомолочку. Занятие его – переписывание, хотя, судя по слогу его писем и по многим очень верным размышлениям, можно было бы предположить, что он вовсе не лишен способностей, как герой гоголевской «Шинели» Акакий Акакиевич, и годился бы на другое дело. Самым чистым чувством сострадательной любви он связан с бедным существом – довольно образованной девушкой Варварой Доброселовой. Вот как он выражается в одном из своих писем (августа 21): «Узнав вас, я стал, во-первых, и самого себя лучше знать, и вас стал любить; а до вас, ангельчик мой, я был одинок и как будто спал, а не жил на свете. Они, злодеи-то мои, говорили, что даже и фигура моя неприличная, и гнушались мною, ну и я стал гнушаться собою; говорили, что я туп, и я в самом деле думал, что я туп, а как вы мне явились, то вы мою жизнь осветили темную, так что и сердце и

душа моя осветились, и я обрел душевный покой, и узнал, что и я не хуже других; что только так, не блещу ничем, лоску нет, тону нет, *но все-таки я человек, что сердцем и мыслями я человек*» [цит. по: 1, с. 167].

В этих немногих словах высказывается намерение автора. Он окружил своего героя миром бедности. Все несчастное трогает сердце Девушкина: тут семейство Горшковых, шарманщик, мальчик с запиской, просящей милостыни, и другие эпизоды.

С этим врожденным чувством человеколюбия соединена в Девушкине амбиция – он боится общественного мнения, думает о том, что скажут люди. Ради других, для вида, он пьет чай, потому что чаю не пить как-то стыдно; по той же причине – для людей – он ходит в шинели и носит сапоги. Вот почему его так задела «Шинель», посягнувшая на его амбицию. Повесть изменила его мнение о литературе, которую Девушкин прежде любил, а теперь начал называть вздором.

Произведение Достоевского, считает Шевырëв, явно филантропическое, что в первой половине довольно искусно прикрыто живым исполнением, но становится особенно заметно во второй. Потому и анализировать его нужно с двух точек зрения: художественной и филантропической.

«В отношении художественном мы можем заметить в новом повествователе наблюдательность и чувство. Многое в Макаре Алексеевиче подмечено очень верно. Все эпизоды о бедных людях проникнуты чувством, особенно рассказ о студенте Покровском и об отце его едва ли не лучше всей повести. Письмо Девушкина о смерти сына у Горшковых заставит больше чем задуматься» [1, с. 169].

Но заметно ли оригинальное художественное создание, задается вопросом Шевырëв. Оригинальность художника, пишет он, определяется формой его созданий. На форме и всем колорите «Бедных людей» лежит неотразимая печать влияния Гоголя, что проявляется как в слогe Макара Девушкина, так и в юморе, например, когда сочинения Ратазьева не нравятся Варваре, Девушкин советует ей прочесть их с конфеткой во рту. В описаниях Варвары Доброселовой есть многие внешние приемы, которые Достоевский неудачно, по мнению Шевырëва, заимствует у Гоголя; особенно это касается «широких эпитетов».

Рассуждая о филантропической стороне повести, которая, на взгляд Шевырёва, гораздо заметнее художественной, критик замечает, что филантропическая тенденция в отечественной словесности имеет зарубежное происхождение: русские писатели становятся филантропами из подражания. Западная литература сумела превратить в тенденцию высочайшую христианскую добродетель – любовь к ближнему, но, как и всякая тенденция, в сущности – мода, тенденция филантропическая может и даже должна пройти, сменившись другою. Превратить любовь к ближнему – добродетель вечную – в филантропическую тенденцию века, значит, на самую добродетель наложить моду. Что за странный, что за самолюбивый и гордый век, восклицает Шевырёв, или, лучше, небольшая часть века, которая объявляет себя по преимуществу филантропическою, которая из любви к ближнему делает знамя, из людей человеколюбивых – свою партию, обижает все другие эпохи и народы своею похвальною, создает литературу, создает какое-то искусство филантропическое, как будто бы любви к ближнему не было в прежнем искусстве, даже языческом, не говоря уже о христианском! Положение того общества не совсем нормально, которое дошло до таких результатов, что на добродетель вечную и всемирную хочет наложить печать какой-то своей привилегии. Мы понимаем тенденцию индустриальную, пишет Шевырёв, но тенденция филантропическая и ее литература нам кажутся странным исчадием нашего капризного столетия. Тенденция филантропическая сменяется религиозною, и религия подвергается также условиям переходного движения.

Но что делает несчастное искусство, будучи поставлено в агенты человеколюбивой тенденции? Оно лишено своей красоты, считает Шевырёв, и наполнено только «выставкой» филантропии какого-нибудь писателя, который средства к существованию, нередко роскошному, получает «от своих бедных». Хорошо еще, если он талантом рассказчика вызовет у читателей сострадание к обездоленным; но беда, если он, преследуя филантропические цели, возбуждает лишь скуку и доводит до обращенного к бедному: «На, но отвяжись».

Истинно изящное и без филантропических тенденций всегда возбуждало любовь к ближнему. Это сознавали и язычники: у них красота рождала любовь. Шевырёв вспоминает слова Платона о

высокой любви, возбуждаемой красотой. Христианство еще более укрепило это положение. После всякого глубокого художественного впечатления душа человека «настроена гармонически и растворена к добру». К чему же создавать какое-то особенное филантропическое искусство, когда всякое искусство, изящное само в себе, непременно содержит в себе сочувствие и любовь к человечеству? Не стоит любовь к ближнему подвергать искусству моды, но следует заботиться лишь об одном, чтобы произведение искусства было прекрасно, и тогда добро от него будет. В противном случае произведение в духе филантропической тенденции, но не имеющее непреходящих достоинств, «живет только временною потребностью».

Возвращаясь к Достоевскому, Шевырёв выражает удивление, как автор «Бедных людей», повести замечательной, мог написать «Двойника», считая его грехом против художественной совести, без которой нет истинного дарования. В «Двойнике» вначале «беспрерывно кланяешься знакомым из Гоголя»: Чичикову, Носу, Петрушке, индейскому петуху в виде самовара, Селифану; чтение же всей повести производит «действие самого неприятного и скучного кошмара после жирного ужина». Мотив частично напоминает «Бедных людей»: амбиция русского человека в чиновнике, оскорбленная произвольным поступком.

В русском человеке, отмечает критик, чувство личности заменяется тем чувством, которое создало пословицу: на людях и смерть красна. Русский человек дорожит тем, что скажут о нем люди, и постольку ценит себя и личность свою, поскольку признают ее другие. Петр Великий понял это и основал табель о рангах, которая, хотя перенесена из чужой земли, но привилась крепко укоренилась на русской почве.

Голядкина, чиновника очень порядочного, имевшего виды супружеские в одном доме, вытолкали по шеям из этого дома. Он на том помешался и видит двойника своего везде. Мысль писателя обнаруживает талант наблюдательный, но, заключает Шевырёв, «беда таланту, если он свою художественную совесть привяжет к срочным листам журнала, и типографские станки будут из него вытягивать повести» [1, с. 191]: в этом случае рождаются могут одни кошмары, а не поэтические творения.

Список литературы

1. *Шевырёв С.П.* «Петербургский сборник», изданный Н. Некрасовым // Москвитянин. 1846. Ч. 1. № 2. С. 163–191.
2. Северная Пчела. 1846. 26 янв. № 22.
3. Отечественные записки. 1846. Т. 44. № 2. Отд. V. С. 44.

Т.Н. Красавченко*

**ОСКАР УАЙЛЬД И ДОСТОЕВСКИЙ:
ВЕКТОР СТРАДАНИЯ И СОСТРАДАНИЯ**

Аннотация. На первый взгляд, казалось бы, трудно найти более различных писателей, чем Достоевский, познавший глубины страдания и нужды, и Оскар Уайльд – эстет, гедонист, денди, сибарит. И тем не менее, именно Уайльд, один из первых в Британии, по достоинству оценил Достоевского и наметил параметры восприятия его в британской культуре в дальнейшем. Жизнь и Достоевский привели британского писателя к пониманию важнейших истин, обогатив английскую литературу новыми для нее смыслами.

Ключевые слова: русская и английская литература; межкультурная коммуникация; национальная культурная матрица и ее возможное изменение.

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

Для цитирования: Красавченко Т.Н. Оскар Уайльд и Достоевский: вектор страдания и сострадания // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 28–37. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.03

* Красавченко Татьяна Николаевна – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Нахимовский проспект, д. 51/21, 117997, Москва, Россия. E-mail: tatianakras@mail.ru

Tatiana N. Krasavchenko – Doctor of Science in Philology, Leading Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky Prospekt 51/21, 117997, Moscow, Russia. E-mail: tatianakras@mail.ru

Tatiana N. Krasavchenko
Oscar Wilde and Dostoevsky:
vector of suffering and compassion

Abstract. At first glance it would seem difficult to find more different writers than Dostoevsky, who knew the depths of suffering and poverty, and Oscar Wilde – esthete, hedonist, dandy, sybarite. And yet it was Wilde, who, one of the first in Great Britain, appreciated Dostoevsky and outlined the main parameters of his perception in British culture in the future. Life and Dostoevsky led the British writer to understanding of the most important truths, and this revelation brought new meanings into English literature.

Keywords: Russian and English literature; intercultural communication; national cultural matrix and its possible change.

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: Krasavchenko T.N. Oscar Wilde and Dostoevsky: vector of suffering and compassion. *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 28–37. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.03

Общеизвестно, что «бум Достоевского» в Британии пришелся на 1910-е – начало 1920-х годов, что было связано с выходом в 1912–1921 гг. основного корпуса его сочинений в переводе Констанс Гарнет. В 1870–1880-е Достоевского в Британии знали мало. Вероятно, наиболее ранняя статья о Достоевском в Англии была опубликована в журнале «Атенеум» в 1875 г. английским русистом, другом И.С. Тургенева – Уильямом Ролстоном, известным в качестве переводчика на английский романа «Дворянское гнездо» («Liza», 1869), басен И.А. Крылова (1868) и русского фольклора. Он представил основные произведения Достоевского, начиная с «Бедных людей» и кончая «Бесами» [12, p. 609]. И он же написал некролог о Достоевском 16 апреля 1881 г. в журнале «Academy» (vol. 19, N 467, p. 273–274) [см.: 8, с. 312–319].

В 1886 г. во Франции вышла книга, которая произвела впечатление на всю Европу: «Русский роман» французского дипломата и писателя Эжена Мельхиора де Vogüé, в 1877–1882 гг. служившего секретарем во французском посольстве в Петербурге и встречавшегося с русскими литераторами. В ней Vogüé отдавал явное предпочтение Тургеневу, тогда наиболее признанному русскому писателю в Европе. Была в книге и глава «Религия стра-

дания. О Достоевском» [16, р. 204], во многом предвосхитившая матрицу отношения к писателю в Англии. Правда, в английском переводе книга Вогюз вышла лишь в 1913 г., но в 1880-е годы, когда Париж явно лидировал в культурном плане, многие британцы читали литературные новинки на французском. Книга Вогюз пробудила интерес к творчеству Достоевского, в Лондоне и Нью-Йорке вышли переводы его сочинений.

28 (15) мая 1886 г. в лондонской вечерней ежедневной газете «The Pall Mall Gazette» была опубликована анонимная рецензия «Русский реалистический роман» [17, р. 5] – о переводе с русского на английский романа Достоевского «Преступление и наказание», сделанном Фредериком Уишоу и только что вышедшем в лондонском издательстве «Vizetelly and Co». Как установила С.А. Ипатова (ИРЛИ РАН), ее автором был Оскар Уайльд – в 1884–1889 гг. постоянный обозреватель раздела новостей культуры этой газеты [9, с. 250–265]. В рецензии очевидно, что Уайльд сразу понял необычность и уникальность русской литературы и выделил ее трех «главных» авторов – Тургенева, Толстого и Достоевского. Он писал о них как о писателях европейского масштаба, которые имеют «идеальные цели», обладают «удивительной душевной тонкостью и неуловимым индивидуальным очарованием» и «так называемые реалисты» в сравнении с ними «подобны сатирам». Стихию их творчества он назвал «очищающей, вдохновляющей и облагораживающей» для европейской литературы [17, р. 5].

В 1887 г. вышел перевод на английский «Униженных и оскорбленных», также осуществленный Фредериком Уишоу [14], а 2 мая (19 апреля) 1887 г. в той же «The Pall Mall Gazette» появилась рецензия Уайльда на этот перевод [18, р. 11]. В ней он, в духе европейских критериев того времени о романисте как «блюстителе формы», отдает предпочтение Тургеневу и пишет, что Достоевский, конечно, «не такой утонченный художник», как его соотечественник, «поскольку больше основывается на фактах, а не впечатлениях; не обладает он и широтой видения и этической невозмутимостью Толстого; у него иные, присущие лишь ему одному достоинства: яростный накал страстей и мощь чувств, дар раскрывать глубинные тайны души и потайные источники жизни...» [18, р. 11]. По мере знакомства с персонажами Достоев-

ского, писал Уайльд, «мы начинаем понимать, что отнюдь не только плохие люди порождают зло», и «сколь бы безжалостен ни был Достоевский в своем методе как художник, как человек он *сострадает* (курсив мой. – Т. К.) нам всем: тем, кто творит зло, и тем, кому оно наносит ущерб...» [18, р. 11]. Обратим внимание на то, что Уайльд впервые употребляет здесь слово «сострадает» по отношению к Достоевскому. А его замечание: «не только плохие люди порождают зло» напоминает о том, что он был последователем своего оксфордского профессора, идеолога эстетизма Уолтера Пейтера, убежденного в том, что искусство не признает ни нравственных категорий, ни утилитарных целей, его красота самоценна, но, в отличие от знаменитого теоретика искусства Джона Рёскина, приемлющего красоту лишь в синтезе с добром, допускавшего в ней примесь зла. То есть для Уайльда понятие жизни и красоты изначально было амбивалентным. И восклицание Грея в порыве отчаяния: «Каждый из нас носит в себе Ад и Небо» [11, I, с. 179] перекликается со словами Мити Карамазова: «Ужасно то, что красота есть не только страшная, но и таинственная вещь. Тут Дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердца людей» [3, XIV, с. 100].

В рецензии очевидно, что биография Достоевского произвела на Уайльда впечатление: «Достоевский, еще не достигнув зрелости, в полной мере изведал жизнь во всех ее проявлениях: он рано познал бедность и страдание, боль и унижение, тюрьму, ссылку и любовь...». Биографию Достоевского Уайльд мог знать от своей русской знакомой – Ольги Алексеевны Новиковой, писательницы, переводчицы, хозяйки светского салона в Лондоне, знавшей Достоевского [см.: 7, с. 251–262].

Примечательно, что в рецензии Уайльд сделал «ошибку»: он написал, что Соня и Раскольников читали притчу о Лазаре и богаче (Лк. 16, 19–31), а не о воскрешении Лазаря (Ин. 11, 1–50), как у Достоевского. По мнению С.А. Ипатовой, «ошибка» допущена не случайно и объяснима эстетическими взглядами Уайльда на литературную критику как полноправное сотворчество с автором – таков тезис его эссе «Критик как художник» (1890) [10, с. 285–288 и др.]. Уайльд «выбрал» и по-своему истолковал близкие ему смыслы романа Достоевского: тут очевидно, что, несмотря на различие евангельских сюжетов, их объединяет мысль о необ-

ходимости веры в Бога. Уайльд, заменив один сюжет другим, «переписал» Достоевского в соответствии с «автобиографией собственной души» [9, с. 257]. Исследовательница полагает, что это не случайно: «не прозревает ли он свое грядущее воздаяние» – то, что произошло в потусторонней жизни с богачом из притчи? Конечно, Уайльд размышлял о социальном устройстве мира и был утопистом, автором эссе «Душа человека при социализме» (1891). Но в 1886 г. в «Преступлении и наказании» он прежде всего ощутил существование другого мира – «истерзанной России», мира страдания, смирения, по главным этико-эстетическим критериям далекого от английской культуры, ориентированной на протестантскую этику – действие, индивидуализм, стремление к благоденствию, счастью, радости. Он жил еще своей обычной жизнью и едва ли проецировал мир Достоевского на себя.

Вера в возможность утопии характерна для Уайльда, как и для «исконных» британских социалистов – таких, как Уильям Моррис, Джон Рёскин. В эссе «Душа человека при социализме» Уайльд писал о государстве, в котором живут свободные, совершенные люди, нет карательной системы, ибо нет преступлений, а человек испытывает радость при виде радостной жизни других [10, с. 371–372]. Обратим внимание на то, что в этом эссе *христианскому идеалу личности* Уайльд противопоставляет *индивидуализм*, к которому общество придет через социализм; этот индивидуализм откроет неограниченные человеческие возможности, но не через страдание и боль, как Иисус, а через радость. Уайльд явно ориентирован на «мир радости».

Возможно, в рассуждениях Раскольникова он нашел близкие себе идеи о существовании обычных и выдающихся людей, о необходимости оправдания греха, совершенного выдающимся человеком, отнеся это к издержкам необходимого прогресса, ведущего к неавторитарному социализму. Очевидно, что тема «преступления» в романе Достоевского произвела на Уайльда впечатление. Об этом свидетельствует, в частности, рассказ «Преступление Артура Сэвила» (1887). В нем писатель явно пытался «примерить» идею «рока преступления» на своего персонажа. Но этот сюжет не был органичен и актуален для автора, не трогал его за живое, и он перевел его в русло «нелепости», «неоправданных страхов» и предрассудков. Более органично тема преступления вписалась в

роман «Портрет Дориана Грея» (1891), где Дориан убил художника Бэзила Холлуорда. Он совершил это преступление, в отличие от преступления Раскольникова, казалось бы, не продуманно, а спонтанно, однако очевидно, что герой подсознательно готовился к нему и оно оказалось не случайным. Хотя затем Дориана (как и Раскольникова) мучает мысль о совершенном убийстве, к тому же возникает идея двойничества (уже совсем в духе Достоевского): ведь Холлуорд – создатель рокового портрета Дориана Грея. В результате погиб художник – погибла и его модель, сохраняется, выживает только Искусство (это уже идея Уайльда). Так, вольно или невольно следуя по стопам Достоевского, Уайльд создал сложный рисунок преступления, до тех пор не свойственный английской «детективной», «криминальной» и тем более «серьезной» нравоописательной литературе.

Но, возможно, еще большее впечатление произвел на Уайльда «глубокий психологизм» романов Достоевского. Как заметил Н.Я. Абрамович, в «Портрете Дориана Грея» писатель обнажил «лабиринты человеческой психики» [1, с. 81].

Но более всего Уайльда мир русских поразил «феноменом боли», «страдания». О «русской боли», об ее «средневековой природе», об ее архаике он писал в эссе «Критик как художник», противопоставив Золю Достоевскому: «Еще вчера нас зачаровывал реализм. <...> Но мы разобрались в его природе, и он нам прискучил. И еще не успел кончиться отпущенный ему день, как <...> в *истерзанной* [курсив мой. – Т. К.] России неожиданно возродился дух средневековья, захватив нас на минуту своим бескомпромиссным *восприятием жизни как боли* [курсив мой. – Т. К.], – я разумею не исторические средние века, но определенный душевный настрой» [10, с. 307]. Писал он об этом и в эссе «Душа человека при социализме»: «Ни один из современных россиян не способен самовыразиться иначе, чем через боль. Кое-кому из русских удалось выразить себя в Искусстве, в области романа, мироощущение которого близко к средневековому, так как доминирующий мотив – самовыражение через страдание. ...Боль становится единственным путем к совершенству...» [10, с. 372–373].

Н.Я. Абрамович полагал, что Уайльду лишь в тюрьме открылось то, что «больше и светлей индивидуального “я”, и он путем мучительного пересмотра своего мировоззрения “почти пе-

решил на путь Достоевского» [1, с. 33]. С. Ипатова полагает, что этот «пересмотр» начался задолго до тюрьмы, и трагический финал «не был *deus ex machina*. Уайльд упорно искал страдания и, как вспоминают очевидцы, не пытался, хотя и мог, предотвратить судебный процесс и тюремное заключение. Рецензия на «Преступление и наказание» – одна из страниц этого жизнетворчества» [9, с. 258]. На самом деле Уайльд, на первом слушании в суде в апреле-мае 1895 г. едва-едва оправданный присяжными (десять из них признали его вину, двое были против), остроумно парировавший все обвинения в свой адрес и имевший успех у публики и на втором суде, не ожидал, что новый суд присяжных признает его виновным, тем более что даже судья отозвался обо всех пунктах обвинения как недоказанных или доказанных недостаточно. Привыкший к вольной жизни, восхищению, успеху, Уайльд, считавший себя личностью необычной, выдающейся, которой многое позволено, недооценил царивший в викторианский период культ «приличия», ханжество нравов «средних викторианцев», а именно из них состоял совет присяжных.

И в тюрьму он, по его собственному признанию, вошел с «*каменным сердцем*», он еще не познал страдания и сострадания. «Записки из Мёртвого дома» Достоевского были известны ему. Они вышли в английском переводе Мари фон Тило в 1881 г. под названием «Погребённые заживо, или Десять лет каторжных работ в Сибири» [13], а в 1888 г. под названием «Жизнь на каторге в Сибири» в переводе Х. Сазерленда Эдвардса [15]. Читал ли он их в одном из этих переводов или во французском переводе, установить пока не удалось, но несомненно читал, о чем свидетельствует его давний интерес к Достоевскому. Андре Жид в воспоминаниях привел свой разговор с Уайльдом в Берневале во Франции, где тот поселился после тюрьмы. «Не без робости осведомляюсь, пишет А. Жид, – читал ли он “Записки из Мёртвого дома”. Он не дает прямого ответа и произносит: “Русские писатели – люди совершенно изумительные. То, что делает их книги такими великими – это вложенная в их произведения жалость <...> О, dear, жалость – это замечательная вещь; но я не знал ее прежде... Я каждый вечер благодарю Бога за то, что он позволил мне ее узнать. Ибо *в тюрьму я вошел с каменным сердцем* [курсив мой. – Т. К.], думая только о наслаждении, теперь же мое сердце окончательно надломилось; в мое

сердце вступила жалость и я понял теперь, что это самая великая, самая прекрасная вещь из всех существующих на свете» [4, с. 156]. Тут было бы точнее перевести не «жалость», а «сострадание».

Два года (1895–1897) Уайльд провел в тюрьмах за «преступление против нравственности» – нетрадиционную сексуальную ориентацию.

Н.Я. Абрамович находит общее между Достоевским, «философом подполья», и Уайльдом, «королем жизни» в «абсолютном эгоцентризме, замыкавшем и Уайльда, и Достоевского на самих себе» [1, с. 30]. Именно это умение «замкнуться на внутренней жизни» спасло Достоевского, и, оказавшись в «Мёртвом доме», он, по мнению Абрамовича, остался почти тем же: «Художник чахлого петербургского дня и созревающих в его сумерках безумных планов и пророчеств Раскольникова, давно уже носил в своем сознании каторгу, принял ее в себя, осознал ее» [там же, с. 17]. Уайльд, который, в отличие от Достоевского, вел «праздничную жизнь», оказавшись в тюрьме, был сломлен. Хотя, заметим, что определение «сломлен» не совсем точно, точнее: мир для него перевернулся, он на собственном опыте открыл для себя важнейшие истины, к пониманию которых подвел его Достоевский.

И в написанном Уайльдом – заключенным С 33 – в Редингской тюрьме письме к Альфреду Дугласу, страсть к которому послужила причиной его краха, в этой исповеди, известной под названием «De Profundis» («Из бездны» – начало покаянного псалма, читаемого как отходная над умирающим; изд. 1905), очевидно, что ее автор познал страдание. Одной своей знакомой, навестившей его в тюрьме, он, возможно, парафразируя знаменитое рассуждение Ивана Карамазова, сказал: «...в одном тесном лондонском закоулке достанет горестей, чтобы доказать, что Бог не любит человека и что само наличие страдания – хотя бы это были всего-навсего слезы ребенка в уголке сада, пролитые из-за совершенного или несовершенного проступка, – уже беспросветно затмевает весь лик творения» [10, с. 429; см: 3, с. 222–223].

В тюрьме Уайльд ощутил свои мучения как «Голгофу вселенную», а страдание – как «высшую ступень совершенства», ибо в нем соединяются и Жизнь и Искусство, тождественные в страдании, ибо «Боль, в отличие от Наслаждения, не носит Маски» [11, III, с. 473]. Раньше Христос для Уайльда – это прежде всего

Христос Эрнеста Ренана, воплотивший в себе идеал неповторимой личности. Теперь он взглянул на Христа по-иному: Христос открыл ему, что нет различия между чужой и своей жизнью, и тем даровал человеку безграничную личность, «личность Титана». С приходом Христа история каждого человека стала – или может стать – историей всего мира. По мнению российского литературоведа А.Н. Дорошевича, именно эти слова о Спасителе, без которого, как писал Вяч. Иванов в книге о Достоевском, «все усилия личности выйти из метафизического одиночества были бы с самого начала тщетны» [5, с. 371], дают возможность говорить об «идее соборной» применительно к Уайльду [2, с. 235]. Таким образом, «прозрение» Уайльда ведет к тому, что в английской литературе звучат совершенно новые для нее ноты. В статье 1907 г. «О веселом ремесле и умном веселии» Вяч. Иванов заявил прямо: «И декадент-эллинист Оскар Уайльд должен, покорный закону варварской души, стать предателем идеи эстетического индивидуализма во имя идеи соборной» [6, с. 74]. В поэме «Баллада Редингской тюрьмы» (1898), написанной Уайльдом во Франции в конце 1897 г., авторское «я» почти неотделимо от «мы» остальных узников, а казнь одного из них – гвардейца, из ревности убившего жену и приговоренного к виселице, переживается «всеми как вселенская, общечеловеческая трагедия» [2, с. 235]. Тут важно еще одно высказывание Уайльда, зафиксированное А. Жидом: «Обещайте мне в будущем никогда не писать ‘Я’... Видите ли, в искусстве нет места для первого лица» [4, с. 159].

Таким образом, жизнь и Достоевский вывели Уайльда, а с ним и английскую литературу (Дж. Гиссинга, Р. Стивенсона) уже в 1880-е годы на новые этико-эстетические рубежи, потом это движение продлилось в творчестве модернистов (В. Вулф, Т.С. Элиот, Дж.М. Марри и др.).

Список литературы

1. *Абрамович Н.Я.* Религия красоты и страдания: О. Уайльд и Достоевский. СПб.: Посев, 1909. 88 с.
2. *Дорошевич А.Н.* Стиль и смысл: кино, театр, литература. М.: ВГИК, 2013. 319 с.
3. *Достоевский Ф.М.* Полное собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1976.

4. Жид А. Достоевский. Эссе / пер. с франц. Томск: Водолей, 1994. 288 с.
5. Иванов В. Лик и личины России. Эстетика и литературная теория. / вступ. ст., предисл. С. Аверинцева. М.: Искусство, 1995. 669 с.
6. Иванов Вяч. Собр. соч.: в 4 т. / под ред. Д.В. Иванова, О. Дешарт. Брюссель: Foyer Oriental Chretien, 1979. Т. 3. 916 с.
7. Ипатова С.А. Из женского «эпистолярного» архива Достоевского (А. Ишимова, О.А. Новикова, М.А. Поливанова) // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: ИРЛИ РАН, 1996. Т. 13. С. 251–262.
8. Ипатова С.А. Английский журнал «The Athenaeum» о Достоевском (1875): У истоков восприятия писателя в Англии // Достоевский Ф.М. Материалы и исследования. СПб., 1997. Т. 14. С. 312–319.
9. Ипатова С.А. Неизвестная рецензия Оскара Уайльда на «Преступление и наказание» // Pro memoria: Памяти академика Г.М. Фридляндера (1915–1995). СПб.: Наука, 2003. С. 250–271.
10. Уайльд О. Избранные произведения: в 2 т. / пер. с англ.; сост. и вступ. ст. Н. Пальцева. М.: Республика, 1993. Т. 2. 542 с.
11. Уайльд О. Собр. соч.: в 3 т. / пер. с англ.; сост. А. Дорошевич. М.: Терра, 2000. Т. 1: 509 с.; Т. 2: 429 с.; Т. 3: 587 с.
12. [Ralston W.] Fedor Dostoevsky // The Athenaeum. L., 1875. 6 Nov. N 2506. P. 609.
13. Dostoyeffsky F. Buried Alive, or Ten years of penal servitude in Siberia. Transl. by Thilo M. von. 4th ed. London: Longman's, Green, and Co, 1881. 361 p.
14. Dostoyeffsky F. Injury and Insult. Transl. from the Russian by Whishaw F. London: Vizetelly & Co, 1887. 480 p.
15. Dostoyeffsky F. Prison Life in Siberia. Transl. by H. Sutherland Edwards. L.: J. and R. Maxwell, 1888. 368 p.
16. Vogue E.M. de. The Russian Novel. L.: Chapman and Hall Ltd, 1913. 337 p.
17. [Wilde O.] Russian Realistic Romance // The Pall Mall Gazette. L., 1886. May 28. Vol. 43. N 6614. P. 5.
18. [Wilde O.] A Batch of novels // The Pall Mall Gazette. L., 1887. Vol. 45. N 6902. P. 11.

ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

УДК 821.161.1.0+821.133.1.0

DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.04

К.В. Душенко*

**«СЛУЧАЙ, МГНОВЕННОЕ ОРУДИЕ ПРОВИДЕНИЯ»:
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОН
ПУШКИНСКОГО АФОРИЗМА**

Аннотация. Сближение случая и Провидения было обычным в литературе XVIII – первых десятилетий XIX вв., однако у Пушкина эта проблема ставится в историософском контексте. Пушкинский афоризм «Случай – мощное, мгновенное орудие Провидения» имел ряд параллелей во французской литературе, в том числе в работах консервативных публицистов 1800–1820-х годов. Мнение, что Пушкин полемизирует здесь с французскими историками эпохи Реставрации, недостаточно обоснованно. Выражение «формула истории», играющее важную роль в заметках Пушкина, принадлежит философу-традиционалисту П.С. Балланшу, но понятие «провиденциального случая», введенное Балланшем, Пушкину, по-видимому, не было известно. В статье рассматриваются также наиболее известные афоризмы из близкого смыслового ряда: «Случай – ходячее прозвище Провидения» (Н. Шамфор), «Случай – псевдоним Бога» (Т. Готье) и т.д.

Ключевые слова: историософия; афоризмы; А.С. Пушкин; Боэций; Джованни Паоло Марана; Н. Шамфор; Т. Готье; Т. де Квинси; Ж. де Местр; П.С. Балланш.

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

* Душенко Константин Васильевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Нахимовский проспект, д. 51/21, 117997, Москва, Россия. E-mail: kdushenko@nl.n.ru

Konstantin V. Dushenko – PhD in History, Senior Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky Prospekt 51/21, 117997, Moscow, Russia. E-mail: kdushenko@nl.n.ru

Для цитирования: Душенко К.В. «Случай, мгновенное орудие Провидения»: культурно-исторический фон пушкинского афоризма // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 38–54. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.04

Konstantin V. Dushenko
«Chance, an instant instrument of Providence»:
about the cultural and historical background and parallels
of Pushkin's aphorism

Abstract. The convergence of chance and Providence was common in the literature of the eighteenth and first decades of the nineteenth centuries, however, Pushkin poses this problem in a historiosophical context. Pushkin's aphorism «Chance, the mighty, instant instrument of Providence» had a number of parallels in French literature, including the works of conservative publicists of the 1800–1820 s. The opinion that Pushkin is polemicizing here with French historians of the Restoration era is not sufficiently substantiated. The expression «formula of history», which plays an important role in Pushkin's notes, belongs to french traditionalist P.S. Ballanche, but the concept of «providential hasard», introduced by Ballanche, to Pushkin, apparently, was not known. The article also considers the most famous aphorisms from the close semantic series: «Chance is a nickname for Providence» (N. Chamfort), «Chance is the pseudonym of God» (T. Gautier) etc.

Keywords: historiosophy; aphorisms; A.S. Pushkin; Boethius; Giovanni Paolo Marana; N. Chamfort; T. Gautier; T. de Quincey; J. de Maistre; P.-S. Ballanche.

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: *Dushenko K.V.* «Chance, an instant instrument of Providence»: about the cultural and historical background and parallels of Pushkin's aphorism. *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 38–54. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.04

Случай и Провидение

В наброске рецензии на второй том «Истории русского народа» Н. Полевого (1830) Пушкин писал: «Не говорите: *иначе нельзя было быть*. Коли было бы это правда, то историк был бы астроном и события жизни человечества были бы предсказаны в календарях, как и затмения солнечные. Но Провидение не алгебра.

Ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* – мощного, мгновенного орудия Провидения» [13, с. 127¹].

Может показаться, что (цитируем современного автора) «Пушкин парадоксально объединяет случай и предопределение» [8, с. 33]. Однако тут мы имеем дело с абберацией восприятия текста, отдаленного от нас во времени. Само по себе сближение двух этих понятий было тогда общим местом.

Во французской литературе XVIII–XIX вв. вполне обычны формулы «случай, или Провидение», «случай, или, скорее, Провидение». Нередко они используются как языковые клише, вне какого-либо философского контекста, напр.: «...Случай, или, лучше сказать, провидение хотело, чтобы она была в очень плохих отношениях с герцогиней Бургундской» (Луи де Сен-Симон, «Мемуары», 1694–1723) [43, р. 243].

Проблема соотношения случая и провидения (пока еще не с прописной буквы!) была поставлена стоиками. Важное место она занимает у Боэция. Согласно Боэцию, «...божественный порядок все так располагает, что даже представляющееся отклонившимся от этого порядка, хотя и кажется чем-то иным, но все же остается порядком, чтобы не было места случайности в царстве провидения»; «...Кто осмелится утверждать, что в этом упорядоченном мире остается место для случайности, если Бог все располагает?» («Утешение философией» (ок. 524 г.), IV, 6; V, 1).

В христианской философии это воззрение стало аксиомой. Антуан Равель в трактате «О Провидении Божиим» (1650), гл. 12, писал: «Если случай, говоря языком Боэция, всего лишь слово, лишенное смысла, тогда то, что мы называем случаем, будучи обманчивым по отношению к нам, тем не менее строго следует Законам Провидения» [41, р. 182].

Лафонтен идет в русле той же традиции: «...то, что у древних Случай, / А у нас Провидение» («...que le Hasard parmi l'antiquité, / Et parmi nous la Providence») («Астролог, упавший в колодезь»; «Басни» II, 13, 1668) [33, р. 84].

¹ В академическом собрании «провидение» напечатано со строчной, хотя в рукописи – с прописной [см.: 1, с. 219].

Редкий пример использования оборота «орудие Провидения» в связи с темой «случайность и Провидение» встречается в письме Хораса Уолпола (1717–1797), английского писателя и политика: «...Я держусь того странного мнения, что то, что именуют случайностью (chance), есть орудие Провидения (the instrument of Providence) и тайный агент, который противодействует тому, что люди называют мудростью, и поддерживает порядок, непрерывность и преемственность целого <...>» (письмо к графине Анне Оссори от 19 января 1777 г., опубл. в 1848 г.) [47, p. 262].

«Странное мнение» Уолпола не слишком разнилось от традиционных представлений о совершенстве мироздания: «...Несмотря на все наши жалобы, – продолжает он, – почти каждый человек на земле в целом испытывает больше счастья, чем страданий; а потому, если бы мы могли исправить мир по мерке наших фантазий и с самыми лучшими намерениями, какие только можно вообразить, мы, вероятно, только произвели бы на свет еще больше страданий и беспорядка» [47, p. 262–263].

В пушкинском наброске тема «случай и Провидение» выступает не в «житейском» и не в общеполитическом контексте, но как проблема историософии. Понятие случая здесь конкретизируется: «...Никто не предсказал ни Нап.<олеона>, ни Полиньяка» [13, с. 127]. (Герцог де Полиньяк, ультрароялист, был инициатором ордонансов 25 июля 1830 г., ставших непосредственной причиной Июльской революции.)

Наименование Наполеона «орудием Провидения» было обычным в эпоху Империи, как в эмигрантской среде, так и в самой Франции. Крайний консерватор Жозеф де Местр называл Наполеона «великим и страшным орудием в руках Провидения, которое использует его, чтобы ниспровергнуть то или иное» (дипломатическое донесение из Петербурга от 7/19 января 1809 г.) [36, p. 155].

Пушкинские определения «мощное, мгновенное» по отношению к «орудию провидения» имеют близкие параллели в одном из центральных сочинений де Местра – «Рассуждения о Франции» (1797). Неожиданность, необычайная скорость и всепоглощающая сила происходящего всячески здесь подчеркиваются: «...Первым условием объявленной революции является то, что не существует ничего, способного ее предупредить <...>. Самое поразительное во

французской Революции – увлекающая за собой ее мощь (*cette force entraînante*), которая устраняет все препятствия» (гл. 1); «Если Провидение повелело быстрее образовать политическую конституцию, то появляется человек, наделенный непостижимой мощью (*une puissance indéfinissable*)» (гл. 6) [9, с. 14, 84; 35, р. 5, 96].

Политические и религиозные взгляды автора «Рассуждений...» были чужды Пушкину, но де Местр интересовал его как оригинальный мыслитель. В библиотеке Пушкина имелось 2-е издание (1831) книги де Местра «Санкт-Петербургские вечера, или Беседы о мирском правлении Провидения»; по предположению Н.В. Измайлова, Пушкин познакомился с «Вечерами» вскоре по выходе 1-го издания (1821) [6, с. 126]. Учитывая огромный интерес поэта к Французской революции и широкую известность «Рассуждений о Франции», можно предположить, что и это сочинение было знакомо Пушкину.

Пушкин и французские историки-романтики

В научной литературе указывалось на близость пушкинской формулы «Случай – орудие Провидения» к концепции «провиденциального случая» («*le hasard providentiel*») Пьера Симона Балланша (1776–1847).

Эта концепция изложена в приложении ко 2-му изданию первого тома историософского сочинения Балланша «Опыты социальной палингенезии», озаглавленному «Размышления о различных предметах» (1830). Автор рассматривает вопрос о «согласии Божественного Провидения, правящего посредством вечного закона, с человеческой свободой» [23, р. 382]. С одной стороны, «человеческая свобода всегда ограничена неким общим законом». С другой стороны, существует «явление, которое не имеет названия и которое я бы дерзнул назвать провиденциальным случаем, – т.е. такое, которое, ввиду ограниченности нашего разума, выглядит как случайность, но подчиняется законам некой особой статистики, подобно колебанию маятника и равновесия жидкостей. <...> То, что случайно, что невозможно предвидеть <...>, [тем не менее] должно приниматься в расчет». «...Непредвиденное обстоятельство (*contingence*), единственное реализованное среди миллионов возможных непредвиденных обстоятельств, в свою очередь, изменит

ближайшие или отдаленные непредвиденные обстоятельства, каждое из которых окажет различное влияние на другие миллионы непредвиденных обстоятельств». Так выглядит дело с точки зрения человека, но не для «божественного предвидения» [23, р. 382–383].

Фактор «встроенной» в план Провидения случайности как раз и гарантирует свободу воли, а следовательно, и совести, без чего человек не был бы нравственным существом.

А. Долинин, по-видимому, предполагает знакомство Пушкина с этой концепцией [27, р. 297]. С.А. Кибальник утверждает более определенно: в своей рецензии Пушкин «очевидным образом сосредоточен на “провиденциальном случае” (термин Балланша²)» [7, с. 71].

Пушкинские наброски писались в октябре-ноябре того же 1830 г., в котором были опубликованы «Разышления...» Балланша. Вероятность знакомства с ними Пушкина до написания рецензии крайне невелика: собрание сочинений Балланша было труднодоступно в России, к тому же метафизические системы подобного рода мало занимали русского поэта. Заметим также, что «провиденциальный случай» появляется у Балланша не в связи с проблемой законов истории, но в связи с проблемой морали, т.е. на микро-, а не макроуровне.

Эта концепция, сколько можно судить, не получила заметного отклика у современников, и философский термин «*hasard providentiel*» не вошел в обиход. Между тем в обыденном языке это выражение существовало уже в 1810-е годы. Так говорили о неожиданности, обычно приятной; «*par un hasard providentiel*» означало «по счастливой случайности». В вариантах к третьему тому «Войны и мира» читаем: «*Je vois un hasard providentiel de vous avoir rencontre*» [18, с. 433]; возможный перевод: «В нашей встрече я вижу случай, ниспосланный провидением».

При всей стертости выражения его парадоксальная внутренняя форма давала повод для иронических замечаний:

«Разве случайность и Провидение не две взаимоисключающие антитезы? Ведь если вас спасает случайность, то это не Провидение; а если Провидение снизошло до присмотра за вашей

² Имя Ballanche передается в русской научной литературе двояко: Баланш и Балланш.

судьбой, случай тут совершенно не при чем. Все ли, кроме репортеров, с этим согласны?» [44];

«Француз выпал из кареты, не сломав себе кости; он встает и, отряхиваясь, восклицает: “Это поистине providенциальный случай, что я не лишился жизни”. Ясно, что, если спасение было providенциальным, оно не могло быть случайным; но, несмотря на очевидную антиномичность этого выражения, в выборе эпитета высказывается благочестие» [32, р. 227].

Единственное значимое упоминание Пушкина о Балланше содержится в его речи «Мнение Лобанова о духе словесности» (1836): «Народ, который произвел Фенелона, Расина, Боссюэта, Паскаля и Монтескьё, – который и ныне гордится Шатобрианом и Балланшем; <...> который Нибуру и Галламу противопоставил Баранта, обоих Тьерри и Гизо <...>» [12, с. 69]. Балланш здесь объединен с Шатобрианом, в отличие от историков по-преимуществу. Упоминание о Балланше, по предположению В.А. Мильчиной, восходит к рассказам А.И. Тургенева, который был дружен с Балланшем [3, с. 149].

Нередко в пушкинском наброске усматривают полемику с историками эпохи Реставрации. «Пушкинский исторический providенциализм» противопоставляется «фатализму новой школы французских историков»: «Пушкин хочет видеть историю гибким взглядом и спорит с логическим детерминизмом Гизо» [17, с. 62].

Многие историки «новой школы» действительно были склонны рассматривать все значимые события как исторически неизбежные. Тем не менее представление о «фатализме новой школы», по-видимому, преувеличено. Жесткий детерминизм характерен скорее для просветительского мировоззрения, согласно которому «мир устроен в соответствии с математическими законами» [2, с. 686]. При этом в своих исторических работах просветители как раз были склонны преувеличивать значение случая.

В последние десятилетия XVIII в. во Франции получил хождение оборот «великие следствия малых (мелких) причин». Последователь Вольтера Ж.Ф. Лагарп говорил о «своего рода удовольствии, которое мы находим в сведении великих следствий к мелким причинам. Мы, например, сто раз повторяли, что чашка с водой, пролитая герцогиней Мальборо на платье госпожи Мэшем, оказалась спасением Франции, потому что она привела к ссоре между

фавориткой и королевой Анной, закончившейся отставкой герцогини Мальборо <...>. Хорошо, что история замечает такие мелочи, естественным образом связанные с более крупными событиями, и если сохранять осторожность, в этой связи нет ничего необычного» [34, р. 74].

Однако в то же самое время Луи де Бональд, предшественник французских традиционалистов, осуждал Монтескье-историка за то, что тот «всегда объясняет великие следствия малыми причинами» («Теория политической и религиозной власти в гражданском обществе», кн. V, гл. 5) [25, р. 384].

Эту критику продолжили историки эпохи Реставрации. Анонимный рецензент перевода трактата Гердера о философии истории писал: «...Кажется, что случай управляет событиями; человек склонен видеть причину этого в самых случайных прихотях или происшествиях и, подобно Вольтеру, пытается объяснить великие следствия малыми причинами» [32 а]. Год спустя Балланш по поводу «Опыта о нравах» Вольтера замечает: «Эта излюбленная система характеризуется распространенной поговоркой: великие следствия малых причин» [цит. по: 16, с. 518].

Воззрения «новой школы» Б.Г. Реизов в своей монографии характеризует так: «“Сила вещей” не предрекает всей суммы событий и действий; это лишь общее направление развития [в пушкинском наброске – «общий ход вещей». – К. Д.], которое может осуществляться в самых неожиданных формах и комбинациях. Другое отличие [от фатализма] заключается в том, что фатум – сила слепая и неразумная, но провидение, о котором толкуют доктринеры, т.е. попросту законы исторического развития, ведет человечество к разумной и благой цели. Провидение – это и есть разум, мировой и “исторический”» [16, с. 139].

Стремление к установлению исторических закономерностей Пушкин приветствовал. В речи «Мнение Лобанова...» он, имея в виду прежде всего философию и историю, с одобрением говорит о том, что «теория наук освободилась от эмпиризма, возымела вид более общий, оказала более стремления к единству» [12, с. 72].

В наброске о Полевом та же мысль проводится применительно к «новой школе»: «Гизо объяснил одно из событий христианской истории: европейское просвещение. Он обретает его зародыш, описывает постепенное развитие, и отклоняя все отдаленное,

все постороннее, случайное, доводит его до нас сквозь темные, кровавые, мятежные и наконец <?> рассветающие века. Вы поняли великое достоинство фр.<анцузского> историка» [13, с. 127].

Замечание «Провидение не алгебра» адресовано Полевому, который пытается «приноровить систему новейших историков и к России» [13, с. 126]: «Поймите же и то, что Россия никогда ничего не имела общего с остальною Европою; что история ее требует другой мысли, другой формулы, как мысли и формулы, выведенных Гизотом из истории христианского Запада» [13, с. 127]³.

В сочинениях Гизо понятие «формула истории» не встречается. Понятие «общая формула истории» появилось в т. 1 «Опытов социальной палингенезии» Балланша [21, р. 17]. Позднее, в 1829 г., журнал «Revue de Paris» опубликовал эссе Балланша под заглавием «Общая формула истории всех народов, примененная к истории римского народа» [22].

Пушкин (что представляется нам несомненным) заимствовал это понятие из анонимной французской рецензии на т. 1 «Опытов социальной палингенезии»⁴. Ее перевод М. Погодин поместил в своем «Московском вестнике» в 1828 г. с собственными примечаниями. Рецензент так излагает мысли Балланша: «События составляют одну вещественную часть Истории; в событиях же сих сокрываются идеи, которым покорствуется ум человеческий, следовательно, и само тело; сим-то доказывается возможность всеобщей формулы Истории всех народов» [10, с. 497–498]. В примечании к этому месту Погодин восклицает: «Каков переворот в исторических мыслях у французов! Думали ли Миллоты⁵, что их внуки станут толковать об общих формулах Истории?» [10, с. 498; указано в работе: 3, с. 149]. Собственно «формула» в ее самом общем

³ Попутно заметим, что и сам Полевой, принимая идею закономерности исторического процесса («созерцание народов и государств как необходимых явлений каждого периода, каждого века»), далек от того, чтобы сводить Провидение к алгебре: «Историк не есть учитель логики»; «Когда и как окончится история России? Для чего сей исполин воздвигнут рукою промысла в ряду других царств? Вот вопросы, для нас нерешимые!» (предисловие к т. 1 «Истории русского народа») [11, с. 21–22, 26].

⁴ О «французском рецензенте» сказано в примечаниях Погодина. В том же номере журнала была напечатана «Зимняя дорога» Пушкина.

⁵ Клод Франсуа Клавье Милло (1726–1785) был автором многотомных исторических сочинений.

виде заключалась, согласно рецензенту, в прохождении через три стадии: века баснословные (мифологические), исторические, «века законов, века дальнейшего усовершенствования рода человеческого» [10, с. 498].

Свою «общую формулу» Балланш не случайно применил прежде всего к римской истории. История Франции, да и всей Европы, была для него продолжением истории Рима: «Римская история <...> вошла в состав нашей общественной жизни, наших нравов, наших мнений, наших законов; в другой своей форме она является, чтобы выстраивать наши новые мысли, те, что должны войти в состав нашей будущей общественной жизни» [22, р. 142].

Такие воззрения были вообще характерны для французских историков. «Рим, этот мир права, должен был занять большое место в формуле истории человечества», — писал Жюль Мишле [38, р. 8]. Эта «формула», однако, оказывалась неприменимой к странам, оставшимся вне влияния римского права и римской церкви, что и подчеркивает Пушкин в своем наброске.

Александр Долинин, анализируя «Историю Пугачева», приходит к выводу о коренном различии исторических взглядов Пушкина и французских историков-романтиков. «Вопреки догматам новых историков, Пушкин изображает социальные потрясения как нагромождение непредвиденных обстоятельств, вторжение хаоса и непредсказуемости в установленный порядок»; «опека Провидения над Россией проявляется лишь в непредсказуемых, случайных происшествиях, в нарушении исторических законов, а не следовании им» [27, р. 298, 307].

Первый из этих выводов, относящийся непосредственно к «русскому бунту» в «Истории Пугачева», доказывается в работе Долинина как нельзя более убедительно. Однако второй вывод кажется нам неоправданным обобщением; в частности, он не согласуется с набросками по поводу «Истории...» Полевого. Пушкин отнюдь не отказывается от поисков «формулы» русской истории на вполне рациональных основаниях — социально-политических и культурно-религиозных. В знаменитом письме к Чаадаеву, в котором речь идет об «особом предназначении» России, новая русская история рассматривается как движение со вполне определенным вектором — как все более тесное вхождение России в круг европей-

ских стран; «будущий историк», по мнению Пушкина, едва ли «поставит нас вне Европы» [14, с. 172, 393].

Немецкая исследовательница Криста Эберт задается вопросом: «Является ли случай для Пушкина символом непредсказуемости истории или же орудием Провидения, <...> и тем самым приобретает все-таки определенную функцию в ходе исторического процесса?» Однозначного ответа тут нет – «вопрос остается открытым» [20, с. 324]. Аргументы в пользу второго толкования можно усматривать в творчестве Пушкина, который выбирает «переломные моменты русской истории <...> (т.е., по Лотману, взрывные моменты, когда открывается целый спектр вероятных возможностей перехода из одного состояния в другое)» [20, с. 324].

Афористические параллели

Если искать во французской литературе переклички с пушкинским афоризмом, то прежде всего приходит на мысль афоризм Никола Шамфора, включенный в его «Максимы и мысли» (опубликовано посмертно в 1795 г.). Указано немало случаев сходства пушкинских высказываний с «Максимами и мыслями», но эта параллель, насколько нам известно, не привлекала внимания.

У Шамфора читаем: «*Quelqu'un disait que la Providence était le nom de baptême du Hasard, quelque dévot dira que le Hasard est un sobriquet de la Providence*» [26, p. 34]. – «Кто-то заметил, что Провидение – имя, данное Случаю при крещении; человек набожный скажет, что случай – ходячее прозвище Провидения». В переводе Ю. Корнеева и Э. Линецкой подчеркнуто антиклерикальное звучание мысли Шамфора: «Кто-то заметил, что Провидение – христианское имя случая; святоша, пожалуй, сказал бы, что случай – уличная кличка Провидения» [15, с. 376].

«*Le nom de baptême*» – букв. «крестное (крестильное) имя». У Шамфора подразумевается, что языческий Случай (Фортуна римлян) в христианстве получил имя Провидения. Шамфор отвергает христианский провиденциализм, согласно которому все происходящее в мире есть часть благого Божьего промысла. В его афоризме хронологически – если можно так выразиться – на первом месте должна бы стоять вторая часть, которая «опрокидывается» скептической первой частью: Провидения не существует,

случай не есть часть какого-то высшего замысла. Пушкин, казалось бы, приходит к прямо противоположному выводу; однако не следует забывать, что в его рассуждениях Провидение означает не то же самое, что у Шамфора.

Вторая часть афоризма Шамфора имела вполне конкретный источник: эпистолярный роман геновца Джованни Паоло Марана (1642–1693), обычно именуемый «*Турецкий шпион*». Два первых тома вышли одновременно на итальянском и французском языках в Париже в 1784 г. Итальянское издание называлось «*Турецкий шпион и его секретные донесения, посылавшиеся в Оттоманскую Порту, обнаруженные в Париже в царствование Людовика Великого*» («*L'Esploratore turco e le di lui relazioni segrete...*»); французское – «*Шпион султана и его секретные донесения константинопольскому дивану...*» («*L'Espion du Grand-Seigneur...*»). В 1687–1694 гг. в Лондоне вышло уже 8-томное, расширенное издание под заглавием «*Письма, написанные турецким шпионом...*» («*Letters Written by a Turkish Spy...*»). За ним последовали 8-томные французские издания под заглавием «*Шпион при дворах христианских государей...*», а также немецкий перевод [42].

«*Турецкий шпион*» обладал чертами одновременно философского и авантюрного романа. Он положил начало особому жанру эпистолярных романов о Европе, написанных от лица чужеземца, включая «*Персидские письма*» Монтескье. Между прочим, именно Марана ввел в оборот сентенцию «*Ничто не ново под луной*» [см.: 5, с. 195].

Нумерация писем в различных изданиях менялась. Интересующее нас письмо в первых французских изданиях носило № 53, в позднейших – № 101, а в т. 2 английского перевода – № 15. По содержанию это философское эссе о случае и судьбе. Цитирую французский перевод: «Язычники, изображая Фортуну слепой, тем самым показали лишь, что сами ничего не видят. Ошибкой вдвойне было приносить жертвы богине, которая не могла распознать своих почитателей. И все же, я полагаю, еще более достойны осуждения христиане, называющие ее непостоянной, пристрастной, распутной и т.д. Это профанация Провидения и нечестивые сетования на предназначенную нам участь. Удача и случай – всего лишь ходячие прозвища, которые даются судьбе (*La fortune et le hasard ne sont que des sobriquets qu'on a donné à la destinée*),

ибо в мире, конечно, нет ничего случайного» (курсив наш. – К. Д.) [37, p. 162, Lettre LIII].

В XX в. свою версию предложил испанский писатель Мигель де Унамуно (1864–1936): «...Случай и Провидение – это одно и то же. Случай провиденциален, а провидение – случайно (*El azar es providente o la Providencia es azorosa*)» (роман «Туман» (1914), «Приложение») [19, с. 203; 46, p. 342]⁶.

В большинстве сентенций подобного рода, появившихся после афоризма Шамфора, место Провидения занял Бог. Наиболее известен афоризм Теофиля Готье из романа в письмах «Бернийский крест». Роман принадлежал перу четырех авторов; письмо III, написанное Готье, появилось в парижской «La Presse» 11 июля 1845 г. Здесь говорилось: «Вы напрасно желали бы подчинить себе случай; просто не мешайте ему – он куда лучше Вас знает, что Вам нужно. – Случай – это, возможно, псевдоним Бога, когда он не хочет подписаться собственным именем (*quand il ne veut pas signer*)» [30, p. 1; 31, p. 28].

Имена авторов книги и ее отдельных частей были указаны лишь в издании 1855 г., но афоризм Готье был замечен сразу. Уже 13 июля Пьер Готье, отец Теофиля, процитировав его афоризм, спрашивал: «Кто, кроме тебя, думает так же?» [29, p. 265].

Наибольшую известность изречение Готье получило в Англии в версии Томаса Де Квинси: «...Как с изысканным красноречием заметил один француз⁷ <...>, “Случай – всего лишь псевдоним Бога для тех особых okazji, когда он не подписывается открыто своим собственным именем (*does not to subscribe openly with his own sign-manual*)”» (повесть «Испанская монахиня-воительница», 1847) [40, p. 17]. «Sign-manual» – юридический термин «собственноручное подписание»; в XIX в. обычно имела в виду подпись правящего монарха.

В английских антологиях цитат второй половины XIX в. изречение Готье в версии Де Квинси было приписано Сэмюэлу Кольриджу; так же поступила Елена Блаватская: «В Природе не существует “случайности”, в каждой ее части все математически точно согласовано и взаимосвязано. “Случай, – говорит Кольридж, – всего

⁶ Публиковалась и другая версия: «...Он верит в случай, т.е. в Провидение, потому что случай и Провидение случайны» [45, p. 181].

⁷ Де Квинси не знал имени автора.

лишь псевдоним Бога (или Природы) для тех особых okazji, когда он не подписывается открыто своим собственным именем”. Замените слово “Бог” словом “Карма”, и вы получите восточную аксиому» («Тайная доктрина» (1888), т. 1, гл. 17) [24, р. 653; указано в работе: 39].

В XX в. в ряде англоязычных справочников, включая весьма авторитетные, этот афоризм был приписан Анатолью Франсу, у которого встречается нечто похожее: «В жизни следует помнить о роли случая. В конечном счете случай есть Бог» («Сад Эпикура», 1897) [39; 28, р. 132].

В последние десятилетия XX в. появился еще один вариант: «Случайность – это когда Бог желает сохранить анонимность» («Coincidence is God’s way of remaining anonymous»). Ныне этот афоризм обычно приписывается Эйнштейну – надо полагать, потому, что он говорил «Господь Бог не играет в кости», оспаривая вероятностную интерпретацию квантовой механики [см.: 4, с. 849].

Список литературы

1. Бонди С. Черновики Пушкина: статьи 1930–1970 гг. М.: Просвещение, 1978. 230 с.
2. Вольтер. Философия: [Статья из «Философского словаря»] / пер. С.Я. Шейнман-Топштейн // Вольтер. Философские сочинения. М.: Наука, 1988. С. 682–689.
3. Гиллельсон М.И., Мильчина В.А. Комментарии // Современник: Литературный журнал, издаваемый Александром Пушкиным. Приложение к факсимильному изданию. М.: Книга, 1987. С. 41–248.
4. Душенко К.В. Большой словарь цитат и крылатых выражений. М.: Эксмо, 2011. 1216 с.
5. Душенко К.В. Цитаты из русской литературы: 5500 цитат от «Слова о полку...» до Пелевина. М.: Колибри, Азбука-Аттикус, 2018. 671 с.
6. Измайлов Н.В. Литературный фон поэмы «Медный всадник»: вступит. заметка // Пушкин А.С. Медный всадник / изд. подгот. Н.В. Измайлов. Л.: Наука, 1978. С. 125–127.
7. Кибальник С.А. Тема случая в творчестве Пушкина // Пушкин: Исследования и материалы / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). СПб.: Наука, 1995. Т. 15. С. 60–75.
8. Ларионова Е. «Всадник, Папою венчанный...»: Пушкин и наполеоновский миф // Пинакотека. М., 2001. № 1/2. С. 31–34.

9. *Местр Ж. де.* Рассуждения о Франции / пер. с фр. Г. Абрамова и Т. Шмачкова. М.: РОССПЭН, 1997. 215 с.
10. Опыты о палингенезии обществ (*Essai de palingénésie sociale*). Соч. Балланша. 1828 // Московский вестник. М., 1828. Ч. 7, № 4. С. 496–500. (Подпись: Л.)
11. *Полевой Н.А.* История русского народа. Собрание сочинений: в 3 т., 6 кн. М.: Вече, 1997. Т. 1, кн. 1–2. 632 с.
12. *Пушкин А.С.* Мнение М.Е. Лобанова о духе словесности, как иностранной, так и отечественной: (Читано им 18 января 1836 г. в Императорской Российской Академии.) // *Пушкин А.С.* Полное собрание сочинений: в 16 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 12. С. 67–74.
13. *Пушкин А.С.* <О втором томе «Истории русского народа» Полевого> // *Пушкин А.С.* Полное собрание сочинений: в 16 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 11. С. 125–127.
14. *Пушкин А.С.* Письмо к П.Я. Чаадаеву. 19 октября 1836 г. // *Пушкин А.С.* Полное собрание сочинений: в 16 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 16. С. 171–173, 392–394.
15. Размышления и афоризмы французских моралистов XVI–XVIII веков. СПб.: Terra fantastica; Корвус; РоссКо, 1995. 544 с.
16. *Реизов Б.Г.* Французская романтическая историография (1815–1830). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 533 с.
17. *Сурат И.З., Бочаров С.* Пушкин: краткий очерк жизни и творчества. М.: Языки славянской культуры, 2002. 236 с.
18. *Толстой Л.Н.* Полное собрание сочинений: в 90 т. М.: Худож. лит., 1953. Т. 14. 447 с.
19. *Унамуну М. де.* Туман / пер. А. Грибанова // *Унамуну М. де.* Туман; Авель Санчес; Валье-Инклан Р. дель. Тиран Бандерас; Бароха П. Салакаин Отважный; Вечера в Буэн-Ретиро. М.: Худож. лит., 1973. С. 37–206.
20. *Эберт К.* Случай и случайность в исторической прозе и историографии А.С. Пушкина // Случайность и непредсказуемость в истории культуры: Материалы Вторых Лотмановских дней в Таллинск. ун-те (4–6 июня 2010 г.). Таллин, Изд-во ТЛУ, 2013. С. 316–332.
21. *Ballanche P.-S.* Essais de palingénésie sociale. Paris: Didot, 1827. Т. 1: Prolégomènes. 406 p.
22. *Ballanche P.-S.* Formule générale de l'histoire de tous les peuples, appliquée à l'histoire du peuple romain // *Revue de Paris*. Paris, 1829. Т. 2. P. 138–155.
23. *Ballanche P.-S.* Réflexions diverses // *Ballanche P.-S.* Oeuvres. Paris; Genève: J. Barbeza, 1830. Т. 3. P. 345–414.

24. *Blavatsky H.P.* The Secret Doctrine: The Synthesis of Science, Religion and Philosophy. London: Theosophical Publishing Company, 1888. Vol. 1: Cosmogogenesis. 676 p.
25. [*Bonald L.-G.-A. de*]. Théorie du pouvoir politique et religieux dans la société civile / Par M. de B***. [Constance: Éditeur inconnu], 1796. T. 1. 574 p.
26. *Chamfort N.* Oeuvres / Recueillies et publiées par un de ses amis. Paris: Directeur de l'Imprimerie des Sciences et Arts, 1795. T. 4. 344 p.
27. *Dolinin A.* Historicism or Providentialism? Pushkin's History of Pugachev in the Context of French Romantic Historiography // *Slavic Review*. Cambridge, 1999. Vol. 58, № 2. P. 291–308.
28. *France A.* Le jardin d'Épicure. Paris: Calmann-Lévy, 1893. 238 p.
29. *Gautier T.* Correspondance générale. Genève; Paris: Droz, 1986. T. 2: 1843–1845. 392 p.
30. [*Gautier T.*] La Croix de Berny: Lettre III // *La Presse*. Paris, 1845. 11 juillet. P. 1–2.
31. *Girardin D. de, Gautier T., Sandeau J., Méry J.* La croix de Berny: Roman Steeple-Chase. Paris: Librairie Nouvelle, 1855. 320 p. (1-е изд.: 1845.)
32. *Hamerton P.G.* How we are really becoming less religious // *Hamerton P.G.* Human Intercourse. Boston: Little, Brown, and Co, 1898. P. 215–231.
- 32 a. Idées sur la philosophie de l'histoire de l'humanité, Par Herder, Ouvrage traduit de l'allemand par Edgar Quinet // *Le pandore: journal des spectacles, des lettres, des arts...* Paris, 1828. N 1787, 12 Avril. P. 2.
33. *La Fontaine J. de.* Fables choisies mises en vers. Paris: Association pour la diffusion de la pensée française, 1946. 463 p.
34. *La Harpe J.-F. de.* Réfutation du livre De l'esprit: prononcée au Lycée Républicain, dans les Séances des a6 et 29 Mars et des 3 et g Avril. Liege: J.A. Latour, 1797. 168 p.
35. *Maistre J.-M. de.* Considérations sur la France / Seconde édition revue par l'Auteur. – Londres [i.e. Basel: Unknown publisher], 1797. 256 p.
36. *Maistre J.-M. de.* Lettres et opuscules inédits. Paris: A. Vatou, 1851. T. 1. 590 p.
37. *Marana G.P.* L'Espion dans les cours des princes chrétiens, ou lettres et memoires d'un envoyé secret de la Porte dans les cours de l'Europe. Cologne: E. Kinkius, 1700. T. 2. 382 p.
38. *Michelet J.* Histoire romaine: République. Première partie. Paris: Hachette, 1833. T. 1. 411 p.
39. *O'Toole G.* Chance, Coincidence, Miracles, Pseudonyms, and God // *Quote Investigator: Exploring the Origins of Quotations* [Авторский сайт]. URL: <https://quoteinvestigator.com/2015/04/20/coincidence/#return-note-11023-24> (дата обращения: 07.06.2019).

40. *Quincey T. de*. The Spanish Military Nun // *Quincey T. de*. Selections Grave and Gay: From Writings Published and Unpublished. Edinburgh: J. Hogg; London: R. Groombridge, 1854. Vol. 3. P. 1–98. (Журн. публ. под загл. «Catalina de Erauso, the Nautico-Military Nun of Spain»: «Tait's Edinburgh Magazine», 1847.)
41. *Ravel A.* De la providence de Dieu. Tolose: J. Boude, 1650. 510 p.
42. *Rotta S.* Gian Paolo Marana // La letteratura ligure: La Repubblica aristocratica (1528–1797). Genova: Costa & Nolan, 1992. Vol. 2. P. 153–187.
43. *Saint-Simon L. de*. Mémoires complets et authentiques du duc de Saint-Simon sur le siècle de Louis XIV et la régence. Paris: A. Sautelet, 1829. T. 8. 441 p.
44. Un hasard providentiel // L'intermédiaire des chercheurs et curieux. Paris, 1867. № 74, 25 janvier. Col. 36. Подпись: A.D.
45. *Unamuno M. de*. Mi vida y otros recuerdos personales: 1889–1916. Buenos Aires: Editorial Losada, 1959. T. 1: 1889–1916. 203 p.
46. *Unamuno M. de*. Obras completas. Madrid: A. Aguado, 1958. T. 8: Autobiografía y recuerdos personales. 1270 p.
47. *Walpole H.* Letters Addressed to the Countess of Ossory from the Year 1769 to 1797. London: Richard Bentley, 1848. Vol. 1. 473 p.

И.Б. Павлова*

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А.Н. ЭНГЕЛЬГАРДТА И ПРОБЛЕМЫ
СЕЛЬСКОЙ ЖИЗНИ В РОМАНЕ Л.Н. ТОЛСТОГО
«АННА КАРЕНИНА»**

Аннотация. Статья посвящена отношению Л.Н. Толстого к положению русского крестьянства и пореформенной сельской жизни, ярко отразившемуся в романе «Анна Каренина». Искания центрального героя Левина близки деятельности тех представителей образованной части русского общества 1870-х годов, которые были равнодушны к судьбе народных масс. К ним относятся очерки «Из деревни» – 12 писем экономира, агронома, просветителя А.Н. Энгельгардта, высоко ценимые Толстым.

Ключевые слова: роман «Анна Каренина» Л. Толстого; «наука хозяйствования»; искания Левина; судьбы крестьянства; очерки «Из деревни» А.Н. Энгельгардта.

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

Для цитирования: Павлова И.Б. Деятельность А.Н. Энгельгардта и проблемы сельской жизни в романе Л.Н. Толстого «Анна Каренина» // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 55–63. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.05

* Павлова Ирина Борисовна – доктор филологических наук, старший научный сотрудник, Институт мировой литературы (ИМЛИ) РАН, ул. Поварская 25а, 121069, Москва, Россия. E-mail: antologial@yandex.ru

Irina B. Pavlova – Doctor of Science in Philology, Senior Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya st. 25a, 121069, Moscow, Russia. E-mail: antologial@yandex.ru

© Павлова И.Б., 2021

© Pavlova I.B., 2021

Irina B. Pavlova
A.N. Engelhardt and the problems of rural life
in L.N. Tolstoy's novel «Anna Karenina»

Abstract. The article is devoted to the attitude of L.N. Tolstoy to the position of the Russian peasantry and post-reform rural life, which was vividly reflected in the novel «Anna Karenina». The searches of the central hero Levin are close to the activities of those representatives of the educated part of Russian society in the 1870 s who were not indifferent to the fate of the masses. These include the essays «From the Village» – 12 letters of the economist, agronomist, educator A.N. Engelhardt, highly regarded by Tolstoy.

Keywords: novel «Anna Karenina» by L. Tolstoy; «science of management»; Levin's quests; the fate of the peasantry; the essays «From the Village» by A.N. Engelhardt.

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: Pavlova I.B. A.N. Engelhardt and the problems of rural life in L.N. Tolstoy's novel «Anna Karenina». *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 55–63. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.05

Жизнь русской деревни, взаимоотношения крестьянина и помещика оказались в центре внимания Толстого уже в начале его писательской деятельности. Достаточно вспомнить такие рассказы, как «Утро помещика» (1852–1856), «Тихон и Маланья» (1860–1862), повесть «Поликушка» (1861–1863). Эта тема находит свое отражение и в дальнейшем творчестве писателя, в том числе в таком масштабном произведении, как «Анна Каренина». В шестидесятые годы идеалом домостроительства для Толстого становится крестьянская жизнь, народные массы представляются солью земли, а сама земля хранительницей нравственного закона. После отмены крепостного права он с энтузиазмом отдается посреднической деятельности, открывает школу в Ясной Поляне. Позиция писателя по крестьянскому вопросу в тот период не совпадает ни с консервативной, ни с либеральной, постепенно принимает радикальный поворот. Она сформулирована им впоследствии как необходимость состоять «в звании, добро и самовольно принятого на себя адвоката 100-миллионного земледельческого народа» [4, LXXVI, с. 45]. Она становится все более непонятной и его противникам, и близким. Любимый собеседник многих лет, фрейлина А.А. Толстая

писала 22 августа 1861 г. по поводу его жалоб на неприятности, сопряженные с посреднической деятельностью: «Меня ужасно беспокоит мысль, что вас не любят как посредника. Я уверена, что вас отталкивает от большинства помещиков громадная разница во взглядах. Но нет ли тут и вашей вины? Дух примирения – великая и полная человеколюбия мудрость. Скажите, ошибаюсь ли я, обвиняя вас в том, что вы принимаете воинственную позу относительно равных вам, между тем как перед другими вы готовы стоять чуть ли не на коленях? И тут любовь к ближнему, *без различия сословий*, могла бы уладить многое» [5, с. 210].

Один из центральных персонажей романа «Анна Каренина» Константин Левин, наделенный рядом черт автора, упорно пытается решить вопрос о рациональной организации практической деятельности в новых условиях, ищет пути к достижению благосостояния народа и гармонизации отношений крестьянина и помещика. Герой романа «считал переделку экономических условий вздором, но он всегда чувствовал несправедливость своего избытка в сравнении с бедностью народа...» [4, XVIII, с. 99]. Левин стремился исполнять свои обязанности сельского хозяина как можно добросовестнее, творчески подходить к ним. Эта установка нашла выражение в работе над сочинением, «план которого состоял в том, чтобы характер рабочего в хозяйстве был принимаем за абсолютное данное, как климат и почва...» [4, XVIII, с. 160]. Обрадованный возможностью высказать мысли, родившиеся в деревенском уединении, Левин излил их перед навестившим его Стивой Облонским, не замечая, по словам автора, что основу его исследования «составляла критика всех старых сочинений о хозяйстве» [4, XVIII, с. 169]. Скорее всего в данном контексте подразумевались книги известных во 2-й половине XIX в. деятелей отечественной агрономической науки, как то биолога и натурфилософа, одного из первых русских шеллингианцев М.Г. Павлова «Курс сельского хозяйства» (1837), о котором критически высказывался Герцен в «Былом и думах», А.М. Бажанова «Опыты земледелия вольнонаемным трудом» (1861), снабженная множеством рисунков русских и зарубежных сельскохозяйственных машин, А.В. Советова «О разведении кормовых трав на полях» (1859) и ряд других. Вполне вероятно, что Левин, как человек пытливый, был знаком и с зарубежными трудами, посвященными этой теме,

например с исследованиями немецкого ученого-агрия, почвовед А.Д. Тэра, агрохимика Ю. Либиха.

В основном тексте и в вариантах к роману Левин после спора со Свияжским / Светищевым размышляет о том, что эффективность труда зависит от заинтересованности работника. При этом герой Толстого не связывает свои взгляды ни с коммунизмом, ни с фурыеризмом: с его точки зрения, нужно, чтобы только был расчет каждому работать хорошо. В преобразованном виде эти рассуждения отразились в третьей части произведения.

Что касается автора романа, то он, как и Левин, стремился освоить теорию и практику «науки хозяйства», самостоятельно вырабатывал свои взгляды, опираясь прежде всего на личный опыт. Изложение Левиным содержания будущей книги в определенной степени созвучно рассказу о принципах хозяйствования Николая Ростова в эпилоге «Войны и мира» (1869). Главным для Ростова были не агрономические сведения и даже не отвлеченно практические, — им являлся работник-мужик, понимание его вкусов и стремлений, чувство родства с ним, именно это давало блестящие результаты.

Искания Левина близки к деятельности представителей интеллигенции 1870-х годов, равнодушных к судьбе масс. Среди работ, посвященных проблемам организации сельского хозяйства, народному быту, важное место занимают очерки «Из деревни» — двенадцать писем профессора химии, агронома, экономиста народнической ориентации, буржуазного просветителя А.Н. Энгельгардта, трудившегося в своем имении Батищево Смоленской губернии. Их автор занимал в 1866–1870 гг. кафедру химии в Петербургском земледельческом институте. За сочувственное отношение к движению радикально настроенного демократического студенчества был арестован, лишен кафедры и выслан в принадлежавшее ему имение, где вскоре создал образцовое сельское хозяйство и школу для подготовки «интеллигентных землевладельцев». Его очерки печатались в «Отечественных записках» с 1872 по 1881 г., двенадцатое письмо опубликовано в «Вестнике Европы» за 1887 г. Письма «Из деревни» издавались в виде брошюры в 1882, 1885, 1897 гг. В них публицист излагал собственный опыт ведения хозяйства в Батищеве, где он жил в течение 22 лет после освобождения из-под ареста (в 1871 г.), призывал интеллигенцию идти в

деревню с целью поднимать хозяйство и облегчать быт крестьян. Вскоре после высылки Энгельгардта соредактор Некрасова в «Отечественных записках» М.Е. Салтыков-Щедрин обратился к нему с письменным предложением написать серию статей, имеющих своей целью «изобразить современное положение помещичьих и крестьянских хозяйств сравнительно с таковым же до 1861 года». И когда Энгельгардт выразил согласие взяться за предложенную работу, Салтыков-Щедрин указал ему и на те широкие обобщения и выводы, которые, как он полагал, можно будет сделать из «специальных данных» о сельском быте, сообщенных читателю. «Важно знать, — излагал Салтыков свои планы, — как эти данные ложатся на жизнь народа, а равно и то, каким образом эта последняя совершенно обходится без всяких данных, довольствуясь одним преданьем. Привести в ясность, каким образом живет это пустое место, имея свои нравы и обычаи, свою бытовую жизнь и не имея разумных данных, которые могли бы питать эту жизнь, давать ей элемент возможности развития, чрезвычайно важно, хотя, быть может, деятельность такого рода имеет исключительно отрицательный характер. А еще важнее указывать на пути и средства, что Вы по своему образованию, и можете сделать с полным успехом» [3, XVIII-2, с. 93]. Привлечение к сотрудничеству Энгельгардта отвечало демократическим установкам «Отечественных записок».

Письма «Из деревни» имели широкий общественный резонанс и привлекли к себе внимание властей. Рассказывая в письме, датированном около 10 марта 1880 г., редактору «Отечественных записок» Г.З. Елисееву о свидании с начальником Главного управления по делам печати, либерально настроенным Н.С. Абазой, Салтыков-Щедрин упомянул, как руководитель цензурного ведомства заявил ему, «что “Отеч<ественные> зап<иски>” обвиняются в социалистическом направлении <...>. На дальнейший мой вопрос о том, в каких же статьях усматривается социализм, назвал Энгельгардта. Тогда я сказал: а я вот кстати принес Вам две статьи этого писателя: не найдете ли возможным прочитать?» [3, XIX-1, с. 147].

В 1878–1879 гг. выходит сатирический цикл Салтыкова-Щедрина «Убежище Монрепо», в котором рисуются картины упадка и разложения помещичье-усадебной жизни после отмены крепостного права. Все свидетельствует о том, что большинство

представителей дворянского класса неспособно хозяйствовать в пореформенных условиях. В цикле встречаются краткие упоминания о деятельности Энгельгардта, но они лишены сарказма. Его личность не могла не вызывать уважения сатирика.

Двенадцать писем «Из деревни», видное явление общественной жизни и русской журналистики, были посвящены теме, кровно интересовавшей Толстого. Надо полагать, что они стали известны писателю с момента их публикации в «Отечественных записках». Общую характеристику писем Толстой дал после выхода в свет предпоследнего письма. Так, 11 ноября 1883 г. он писал жене: «Я читаю Stendal'a и Энгельгарта. Энгельгарт – прелесть. Это нельзя достаточно читать и хвалить; контраст нашей жизни и настоящей жизни мужиков, про который мы так старательно забываем. Для меня это одна из тех книг, которая освобождает меня от части того, что я чувствую себя обязанным сделать. Но он сделал, и никто не читает. Или читают и говорят; “да что, он социалист?”. А он и не думает быть социалистом, а говорит, что есть» [4, LXXXIII, с. 406].

Письма со второго по пятое создавались в период написания романа «Анна Каренина». В них автор размышлял как над производственными факторами, так и над положением крестьянина-работника, критически отзывался о большинстве агрономических сочинений, распространенных в то время. Публицист приходит к выводу о необходимости новых методов управления, основывается на том, что хозяйство есть целостный организм – мысли, соотносящиеся с наблюдениями Левина. В письме четвертом (Отч. зап., 1874) он говорит: «Вникнув в положение крестьян, в их отношения к помещикам, ознакомившись с ценами на труд, поняв условия, коими определяются цены на работу и пр., я убедился, что существующая система хозяйства держится только потому, что труд неимоверно дешев, что крестьянин обрабатывает помещичьи поля по крайне низким ценам только по необходимости, по причине своего бедственного положения. Так как такой порядок вещей не может долго держаться, и человек незакрепощенный будет голодать год, два, три, но наконец-таки найдет себе выход, то для меня сделалось несомненным, что наступит такое время, – и скоро наступит, уже наступает, – когда крестьяне не станут обрабатывать землю за такие дешевые цены, как теперь. Ясно, что

тогда старая система хозяйства должна рушиться и замениться новой – иною» [6, с. 103].

В части третьей романа «Анна Каренина» рассказывается, как Левин участвует в косьбе вместе с крестьянами. Сцена эта – апология сельского труда. У героя возникает чувство единения с народом, глубокого внутреннего удовлетворения. А в пятом письме «Из деревни» (Отеч. зап., 1876) дано обстоятельное описание покоса с позиций сугубо хозяйственных. Энгельгардт рассматривает вопрос о практической пользе организации процесса работы для помещика и для крестьян. Если раньше крестьяне сообща всей деревней выходили косить, убирали сено, а деньги и свою часть сена делили между собою по числу кос, такой порядок был удобен для помещика. Но он имел невыгодную сторону для мужика: при разделе сена все получили бы тогда поровну, по числу кос, следовательно, тот, кто силен, умеет ловко работать, старателен на работе, сообразителен, получил бы столько же, сколько и слабосильный, неловкий, ленивый, несообразительный. Вот тут-то и камень преткновения, вот тут-то и причина, почему крестьяне делят взятый на скос луг на участки, подобно тому, как делят на нивки свои поля и луга.

В очерках Энгельгардта органически сочетается публицистическое и художественное начало. В них дано колоритное изображение крестьянства, деревенского быта, в повествование вплетаются народные пословицы, поговорки, песни, природные приметы. Восприятие атмосферы сельской жизни, некоторые описания автора очерков сродни толстовским. Так, в письме третьем (Отеч. зап., 1873) рассказывается о наступлении весны в деревне: «Весна в нынешнем году наступила так рано, как и не запомнят старики. В Чистый четверг, 13 апреля, было тепло, как летом, даже жарко; прошел теплый проливной дождь, прогремел гром. В этот день в первый раз выпустили скот в поле, и – вещь неслыханная – с 12 апреля весна установилась, и скот уже не пришлось более оставлять дома; было, правда, несколько холодных дней на Святой, но с Егорья скот уже стал наедаться в поле. Весна в нынешнем году – настоящая весна, теплая, радостная, зеленая – наступила тремя неделями ранее, чем обыкновенно» [6, с. 73–74]. А вот описание пробуждающейся природы в XII главе второй части «Анны Карениной»: «Между тем пришла весна, прекрасная, дружная, без ожидания и обманов весны, одна из тех редких весен, которым

вместе радуются растения, животные и люди. <...> Пасха была на снегу. Потом вдруг, на второй день Святой, понесло теплым ветром, надвинулись тучи, и три дня и три ночи лил бурный и теплый дождь. <...> Зазеленела старая и вылезающая иглами молодая трава. <...> Заревела на выгонах облезлая, только местами еще неперелинявшая скотина...» [4, XVIII, с. 161].

Энгельгардт предпринял попытку приобщить образованных людей работать на земле и помогать своими знаниями мужику. В дальнейшем его последователи, создающие интеллигентские земледельческие коммуны, опирались на этическое учение Толстого, провозглашающее отрицание насилия и «мирную, трудовую земледельческую жизнь» [7, с. 1], – рассказывал в биографическом очерке, посвященном отцу, Н.А. Энгельгардт.

Но был вопрос, по которому мнения Толстого, выразителя его взглядов Левина и Энгельгардта решительно расходились. Как известно, писатель критически воспринимал настроения русского общества в защиту славянства, угнетаемого Османской империей, считал, что для простого народа события на Балканах не имеют никакого значения. По этому поводу он достаточно резко высказался в восьмой части романа «Анна Каренина». Энгельгардт из своего провинциального далека не преминул отозваться на события, разыгрывавшиеся на Балканском полуострове. Его позиция раскрывается в шестом письме «Из деревни» (Отч. зап., 1878), в котором он рассказывает о идеологической атмосфере провинции, сельской жизни, резко изменившейся за последние годы: «Семь лет тому назад <...> сидели мы, зарывшись в навозе, исполняли, что требуется, и ни до чего другого нам дела не было. Но вот и в наше захолустье стали врываться струи иного воздуха и полегоньку нас пошевеливать <...>. Коробочник Михайла, который прежде носил платки с изображениями петухов, голубков и разных неведомых зверей и цветов, вдруг предлагает платки с изображениями “предводителей и героев сербского восстания в Боснии и Герцеговине, бьющихся за веру Христа и освобождение отечества от варваров”. Ну, как не купить! За 20 копеек вы получаете платок, на котором отпечатана приведенная надпись и 12 портретов с подписями же – тут и “генерал М. Г. Черняев”, и “Лазарь Сочица”, и “князь Милан сербский”<...> Помощник начальника железнодорожной станции поступил в добровольцы и уехал в Сербию

биться за веру Христа... Так называемый “Венгерец”, торгующий взвзнос мелким товаром, предлагает трехцветные – сине-красно-белые славянско-русские карандаши...» [6, с. 198].

В целом у Толстого и Энгельгардта было немало общего. Прежде всего – склад личности, обусловивший их отношение к миру русской деревни. Как отмечал Б.Ф. Егоров, «...по всей видимости, Энгельгардт был прирожденным воспитателем и пропагандистом: ему всегда хотелось объяснять, убеждать, настаивать, внедрять» [1, с. 575]. Общеизвестно стремление Толстого к роли учительной, пропагандистской, проповеднической. Художника и автора писем «Из деревни» сближало стремление к опрощению: один пришел к этому в силу обстоятельств, другой – по убеждению. Таким же качеством писатель наделил и Левина, тянущегося к сближению с мужицкой средой.

Толстой и Энгельгардт стремились усвоить лучшее в мирозерцании народа. Именно в простой среде герой романа «Анна Каренина» и его создатель искали ответ на волновавшие их нравственно-философские вопросы [2, с. 389]. В художнике-мыслителе Л. Толстом и деятеле 1870-х годов А.Н. Энгельгардте было непоколебимо убеждение, что земля – это величайшее достояние людей, а несущий великие тяготы труженик-земледелец заслуживает глубокого уважения.

Список литературы

1. Егоров Б.Ф. Письма «Из деревни» как литературный и публицистический памятник // *Энгельгардт А.Н. Из деревни*. 12 писем. 1872–1887. СПб.: Наука, 1999. С. 575–581.
2. Нагина К.А. Домостроительство Константина Левина в романе Л. Толстого «Анна Каренина» // *Универсалии русской литературы: сб. статей*. 4. Воронеж: Научная книга, 2012. С. 386–409.
3. Салтыков-Щедрин М.Е. Собр. соч.: в 20 т. М.: Худ. лит., 1965–1977.
4. Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. (Юбилейное). М., 1928–1958.
5. Толстой Л.Н., Толстая А.А. Переписка (1857–1903). М.: Наука, 2011. 974 с.
6. Энгельгардт А.Н. Из деревни. 12 писем. 1872–1887. СПб.: Наука, 1999. 714 с.
7. Энгельгардт Н.А. Александр Николаевич Энгельгардт и Батищевское дело: Биографический очерк // *Энгельгардт А.Н. Из деревни*. 12 писем. 1872–1887. Изд. 3-е. СПб.: А.С. Суворин, 1897. С. 1–60.

ИЗ ИСТОРИИ ЦИТАТ

УДК 821.161.1.0+83.3

DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.06

К.В. Душенко*

ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ, ИЛИ НИЧТО НЕ НОВО ПОД ЛУНОЙ

Аннотация. В статье исследуется происхождение двух родственных сентенций: «Новое – это хорошо забытое старое» и «Ничто не ново под луной». Русская форма первой сентенции принадлежит, вероятно, публицисту Н.В. Шелгунову. Первоначально она появилась в Англии и Франции, причем долгое время существовала в двух версиях. Более ранняя из них: «Нет ничего нового, кроме того, что забыто» (ок. 1820 г.) обычно приписывалась Розе Бертен, модистке Марии Антуанетты. Вторая: «Нет ничего нового, что бы не было старым» – цитата из «Кентерберийских рассказов» Дж. Чосера в версии Вальтера Скотта (роман «Приключения Найджелла», 1822). В Германии и России получила хождение только первая, «бертеновская версия». Одним из вероятных источников крылатой строки Карамзина «Ничто не ново под луной» была сентенция «Il n’y a rien de nouveau sous la Lune» – «Нет ничего нового под луной» (*франц.*), появившаяся в конце XVII в. в романе Джованни Паоло Марана «Турецкий шпион».

Ключевые слова: поговорки; крылатые слова; мода; Роза Бертен; Дж. Чосер; Вальтер Скотт; Н. Карамзин; Н.В. Шелгунов; Дж.П. Марана; А. Дельвиг.

Получено: 05.02.2021

Принято к печати: 06.03.2021

* Душенко Константин Васильевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Нахимовский проспект, д. 51/21, 117997, Москва, Россия. E-mail: kdushenko@nl.n.ru

Konstantin V. Dushenko – PhD in History, Senior Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky Prospekt 51/21, 117997, Moscow, Russia. E-mail: kdushenko@nl.n.ru

Для цитирования: Душенко К.В. Хорошо забытое старое, или Ничто не ново под луной // Литературоведческий журнал. 2021. №1(51). С. 64–76. DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.06

Konstantin V. Dushenko

The old well forgotten, or Nothing is new under the moon

Abstract. The article examines the origin of two related maxims: «There is nothing new except what has been forgotten» and «There is nothing new under the moon». The Russian form of the first maxim («The new is the old well forgotten») belongs, probably, to the publicist N.V. Shelgunov. Initially, the first maxim appeared in England and France, and for a long time existed in two versions. The earliest of them (c. 1820) was usually attributed to Rose Bertin, the milliner of Marie Antoinette. The second («There is nothing new but what it has been old») is a quote from Chaucer's «Canterbury Tales» in Walter Scott's version («The Adventures of Nigell», 1822). In Germany and Russia, only the first, «Bertin's version» was in circulation. One of the probable sources of Karamzin's family sayings «Nothing is new under the moon» was the maxim «Il n'y a rien de nouveau sous la Lune», which appeared at the end of the 17th century in the novel «Turkish Spy» by Giovanni Paolo Marana.

Keywords: proverbs; family sayings; fashion; Rosa Bertin; G. Chaucer; Walter Scott; N. Karamzin; N.V. Shelgunov; G.P. Marana; A. Delvig.

Received: 05.02.2021

Accepted: 06.03.2021

For citation: Dushenko K.V. The old well forgotten, or Nothing is new under the moon. *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.1(51), 2021, pp. 64–76. (In Russ.) DOI: 10/31249/litzhur/2021.51.06

Нет ничего нового под солнцем,
но есть кое-что старое, чего мы не знаем.
Лоренс Пумер («Peter's Quotations», 1977)

1. Хорошо забытое старое

Согласно широко распространенной легенде, слова: «Новое – это хорошо забытое старое» – произнесла Роза Бертен (1744–1813), модистка Марии Антуанетты, подновив старое платье королевы. В другом варианте легенды так Бертен ответила королеве, заме-

тившей, что фасон нового платья она видела на старинных гравюрах [29, р. 109].

В «Крылатых словах» Ашукиных указан источник цитаты – «Мемуары мадемуазель Бертен о королеве Марии Антуанетте» (1824), с оговоркой, что мемуары эти поддельные [2, с. 419; то же в кн.: 14, с. 140].

Мемуары Бертен действительно подделка – их сочинил Жак Пёше (J. Peuchet, 1758–1830) [34]. Однако здесь нет изречения о «забытом старом». Оно появилось раньше.

В 1820 г. рецензент «Эдинбургского обозрения» писал: «Пословица, которую никто не повторяет чаще французов и которая, как свидетельствует история, была излюбленным речением самой изобретательной и просвещенной портнихи, мадемуазель Бертен, гласит: “Il n’y a de nouveau que ce que est oublié [Нет ничего нового, кроме того, что забыто]”» [22, р. 498]. Та же версия повторена в лондонском музыкальном журнале «Harmonicon»: “«Il n’y a de nouveau que ce qui est oublié», – сказала мадемуазель Бертен, самая просвещенная из французских модисток» [23, р. 36].

Хотя английские авторы цитировали «фразу Бертен» по-французски, французы, по-видимому, узнали о ней из английской печати. В заметке «О взаимном обучении», переведенной с английского в 1830 г., читаем: «От мадемуазель Бертен, знаменитой модистки королевы Марии Антуанетты, остался афоризм, исполненный глубокого смысла (возможно, единственный из такого рода источника): “Нет ничего нового, кроме того, что забыто”» [21, р. 118].

С этого времени изречение начинает цитироваться во Франции:

«Мадемуазель Бертен, модистка королевы Марии Антуанетты, выразилась более философски, чем сама думала: “Нет ничего нового, кроме того, что забыто”» [24, р. 49];

«...Максима “Нет ничего нового, кроме того, что было забыто” – не только обескураживающая, <...> это еще и ложная максима, одна из самых ложных из всех, что дошли до нас» [18, р. 149];

«...Как говорит Ривароль¹, нет ничего нового, кроме того, что было забыто» [32, р. 244].

¹ Антуан Ривароль (1753–1801), публицист, один из наиболее известных остроумцев своей эпохи. Ссылка на его авторство ошибочна.

* * *

Ашукины, вслед за французским лексикографом Э. Фурнье, возводят «фразу Бертен» к стиху из «Кентерберийских рассказов» (1387–1400) Джеффри Чосера [2; 26, p. 101–102; 25, p. 1]. Описывая в «Рассказе рыцаря» («The Knight's Tale») различные «фасоны» рыцарских доспехов, Чосер замечает: «Ther nis no newe gyse that is nas old» (*среднеангл.*) – «Нет новизны такой, что не была бы старой» [20, p. 86]. 'Gyse (guise)' – 'облик, вид, одеяние, наряд', но также 'манера, обычай'.

В XVIII в. «Кентерберийские рассказы» читали больше в переложениях, прежде всего в стихотворном переложении Джона Драйдена. Популярным высказывание Чосера стало лишь в XIX в., в версии Вальтера Скотта.

Скотт цитировал фразу Чосера трижды, всякий раз по-разному. В примечании к балладе «Сэр Патрик Спенс»: «Thery n'is new guise that is na'as old» («Менестрели шотландского пограничья», т. 3) [43, p. 70].

В романе «Приключения Найджела» (1822), гл. 37, цитата осовременена: «There is nothing new but what it has been old» – «Нет ничего нового, что бы не было старым» (об остроте придворного шута) [42, p. 407].

В романе «Граф Роберт Парижский» (1831), гл. 13: «No new guise but what resembles an old one» – «Нет такого нового наряда [или: обычая], который не напоминал бы какого-нибудь старого» [39, p. 162].

В первой, архаической форме цитата прошла незамеченной. Из трех вариантов утвердился только второй, обычно с упоминанием Чосера. «Фраза Бертен» (со словом «забыто») цитировалась в Англии реже, чаще всего как французская. Однако в XX в. «чосеровская» версия в английской печати постепенно выходит из обихода.

Итак, «бертеновская» версия изречения появилась не позднее 1820 г., причем по-французски, а «чосеровская» в осовремененной форме – лишь два года спустя. Отсюда следует, что стих Чосера едва ли был источником «фразы Бертен»; более вероятно, что обе версии возникли независимо друг от друга.

Сэмюэл Смайлс в 1864 г. цитирует обе версии как самостоятельные изречения на тему Екклесиаста: «...Слова Чосера <...> “нет ничего нового, кроме того, что некогда было старым (what has once been old)”»; или, как выразился другой писатель: “Нет ничего нового, кроме того, что прежде было известно и забыто (has before been known and forgotten)”»; или, говоря словами Соломона, “Что было, то и будет, и нет ничего нового под солнцем”» [45, p. 214].

Английский лексикограф Э. Лейтем в качестве параллели к «фразе Бертен» приводит цитату из Пролога к стихотворной драме Дж. Флетчера и Ф. Бомонта «Благородный джентльмен» (ок. 1625): «Ничто не считается редким, / Кроме того, что ново и чему подражают, но мы знаем, / Что то, что носили лет двадцать назад, / Снова встречает благосклонный прием» [29, p. 109]. Метафора, относящаяся к моде, здесь употреблена в переносном смысле: речь идет о меняющейся моде на остроумие.

Век спустя по поводу цикличности моды иронизировал знаменитый журналист Ричард Стил: «Он по-прежнему носит кафтан и камзол все того же фасона, <...> который, <...> по его словам, выходил из моды и входил в моду двенадцать раз с тех пор, как он надел их впервые» («The Spectator», 2 марта 1711) [46, p. 67].

* * *

Во Франции «чосеровская» версия стала известна по переводу «Приключений Найджела», опубликованному в том же году, что и английский оригинал: «Il n'y a de neuf que ce qui a été vieux» – «Нет ничего нового, кроме того, что [некогда] было старым» [40, p. 410].

Во французском издании «Менестрелей шотландского пограничья» (1826) дан перевод: «Il n'y a pas de nouvelle coutume qui ne soit ancienne» – «Нет такого нового обычая, который не был бы древним» [38, p. 219].

С 1830-х годов изречение существовало во французском языке параллельно в нескольких формах, причем форма со словом «забыто», как и в Англии, устойчиво связывалась с мадемуазель Бертен, а остальные, как правило, с Чосером. Изречение из перевода «Приключений Найджела» 1822 г. стало девизом историчес-

кого журнала «Петроспективное обозрение» (1833–1838): «Il n'y a de neuf que ce qui a été vieux», с подписью: «Чосер» [36, титул].

Вскоре появился еще один вариант «чосеровского» изречения – со словом «состарилось»:

«Я слишком проникся любимым изречением бессмертного Вальтера Скотта: “Нет ничего нового, кроме того, что состарилось (Il n'y a de nouveau que ce qui a vieilli)”». (Чосер)» [27, p. 398];

«“Нет ничего нового, кроме того, что состарилось”, – сказал Чосер. Не подписываясь полностью под столь категорическим изречением и дабы не огорчать создателей наших современных шедевров, я скажу лишь, что то, что состарилось, по меньшей мере так же ново, как новейшее» [47, p. 185].

В 1838 г. эта форма была принята переводчиком нового издания «Приключений Найджела» [41, p. 480].

Историк-архивист Луи Парис, процитировав изречение «одного английского автора, не помню какого»: «Нет ничего нового, кроме того, что состарилось», – замечает, что «эта формула стала девизом антикваров, археологов, любителей безделушек» [33, p. 168].

«Бертеновская» версия позднее цитировалась также в форме «Нет ничего нового, кроме того, что давно забыто (été longtemps oublié)».

* * *

Именно «бертеновская» версия получила хождение в Германии и России, хотя и без ссылки на мадемуазель Бертен. Эпиграф к мемуарной книге князя фон Пюклер-Мускау (1835) гласил: «Нет ничего более нового, чем то, что было забыто (in Vergessenheit gerathen ist). (Старая пословица)» [35, титул]. В сборник немецких пословиц 1846 г. изречение включено в форме: «Nichts ist so neu als was längst vergeßen ist» – «Нет ничего более нового, чем то, что давно забыто» [44, S. 353; то же: 19, p. 164].

В 1830-е годы сентенция трижды цитировалась по-русски в «Библиотеке для чтения»:

«На свете нет ничего нового, кроме того, что было забыто» [12, с. 137];

«...Давно уже один философ написал у себя на стене: нет ничего нового под солнцем, а другой к его надписи прибавил слова:

исключая того, что было забыто» [10, с. 25; с изменениями в кн.: 11, с. 383];

«Одним словом, нет ничего нового под солнцем, – исключая того, что было забыто» [13, с. 15].

Знакомая нам форма сентенции введена, по-видимому, Н.В. Шелгуновым, видным публицистом демократического направления: «...Новое есть хорошо забытое старое» [15, с. 25; 17, с. 16]; «...*Всякое новое есть хорошо забытое старое*» [16, стб. 598; 1-я публ. в журн. «Русская мысль», 1888]. Можно предположить, что формула «*хорошо забытое старое*» появилась под влиянием немецкой «*was längst vergeßen ist*».

2. Ничто не ново под луною

И «фраза Чосера», и «фраза Бертен» нередко ассоциировались со стихами Екклесиаста 1:9–10: «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. / Бывает нечто, о чем говорят: “смотри, вот это новое”; но это было уже в веках, бывших прежде нас».

К тому же источнику восходит крылатое выражение «Ничто не ново под луною». Оно появилось в стихотворении Карамзина «Опытная Соломонова мудрость, или Мысли, выбранные из Экклезиаста» (1796):

Ничто не ново под луною:
Что есть, то было, будет ввек.
И прежде кровь лилась рекою,
И прежде плакал человек [9, с. 201].

«Опытная Соломонова мудрость» – переложение поэмы Вольтера «Извлечения из Экклезиаста» («*Precis de l'Ecclesiaste*», 1759). У Вольтера было: «Нет ничего нового на земле» («*Rien de nouveau sur la terre*»).

Появление у Карамзина луны вместо земли (как у Вольтера) или вместо солнца (как в Библии) обычно связывают с влиянием меланхолической «ночной поэзии» Эдуарда Юнга и Оссиана [8, с. 100]. Образы мрака и ночи у Карамзина навеяны «Ночными размышлениями» Юнга (1742–1745) [4, с. 136]. Луна, опять-таки

вопреки вольтеровскому оригиналу, появляется в карамзинском переложении еще раз: «Когда же тихая луна / Явится на небе с звездами <...>» [9, с. 203]. Карамзин, «меняя традиционную образность изречения, <...> придает предромантическую окраску своим стихам <...>» [4, с. 139].

Для современников эта образность была еще внове. С.Н. Глинка вспоминал: «Случилось мне <...> читать Озерецковскому² перевод Карамзина Вольтерова Экклезиаста. При чтении стихов “Ничто не ново под луною” он вспыхнул от досады и проворчал: “Неправда, не под луною, а под солнцем. На что так срамить землю?”» («Записки С.Н. Глинки», 1895) [цит. по: 8, с. 100].

У обозначения «под луною» (вместо «под солнцем») мог быть еще один источник – оборот «подлунный мир / свет», который на Западе появился не позднее начала XVII в. (лат. «sublunaris Mundus», франц. «monde sublunaire», англ. «sublunary world»). С конца XVIII в. этот оборот осваивается русской поэзией, причем в элегической тональности:

Каков ни есть подлунный свет,
Хотя блаженства в оном нет,
Хотя в нем горесть обитает <...>.

(Н. Карамзин, «Послание к А.А. Плещееву», 1794).

Все тщета в подлунном мире,
Исключенья смертным нет.

(М. Херасков, «Прошедшее», 1806)

[обе цитаты указаны в работе: 7].

Наконец, карамзинский стих мог быть калькой французской сентенции «Il n'y a rien de nouveau sous la Lune», букв. «Нет ничего нового под луной».

Она появилась, по-видимому, в романе геноуэцца Джованни Паоло Марана (1642–1693), обычно именуемом «Турецкий шпион». Два первых тома вышли одновременно на итальянском и французском языках в Париже в 1684 г. Французское издание называлось «Шпион султана и его секретные донесения константинополь-

² Н.Я. Озерецковский (1750–1827), естествоиспытатель, академик.

скому дивану...» («L'Espion du Grand-Seigneur...»). В 1687–1694 гг. в Лондоне вышло уже 8-томное, расширенное издание под заглавием «Письма, написанные турецким шпионом...» («Letters Written by a Turkish Spy...»). За ним последовали 8-томные французские издания под заглавием «Шпион при дворах христианских государей...» [37].

«Турецкий шпион» обладал чертами одновременно философского и авантюрного романа. Он положил начало особому жанру эпистолярных романов о Европе, написанных от лица чужеземца, включая «Персидские письма» Монтескье. Нумерация писем в различных изданиях менялась. Том пятый французского издания, переведенный с английского, вышел в 1686 г.; интересующее нас письмо помещено под № 82. Здесь мы находим очередную вариацию на тему Екклесиаста: «Нет ничего нового под луной, но лишь вечное круговращение одних и тех же событий. То, чем мы восхищаемся в наше время как новостью, неоднократно совершалось в прежние времена. Мир следует за войной, и война следует по пятам мира. Вера и вероломство, подстрекательство и послушание, добродетель и порок взаимно порождают друг друга. Нет ничего постоянного и устойчивого, и мир движется в коловороте вечных превратностей» [31, р. 70].

Во французском переводе датировки писем отсутствуют, но в английском издании письмо помечено датой, в которой мусульманский календарь причудливо сконтаминирован с христианским: «Париж, 30-е 1-го [месяца] Луны, год 1668» [30, р. 308]. Как можно предположить, замена солнца луной в ветхозаветной цитате должна была подчеркнуть восточный колорит романа (лунный календарь, полумесец как символ ислама).

В 1837 г. изречение «Нет ничего нового под луной» попало в немецкий сборник пословичных выражений: «Es giebt nichts Neues unter dem Mond» [28, S. 329]. Однако широкого распространения эта сентенция не получила ни в одном из западноевропейских языков, поэтому знакомство с ней Карамзина остается под вопросом.

Уже в XIX в. появилась латинская форма «Nil novi sub luna», по образцу библейского «Nihil sub sole novum» – «Нет ничего нового под солнцем» (Еккл., 1:9).



Во 2-й половине XIX в. из карамзинского стиха возникла сентенция «Ничто не вечно под луной», например: «Ну, пышечка, ничто не вечно под луною, тем паче скоротечная любовь» [1, с. 370].

Согласно Д.Н. Жаткину, решающую роль сыграла тут «Застольная песня» А. Дельвига (1822). Это стихотворение, опубликованное в 1830 г. под заглавием «Застольная песня. Es kann schon nicht immer so bleiben», начиналось двустилием «Ничто не бессмертно, не прочно / Под вечно-изменной луной» [5, с. 162]. Дельвиг перевел популярную немецкую застольную песню «Es kann doch nicht immer so bleiben / Hier unter dem wechselnden Mond» – «Так не может всегда оставаться / Здесь, под изменчивой луной» (слова Августа фон Коцебу, музыка Ф.Г. Гиммеля, 1803). «Именно через это дельвиговское произведение в русский язык пришло высказывание “ничто не вечно под луной”»; «...Прочное закрепление в дальнейшем получила именно дельвиговская интерпретация библейского фразеологизма» [6, с. 118, 119].

Этот вывод не кажется нам убедительным уже потому, что «Застольная песня» не относилась к числу хорошо известных произведений. Более вероятно, что новая сентенция возникла в результате контаминации карамзинского стиха с оборотом «(здесь / на свете) ничто не вечно», вошедшим в литературу в конце XVIII в.:

«Но если здесь ничто не вечно, / То как тебе винить себя?» (Н. Карамзин, стихотворение «Алина» из «Писем русского путешественника», 1793) [9, с. 88];

«Правда, ничто не вечно на свете, – не вечен и самый свет» (А. Бестужев-Марлинский, «Он был убит», 1835–1836) [3, с. 320].

Список литературы

1. *Авенариус В.П.* Поветрие: Петербургская повесть // *Авенариус В.П.* Бродящие силы: Две повести. СПб.: [Без указания издателя], 1867. С. 249–452.
2. *Аиукин Н.С., Аиукина М.Г.* Крылатые слова: Литературные цитаты. Образные выражения. 2-е изд., доп. М.: Худож. лит., 1960. 752 с.

3. *Бестужев-Марлинский А.А.* Сочинения: в 2 т. М.: Худож. лит., 1981. Т. 2. 593 с.
4. *Вендитти М.* Истолкование мотивов из Экклезиаста в XVIII веке: Вольтер в переводах Хераскова и Карамзина // XVIII век: сборник / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом). СПб.: Наука, 2008. С. 130–157.
5. *Дельвиг А.А.* Полное собрание стихотворений. Л.: Сов. писатель, 1959. 369 с.
6. *Жаткин Д.Н. А.А.* Дельвиг – переводчик немецких поэтов // Вестник Ставропольск. гос. ун-та. Ставрополь, 2008. Вып. 55. С. 111–120.
7. *Жаткин Д.Н.* «Es kann doch nicht immer so bleiben...» А. Коцебу в творческой интерпретации А.А. Дельвига // Лингвометодические проблемы преподавания иностранных языков в высшей школе: межвуз. сб. науч. трудов. 2007. Вып. 4. Изд-во Саратов. ун-та, 2007. [Электронный ресурс] URL: <https://textarchive.ru/c-1894380-pall.html> (дата обращения: 6.08.2020).
8. *Заборов П.Р.* Вольтер в России конца XVIII – начала XIX века // От классицизма к романтизму: Из истории международных связей русской литературы. Л.: Наука, 1970. С. 63–94.
9. *Карамзин М.Н.* Полное собрание стихотворений. М.; Л.: Сов. писатель, 1966. 419 с.
10. [*Полевой Н.А.*] Басни Ивана Хемницера. В трех книгах. Москва, 1837 // Библиотека для чтения. СПб., 1837. Т. 24. С. 25–52 (паг. 5-я).
11. *Полевой Н.А.* Басни Ивана Хемницера. В трех книгах. Москва, 1837 // *Полевой Н.А.* Очерки истории русской литературы. СПб., 1839. С. 383–412.
12. *Савельев П.* Путешествие г. Паррота на Арарат // Библиотека для чтения. СПб., 1835. Т. 12. С. 109–143 (паг. 3-я).
13. [*Сенковский О.И.*] Литературная летопись. Февраль, 1838. Новые книги // Библиотека для чтения. СПб., 1838. Т. 27. С. 1–22 (паг. 6-я).
14. *Уолш И.А., Берков В.П.* Русско-английский словарь крылатых слов. М.: Русский язык, 1984. 280 с.
15. *Шелгунов Н.В.* Первый немецкий публицист // Дело. СПб, 1870. № 8. С. 1–34 (3-я паг.).
16. *Шелгунов Н.В.* Очерки русской жизни. СПб.: О.Н. Попова, 1895. 1098 стб.
17. *Шелгунов Н.В.* Чему научила нас Всероссийская выставка? (Окончание) // Дело. СПб., 1870. № 8. С. 1–23 (5-я паг.).
18. *Berthault-Ducieux A.* Elemens de l'art d'entretenir les routes: ou Exposé des faits et des principes sur lesquels repose l'exercice de cet art. Paris: Carilian-Goeury, 1837. 240 p.
19. *Bohn H.G.* A Polyglot of Foreign Proverbs: Comprising French, Italian, German, Dutch, Spanish, Portuguese, and Danish, with English Translations. London: H.G. Bohn, 1857. 579 p.

20. *Chaucer G.* The Canterbury Tales: A New Text / Ed. by T. Wright. London: T. Richards, 1847. Vol. 1. 295 p.
21. De l'enseignement mutuel [Extrait d'une Revue anglaise] // Gazette littéraire: Revue française et étrangère. Paris, 1830. P. 118–119. (Подпись: S.G. L.)
22. [Education of the Poor in France: Revue] // The Edinburgh Review. Edinburgh 1820. N 66, May. P. 493–509.
23. Extracts from the Diary of a Dilettante // The Harmonicon. London, 1828. Part 1. P. 34–37.
24. *Fayolle F.-J.-M.* Paganini et Bériot, ou Avis aux jeunes artistes qui se destinent à l'enseignement du violon. Paris: Legouest, 1831. 71 p.
25. *Fournier E.* Vieux neuf: Histoire ancienne des inventions et découvertes modernes. Paris: E. Dentu, 1859. T. 1. 404 p.
26. *Fournier E.* Esprit des autres. Paris: E. Dentu, 1857. 288 p.
27. *Gibert [C.-M.]* Dictionnaire de médecine ou répertoire général des sciences médicales. <...> Paris, <...> 1832 (I): [Revue] // Revue médicale française et étrangère. Paris, 1832. P. 398–410.
28. *Körte F.H.W.* Die Sprichwörter und sprichwörtlichen Redensarten der Deutschen. Leipzig: Brockhaus, 1837. 567 S.
29. *Latham E.* Famous Sayings and their Authors. London: Swan Sonnenschein, 1906. 318 p.
30. [*Marana G.P.*] L'Espion dans les cours des princes chrétiens / Traduit de l'anglais. Amsterdam: G. Gallet, 1699. T. 5. 451, [5] p.
31. [*Marana G.P.*] The Seventh Volume of Letters Writ by a Turkish Spy. London: H. Rodes, 1702. Vol. 7. 284 p.
32. Nouvelles // Revue et gazette musicale de Paris. Paris, 1838. T. 5, № 23, 10 Juin. P. 242–244.
33. *Paris L.* Remensiana: Historiettes, légendes et traditions du pays de Reims. Reims: L. Jaquet, 1845. X, 413 p.
34. [*Peuchet J.*] Mémoires de Mademoiselle Bertin sur la reine Marie-Antoinette. Paris: Bossanges frères, 1824. 291 p.
35. *Pücker-Muskau H.L.H., von.* Jugend-wanderungen: Aus meinen Tagebüchern; für mich und andere. Stuttgart: Hallberger, 1835. X, 256 S.
36. Revue rétrospective, ou Bibliothèque historique, contenant des mémoires et documents authentiques, inédits et originaux. Paris: Fournier, 1833. T. 1. 418 p.
37. *Rotta S.* Gian Paolo Marana // La letteratura ligure: La Repubblica aristocratica (1528–1797). Genova: Costa & Nolan, 1992. Vol. 2. P. 153–187.
38. *Scott W.* Chants populaires des frontières méridionales de l'Écosse, traduits par Artaud. Paris: Gosselin, 1826. T. 1. 246 p.

39. *Scott W.* Count Robert of Paris. Philadelphia: Carey and Lea, 1831 [дата на титуле: 1832]. 146 p. (Tales of my Land, Vol. 2.)
40. *Scott W.* Les Aventures de Nigel / Traduction de [A.-J.-B.] Defauconpret. Paris: Gosselin, 1822. T. 2. 428 p. (Oeuvres completes de Sir Walter Scott, T. 3.)
41. *Scott W.* Les Aventures de Nigel / Traduction de Albert Montémont. Paris: Ménard, 1838. 488 p. (Oeuvres de Walter Scott, t. 14.)
42. *Scott W.* Les Aventures de Nigel. Boston: H. Parker, 1822. 415 p. (The Novels, Tales and Romances of the Author of Waverley, vol. 13.)
43. *Scott W.* Minstrelsy of the Scottish border, consisting of historical and romantic ballads, collected in the southern counties of Scotland. Edinburgh: J. Ballantyne; London: Longman and Rees, 1803. Vol. 3. 420 p.
44. *Simrock K.* Die deutschen Sprichwörter. Frankfurt/a/M: L. Brönnner, 1846. Bd. 5. 591 S.
45. *Smiles S.* Industrial Biography: Iron-workers and Tool-makers. Boston: Ticknor and Fields, 1864. VIII, 410 p.
46. *Steele R., Addison J.* The Spectator: A New Edition / Ed. by Henry Morley. G. Routledge, 1891. Vol. 1. XLVIII, 687 p.
47. *Wailly N. de.* Les derniers jours de Pompéi. Par l'auteur de Pelham, etc.: [Revue] // L'Artiste. Paris, 1834. T. 8, November. P. 185–186.

ПУБЛИКАЦИИ

С.П. Шевырёв

ФОН-ВИЗИН.

СОЧИНЕНИЕ КНЯЗЯ ПЕТРА ВЯЗЕМСКОГО

В то время как журнальная литература наша, суетно взявши на себя едва ли данное ей право быть представительницею молодых поколений, разрывает связи настоящего с прошедшим и празднует шабаш замечательных личностей во имя какого-то отвлеченного понятия всей литературы, – старейшие представители нашей славной, нашей истинной словесности, которая не пройдет, подобно эфемерным листам журналов, напоминают нам о себе произведениями, достойными их имени и славы нашего отечества на поприще мысли и слова. Нетерпеливо ждем мы, когда явится у нас Одиссея в мраморных стихах Жуковского. Младший сверстник и друг его, Князь Вяземский, дарит нам в биографии Фон-Визина живую картину умственной стороны Екатеринина века, опыт в литературе Русской еще не бывалый, плод мысли не отвлеченной, а зрелой и опытной, воспитанной трудом жизни, наблюдением внимательным, добросовестными изысканиями, многостороннею начитанностью.

Автор показал младшим поколениям пример скромности, редкой в наше время. Осмнадцать лет пролежала эта рукопись в портфеле Автора. Мы знали ее только по некоторым отрывкам, напечатанным в Утренней Заре, и ожидали с нетерпением вполне. Но осмнадцатилетний искус не даром прошел для этого сочинения: он послужил к тому, чтобы более обнаружить внутреннюю ценность его и достоинство. Книга не потеряла в свежести мысли и слова. Есть, конечно, такие оттенки, которые носят на себе краски

впечатлений, окружавших в то время Автора. Может быть, иное выразилось бы теперь иначе, нежели тогда. Но все это не относится к существенным качествам произведения, которые независимы от таких преходящих отношений. Скажу даже, что в некоторых отзывах Автора о настоящем, окружавшем его в то время, когда он писал, живет та же правда, которая идет и к нашему времени: доказательство неутешительное в пользу той печальной истины, что мы в литературе совсем не так движемся вперед, как воображаем, или лучше как твердят о том двигатели наших литературных паровозов-журналов, на которые много выходит дров, воды и пару, но едва ли столько же мыслей и дела. Грустно читать в предисловии Автора этот справедливый упрек журнальным критикам, грустно тем более, что он совершенно заслужен некоторыми Петербургскими журналистами с самого 1834 года. «Знаю, – говорит Автор, – что объявляя о возрасте книги моей, подвергаю ее предварительному подозрению и осуждению некоторых критиков. Они решили, что книги старого поколения никуда не годятся, и что в последнее пятнадцатилетие Литература наша так далеко ушла, что все прежнее должно быть предано забвению или равнодушно принято к сведению. Но опасение с этой стороны на меня несколько не действует. Мне никак не верится, что последний период литературной деятельности Карамзина и Пушкина должен быть признан за младенчество, а нынешний за период возмужалости и совершеннолетия литературы нашей. Каюсь в неверии своем...». Мы совершенно разделяем неверие Автора в этом отношении, сожалеем о грустной правде, которая лежит в глубине его упрека, сожалеем о литературе, которая вызвала одного из старейшин наших сказать ей это горькое слово, обидное своею правдою, и в заключение можем указать на книгу князя Вяземского, которая своими 18-ю годами достойно уличает пятнадцатилетнее самохвальство Петербургских журналов, хотевших разорвать навсегда связи со всею нашею литературою и начать с самих себя ее существование.

В истории Русской Словесности есть черта особенная, приносящая честь нравственному характеру наших славнейших писателей: это память благоговейного предания и уважения, которая преемственно переходит от одного к другому и всегда постоянно хранится, несмотря на движение мыслей, на изменение потребно-

стей времени, форм словесных произведений и языка. Ломоносов выразил уважение свое ко всем писателям древней Руси, указав на пользу *книг церковных в Российском языке*, и тем связал древнее с новым. Мы знаем благоговение его к Димитрию Ростовскому. Державин славил Ломоносова. Взгляд на сего последнего и краткий разговор с ним подействовали на Фон-Визина. Карамзин воспел Барда Невы, Державина, стихами; его кольнуло в сердце, когда он услышал о смерти певца Фелицы. Постоянная, неразрывная, чистая дружба между земляками, Карамзиным и Дмитриевым, почти с самого детства, есть достопамятная черта в биографической Истории Русской литературы. Крылов признательно помнил, что Дмитриев вызвал его на поприще баснописца, готовя в нем себе опасного соперника. Батюшков, первый, почувствовал необходимость воссоздавать характеры наших славных писателей в двух своих опытах о Ломоносове и Кантемире; в послании к Ж. и В. он изобразил беседу свою с лучшими нашими поэтами; Карамзину высказал он, что умел чувствовать его гений. Жуковский в своем послании к Дмитриеву выразил благодарность ему, как своему предшественнику и учителю, и благоговение к памяти Карамзина:

О как при нем все сердце разгоралось!
Как он для нас всю землю украшал!
В младенческой душе его, казалось,
Небесный ангел обитал!
Лежит венец на мраморе могилы;
Ей молится России верный сын;
И будит в нем для дел прекрасных силы
Святое имя: Карамзин.

Пушкин в послании к Жуковскому, как к непосредственному своему учителю, словом благодарности помянул всех тех, которые воспитали его музу и вызвали ее к деятельности. Ломоносов у него – веселье Россиян, полуночное диво! В частных беседах выражался он так об Ломоносове, что говорить об нем надо Русскому человеку, снимая шляпу. Сердце его забилося и отроческий голос зазвенел, когда в лицее, перед семидесятилетним Державиным, он читал эти стихи:

Державин и Петров героям песнь бряцали
Струнами громозвучных лир.

Признательно вспоминал он, как старик Державин, сходя в гроб, благословил его. Памяти Карамзина посвятил он с благоговением и благодарностью труд, гением его вдохновленный, лучшее свое произведение: Бориса Годунова.

Так все даровитое в нашей литературе связано памятью взаимного уважения и преданности; все то, что истинно двигало мысль и слово наше вперед, соединено было любовным, искренним союзом. Вражда и зависть шипели на наши лучшие таланты из низших слоев нашей литературы, где отсутствовал гений, где истинное движение вперед заменялось суетливою деятельностью, где двигателем была не благородная мысль, а раздраженное самолюбие писателей. Журнальная литература последнего четвертилетия, начиная с Библиотеки для чтения, хотела разорвать эти связи уважения с прошедшим, потому что она ничего общего с ним не имела. Ему обязана была она своим внешним существованием; им выработаны были формы языка и переданы в общее владение; но и тут она покушалась объявить права свои и простирала притязания даже на преобразование литературного языка.

Книга, которая теперь перед нами, если взглянуть на нее с нравственной стороны, представляет также дань признательного уважения, которую приносит один из старейших представителей нашей словесности ее славному прошедшему. Здесь эта дань нашла выражение уже не в восторженном стихе, не в порыве благородного чувства, не в скромном посвящении, а в ясном разумном сознании, в труде аналитическом и отчетливом, который, обнимая Фон-Визина, объемлет собою почти весь первоначальный период нашей литературы в ново-европейских формах, вплоть до Дмитриева и Карамзина.

В Карамзинском периоде Князь Вяземский занимает место дружелюбного посредника между четырьмя или пятью поколениями. Родственные и дружеские отношения связывали его с Карамзиным. По Карамзину он был близок и к Дмитриеву. Недаром судьба ему присудила быть дружкой у Крылова на его золотой свадьбе с музою и славить этот достопамятный пир от имени всей Русской Словесности. В предприятии соорудить памятник Крылову

участвовало его теплое слово. Сам он младший сверстник того поколения, во главе которого стоит Жуковский. Пушкин питал к нему постоянное чувство дружбы. Сверстники Пушкина, Баратынский, Дельвиг и другие, были с ним также в самых близких сношениях. Через это поколение Кн. Вяземский протягивал всегда дружелюбную руку и тому, которое следовало за ним. Он готов протянуть ее и всем поколениям во имя благородного звания литератора, которым сам всегда гордился и которое умел ценить в себе и в других, выше иных случайных титулов. Житейская, любезная общительность – яркая черта в характере сего писателя, – и пребывание его то в Москве, то в Петербурге, много содействовали к тому, чтобы утвердить за ним это место посредника между поколениями писателей.

По образованию своему, Князь Вяземский относится у нас к тому времени, когда литература наша от так называемого классического направления переходила к романтическому. Литературное его воспитание совершилось еще под влиянием французского классицизма, но без его односторонности, взятого в самом лучшем его виде. Природное остроумие писателя сошлось с легкою игривостью французского ума. Отсюда же занял он и свой живой взгляд на литературу, как на выражение общественной жизни, этот взгляд, которому Французы обязаны таким множеством прекрасных исторических сочинений по этой части и который так ярко отразился на книге Кн. Вяземского. Вериги классицизма французского никогда не имели влияния на его музыку. Своими тайными сочувствиями, тем воспитанием, которое дается нам не случайностью окружающих нас обстоятельств, а принадлежит собственно нам и потому может быть названо самовоспитанием, К. Вяземский принадлежал романтической школе.

Остроумные эпиграммы и сатиру Французского классицизма он употреблял на тех, которые противились живому, тогда еще новому стремлению друзей его. То, что его самого внутренне влекло к этой школе, заключалось в его теплом, глубоком чувстве, которое всегда таилось в глубине души его и согревало не одни дружеские его послания, но даже вспыхивало из-под самых его эпиграмм. Это чувство сильнее всего сказалось в последних произведениях его музыки. Когда судьба мало-помалу отнимает у человека преходящие дары жизни, тогда остается у него неотъемлемым

сокровищем то, что всего глубже зарыто в душе его. Смех и улыбка могут изменить нам, но никогда не изменят внутренние слезы, если душа была способна проливать их.

Одна светлая черта не должна быть пропущена в характеристике кн. Вяземского: его сочувствие к Русской литературе как выразительнице мысли общественной, и его высокое мнение о звании Русского писателя. Эту черту, конечно, разделяет он со всеми нашими даровитыми деятелями в слове; но немногие так сильно, так убедительно, так постоянно действовали в этом смысле. Иные, может быть, до того простирали свое высокое мнение о звании литератора, что, привязывая его к своей особе как бы родословный титул, считали за нужное поддерживать в литературе важность своей аристократической осанки и более заботились о том, чтобы в своей личности оградить неприкосновенность литературного сана, нежели сколько об истинных пользах словесности. К. Вяземский никогда не доходил до этой себялюбивой крайности. Он действовал в журналах неумоимо. Он не щадил себя для Русской Словесности. Он смело вызывал против себя вражду той посредственности, которая вредила достоинству литературы. Он старался о том, чтобы образовалось у нас литературное мнение; он приносил для того жертвы – и это стремление его останется за ним, как добрый подвиг его литературной деятельности.

Такие черты физиогномии писателя, книгу которого мы взяли разбирать, весьма счастливо соединились вместе для того, чтобы образовать в нем искусного биографа наших славных писателей. Его срединное положение в Карамзинском периоде, его место между классическою и романтическою школою, его классически-французское литературное воспитание в том, что имело оно лучшего, его романтические сочувствия, его теплое Русское чувство, его пламенное верование в литературу и в высокое звание писателя – все это объясняет нам возможность такого прекрасного труда, как его труд над Фон-Визиним, и совершенно оправдывает нас, почему мы, принимаясь говорить о его книге, сочли за нужное предпослать разбору эти общие черты физиогномии писателя.

Хотя К. Вяземский уже подарил нас прежде биографиями Озерова и Дмитриева, – однако ни на каком из писателей не остановился он с такою любовью, с таким глубоким вниманием исследователя, как на Фон-Визине. Какая бы причина такому явлению?

Нет ли соответствия между героем биографии и ее Автором? Едва ли. Мы не думаем, чтобы в Фон-Визине преобладало чувство, как в поэтических произведениях его биографа. Это был скорее воплощенный рассудок, с его единственно-возможною фантазиею в искусстве – неистощимым резким остроумием, и с неизбежною при нем спутницею, односторонностью. Фон-Визин, конечно, имел и чувство, как имеет его всякой даровитый писатель, но оно в нем вошло совершенно внутрь и дало полное господство рассудку. Наружу выходило оно только в чувстве религиозном и еще более в чувстве патриотическом, которое особенно одушевляет его заграничную переписку, но и тут впадая в исключительность. Нет, не столько симпатия между комиком и его биографом была причиною того, что К. Вяземский взялся за Фон-Визина с такою любовью. Скорее причина эта заключается в самом содержании биографии Фон-Визина, в ее богатом разнообразии, в двоякой сфере его деятельности: государственной и литературной, наконец в самом веке, где уже Русская словесность пришла в ближайшее соприкосновение с общественною жизнью и где удобнее всего казалось Автору на живом примере оправдать ту мысль, с которой начинает он свою книгу и в которой выразилось его любимое воззрение: «История литературы народа должна быть вместе историею и его общежития».

Краткий предварительный очерк общего содержания биографии сейчас же убедит нас в этом.

Выразив свой взгляд на литературу вообще и показав несоразмерность между силами Русского народа и произведениями Русской Словесности, историк начинает изображением того лирического преддверия, где стоят наши певцы-богатыри, певцы силы военной, вещатели побед и славы, Ломоносов, Петров и Державин. Тут же, после этого вступления, Автор раскрывает перед нами громкое, великолепное, восторженное царствование Екатерины, душа которой вмещала все отрасли человеческого славолубия. Это век героической; действующие лица его живые выходцы из Илиады. Гордое, увенчанное лаврами побед, самостоятельное в политике царствование склоняется только перед скиптродержцами западной мысли и ищет союза с ними. Вольтер, уже в царствование Елисаветы, союзник на жалованье у нашего Двора. Шувалов играет ролю посредника между нами и Европейскою литературою.

Разные средства употребляем мы для того, чтобы Европа замолвила об нас хорошее слово. Агент Шувалова, Салтыков, хлопочет о том, чтобы Вольтер взялся за Историю Петра Великого. Дидерот гостит у нас. Вслед за ним являются и другие, не столько довольные нами, как например Альфиери.

В это самое время, когда Россия так жаждет заграничной славы, — является Фон-Визин с своим комическим дарованием при дворе той Императрицы, которая любила ум не только за границею, но и у себя дома. Двор и за ним весь Петербург хохотали над Бригадиром и Недорослем. Столица смеялась над нравами провинции, которая сама не знала о том, что подавала повод к смеху.

Род Фон-Визиных происходит из Ливонии. Пленный рыцарь меченосец при Иоанне Грозном был предком писателя. Сын его при Царе Михаиле Федоровиче уже стоял за Русь и Веру, а внук при Царе Алексее Михайловиче принял Православие. Биограф следит Фон-Визина в его детстве, учении, вступлении в свет по его собственной автобиографии, по той драгоценной Исповеди, которую он, к сожалению, не dokonчил. Но все события, приводимые Автором, передуманы, оживлены его собственною мыслию, его особенным взглядом. Так продолжает он до замечательной беседы Фон-Визина с Тепловым, которою заключаются его Записки. Взгляд на писателя в отношении к его языку, особенно в переводах его, заключает эту часть.

Но вот из сферы литературной он перенесен на служебное поприще. Государственная служба всегда требовала у нас дарований литературных. Фон-Визин служит при графе Н.И. Панине. Он ведет деятельную переписку с Бибиковым, начальником войск наших в Польше, с Сальдерном, Бароном Стакельбергом, министрами в Варшаве, с Мусиным-Пушкиным, послом в Лондоне, с Зиновьевым в Мадрите, с графом Остерманом в Стокгольме, с Обресковым в Царьграде, с Булгаковым, Марковым, княгиней Дашковой и другими. Письма этих лиц к Фон-Визину обнаруживают уважение, каким он пользовался. Письма Фон-Визина к брату министра, графу П.И. Панину, исполнены исторического интереса. Мы видим из них, как решается судьба Польши.

Гнев Потемкина на Фон-Визина был одною из причин того, что он оставил службу и поехал за границу. Фон-Визин в Париже, в беседе ученых и литераторов. Фон-Визин в Италии. Фон-Визин

больной в Карлсбаде и в Бальдоне. Троекратное пребывание его за границею изображено подробно и оживлено выписками из его дневника и писем. Здесь разумное и спокойное беспристрастие биографа выразилось во всей его силе. Он произвел суд между Фон-Визинным и французскими литераторами, ему современными. Он подверг исследованию его обвинения против Дидерота и Даламберта. Он сличил его показания с свидетельствами других современников – и тяжбу решил против Фон-Визина. Эта глава есть одна из лучших глав во всей биографии.

За тем Фон-Визин разбирается как комик. Но чтобы точнее и вернее определить здесь его достоинство, Автор предпосылает обзор того, что сделано было в нашей комедии до его времени. За тем Бригадир и Недоросль подвергнуты разбору в окружении всех произведений нашей Талии, за исключением комедий Гоголя, которые тогда еще не существовали, когда написана биография.

От комика мы возвращаемся снова к человеку. Биограф вводит нас в его семейную жизнь, в его родственные и дружеские связи. Письма Фон-Визина открывают нам те черты, которые приятно следить в писателе, потому что человек для нас и в нем всего ближе, всего живее и дороже. Мы видим Фон-Визина в обществе писателей, в доме Мятлевой. Мы слышим его остроты, которыми он то задевает Княжнина, то побеждает своих противников; мы представляем себе, как он голосом, жестами и мыслями передражливает Сумарокова. Мы видим Фон-Визина участником в Собеседнике, этом Саардаме Екатерины, которая была законодателем и журналистом; мы видим, как автор Недоросля играет с Императрицею в вопросы и ответы. Мы видим, наконец, как он, разбитый параличом, сидит в Московской Университетской церкви и указывает на себя юношеству, как на жалкой пример вольнодумства.

В заключительной главе помещен отрывок из Записок И.И. Дмитриева, где передано нам известие о предсмертном вечере, который Фон-Визин провел у Державина: тут в первый раз увидел его и Дмитриев. Тело его представляло уже одну развалину, но игривый ум бодрствовал, и искры комического дарования ярко сверкали в беглом разговоре.

1-е Декабря, день кончины Фон-Визина и день рождения Карамзина, подает повод к сближению этих писателей, но не случайному, а основанному на том, что один в письмах своих начал

бессознательно тот переворот нашей прозы, который совершен был Карамзиным с полным художественным сознанием своего дела.

Слово биографа, перед окончанием книги, загорается чувством справедливого негодования против тех литературных скороходов, которые бегут напоказ перед толпою за временем, кружась на одном и том и том же месте. Мы выпишем эти живые страницы, содержанию которых вполне сочувствуем.

«При этом нельзя не заметить, что эти скороходы в мишурном наряде и в разноцветных перьях на голове, которые, стоя на запятках, более всех кричат о успехах времени, более всех суетятся и вертятся на посылах у него, то за тем требованием, то за другим, сами ни единою мыслью, ни единым шагом не подвигают вперед правильного хода его. Настоящие просветители и двигатели не выдают себя за выскочек, не оглашают воздуха пустыми восклицаниями, а в тишине труда, в ясном спокойствии зидительной силы действуют и творят. Избави их, Боже, отказываться от прошедшего, отречься от преданий, от наследства, завещанного им предшественниками. Напротив, в них видят они пособия для нынешнего дня, на них основывают надежды и завтрашнего. Ежеминутно провозглашать, что время идет вперед, что ум человеческий подвигается с ним, значит провозглашать с ребяческою важностью или пошлую истину, или нелепость: нелепость, если придавать сей истине исключительное значение, значение,рывающее всякую связь с предъидущим. Разумеется, время идет, но если оно идет ныне, то оно шло и прежде. Или предполагать, что оно получило способность ходить только с той поры, как вы стали на ноги? Идет оно, может быть, с каждым днем, с каждым веком скорее и успешнее, не спорю, но именно от того, что оно заимствует себе вспомогательные, переносные силы от прошедшего, которое сводится и сосредоточивается в нем. Отнимите эти наследственные силы, разорвите цепь последствий и преданий, и время, или успехи его, т.е. время в духовном значении своем, закоснеет и придет в совершенный застой. Только у необразованных, диких народов нет прошедшего. Для них век мой, день мой. Ниспровергая, ломая все прошедшее на своз, как уже отжившее и ненужное, вы сами, не догадываясь о том, обращаетесь к первобытной дикости. Вы хотите выдавать себя за передовую дружину умственного движения, а на деле вы отсталые. Вы настоящие гасители, ибо поку-

шаетесь потушить неугасимый свет, разлившийся искони и постепенно разливающийся из одного нетленного и все более и более питаемого светильника. Не только в области наук и искусства, но и в самой политике, только те перевороты благонадежны и плодотворны, которые постепенны и необходимы. Главное условие прочности их есть то, чтобы они развивались из недр прошедшего, из святыни народной, из хранилища истории и опыта. Не говорят вам: сидите на месте, но говорят: не пускайтесь в путь без запасов, не соображаясь с путем, который перешли до вас трудолюбивые и усердные подвижники. Разумеется, время идет, разумеется, просвещение продирается нетерпеливо все вперед и вперед: но из того не следует, что необходимо каждые десять лет выбрасывать все старое и дочиста заводится новыми понятиями, новым языком, новыми великими людьми, как прихотливый и расточительный хозяин заводится в доме своем новою мебелью, утварью и посудой. Если послушать наших скороспелок, то не только у нас, но и у других все прежнее никуда не годится, особенно в литературе...

Нет, никакое поколение не есть подкидыш, или случайный выскочка на распутии человеческого рода. Как ни значительны, как ни велики деяния которого-нибудь из них, как с первого впечатления не ослепляй оне своею изумительною нечаянностью, но опытный и зоркий взгляд отыщет в них неприметную для толпы связь, соответствие, родство с предъидущими. Каждое поколение, каждый век есть сын и внук своих предшественников. Святая заповедь: «чти отца и мать, и будешь долголетен на земле», может применяема быть и к народам, и к представителям их на разных поприщах гражданственности и просвещения. Горе народу, не почитающему старины своей! Горе поколению, отвергающему заветы родоначальника своего! Горе писателям, которые самонадеянно предают забвению и поруганию дела доблестных отцов! Ни тем, ни другим не бывать долголетними на земле.

Заключив общий очерк биографии, мы перейдем теперь к некоторым подробностям, наиболее замечательным.

* * *

В сочинении Князя Вяземского рассеяно множество отдельных мыслей, которые все связаны в единстве воззрения Автора на

предмет и которые так замечательны, что нельзя не остановить на них внимания.

Мы совершенно согласны с Автором в том, что «История литературы народа должна быть вместе историею и его общежития». Но не можем не прибавить к тому, что эта сторона не исчерпывает вполне всего содержания литературы в историческом ее развитии. Есть в ней такой деятель, который действует независимо от общественного развития: этот деятель скрыт в глубине души самого человека, и в каждом писателе, особенно художнике, есть его личность, с одной стороны определяемая условиями общества, но с другой определяющая и сама его развитие. Французы более смотрят на литературу с той стороны, как она отражает в себе развитие общественное. Немцы, напротив, видят в ней более жизнь индивидуальную, проявление личностей отдельных, и ограничиваются эстетическим воззрением, которое отсюда и определяется. И то, и другое воззрение имеет свою необходимую и прекрасную сторону, но и то и другое неполно и односторонне. Желательно бы было, чтобы у нас в России они помирились и восполнили друг друга.

Но вот мысль, на которой нельзя не остановиться мыслию и ей вполне не сочувствовать. Русская литература, по мнению Автора, «не есть жизнь народа нашего, а разве одна из блистательных отраслей общежития его: она не народный дар слова, не народный глагол, а одно изящное выражение народа, как музыка или живопись».

«Нет сомнения, – продолжает Автор, – Русское общество еще вполне не выразилось литературою. Русский народ сильнее, плечистее, громогласнее своей литературы. В сравнении с ним она несколько щедушна. Место, занимаемое им в литературном мире, не соответствует тому, коим завладел он в мире политическом... Одно книжное знакомство с ним увлекло бы вас к заключению, что нет общества, а есть только народонаселение». Эта мысль тем особенно замечательна, что она выражена 20 лет тому назад и выражена Автором, который сохранил самые живые и почтительные сочувствия ко всему прошедшему нашей литературы. Здесь, при рассматривании подробностей ее выражения, могут остановить читателя слова, мною подчеркнутые: народ и общество. В каком отношении они находятся между собою и к литературе? Элементы

народной жизни живут в народе бессознательно: для того чтобы отразиться в литературе, они, вследствие условий Европейского развития, должны пройти через общество, определить его. А что такое общество? Разве оно отделено от народа? Под именем общества мы понимаем ту часть народа, которой жизнь совершается при свете разумного сознания. Общество, находящееся в нормальном отношении к народу, должно так сказать олицетворять в себе народное самопознание. Элементы народной жизни здесь должны проникать в разум, в чувство, в воображение, волю, в слово тех лиц, которые выражают в среде своей общественную жизнь своего народа и, связуя народ в одно разумное, сознающее себя целое, соединяют таким действием и народ с остальным человечеством.

В древней Руси общество, выражавшее разумное сознание народа в деле Веры, имело более духовный характер: потому и литература древняя была духовная. В новой Руси общество, разумно сознающее жизнь народа, приняло светской характер: потому и литература явилась светскою. Но отчего же между Русским обществом и Русским народом замечает Автор такую несоразмерность? Отчего кажется ему Русский народ сильнее, плечистее, громгласнее своей литературы, которая должна же быть выражением общества? Жаль, что Автор, предложив себе такую свежую и глубокую мысль, не задал вслед за нею такого вопроса. Не потому ли, что жизнь Русского общества определялась в новом периоде не столько основными элементами народной жизни, сколько элементами чуждыми? Не потому ли, что общество Русское нового периода образовалось вследствие наружного подражания формам общества Европейского? Как элементы, в него вошедшие, ни были прекрасны, но они оставались чужды основам народной жизни, а потому и не могли заключать в себе никакой силы живой, органической.

Писатели наши как будто чувствовали неловкость своего положения в отношении к обществу, завоеванному в плен чужой. У них было чутье, которое сближало их с народом и удаляло от общества, когда они не могли сочувствовать сему последнему, вследствие данных народной жизни. Биограф Фон-Визина представляет нам факт весьма замечательный в подтверждение этому. Он говорит: «Представители нашей литературы не были участниками в деле, которое, казалось, могло быть ближе к ним, нежели к

тем, которые действовали», – (т.е. в деле сближения нашего общества с литераторами запада). «Литература и литераторы наши оставались в стороне. Один деятельный Сумароков умел как-то выманить письма Вольтера и заставить его заочно и на слово похвалить его трагедии. Даже в то время, когда один из полномочных посланников энциклопедического двора, Дидерот, приезжал в Россию, не последовало никакого сближения между им и нашими авторами. По крайней мере, не отыскиваем ни одного следа тому ни в сочинениях Дидерота, ни в сочинениях соотечественников наших. То же можно заметить и относительно к пребываниям Альфиери, Бернарден-де-Сен-Пьера и других известных писателей, посещавших Россию в то время. Все это подтверждает доказательство, что между литературою нашею и нашим обществом не было ничего взаимного». Но писатели наши, более сочувствовавшие народу, нежели обществу, сознавали, что сближение их с Дидеротами и другими поставило бы их в совершенное противоречие с основными началами народной жизни, – и с этой точки зрения они могут быть совершенно оправданы в своем отчуждении от западных писателей.

Да, нет еще у нас такого общества, которое определило бы условия своей жизни элементами жизни народной и претворило бы через них все чуждое в свою живую органическую собственность, а потому и скажем словами Автора: «Нет у нас донныне литературы истинной, полной, коренной; литературы, которая была бы живою отраслью государственного благоденствия и непосредственным существованием людей, служащих отечеству трудами ума своего, как воин служит ему на поле брани, судия в храминах закона, торговец на поприще промышленности»¹.

¹ В Отеч. Зап. (№ 6) возражали Автору касательно отношения между литературою и обществом. Мы приводим это возражение, чтобы показать, как О.З. возражают на чужие мысли, исказив их, и сами потом скажут ту же мысль разбираемого автора, но своими словами, только хуже. Кн. Вяземский говорит: «Русское общество еще *вполне* не выразилось литературою». Слова О.З.: «Принимая за исходный пункт, что литература должна быть выражением общества, он (Кн. Вяземский) утверждает, что у нас нет такой литературы, потому что Русское общество не выражено еще литературою». Далее: «Рассматривая Русскую литературу с той точки, которую положил в основание (!) Князь Вяземский, по нашему мнению, нельзя сказать, чтоб Русская литература вовсе не выражала Русского общества». – Да где ж это говорит Кн. Вяземский? У него Р. общество еще

«Воинственная слава, – говорит Автор, – была лучшим достоянием Русского народа... Торжественные оды были плодами сего воинственного вдохновения. Лира Ломоносова была отголоском Полтавских пушек... Ломоносов, Петров, Державин были бардами народа, почти всегда стоявшего под ружьем, – народа, праздновавшего победы, или готовившегося к новым. «Тебе Бога хвалим!» – была тема их воинственных песнопений.

Источником вдохновения для наших первых лирических поэтов служили не одни государственные наши победы. Был другой источник, высший для нашей лирики, о котором Автор не упоминает. Этот источник связывает Россию древнюю с Россией новою. Из него истекли предложения из Иова и Псалмов и два размышления о Божием величестве Ломоносова; отсюда ода Бог, Бессмертие, Властителям и судиям, и другие духовные оды Державина. В самых торжественных, победных одах мысль веры смиряет несколько наше славолубие – и хвалебные наши песнопения тем отличаются от языческих.

«Комедии Фон-Визина, – говорит Автор, – не картина нравов, господствовавших в обществе, ему предстоящем; он жил в столице, а описывал провинцию... Комедии Фон-Визина были чи-

вполне не выразилось литературою; у О.З. вовсе не выражалось. Но сами О.З. как об этом думают? – «Литература наша хотя в малой мере, но была выражением общества». Да разве это не то же самое, что у Кн. Вяземского: не вполне или в малой мере?

Вот еще образчик и логики и добросовестности, с какими поступают безымянные критики О.З. Такие обличения можно бы делать на каждом их шагу, но жалко тратить на то время. Ну вот мы и обличили неизвестного критика в неправде. А кто он? кто за него покраснеет? Редактор О.З., но он уж, кажется, до того привык краснеть за своих критиков, что эта привычка могла в нем перейти и в отвычку. А если случится умереть кому из его критиков, то он еще, пожалуй, с тоном официального журнального прискорбья скажет о покойном критике своего журнала: «Очень нередко заблуждался он в своих литературных мнениях; заблуждения его происходили иногда, может быть, от недостатка знания...». Да вы-то, Г. Редактор, зачем пользовались его заблуждениями и зачем так усердно предавали их тиснению? – чтобы заблуждениями вашего сотрудника, которого мнения и труды придавали жизнь вашему изданию, вводить в заблуждение ваших читателей? – а когда его не стало, когда некому уж его оправдывать, вы же первые объявляете вашим читателям в его Некрологе о его заблуждениях? Грустны такие явления в нашей литературе: их не было в той, которую вы же неумоимо всегда поносили. С. III.

таны и играны в Петербурге и в Москве... Вероятно, были недоросли и бригадиры и в числе зрителей комических картин Фон-Визина; но комик колол не их глаза. Смех их был от того свободнее, но менее было и пользы». Отчего же было менее пользы? Стало быть, последовало уже раздвоение между высшим обществом столиц и низшим обществом провинции. А разве все это не одна и та же Россия? Мы не думаем однако, чтобы менее было пользы. Высшее общество, забавляясь в комедиях пороками, невежеством и злоупотреблениями низшего, внутренне сознает, что оно не менее, если не более низшего в них виновно, потому что представляет собою высшее разумное сознание народа и, возвращаясь от комического смеха, предложенного ему поэтом, к спокойному размышлению над тем содержанием жизни, которое подавало повод к этому смеху, уже важнее смотрит на эту жизнь и на ее недостатки. Конечно, трудно комику достичь до того, чтобы общество прежде обвинило себя, но все зависит от его умения и благородства. Мы думаем, что Бригадиры, Недоросли, Ревизоры, Мертвые души, надлежащим образом понятые, могли быть полезны и не тому кругу, против которого они направлены. Если мы все вместе, составляя одно отечество, одну Россию, будем уверены в том, что мы соединены узами общественными для того, чтобы нравственно совершенствовать самих себя и друг друга: – без чего и не можем никак достигнуть благосостояния, которое может быть человеку и народу только наградою за то, что он стремился к нравственному совершенству, – тогда пороки и недостатки меньших наших братьев, выставляемые нам комедиею нашею и вообще литературою, послужат прежде всего для нас самих уроком нравственного усовершенствования, а чрез нас и для них.

Не можем не выписать одного из превосходных наблюдений Автора над современною литературою в отношении к переводам, наблюдения, которое поражает своею верностью и пользою. «Поверьте, например, итоги переводов, вышедших от семидесятих годов до нашего столетия, с итогами нашего тридцатилетия, и вы убедитесь, что наша литература переводная упала против прежнего. Тогда все, или почти все замечательные творения древности и современной эпохи имели у нас переводчиков: ныне знаменитейшие писатели нашего времени знакомы нам по одним журнальным перекличкам. При тогдашних пособиях и неудивительно,

что отец Фон-Визина, хотя и лишенный выгод образованного воспитания, любил чтение исторических и нравоучительных сочинений и мог удовлетворять свои наклонности. Старые книги наши уже не в ходу: с одной стороны, их нет в обращении книжной торговли, с другой, обветшалый язык их, тяжелый слог пугают новых читателей: таким образом провинциалы губернские и столичные, требующие пищи умственной, должны довольствоваться малосочною и скороспелою пищею журналов и альманахов».

Совершенная правда. Журнальная литература наша и страсть гоняться за современностью, принимая сию последнюю в самом ограниченном смысле, убили у нас совершенно литературу классических переводов, без которой литература не имеет истинной, ученой основы и не может служить наставницею для сословия, по-Русски образованного. Журналы занимаются переводами для своих расчетов и из своих выгод. Журналисты по большей части смотрят на Европейскую литературу, как на товар: который больше и удобнее сбывается, тот и переводится, а удобнее сбывается тот, который моднее и угождает страстям, прихотям и вкусу праздного и невежественного большинства. Поэтому журнальная литература наводнялась всего более переводами пустых романов Франции. Ими образуется все наше читающее народонаселение. Редко случится встретить перевод дельной ученой книги. Самые же переводы делаются по большей части весьма дурно, искажают Русской язык, наполняют его галлицизмами, потому что переводчики спешат выручить деньги за работу, а о достоинствах переводов своих не думают. И зачем им думать? Имен своих под переводами они почти никогда не подписывают. Есть за все общая ответственность редактора журнала, но редакторы наших журналов так привыкли к ней, что она уже несколько не страшит их. Конечно, лучше бы сделали они, если бы приглашали для переводов литераторов известных, или принуждали бы их подписывать под переводами свое имя. Должно думать, что тогда и достоинство переводов становилось бы лучше и лучше. Имя известного и хорошего переводчика в литературе может быть также именем заслуженным. Замечательно, что за исключением Г. Кроненберга в Современнике и Г. Пятерикова в Москвитяине, нет почти ни одного имени, которое бы между переводчиками журналов сделалось известным.

Что касается до переводов классических сочинений древности, об этом и говорить нечего! Пожелал бы кто прочесть Гомера в хорошей Русской прозе, Геродота, Фукидида, Плутарха, Ливия, Тацита, Саллюстия, Цицерона и других древних историков, ораторов, философов, переведенных хорошим Русским языком, достойным нашего современного литературного образования, – тот не имеет средства. Для прежних поколений существовали такие переводы, писанные слогом Ломоносовской школы. Но со времени Карамзина язык явился в других формах: должны б были возобновиться и переводы, однако не возобновляются. Какая причина? Нет делателей? Ежегодно из всех Университетов Русских выходят молодые люди с хорошим знанием языков Латинского и Греческого, на которые столько времени употребляют теперь Гимназии и Университеты. Прекрасное было бы поприще для молодого филолога, по окончании университетского курса, совершить отличной перевод классического писателя древности. Но ни у кого нет к тому охоты? Кто заплатит за труд? кто наградит работавшего? Масса публики таких трудов не ценит. Он бы разошелся в малом количестве экземпляров, для некоторых любителей, но не окупился бы не только переводчику, даже издателю. Перевод Платона, так прекрасно начатый Кедровым, остановился на втором томе. Конечно, такие переводы должны б были входить в библиотеки Университетов, гимназий, всех без исключения учебных заведений, городов, – и тогда они могли бы окупаться несколько, при пособии некоторого числа любителей. Сколько дела еще надобно делать в нашем отечестве, чтобы надлежащим образом, на прочных основах насадить и утвердить наше образование и удалить его от всего поверхностного и легкомысленного, что всего более вредит настоящему успеху нашей Русской жизни.

Совершенно справедлива другая мысль Автора относительно воспитания того поколения, к которому принадлежал Фон-Визин, поколения, воспитанного в царствование Елисаветы. «Тогдашнее воспитание, – говорит Автор, – при недостатках своих имело и свойственные ему выгоды: ребенок оставался долее на Русских руках, долее окружен был Русскою атмосферою, в которой знакомился ранее и более с языком и обычаями Русскими. Европейское воспитание, которое уже в возмужалом возрасте довершало воспитание домашнее, исправляло предрассудки, просвещало ум, не ис-

кореняло впечатлений первоначальных, которые были преимущественно отечественные. Укажем на одно свидетельство: большая часть переписки государственных людей царствования Екатерины Великой велась на Русском языке, несмотря на господство языка Французского и нравов иноплеменных... Более домоседства в жизни родителей, более приверженности к исправлению частных обязанностей и соблюдению обрядов Русского православия, может быть, менее суетности, но в семейном кругу более живого участия в делах общественных и между тем более независимости в нравах, способствовали тогда к некоторому практическому гражданскому воспитанию: оно имело свои недостатки и весьма важные; но, как замечено выше, имело в себе что-то положительное, действовавшее в народном смысле. Ныне воспитание наше слишком отвлеченно и, пущенное в рост, ни на чем не упирается в коренном основании. Например, мы видим, что старик отец Фон-Визин заставлял сына читать у крестов во время всеобщих бдений, которые часто отправлялись у них дома; позднее, детей другого поколения заставляли прежде всего вытвердить наизусть:

La cigale ayant chanté
Tout l'été...

Почему же более православным, более народным было воспитание во времена Елисаветы, и почему более иностранным стало позднее? Потому что времена Елисаветы были ближе ко временам древней Руси, к которым теперь, в том, что они имели существенного и прекрасного, мы должны возвращаться уже вследствие разумного сознания. Со времен Екатерины началось уже другое. «После видим мы совершенно противное, — говорит Автор, — первые звуки, первые понятия, кои передавали детству другого поколения, были исключительно иностранные, потому что ребенок с груди кормилицы Русской обыкновенно вверяем был рукам чужеземцев. Уже только позднее в годах юношества, а часто и в возрасте, уже перезрелом для исправления погрешностей вкоренившихся, Русский гражданин, по собственному обратному влечению и как будто по уязвлению пробудившейся совести, обращался к изучению отечественного».

Отеч. Зап. и здесь нашли уместным противоречить Автору и сказали решительно: «С этим мнением мы не можем согласиться». И здесь увидим, как умеют они вникать в то, чему противоречат. Мнение Кн. Вяземского, выписанное Отеч. Записками, касается воспитания Фон-Визина, который родился в 1744 г., след. воспитан был во время Елисаветы Петровны, а в год вступления Императрицы Екатерины на престол служил уже в Коллегии. Отеч. Зап. в своем противоречии Кн. Вяземскому выражаются так: «Соединение русского духа и Европейской образованности – одна из труднейших задач нашего воспитания, и мы никак не думаем, чтобы к решению ее сколько-нибудь приблизились в царствование Императрицы Екатерины. Напротив, нас хотели воспитать совершенно на Европейский образец»... Да Кн. Вяземский говорит о воспитании времен Елисаветинских, когда воспитался и Фон-Визин, а безымянный критик Отеч. Запис. возражает ему временами Екатерины, о которых сам Кн. Вяземский говорит уже другое, начиная словами: «После видим мы совершенно противное», что мы привели выше и чему несколько не противоречат Отеч. Записки. Да когда же Редактор их позаботится о том, чтобы его критики читали по крайней мере со вниманием те книги, которые они разбирают?²

Автор биографии в двух местах (28–29, 56–57 стран.) возобновляет старинный спор об отношении Славянского языка к Русскому. Фон-Визин в своем Чистосердечном Признании сказал: «Как скоро я выучился читать, то отец мой у Крестов заставлял меня читать. Сему обязан я, если имею в Российском языке некоторое знание: ибо, читая церковные книги, ознакомился я с Славянским языком, без чего Российского языка и знать невозможно». Фон-Визин здесь выражает ту же самую мысль, какую выразил и Ломоносов теоретически в своем известном рассуждении: О пользе чтения церковных книг, практически же в том новом, литературном языке, который он создал. Автор биографии нападает на Фон-

² Еще по этому случаю О.З. объявили, что оне не понимают, каким образом посреди семейного круга может быть более или менее участия в делах общественных, т.е. другими словами, что не понимают оне, каким образом семейство может быть в большей или меньшей связи с общественною жизнью. Здесь, по крайней мере, О.З. искренни. Не поняли и сами в том сознались: это и скромно и прилично.

Визина за его мнение. Вот слова его: «Не соглашаюсь с автором, который приписывает упомянутым благочестивым упражнениям знание свое в Русском языке. Дьячки и семинаристы, которые верно более его читали священные книги, не почитаются же у нас знатоками в языке и правильнейшими грамотеями... Помощь Славянского языка была не только не полезна, но может быть и вредна Фон-Визину». В другом месте Биограф нападает на Мерзлякова за то, что он «восхищался в Ломоносове очаровательным соединением слов Славянских с Российскими».

Мне кажется, нападать на исторический факт, который предлагают Ломоносов и Фон-Визин касательно понятий своих об отношении Славянского языка к Русскому, значит напрасно желать, чтобы переделалось прошедшее по нашему воззрению. Не лучше ли б было взглянуть беспристрастнее и хладнокровнее на их время и на их действия? Из этого рассмотрения, кажется, можно скорее всего вывести им оправдание. В то самое время, когда Славянский и Русский языки готовы были стать во враждебное отношение друг к другу, и Русский язык подвергался всевозможным влияниям со стороны языков иностранных, — только гениальный Ломоносов своим великим народным смыслом мог постигнуть необходимость соединения тех стихий, которые готовы были рассориться, и потому заодно с Мерзляковым нельзя не восхищаться гениальным мастерством его в слиянии языков Славянского и Русского. «Соблещет молния мечу» — не мог бы сказать Ломоносов без пособия Славянского языка. «Никак смиритель стен Казанских?» — не сказал бы он без пособия Русского. Таких сближений вы найдете множество в Ломоносове.

В наше время уже невозможно сомневаться в том, что Русский язык основательно знать нельзя без Славянского, которого орфография, корнеслов и словарь до сих пор имеют неразрывную связь с Русским языком. Дьячки и семинаристы, которых разумеет биограф, едва ли читали священные книги: бормотать не значит еще читать. Те же из них, которые не бормотали, а разумно читали, все-таки скорее могут быть, хотя не знатоками, но правильнейшими у нас грамотеями, чем не читавшие. Разительнее дьячков и семинаристов можно бы было выставить еще пример наборщиков Синодальной типографии. Они конечно не в пример более читали священных книг, чем дьячки и семинаристы, но разве одним

механическим чтением приобретает знание? Припомним здесь кстати, что говорит Фон-Визин о том, как отец отучал его от механического бормотанья и обращал к разумному чтению. «Я должен благодарить родителя моего за то, что он весьма примечал мое чтение, и бывало, когда я стану читать бегло: перестань молотить, кричал он мне, или ты думаешь, что Богу приятно твое бормотанье. Сего недовольно: отец мой, примечая из читанного мною те места, коих, казалось ему, читая, я не разумел, принимал на себя труд изъяснять мне оные».

Великие сокровища, какие дал нам Славянский язык для выражения высших умственных и нравственных понятий, конечно заставят нас забыть о тех едва ли существующих невыгодах, которые приводит Автор, что будто бы поэт не решится теперь сказать в стихах «лоб, рот, губы» – едва ли уж и не решится, да и говорили, – а что есть сверх того еще возможность сказать «чело и уста», – так тем лучше для самого поэта. Чем более язык в историческом своем развитии собрал средств для выражения мыслей, – тем выгоднее для всех тех, которые имеют дело с языком народа.

Об университетском учении Фон-Визина Автор так выразился: «Дарования Фон-Визина образовались не только независимо от университета, но, может быть, и вопреки ему». Не слишком ли это сильно? Анекдоты, рассказанные Фон-Визиным о пуговицах на кафтане и камзоле Латинского учителя, соответствовавших пяти склонениям и четырем спряжениям Латинского языка, да еще о впадении Волги, показывают точно, что первоначальное состояние Университета в некоторых предметах было плохо. Но надобно вспомнить также и страсть Фон-Визина к анекдотам подобного рода, и нельзя не привести слов, которыми выразил он свою благодарность Московскому Университету.

«Как бы то ни было, я должен с благодарностию вспоминать Университет: ибо в нем, обучаясь по Латыни, положил основание некоторым моим знаниям. В нем научился я довольно Немецкому языку, а паче всего в нем получил я вкус к словесным наукам».

Говоря об эпохе вольнодумства в жизни Фон-Визина, биограф сказал: «Если обратить внимание на раскаяние его в соблазне, который мог он нанести шутками, рассыпанными в Послании к слугам и в некоторых сценах Бригадира, то должно заметить,

что и в позднейшем творении его: Недоросль, роль Кутейкина могла бы также смутить православие несколько строгих читателей». Мне кажется, должно отличить Послание Фон-Визина от сцен в Бригадире, которые, преследуя ханжей, всего более вредных истинной вере, в соблазн никого привести не могут, и от роли Кутейкина, в котором выражена слабая сторона сословия, принадлежавшая тому времени.

Чувствуя недостаток сознания личностей в литературе Русской нового периода, Автор выразился так: «Признаюсь, большую часть так называемой изящной словесности нашей отдал бы я за несколько томов записок, за несколько Несторских летописей тех событий, нравов и лиц, коими пренебрегает история». О.З. здесь сильно придрались к Автору. Довольно простодушно приняв на свой счет все намеки, которые рассеяны по книге, на неуважение иных современных журналов к прошедшему Русской литературы, оне хотели и Автора вовлечь с собою в то же обвинение и, указав на это место в заключение своего разбора, составили против него такой приговор: «Спрашивается, каково ж ценит сам автор эту изящную литературу, когда, по собственному его признанию, он отдал бы ее за несколько томов записок, которые даже не годятся для истории». Здесь О.З., лишь бы составить обвинение, не хотели обратить внимания на эпитет так называемой изящной словесности. Автор конечно не придал бы его той изящной словесности, которую сам же назвал изящным выражением народа, той словесности, которая создала и образовала наш язык, и столь много участвовала в новом воспитании нашем. Только одна недобросовестность О.З., раздраженных на Автора за сильное слово правды, могла внушить им такое обвинение, само собою падающее перед духом всей книги о Фон-Визине. Должно еще прибавить, что если некоторыми событиями, нравами и лицами пренебрегает история, как выразился Кн. Вяземский, то еще из этого нисколько не следует, чтобы летописи, их содержащие, вовсе не годились для истории, как выражаются О.З.

Биографию Фон-Визина писал не холодной ученый, удаленный от света и современной жизни, но человек живой, связывающий мнения и убеждения свои с вопросами общественной жизни, и принимающий в литературе разумное участие. Потому, в сочинении Кн. Вяземского встречается много отголосков сильных, с

которыми можно соглашаться, но которые, как сознается каждый читатель, много жизни придают его сочинению. О.З. позволили себе, в порыве себялюбивой раздражительности, назвать все эти места «памфлетическими выходками, не выдерживающими строгой критики, и невыгодными отзывами» (о ком?), «часто ничем не доказанными и большею частью противоречащими друг другу».

Как, например, не сочувствовать тому, что Автор говорит об неуважении нашем к семейным преданиям? «Странно и прискорбно видеть, как мало дорожили и дорожат у нас поныне следами умственного бытия, с какою младенческою беспечностью предается у нас забвению и тлению все то, что должно бы со тщанием и набожным чувством быть хранимо в архивах семейных! Переписки, сии очевидные деяния, сии, так сказать, снимки с жизни, ее переживающие, всегда драгоценны или в домашнем, или в общественном отношении; еще драгоценнее, когда в обоих. Счастлив, кто в переписке предка находит пищу для семейного любопытства и поучительные примеры для своего гражданского поведения. Почему каждой фамилии не иметь бы частного архива своего? К чему это равнодушное самоотвержение личности, обрекающее лица и самые роды оставаться ничтожными частями целого, неприметными волнами, теряющимися в пучине, которая только в совокупности имеет право на образ, имя и место во внимании людей?». Если О.З. в настоящем смысле являются поборниками развития личности у нас, то должны б были в полной мере сочувствовать такому сильному слову в ее пользу. Но дело-то в том, что оне всегда пользовались нашим народным недостатком в отношении к ее неуважению, — нападали на нее в лице наших славных писателей, и скрывали ее в лице своих безымянных критиков.

Как, например, не сочувствовать глубоко следующему месту? — «У нас краеугольный камень, связь и ключ общества — карты. Оне, за зеленым сукном, уравнивают звания, возрасты, полы, глупость и ум, образованность и невежество, честность и корыстолюбие. Одно условие, одно отличие — курс игры, кто почем и кто во что играет: по этому сходятся и не расстаются. Батюшков говорил, что, для представления комедии в Русских нравах, должно поставить на сцене столько ломберных столов, сколько уместиться может. И заметьте еще, что собираются не игроки в собственном значении слова, не живописные Беверлеи. Тут не увидите вы

поэзии страсти, имеющей всегда, и в безобразии своем, драматическую сторону; нет, тут одна холодная, машинальная страсть, проза страсти во всей плоскости своей. Многие играют в карты как дремлющая старуха вяжет чулок или зевака плюет в колодезь — от нечего делать, с тою разницею, что наши игроки съезжаются и садятся за карты в свидетельство, что без карт им делать нечего».

«Запри ныне театры у нас, запрети драматические представления и сочинения, как пуритане запрещали их в Англии, и мера сия не будет общественным лишением; сие гонение не породит многих мучеников. Но уничтожь Александровскую мануфактуру карт, запрети все игры, запри в столице Английские клубы — и новые пещеры, новые Фиваиды населятся добровольными изгнанниками».

В первой статье я уже говорил о превосходной шестой главе, в которой биограф решил тяжбу Фон-Визина с Французскими писателями XVIII в. в пользу сих последних. К чести многосторонности Русского ума, воспитанной нашею жизнью, надобно сказать, что у нас на всякое народное пристрастие и на всякой предрассудок найдется обличение также между Русскими. Нельзя не выписать этих прекрасных строк: «Немного таких истин несомнительных, немного таких правил непреложных, коих святость должна пребыть и тогда, когда противоречат им последствия частные, случайные и независимые от воли людей: но, посвятив себя на служение одной из сих истин, должно пребыть ей верным без изъятия, применяя к себе рыцарское восклицание Французских роялистов: *Vive le Roi quand même!* Польза просвещения есть одна из малого числа сих исключительных истин. Почитая его единым прочным основанием благосостояния общего и частного, совестью правительств и лиц, простительно ли, например, пугаться малодушно некоторых прискорбных явлений, приписываемых просвещению, или, положим, и влекущихся за ним по неисповедимым законам Провидения, которое отказало в совершенстве всему, что ни есть на земле?... Писатель, который, по званию своему, обязан быть проповедником просвещения, а вместо того бывает доносчиком на него, подобен сатиру, который дует и теплом и холодом, или еще более врачу, который, призван будучи к больному, пугает его неверностию своей науки и раскрывает пред ним гибельные ошибки врачевания. Пусть каждый остается в духе своего звания. Довольно и без писателей найдется людей, которые готовы остере-

гать от властолюбивых посяганий разума и даже клеветать на него при удобном случае».

В тяжбе Фон-Визина с писателями Французскими судья-биограф мог бы привести однако, как *circonstances atténuantes* в пользу первого, его склонность подмечать во всех предметах более дурную сторону, и болезненное состояние тела, которое отзывалось и в духе его какою-то мрачною подозрительностию. Должно б было однако для полноты очерка указать и на те слова Фон-Визина о Французах, которые делают честь его Русской наблюдательности и проистекли в нем из Русского взгляда на вещи. Приведем для примера несколько таких наблюдений.

«Первое право каждого Француза есть вольность; но истинное настоящее его состояние есть рабство, ибо бедный человек не может снискивать своего пропитания иначе, как рабскою работою; а если захочет пользоваться драгоценною своею вольностию, то должен будет умереть с голоду. Словом: вольность есть пустое имя, и право сильного остается правом превыше всех законов». Это Фон-Визин сказал в 1778 г., ровно за 70 лет до нашего времени, и как разительно оправдалась истина слов его в наше время! Какую пророческую силу имел его Русский ум, верный началам жизни своего народа!

Вот другое слово Фон-Визина, столько же важное и верное. «Наилучшие законы не значат ничего, когда исчез в людских сердцах первый закон, первый между людьми союз – добрая вера». Вот еще наконец третье слово Фон-Визина, столько же меткое.

«Рассматривая состояние французской нации, научился я различать вольность по праву от действительной вольности». Следовательно, иной народ может не иметь первой, а наслаждаться последнею, как говорит Фон-Визин.

Таких мыслей Фон-Визин не мог заимствовать из Дюкло; оне проистекали в нем из его Русского воззрения, связанного с жизнью и убеждениями его народа. А другие мысли общие, конечно, мог он заимствовать у Дюкло.

Есть много у Фон-Визина частных верных замечаний о французской вежливости, о французском легкомыслии, смешении разума с острою, о французской гордости, об излишней привязанности к форме слова. Французу «не о том дело, что сказать, а о том, как сказать». Но порицая недостатки народа, которые еще

были сильнее перед революциею, Фон-Визин умел однако признавать и его тогдашние достоинства. Вспомним эти слова его: «Надлежит отдать справедливость, что при неизъяснимом развращении нравов есть во французах доброта сердечная». – «Внутреннее ощущение здешних господ, что они дают тон всей Европе, вселяет в них гордость, от которой защититься не могут всею добротой душ своих; ибо действительно в большей их части душевные расположения весьма похваляются».

В числе причин, по которым не богат матерьял для наших комедий, Автор полагает ту, что «воспитание почти у всех нас одинаковое». С этим едва ли можно согласиться. По крайней мере, что касается до воспитания поколений предшествовавших, то трудно найти во всякой другой стране большее разнообразие.

Не могу не остановить внимания читателей на одной оригинальной и верной мысли Автора о роли Стародума. «Ее можно разделить на две части, – говорит он, – в первой он решитель действия и развязки, если не содействием, то волею своею; в другой он лице вставное, нравоучение, подобие хора в древней трагедии. Тут Автор выразил несколько истин, изложил несколько мнений своих». Нельзя однако сказать, чтобы Стародум был лицом совершенно отвлеченным, если мы вникнем в его воспитание, жизнь и некоторые понятия, современные его поколению. К числу таких понятий принадлежит и понятие его о службе, хотя он на практике не совершенно остался ему верен.

Из подробностей, которые Фон-Визин сообщает о лицах своего Недоросля, в течение комического разговора, можно составить биографию некоторых, на что мало внимания обращали при разборах его комедий, увлекаясь более своими мыслями об них, нежели тем, что в них самих содержится. Отец Стародума служил Петру Великому и передал сыну своему понятия о службе, принадлежавшие его поколению. По этим понятиям: дворянину позволено взять отставку в одном только случае, когда он внутренно удостоверен, что служба его отечеству прямой пользы не приносит. Это понятие о службе основано было на высоком нравственном понятии о должности, о котором Стародум в другом месте так выражается. «Должность! Как это слово у всех на языке, и как мало его понимают! Всечасное употребление этого слова так нас с ним ознакомило, что, выговоря его, человек ничего уже не

мыслит, ничего не чувствует. Если б люди понимали его важность, никто не мог бы вымолвить его без душевного почтения. Подумай, что такое должность. Это тот священный обет, которым обязаны мы всем тем, с кем живем и от кого зависим. Если б так должность исполняли, как об ней твердят, всякое состояние людей осталось бы при своем любочестии, и было б совершенно счастливо. Дворянин, например, считал бы за первое бесчестье не делать ничего, когда есть ему столько дела: есть люди, которым помогать; есть отечество, которому служить».

Это высокое понятие о службе отечеству ведет свое начало от Петра Великого, который, по счастливому выражению Ломоносова, царствуя служил. Он образовал около себя огромное поколение этих представителей службы, этих усердных служаков, неутомимо-деятельных, в числе которых находился и отец Стародума. В этой мысли есть отголосок Петровских времен – и Автор биографии напрасно подвергает эту мысль Стародума оценке, свойственной другим поколениям. Сам Стародум сознает эту мысль только в прекрасной теории, а на деле он от нее отступил, потому что был обойден несправедливо чином и, последовав движению раздраженного честолюбия, вышел в отставку.

Есть мысль у Биографа, которую он приводит вскользь, говоря о двух сценах из двух комедий Фон-Визина, а именно, что «исправление Русского воспитания было постоянною целию автора, почти во всех произведениях его». Это мысль совершенно верная, но жаль, что она приведена мимоходом, и что биограф не проследил ее в самих произведениях Фон-Визина. Деятельность каждого из славных писателей наших можно подвести под одну главную мысль – и мыслию Фон-Визина точно будет воспитание, которое он устами Стародума назвал «залогом благосостояния государства».

Сочинение Кн. Вяземского так обильно свежими мыслями, плодом многолетних дум и изучения, что можно бы было еще продлить этот разбор, обращая внимание читателей на то, что есть в них примечательного. Мы привели главное, что всего более нас поразило. Не часто придется нам разбирать такие книги, которые, имея предметом литературу, связывают ее с существенными вопросами нашей общественной жизни и образования.

КОММЕНТАРИИ³

Впервые: Москвитянин. 1848. Ч. 3. № 5. С. 40–52; Ч. 4. № 7. С. 1–22. Подпись: С. Шевырѐв.

Статья посвящена книге князя П.А. Вяземского «Фон-Визин» (СПб., 1848), которая является первой научной биографией классика русской литературы XVIII в. Поэтика комического рассматривается в сравнительном анализе комедий «Бригадир» и «Недоросль». Европейский контекст привлекается в связи с проблемами, типологически сопоставляемыми с опытом Мольера («Тартюф» и др.).

«Одиссея» в мраморных стихах Жуковского. – Имеется в виду ставший классическим перевод В.А. Жуковского на русский язык «Одиссеи» (1849, с немецкого подстрочника).

...отрывкам, напечатанным в «Утренней Заре». – П.А. Вяземский. Биографические и литературные заметки о Фонвизине и его времени. Глава XIX // Утренняя заря. Альманах на 1841 год, издаваемый В. Владиславлевым. СПб., 1841.

...указав на пользу книг церковных в Российском языке. – М.В. Ломоносов. Предисловие о пользе книг церковных в российском языке. Впервые опубликовано в книге Ломоносова «Собрание разных сочинений в стихах и прозе». СПб., 1803.

Карамзин воспел Барда Невы, стихами. – Н.М. Карамзин, воспев «хвалу своему другу» в письме Дмитриеву из Москвы от 17 ноября 1788 г., причислил его к «бардам великим», которые «дух свой влили в нового барда Невы» (Курилов А.С. Поэзия Карамзина... // Литературоведческий журнал. 2017. № 40. С. 18).

Крылов помнил, что Дмитриев вызвал его на поприще баснописца. – Беседуя с Дмитриевым, Крылов обмолвился, что, восхищенный переводами уважаемого Ивана Ивановича, он также пытался осилить Лафонтена и между делом, перевел две или три басенки. Дмитриев заинтересовался, особенно потому, что Крылов назвал басни, переведенные самим Дмитриевым. Ознакомившись с переводами Крылова, Дмитриев пришел в искренний восторг:

³ Комментарии подготовлены при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект № 18–012–00150: Шевырѐв С.П. Полное собрание литературно-критических трудов: в 7 томах. Т. 2–4.

басни, по его мнению, были хороши. «Вы нашли себя, – убеждал он Ивана Андреевича. – Это истинный ваш род. Продолжайте. Остановитесь на этом литературном жанре». Дмитриев тут же отправил переводы в журнал «Московский Зритель», и басни были напечатаны в начале 1806 г. (Сергеев И.В. Иван Андреевич Крылов. М., 1945. С. 20).

Батюшков ~ в двух своих опытах о Ломоносове и Кантемиру. – К.Н. Батюшков. О характере Ломоносова. Написано во второй половине 1815 г. Впервые напечатано: Вестник Европы. 1816. Ч. XXXIX. № 17–18. Восторженное отношение Батюшкова к Ломоносову сформировалось в карамзинско-муравьевском кругу и имело черты просветительского патриотизма. В письме Н.И. Гнедичу от 7 ноября 1811 г. Батюшков называет в числе актуальных задач литературы «изобличение Шишкова, начертание жизни Ломоносова». Для Батюшкова Ломоносов – прямое следствие петровских преобразований. «Вечер у Кантемира» был написан Батюшковым в 1816 г., а напечатан в прозаическом томе «Опытов...», появившемся в 1817 г. Батюшков считал «Вечер у Кантемира» своей творческой удачей.

Послании к Ж. и В. – К.Н. Батюшков. Мои пенаты. Послание Жуковскому и Вяземскому («Отечески пенаты...») // Пантеон русской поэзии. Ч. 1. СПб., 1814. С. 55–69.

Жуковский в своем послании Дмитриеву. – В.А. Жуковский. К Ив.Ив. Дмитриеву // Северные цветы на 1832 год. С. 11–13, под заглавием «Ответ Ивану Ивановичу Дмитриеву». Жуковский отвечает на послание Дмитриева «Василию Андреевичу Жуковскому, по случаю получения от него двух стихотворений на взятие Варшавы».

Пушкин в послании к Жуковскому. – А.С. Пушкин. К Жуковскому (1816, при жизни Пушкина не печаталось).

Державин и Петров героям песнь бряцали. – А.С. Пушкин. Воспоминания в Царском Селе (1814).

Памяти Карамзина посвятил он ~ «Бориса Годунова». – «Драгоценной для России памяти Николая Михайловича Карамзина сей труд, гением его вдохновенный, с благоговением и благодарностию посвящает Александр Пушкин».

В предприятии соорудить памятник Крылову. – В 1848 г. на памятник Крылову была объявлена подписка, проводившаяся

с высочайшего соизволения по всей России. В ходе ее было собрано более 30 тысяч рублей. Одновременно Академией художеств был объявлен конкурс, в котором приняли участие ведущие скульпторы того времени. В конкурсе одержал победу проект известного скульптора барона фон Клодта. Памятник Крылову в Летнем саду Петербурга был установлен в 1855 г.

...биографиями Озерова и Дмитриева. – П.А. Вяземский. О жизни и сочинениях В.А. Озерова (предисл. к соч. Озерова. СПб., 1817); П.А. Вяземский. Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева (предисл. к соч. Дмитриева. СПб., 1823).

Вольтер ~ Шувалов играет ролю посредника. – Письма Вольтера к И.И. Шувалову заполнены просьбами о присылке ему из России материалов, необходимых для выполнения заказа русской императрицы, а также инструкций относительно того, как должны быть освещены в его «Истории Российской империи при Петре Великом» (1756–1763) те или иные моменты биографии Петра I.

Агент Шувалова, Салтыков. – Салтыков Борис Михайлович (1723–1808), русский литератор из рода Салтыковых, брат Александра Михайловича. Учился в сухопутном шляхетном корпусе, служил агентом И.И. Шувалова в Женеве для сношений с Вольтером; его письма к Шувалову – депеши о действиях Вольтера.

Дидерот гостил у нас. – 6 (19) июля 1762 г., на девятый день царствования, Екатерина взялась за перо, чтобы предложить Дидро перенести издание его «Энциклопедии» из Франции, где этот фундаментальный труд подвергался клерикальным нападкам и цензурным запрещениям, в Россию. Вольтер из своего фернейского далека не преминул прокомментировать предложение русской государыни: «В какое время мы живем: Франция преследует философов, а скифы им покровительствуют!» В 1765 г. Екатерине представилась возможность привязать к себе Дидро узами благодарности. Издатель «Энциклопедии», оказавшись на мели, публично известил о намерении продать свою обширную библиотеку. Екатерина не только сразу уплатила запрошенную сумму (15 тысяч франков), но и оставила книги в полном распоряжении их бывшего владельца. Указом императрицы Дидро был назначен пожизненным хранителем собственной библиотеки с ежегодным содержанием в тысячу франков; жалованье было выдано за 50 лет

вперед. Отныне поездка в Россию стала для Дидро делом чести: «Если я не съезжу туда, то не смогу оправдаться ни перед ней, ни перед самим собой». Однако заботы по изданию «Энциклопедии» еще целых восемь лет удерживали его в Париже. В 1772 г. вышел последний том «Энциклопедии». Труд всей жизни был завершен, и Дидро начал готовиться к отъезду в Петербург – своему первому и единственному заграничному путешествию. 28 сентября (11 октября) 1773 г. Дидро проехал петербургскую заставу и поселился в доме братьев Алексея и Сергея Нарышкиных.

...не столь довольные нами, как например Альфиери. – Граф Витторио Альфьери (итал. *Vittorio Alfieri*; 1749–1803) – итальянский поэт и драматург-классицист, «отец итальянской трагедии». Вплоть до 1844 г. постановок и переводов трагедий Альфьери в России не было. Причины тут двоякие: во-первых, вряд ли тираноборческие его трагедии могли бы быть разрешены в России тех лет по цензурным соображениям. Во-вторых, вряд ли русская трагическая сцена, воспитанная на трагедии французского толка, могла заинтересоваться всерьез жесткой системой Альфьери.

...собственной автобиографии. – Д.И. Фонвизин. Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях (1791).

...беседы Фонвизина с Тепловым. – Григорий Николаевич Теплов (1717–1779) – русский философ-энциклопедист, писатель, поэт, переводчик, композитор, живописец и государственный деятель. Сенатор, ближайший сподвижник Екатерины Великой. Действительный член Академии наук и художеств, почетный член Императорской Академии наук и художеств (с 1747), фактический руководитель Академии с 1746 по 1762 г. Создатель устава Московского университета. Г.Н. Теплов, автор книги «Наставления нравственной философии, или знания до философии касающиеся», посоветовал Фонвизину прочитать сочинение английского писателя Самуэля Кларка: «Доказательства бытия Божия и истины христианския веры». Книга так понравилась Фонвизину, что он решил перевести ее на русский язык и «издав в свет сделать некоторую услугу соотчичам». Теплов, которому сообщил о своем намерении Фонвизин, заметил, что издание полного перевода может встретить затруднения, и посоветовал сделать лишь извлечение из книги Кларка.

Фонвизин служит при графе Н.И. Панине. – Граф Никита Иванович Панин (1718–1783) – русский дипломат и государственный деятель, наставник великого князя Павла Петровича, глава русской внешней политики в первой половине правления Екатерины II. Конституция Панина – Фонвизина – проект конституции, разработанный графом Паниным и его секретарем Фонвизиным.

...переписку с Бибиковым. – В РГАЛИ в собрании бумаг Фонвизина хранится папка с письмами генерала Александра Ильича Бибикова (1729–1774), который в декабре 1773 – апреле 1774 г. предводительствовал войсками, посланными на подавление Пугачевского восстания. В конце 1820-х годов эти письма вместе с другими материалами архива Фонвизина оказались в руках П.А. Вяземского.

Каспар *Сальдерн* (1711–1788) – русский дипломат, действительный тайный советник.

Штакельберг – Штакельберг Оттон Магнус, фон (1736–1800) – барон, потом граф, действительный камергер, дипломат.

Алексей Иванович *Мусин-Пушкин* (1744–1817) – русский государственный деятель, археограф, историк, собиратель рукописей и русских древностей.

Степан Степанович *Зиновьев* (1772–1794) – русский дипломат, работавший в Испании более 20 лет, способствовал успешному развитию отношений между двумя странами в последней четверти XVIII в.

...с графом Остерманом в Стокгольме. – Граф Иван Андреевич Остерман (1725–1811) – русский дипломат, занимавший с 1775 г. пост вице-канцлера. На дипломатической службе в Париже Остерман находился до 1760 г. и преуспел на этом поприще, ибо тогда же был назначен посланником в Стокгольм.

...с Обресковым в Царьграде. – Известны шесть писем к Алексею Михайловичу Обрескову: четыре от 1772-го, одно от 1773-го и одно от 1774 г. Все это время Обресков был занят переговорами с представителями Турции о заключении мира и прекращении войны. Представителями России были Г.Г. Орлов и А.М. Обресков. «Самодурные» поступки всесильного фаворита привели к срыву планов Н.И. Панина немедленного заключения мира. Только внезапный отъезд Орлова в столицу (в связи с полученным известием, что его место во дворце занял новый фаворит

Васильчиков) помог Обрескову вновь вернуться к переговорам, которые открылись в октябре 1772 г. в Бухаресте. Полномочным представителем России на этот раз был А.М. Обресков. Но и в Бухаресте заключить мирный договор не удалось. Переговоры были завершены только в 1774 г. Фонвизин подробно сообщает Обрескову, доверенному лицу Н.И. Панина, о всех важных для него придворных событиях.

Яков Иванович *Булгаков* (1743–1809) – русский дипломат, деятельность которого накануне и в годы Второй турецкой войны Екатерины II немало способствовала приобретению Россией Крыма. Вместе с Фонвизиным учился в гимназии Московского университета.

Марков. – В книге С.М. Бриллианта «Фон-Визин» (СПб., 1892) говорится, что Фонвизин содействовал оправданию офицера Маркова и победе над несправедливым гневом главнокомандующего в Варшаве.

Княгиня Дашкова – княгиня Екатерина Романовна Дашкова (1743–1810), урожденная Воронцова. Подруга и сподвижница Екатерины Великой, сыгравшая значительную роль в государственном перевороте 1762 г., приведшем на престол Екатерину II; первая женщина неимператорского происхождения, занявшая высокие государственные посты – директора Санкт-Петербургской Академии наук и председателя Российской Академии.

Гнев Потемкина на Фон-Визина. – Биографы указывают на некую остроту, пущенную неосмотрительным насмешником в адрес Потемкина и вызвавшую гнев всесильного фаворита (в «Словаре достопамятных людей русской земли» Д.Н. Бантыш-Каменского по этому поводу сказано, что «одно замысловатое слово, сказанное им насчет князя Потемкина, восстановило против Фон-Визина этого вельможу. Остряк наш принужден был воспользоваться болезнью жены своей и получил увольнение в чужие края»).

Троекратное пребывание его за границею. – Первое большое путешествие за границы Российской Империи Денис Иванович предпринял во Францию в сентябре 1777 – ноябре 1778 г., когда потребовалось лечение для его жены, Екатерины Ивановны на водах в Монпелье. Целью второй поездки чета Фонвизиных весной 1784 г. была Италия, продолжавшаяся до 1785 г., когда Фонвизин

совершил поездку по Австрии, Германии. В июне 1786 г. – путешествие в Австрию.

Дом Мятлевых (реже – дом Мятлева) – памятник архитектуры, дворянский особняк городского типа, возведенный в 1760-е годы. Расположен в Петербурге по адресу Исаакиевская площадь, 9. Его посещали видные поэты и писатели, в том числе Д.И. Фонвизин, А.С. Пушкин, В.А. Жуковский.

Яков Борисович *Княжнин* (1740–1791) – драматург русского классицизма. В 1780-е и 1790-е годы княжнинские пьесы, как оригинальные, так и переводные, составляли основу репертуара русских театров. Его произведения проникнуты пафосом патриотизма. Вяземский в своей книге рассматривает тему «Фонвизин и Княжнин».

Александр Петрович *Сумароков* (1717–1777) – русский поэт, драматург и литературный критик. Сумароков был знаком с Фонвизиным по крайней мере с 1763 г. (см. письмо Фонвизина к сестре от 13 декабря 1763 г.).

«Собеседник любителей российского слова, содержащий разные сочинения в стихах и в прозе некоторых российских писателей» – ежемесячный журнал, издававшийся в Петербурге с июня 1783 по сентябрь 1784 г. «Собеседник» издавался Академией наук по инициативе и при ближайшем участии императрицы Екатерины II. Фактическим редактором являлась княгиня Е.Р. Дашкова. Ближайшее участие в издании принимали И.Ф. Богданович, Г.Р. Державин, Д.И. Фонвизин.

Саардам – город в Голландии. В 1697 г. здесь жил и учился корабельному мастерству Петр I.

...отрывок из *Записок И.И. Дмитриева*. – Первое издание этих Записок вышло в 1866 г.: Дмитриев И.И. Взгляд на мою жизнь: записки действительного тайного советника Ивана Ивановича Дмитриева: [Ч. 1–3]. – М., 1866.

...известие о *предсмертном вечере ~ у Державина*. – «“Грустно было первое впечатление при встрече с сею едва движущею развалиной”, – говорит в своих записках И.И. Дмитриев, которого Державин познакомил с Фонвизиным. Это был как раз предсмертный вечер последнего. Параличом разбитый язык его произносил слова с усилием, но речь его была жива и увлекательна. Он забавно рассказывал о каком-то уездном почтмейстере,

который выдавал себя за усердного литератора и поклонника Ломоносова. На вопрос же, которая из од поэта ему больше нравится, отвечал почтмейстер простодушно: “Ни одной не случилось читать”. Очень интересовался Фонвизин тем, знаком ли Дмитриев с “Недорослем”, “Посланием”, “Лисицей-Казнодеем” и так далее. “Наконец спросил меня, что я думаю и о чужом сочинении – о “Душеньке” Богдановича. “Оно из лучших произведений нашей поэзии”, – отвечал я. “Прелестна”, – подтвердил он с выразительной улыбкой. Он привез в тот вечер свою новую комедию (“Выбор гувернера”), и по знаку его один из вожатых прочел комедию. В продолжение чтения автор глазами, киванием головы, движением здоровой руки подкреплял силу тех выражений, которые самому ему нравились» (Огарков В.В. Денис Фонвизин. Его жизнь и литературная деятельность. СПб., [б. г.]. С. 23).

Жак-Анри *Бернарден де Сен-Пьер* (фр. *Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre*, 1737–1814) – французский писатель, путешественник и мыслитель, автор повести «Поль и Виргиния» (1788). В Петербург Бернарден прибыл в сентябре 1762 г., вскоре после восшествия на престол Екатерины II. Прибыл никем не званный, без денег и рекомендаций, на одном корабле с труппой комедиантов. Вернулся в Париж он в 1771 г.

«Русское общество еще вполне не выразилось литературою». – Цитируется анонимная рецензия на книгу Вяземского о Фонвизине, напечатанная в «Отечественных Записках» (1848. № 6. Критика. С. 1–12).

...в его некрологе о его заблуждениях. – В этом же номере «Отечественных Записок» напечатан некролог В.Г. Белинского.

...преложения из Иова и псалмов. – Религиозное, православное сознание М.В. Ломоносова было выражено им в его цикле «Од духовных», в центре которых – «Ода, выбранная из Иова, глава 38, 39, 40 и 41». Поэтическое толкование книги Иова, одной из самых притягательных, трагических и философских книг Ветхого Завета, начиналось в русской поэзии как раз этой ломоносовской одой. В 1743 г. разгорелся спор Ломоносова, Сумарокова и Тредиаковского о том, какому размеру быть главным в русской поэзии. Ломоносов и Сумароков утверждали, что для «высокой поэзии» более подходит ямб, Тредиаковский – хорей (трехсложные размеры употреблялись в ту эпоху очень редко). Спор должно

было решить состязание: всем троим надо было написать по стихотворению на одну тему, используя «свой» размер. Тему предложили избрать Ломоносову, и он предпочел предложение псалма 143-го (в еврейской и немецкой Библии – 144-го). Все три приложения были изданы в 1744 г. в книге «Три оды парафрастические псалма 143». Победителем единодушно был признан Ломоносов.

...два размышления о Божием величестве. – Величие природы Ломоносов видит с двух позиций: как философ-богослов и как ученый-естествоиспытатель. Под таким углом зрения написаны его «Утреннее размышление о Божием величестве» (1751) и «Вечернее размышление о Божием величестве при случае великого северного сияния» (1743).

Духовные оды Державина – «Бог» (1784), «Бессмертие души» (1785, 1797), «Властителям и судиям» (1780).

Отец Фон-Визина – Иван Андреевич Фонвизин (1705–1792) – статский советник (с 1783). В 1766 г. – надворный советник, член Государственной ревизион-коллегии. Происходил из лифляндского рыцарского рода Фонвизиных, выехавшего в Москву в XVI в. и со временем полностью обрусевшего. Фонвизины выдвинулись на военной службе при Петре I. И сам Иван Андреевич Фонвизин был человеком петровской закалки, энергичным. Он начал военную службу во время русско-шведской войны, любил чтение, книги, и с ранних лет пристрастил к ним своих детей, которые все оказались в той или иной степени связанными с литературой, особенно его сын – Денис Иванович Фонвизин, который первоначальное свое образование получил именно под руководством отца (позже многие черты отца Денис Иванович отобразит в своем любимом герое «Стародуме» в произведении «Недоросль»).

Андрей Иванович *Кронеберг* (1814–1855) – русский переводчик, критик, шахматист. Почти все переводы, помещавшиеся в «Современнике» 1847–1852, принадлежат ему, но его известность была основана исключительно на переводах Шекспира: «Гамлет» (Харьков, 1844), «Макбет» («Петербургский сборник» 1847 и отд. М., 1862), «Много шуму из ничего» («Современник», 1847) и «Двенадцатая ночь, или что угодно» («ОЗ», 1841).

Пятериков – переводчик в «Москвитянине».

Перевод Платона ~ начатый Кедровым. – Первый полный перевод Платона (23 диалога из 36) впервые появляется на рус-

ском в 1780 г.: «Творения велемудрого Платона, переведенные священником Иоанном Сидоровским и коллежским регистратором Матфием Пахомовым, находящимся при Обществе благородных девиц». (СПб.: при Имп. Акад. Наук. Ч. 1–3. 1780–1785). В 1778 г. Кинкель в Германии начинает свое издание переводов, но закончилось оно только в 1793 г. Переводы Шлейермахера и Кузена появляются несколько позже.

...вытвердить наизусть: *La cigale*. – Лафонтен. Цикада и муравей. – И.А. Крылов. Стрекоза и муравей («Попрыгунья Стрекоза лето красное пропела...»).

...безымянный критик «Отеч. Запис.». – Имеется в виду упомянутая выше статья (Отечественные Записки. 1848. № 6. Критика. С. 1–12).

Мерзляков «восхищался в Ломоносове очаровательным соединением слов славянских с российскими». – Мерзляков Алексей Федорович. Рассуждение о Российской словесности в нынешнем ее состоянии // Труды общества любителей российской словесности. Ч.I. М., 1812. С. 53–110.

Синодальная типография – основана на Никольской улице в 1727 г. на базе Московского печатного двора и долгое время была крупнейшей типографией Москвы. Здание построено в 1811–1815 гг. по проекту архитекторов Ивана Мироновского и Алексея Бакарева на месте снесенного за ветхостью корпуса Печатного двора. Также комплекс Синодальной типографии включает более старые корпуса, сохранившиеся от прежнего Печатного двора: Правильную и Книгохранильную палаты (1679, архитекторы: Степан Дмитриев, Иван Артемьев) и боковые корпуса (середина XVIII в., архитекторы: Дмитрий Ухтомский, Иван Мичурин), но они находятся во внутреннем дворе и недоступны рядовому наблюдателю.

«Послание к слугам». – Д.И. Фонвизин. Послание к слугам моим Шумилову, Ваньке и Петрушке («Скажи, Шумилов, мне: на что сей создан свет?...») (1769).

Батюшков говорил, что для представления комедии в русских нравах, должно поставить на сцене столько ломберных столов... – не установлено.

Беверлей – игрок, действующее лицо драмы: Сорен Б. Беверлей, мещанская трагедия / с французского языка перевел г. Дмит-

риевский. 2-е изд. М.: В Тип. Компании типографической, 1787. Переделка трагедии Э. Мура «Игрок» (1753).

...как пуритане запретили их /театры/ в Англии. – Эпоха театра английского Возрождения закончилась в 1642 г., когда пуритане закрыли все театры. Через 20 лет, в эпоху Реставрации, они начали возрождаться.

Александровская мануфактура карт. – Императорская картонная фабрика при Александровской мануфактуре находилась в селе Александровском на левом берегу Невы вдоль Шлиссельбургского тракта (ныне проспект Обуховской обороны). Инициатором открытия стал управляющий мануфактурой А.Я. Вильсон. Фабрику подарил Воспитательному дому император Павел I. По его указу от 24 марта 1798 г. именно она стала обладать правом клеймения и продажи игральных карт, на территории Российской империи.

Фиваида – старинное название области в Верхнем Египте; термин происходит от греческого названия его столицы Фив. В правление Птолемеев Фиваида образовала отдельный административный район, центром которого были Фивы. Название фигурирует в сказаниях о первых христианских отшельниках.

Это Фон-Визин сказал в 1778 году. – Из писем Фонвизина, которые он писал во время путешествия во Францию (сентябрь 1777 – ноябрь 1778 г.) своему другу Петру Ивановичу Панину, генералу в отставке. Письма носили не частный, а литературный характер. Собираясь в 1788 г. издать собрание своих сочинений, Фонвизин включил в него и письма из Франции под заглавием «Записки первого путешествия». Собрание сочинений было запрещено Екатериной, и «Записки» в целом виде не увидели света. Вскоре они стали распространяться в списках.

...царствуя служил. – Михаил Ломоносов. Надпись 1 к статуе Петра Великого (1751):

Се образ изваян премудрого героя,
Что, ради подданных лишив себя покоя,
Последний принял чин и царствуя служил.

*Подготовка текста М.А. Бирюковой,
комментарии А.Н. Николюкина*

БИБЛИОГРАФИЯ

АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ СТРИЖЁВ:
Материалы к библиографии¹

**Часть IV. ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ А.Н. СТРИЖЁВА,
ПУБЛИКАЦИИ В ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

1955–1957

Ранние стихотворения и заметки в газете «Советский студент» (орган парткома, месткома, комитета ВЛКСМ и дирекции Московского института народного хозяйства имени Г.В. Плеханова):

Пусть голубь мира вечно реет... (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

Советский балет в Лондоне. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

И вновь пришел к нам Первомай. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

Прогулка на лыжах. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

В добрый путь! (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

Фестивальная песня. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

Высокая награда. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

На тему дня. (Лирическое экзаменационное). (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.

¹ Окончание. Начало см.: Литературоведческий журнал. 2020. № 50. С. 95–175.

- Родной партии. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.
Зиме навстречу. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.
Весна. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.
Девичьи глаза. (Стихотв.) // Советский студент. 1955–1957.
Нам нужен мир. (Стихотв.) // Советский студент. 7 марта 1956 г. № 9. Подпись: А. Королева.
Начало пути. (Очерк) // Советский студент. 1955–1957.
Ю. Безелянский, А. Стрижёв. Любители «изящной» словесности. (Фельетон) // Советский студент. 1955–1957.
Навстречу конференции НСО // Советский студент. 1955–1957.
На комсомольской конференции УЭФ // Советский студент. 1955–1957.
Материалы съезда – в центре внимания // Советский студент. 1955–1957.
Впереди – работа // Советский студент. 1955–1957.
Первые дни на практике // Советский студент. 1955–1957.
Что им мешает? // Советский студент. 1955–1957.

1956

- Наша партия. (Стихотв.) // Советская деревня. (Шацк). 15 июля 1965 г. № 57.

1962

- По труду и честь // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1962. № 12 (декабрь). С. 18–20.

1963

- Крылатые «барометры» // Птицеводство. 1963. № 1 (январь).
Семинар по экономике сельского хозяйства. (Хроника) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1963. № 1 (январь). С. 63–64.
Где купить арифмометр? // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1963. № 5 (май). С. 46. [Б. п.]
Разговор с читателем // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1963. № 7 (июль). С. 47.

Оплата расходов по служебным командировкам // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1963. № 8 (август).

Коротко о птицах // Птицеводство. 1963. № 9 (сентябрь). С. 36–37.

По страницам журнала «Экономика сельского хозяйства». (Критика и библиография) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1963. № 11 (ноябрь). С. 59–62.

Wirtschaftliche Rechnungsführung bedeutet Rentabilität // Neues Leben. 28 November 1963.

Die Eigenart des Ackerbaus auf dem Neuland // Neues Leben. 26 Dezember 1963. № 52.

1964

Январь в народных приметах и пословицах. – Февраль в народных приметах и пословицах. – Март в народных приметах и пословицах. – Апрель в народных приметах и пословицах. – Май в народных приметах и пословицах. – Июнь в народных приметах и пословицах. – Июль в народных приметах и пословицах. – Август в народных приметах и пословицах. – Сентябрь в народных приметах и пословицах. – Октябрь в народных приметах и пословицах. – Ноябрь в народных приметах и пословицах. – Декабрь в народных приметах и пословицах // Человек и стихия. Настольный гидрометеорологический календарь – 1965. Ленинград: Гидрометеорологическое издательство. 1964. (По указателю).

Солнечный численник. (Следопыт) // ЛЗ. 10 сентября 1964 г.; 24 сентября 1964 г.; 8 октября 1964 г.; 13 ноября 1964 г.; 3 декабря 1964 г.

Коротко о птицах // Птицеводство. 1964. № 2 (февраль).

Нерадивость и бесхозяйственность рядом идут // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1964. № 4 (апрель).

Растения – синоптики // Цветоводство. 1964. № 10 (октябрь).

Познакомьтесь с годом Новым // ЛЗ. 11 октября 1964 г.

Свежие овощи зимой // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1964. № 10 (октябрь).

Народная мудрость // Колхозно-совхозное производство. 1964. № 11. С. 61.

И.И. Синельников, А.Н. Стрижёв. Наш опыт проведения инвентаризации // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1964. № 11 (ноябрь). С. 9–10.

Strahlt und wärmt // Neues Leben. 6 März 1964.

1965

Солнечный численник. (Следопыт) // ЛЗ. 14 января 1965 г.; 28 января 1965 г.; 18 февраля 1965 г.; 18 июня 1965 г.; 2 июля 1965 г.; 30 июля 1965 г.; 19 августа 1965 г.; 10 сентября 1965 г.; 24 сентября 1965 г.; 8 октября 1965 г.; 22 октября 1965 г.; 12 ноября 1965 г.; 26 ноября 1965 г.; 24 декабря 1965 г.

Народные приметы и пословицы. (Январь. – Февраль. – Март. – Апрель. – Май. – Июнь. – Июль. – Август. – Сентябрь. – Октябрь. – Ноябрь. – Декабрь) // Сельский календарь на 1966 год. М. 1965. (По указателю).

Капля горячего // Колхозно-совхозное производство. 1965. № 2 (февраль). С. 40–42.

Молодость – не помеха // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1965. № 2 (февраль).

Белый... воробей. (Ответы любознательным) // ЛЗ. 14 января 1965 г.

Скворцы зимой. (Ответы любознательным) // ЛЗ. 18 февраля 1965 г.

Лед тронулся! // ВМ. 17 апреля 1965 г. С. 3.

Лист зеленеет молодой... // ВМ. 29 апреля 1965 г. С. 3.

Весенний бал цветов // ЛЗ. 13 мая 1965 г.

Май-травень. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 мая 1965 г. С. 3.

Где гроза, там и ведро. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 мая 1965 г. С. 3.

Календарь грибника // ЛЗ. 29 июня 1965 г.

Луговики – грибы отменные. (Природа и люди) // ЛЗ. 3 августа 1965 г.

И они просятся в лукошко. (В памятку грибника) // ЛЗ. 29 сентября 1965 г.

Лиана в Тарасовке // ЛЗ. 16 октября 1965 г.

Оптический феномен. (Ответ любознательным) // ЛЗ. 20 августа 1965 г.

«Часы» и «компас» птиц. (Природа и люди) // ЛЗ. 27 августа 1965 г.

Комариное нашествие. (Ответ любознательным) // ЛЗ. 10 сентября 1965 г.

Дерево-стена // ЛЗ. 22 октября 1965 г. Подпись: (Наш корр.).

Как возникает «чудо». [О деревянной церкви Иоанна Богослова на р. Ише, возле Ростова-Ярославского] // Наука и религия. 1965. № 10 (октябрь). С. 47.

Праздник новогодья. – Знаете ли вы? // Сельский календарь на 1966 г. М.: Колос, 1965. (По указателю).

Деньги счет любят. (Журнал для сельских бухгалтеров и экономистов) // Советская Башкирия. 7 октября 1965 г.

В деда пошел... // Сельская жизнь. 3 ноября 1965 г.

Старатель памятников культуры. [Об А.В. Валединском – знатоке достопримечательностей Переславля-Залесского] // Учительская газета. 20 ноября 1965 г.

Оплата труда бухгалтера. (Из опыта колхозов Башкирской АССР) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1965. № 12 (декабрь). С. 4–7.

В помощь сельским бухгалтерам // Сельская жизнь. 2 декабря 1965 г.

Древние предсказатели погоды. (Что такое «замолаживает»? – «Коростель вечером дерется – на погоду». – «Мокро на Мокея – жди лета еще мокрее». – Точное знание и поэзия) // Наука и религия. 1965. № 12 (декабрь). С. 56–58.

1966

Капля горячего // Механизатор, учись считать! [Сборник]. М.: Издательство «Советская Россия». 1966. С. 140–157.

Когда сеять, когда жать // НиЖ. 1966. № 4 (апрель). С. 66–72.

Дальневосточная лиана в Подмосковном саду // НиЖ. 1966. № 11 (ноября). С. 158–159. (Фото: Алексей Силыч Новиков-Прибой [тесть А.Н. Стрижёва] в своем саду. Снимок из семейного архива).

Тайны волшебных трав. (Всем травам мати. – Перунов огнецвет. – Разрыв-трава. – Ведьмино зелье. – Одолень-трава. – Царь во всех травах. – И прочая... – Как возникают легенды // Наука и религия. 1966. № 7 (июль). С. 49–53.

Солнечный численник. (Следопыт) // ЛЗ. 7 января 1966 г.; 4 февраля 1966 г.; 25 февраля 1966 г.; 11 марта 1966 г.; 25 марта 1966 г.; 28 апреля 1966 г.; 3 июня 1966 г.; 23 июня 1966 г.; 21 июля 1966 г.; 23 сентября 1966 г.; 14 октября 1966 г.; 4 ноября 1966 г.

Май-травень. – Июнь – румянец года. – Июль-страдник. – Август – лета закат. – Сентябрь – осень золотая. – Октябрь-грязник. – Ноябрь-засимье. – Декабрь-стужайло. (Календарь природы) // Свиноводство. 1966. № 5 (май). С. 44; № 6 (июнь); № 7 (июль); № 8 (август); № 9 (сентябрь); № 10 (октябрь). С. 46; № 11 (ноябрь); № 12 (декабрь).

Календарь грибника. – Лиана в подмосковном саду. – Ландыши, ландыши... // Сельский календарь на 1967 год. М., 1966. (По указателю).

Зеленый шум. – Ворушки, варушки, луговики... – Из истории счетоводства // Сельский календарь на 1967 год. М., 1966. С. 84, 127, 188.

Упрямый камень // ЛЗ. 21 января 1966 г. (Подпись: А. Ласточкин).

Зимняя одежда дуба // ЛЗ. 21 января 1966 г. (Подпись: С. Алешин).

Всегда в поиске. – Знающий, трудолюбивый // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 1 (январь). С. 16.

Оперативность и точность – главное // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 2 (февраль).

Надворные постояльцы // ЛЗ. 25 февраля 1966 г. (Подпись: С. Алешин).

Народная мудрость о бережливости и экономии // Учет и финансы. 1966. № 2 (февраль).

Год издания 1736... (Из истории счетоводства) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 3 (март). С. 45.

Весенние заботы бухгалтера. (Организация учета). – Механизация учета – требование жизни // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 4 (апрель). С. 12–14, 26.

Не примечать, так и хлебушка не видать. (Когда сеять, когда жать!) // Приокская новь. 9 июня 1966 г. № 67.

Растения – барометры // ЛЗ. 23 июня 1966 г.

Тайны волшебных трав. (Суеверие и природа) // Труд. 27 июля 1966 г. С. 3.

Старинными трактатами... // ЛЗ. 31 августа 1966 г.

Журнально-ордерная форма учета в колхозах. (Конференция бухгалтеров в Казказском районе) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 8 (август). С. 8–11. [Б. п.]

Щедрость беспокойного сердца // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1966. № 8 (август).

Журналы издательства «Колос» в будущем году // Приокская новь. (г. Рыбное Рязанской обл.). 8 октября 1966 г.

1967

Мелиорация и урожай // Земля и люди. (Географический календарь). М.: Мысль, 1967. С. 179–180.

Календарь природы: Январь – году начало. – Февраль-бокогрей // Свиноводство. 1967. № 1 (январь). (По Указателю).

Календарь природы: Февраль-бокогрей // Свиноводство. 1967. № 2 (февраль). (По Указателю).

Март-протальник // Свиноводство. 1967. № 3 (март). (По Указателю).

Апрель-водолей // Свиноводство. 1967. № 4 (апрель). (По Указателю).

Картофель. (Из истории культур, используемых в свиноводстве) // Свиноводство. 1967. № 6 (июнь). С. 44–45.

Солнечный численник. (Следопыт) // ЛЗ. 27 января 1967 г.; 10 февраля 1967 г.; 24 февраля 1967 г.; 10 марта 1967 г.; 24 марта 1967 г.; 7 апреля 1967 г.; 21 апреля 1967 г.; 26 мая 1967 г.; 9 июня 1967 г.; 23 июня 1967 г.; 7 июля 1967 г.; 20 июля 1967 г.; 4 августа 1967 г.; 18 августа 1967 г.; 1 сентября 1967 г.; 15 сентября 1967 г.; 29 сентября 1967 г.; 27 октября 1967 г.; 24 ноября 1967 г.; 8 декабря 1967 г.; 22 декабря 1967 г.

Надворные постояльцы. (О братьях наших меньших) // НиЖ. 1967. № 1 (январь). С. 96.

Лесная декорация // НиЖ. 1967. № 2 (февраль). С. III обложки. [Б. п.]

Рябина // НиЖ. 1967. № 5 (май). С. 151.

«Часы» и «компас» птиц // Сельский календарь на 1968 год. М.: Колос, 1967. С. 187.

Академия Ефима Грачева. (Из истории агрономии) // Земледелие. 1967. № 3 (март). С. 58–60.

Где укрыться в грозу. (На всякий случай) // ЛЗ. 9 июня 1967 г. Подпись: С. Сашин.

«Чертово яблоко». (Удивительная биография овощей) // ЛЗ. 23 июня 1967 г.

Разрыв-трава. (Блокнот натуралиста) // ЛЗ. 2 июля 1967 г.

Михаил Пришвин... – агроном // Сельская жизнь. 11 июля 1967 г.

Живой циферблат // ЛЗ. 4 августа 1967 г.

В ста одежках... (Удивительная биография овощей) [О капусте] // ЛЗ. 18 августа 1967 г. (Статья с таким же названием – в Сельском календаре – не указан год).

У границ счастья. (Очерк) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1967. № 7 (июль). С. 22–23.

Читатели делятся опытом, предлагают, советуют // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1967. № 8 (август). С. 20–21.

1968

Потешные дворы-зверинцы. – Агроном Михаил Пришвин. – Под дуб или в орешник? – Упрямый камень. – 16 тонн, а легко! – Осени порывы золотые // Сельский календарь на 1969 год. М. 1968. С. 224, по указателю.

Солнечный численник. (Следопыт) // ЛЗ. 5 января 1968 г.; 19 января 1968 г.; 21 января 1968 г.; 1 февраля 1968 г.; 16 февраля 1968 г.; 1 марта 1968 г.; 22 марта 1968 г.; 4 апреля 1968 г.; 26 апреля 1968 г.; 23 мая 1968 г.; 7 июня 1968 г.; 21 июня 1968 г.; 12 июля 1968 г.; 26 июля 1968 г.; 9 августа 1968 г.; 30 августа 1968 г.; 13 сентября 1968 г.; 27 сентября 1968 г.; 18 октября 1968 г.; 1 ноября 1968 г.; 29 ноября 1968 г.; 20 декабря 1968 г.

Народный календарь. (Весна. – Март-протальник) // НиЖ. 1968. № 2 (февраль). С. 141–145.

Народный календарь. (Апрель-снегогон. – Май-травень) // НиЖ. 1968. № 3 (март). С. 124–127.

Как содержать приствольный круг // НиЖ. 1968. № 4 (апрель). С. 138.

Народный календарь. (Лето. – Июнь-хлеборост. – Июль-страдник. – Август-жнивень) // НиЖ. 1968. № 6 (июнь). С. 109–113.

Народный календарь. (Осень. – Сентябрь-хмурень. – Октябрь-грязник. – Ноябрь-листогной) // НиЖ. 1968. № 8 (август). С. 135–138.

Народный календарь. (Зима. – Декабрь-студеный. – Январь-просинец. – Февраль-бокогрей) // НиЖ. 1968. № 10 (октябрь). С. 152–156.

Щетина – золотая // Свиноводство. 1968. № 1 (январь). С. 13.

Высокая должность. (Очерк) // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1968. № 2 (февраль). С. 11–14.

«Богомерзкие» растения («Чертовы яблоки». – «Бесова трава») // Наука и религия. 1968. № 2 (февраль). С. 32–35.

Сады-вертограды. (Из прошлого) // ЛЗ. 1 февраля 1968 г. Подпись: А. Сашин.

Вестовые весны. (Увидел грача – весну встречай) // Птицеводство. 1968. № 3 (март). С. 40–41.

Читатели делятся опытом, предлагают, советуют // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1968. № 3 (март). С. 21–22.

Золотой колос // СН. 1968. № 4 (апрель). С. 13–14.

Потешные дворы-зверинцы. (Из прошлого) // ЛЗ. 4 апреля 1968 г. Подпись: А. Колосов.

На важном посту // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1968. № 5 (май). С. 8–9.

Свищов пруд // Птицеводство. 1968. № 5 (май). С. 46–47.

Бесова трава. (Из истории распространения табака) // СН. 1968. № 5 (май). С. 44.

Ветеран войны – передовой бухгалтер // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1968. № 5 (май). С. 4.

Грибной фаворит. – Разноцветные матрешки. – Гриб дождевик. – Разрыв-трава // ЮН. 1968. № 8 (август). С. 31–33.

Фенолог из Захарьино. [Николай Евграфович Сироткин] // ЛЗ. 4 августа 1968 г.

Боровики. (В памятку грибника) // ЛЗ. 30 августа 1968 г. Подпись: С. Колосов.

Беляк и русак. (Фауна Подмосковья) // ЛЗ. 1 сентября 1968 г.

Агрономические труды М.М. Пришвина // Земледелие. 1968. № 9 (сентябрь). С. 74.

Нашему журналу – 25 лет! // Читатели делятся опытом, предлагают, советуют // Учет и финансы в колхозах и совхозах. 1968. № 9 (сентябрь). С. 1–3. [Б. п.].

«Волшебные» травы. (Всем травам мати. – Перунов огнецвет. – Разрыв-трава. – Одолень-трава. – Царь во всех травах. – И прочая... – Как возникают легенды) // СН. 1968. № 11 (ноябрь). С. 35–36.

Еловики // Птицеводство. 1968. № 12 (декабрь). С. 46–47.

1969

Году – начало, зиме – середина. (Календарь погоды). – Зимний букет. – Приметы о погоде // НиЖ. 1969. № 1 (январь). С. 142–143.

Перелом зимы. (Календарь погоды). – Календарь природы Подмосковья. – Народ о весне (приметы и поговорки). – Проводы зимы // НиЖ. 1969. № 2 (февраль). С. 142–144.

Предвесенье. (Календарь погоды). – Календарь природы Подмосковья. – Слово народной мудрости // НиЖ. 1969. № 3 (март). С. 94–96.

Пора большой воды. (Календарь погоды). – Календарь природы Подмосковья. – Живой циферблат. – К дождю или к ведру? (Народные приметы) // НиЖ. 1969. № 4 (апрель). С. 105–107.

Весна зеленая. (Календарь погоды). – Народные приметы // НиЖ. 1969. № 5 (май). С. 146–148.

«Девница в зеленях» // НиЖ. 1969. № 5 (май). С. 149.

Растения, которые кормят человечество // НиЖ. 1969. № 5 (май). Цветная вклейка. (Разработка и консультация А.Н. Стрижёва).

Румянец года. (Календарь погоды). – Основные типы летних сезонов Подмосковья (по Н. Галахову). – Народные приметы // НиЖ. 1969. № 6 (июнь). С. 142–144.

Вершина лета. (Календарь погоды). – Насекомые – предсказатели погоды. (Народные приметы). – «Барометы» Жана-Анри Фабра // НиЖ. 1969. № 7 (июль). С. 118–120.

Щедрый месяц. (Календарь погоды). – Животные – предсказатели погоды. – Календарь природы Подмосковья (осень). (Ка-

лендарь составлен на основании наблюдений Н.Е. Сироткина, М.Я. Шабашева, А.П. Моисеева и Н.В. Савинского) // НиЖ. 1969. № 8 (август). С. 124–126.

Первоосень. (Календарь погоды). – Осенние приметы. (Слово народной мудрости) // НиЖ. 1969. № 9 (сентябрь). С. 156–158.

Глубокая осень. (Календарь погоды). – Первый снег. (Народные приметы и поговорки) // НиЖ. 1969. № 10 (октябрь). С. 158–159.

Предзимье. (Календарь погоды). – Птицы предсказывают. (Народные приметы погоды). – Ледяные цветы // НиЖ. 1969. № 11 (ноябрь). С. 131–133.

Зима холодная. (Календарь погоды). – Народные приметы. – Снежинки // НиЖ. 1969. № 12 (декабрь). С. 144–146.

1970

Народ примечает... // Сельский календарь на 1971 год. М., 1970. С. 92–93.

Русский огородник Ефим Грачев // НиЖ. 1970. № 8 (август). С. 119–124.

Капуста – овощ № 1 // НиЖ. 1970. № 6 (июнь). С. 97–101.

Репа: сорок веков возделывания // НиЖ. 1970. № 10 (октябрь). С. 148–153.

Снежинки, снежинки... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 января 1970 г.

В народе говорят // Сельская жизнь. 1 января 1970 г. № 1; 1 февраля 1970 г. № 26. С. 4.

Фенологические сезоны года // Рыбоводство и рыболовство. 1970. № 2 (март-апрель). С. 32–33.

Еще в полях белеет снег... // Наука и религия. 1970. № 3 (март). С. 25–28.

Живые строки. – Народ примечает. – Заметьте и сопоставьте // ЛЗ. 1 марта 1970 г.

У истоков фенологии. [Об А.Т. Болотове] // ЛЗ. 7 июня 1970 г.

Заметьте и сопоставьте. (Фенология для всех). – Народ примечает // ЛЗ. 5 апреля 1970 г.; 5 июля 1970 г.; 2 августа 1970 г.; 6 сентября 1970 г.; 1 ноября 1970 г.

Народ примечает // ЛЗ. 7 июня 1970 г.; 4 октября 1970 г.; 13 декабря 1970 г.

Поэты о лете // ЛЗ. 5 июля 1970 г.

Как улетают птицы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 сентября 1970 г.

1971

Народ примечает: Январь. – Февраль. – Март. – Апрель. – Май. – Июнь. – Июль. – Август. – Сентябрь. – Октябрь. – Ноябрь. – Декабрь // Сельский календарь на 1972 год. М.: Колос, 1971. (По указателю).

За синей птицей. (Маленькие рецензии [Рец. на книгу Ивана Полуянова «За синей птицей»]) // НиЖ. 1971. № 1 (январь). С. 93.

Много ли растениям воды нужно? // НиЖ. 1971. № 2 (февраль). С. 125.

Донники // НиЖ. 1971. № 2 (февраль). С. 160, III стр. обложки.

Марьянники // НиЖ. 1971. № 3 (март). С. 159, III стр. обложки.

Ландыш майский // НиЖ. 1971. № 4 (апрель). С. 158–159, III стр. обложки.

Колокольчики // НиЖ. 1971. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Полыни // НиЖ. 1971. № 6 (июнь). С. 159–160, III стр. обложки.

Васильки // НиЖ. 1971. № 7 (июль). С. 160, III стр. обложки.

Пижма // НиЖ. 1971. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Животные в городе. (Маленькие рецензии. [Рец. на книгу Н.И. Гавриленко «Позвоночные животные и урбанизация их в условиях города Полтавы»]) // НиЖ. 1971. № 8 (август). С. 117.

Кипрей // НиЖ. 1971. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Как улетают птицы // НиЖ. 1971. № 9 (сентябрь). С. 127.

Подорожник // НиЖ. 1971. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Одуванчик // НиЖ. 1971. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Пастушья сумка // НиЖ. 1971. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

Дм. Зув. По пороше. – На рысь. – Прощальная утиная зоря. (Из неопубликованного). (Публикация А.Н. Стрижёва) // Охота и охотничье хозяйство. 1971. № 2 (февраль). С. 36–37.

Два века фенологии // Рыбоводство и рыболовство. 1971. № 2 (март – апрель). С. 29–30.

Году – начало, зиме – середина. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1971. № 104 (декабрь).

1972

Вода и растение // Сельский механизатор. (Составитель А.Б. Школьников). М.: Советская Россия, 1972. С. 168–183.

Фенологические сезоны года // НиЖ. 1972. № 1 (январь). С. 134–136. (На с. 135 приведена «спектр-диаграмма»: «Календарь природы Подмосковья» (составил А. Стрижёв). «После средне-многолетней даты начала подсезона в скобках дается его продолжительность в днях. Важнейшие переходы средних суточных температур воздуха указаны в градусах Цельсия».)

Таволга вязолистная // НиЖ. 1972. № 1 (январь). С. 160, III стр. обложки.

Медуница // НиЖ. 1972. № 2 (февраль). С. 160, III стр. обложки.

Сигналы живой природы // НиЖ. 1972. № 3 (март). С. 130–131.

Гвоздика луговая // НиЖ. 1972. № 3 (март). С. 160, III стр. обложки.

Спорыш // НиЖ. 1972. № 4 (апрель). С. 160, III стр. обложки.

Купальница европейская // НиЖ. 1972. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Чистотел // НиЖ. 1972. № 6 (июнь). С. 160, III стр. обложки.

Живой циферблат // НиЖ. 1972. № 6 (июнь). С. 33, цветная вкладка 4-я стр.

Из истории Московского климата // НиЖ. 1972. № 7 (июль). С. 142–145.

Дягиль // НиЖ. 1972. № 7 (июль). С. 160, III стр. обложки.

Чертополох // НиЖ. 1972. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Короставник полевой // НиЖ. 1972. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Тысячелистник обыкновенный // НиЖ. 1972. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Сезонные перемещения рыб // НиЖ. 1972. № 10 (октябрь). С. 135.

Герани // НиЖ. 1972. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Крот // НиЖ. 1972. № 12 (декабрь). С. 149–141.

Нивяник обыкновенный // НиЖ. 1972. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

Вести с опушки. – Аптека под ногами. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 1 (январь). С. 17, 20–21. [Б. п.]

Белкины хлопоты // ЮН. 1972. № 1 (январь). С. 40–41.

Году – начало, зиме – середина // СМ. 1972. № 1 (январь). С. 50–51.

Февраль-бокогрей // Лес и человек. Ежегодник 1973. М.: Лесная промышленность, 1972. (По указателю).

Февраль-бокогрей // Голос Родины. 1972. № 9 (январь).

Январь – новосел года. (Заметки фенолога) // ВМ. 12 января 1972 г. С. 3.

«Стужайло». (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 января 1972 г.

Суров январь, студен... (Из русской старины) // Комсомолец Татарии. 1 января 1972 г. (Перепечатка).

Зиме – середина. (Фенологические заметки) // Коммунист. (Серпухов). 14 января 1972 г. (Перепечатка).

Сердце зимы. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 января 1972 г. С. 3.

Середина зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 января 1972 г.

Проводы зимы // Голос Родины. 1972. № 16 (январь).

Году – начало, зиме – середина. (Заметки фенолога) // Комсомолец Татарии. 22 января 1972 г. (Перепечатка).

Вести с опушки. – Аптека под ногами. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 2 (февраль). С. 17, 19–21.

Февраль-бокогрей – Народ примечает // СМ. 1972. № 2 (февраль). С. 48–49.

В. Гецелев, А. Стрижёв. Шаги сельской индустрии // СН. 1972. № 2 (февраль). С. 20–21.

Февраль-бокогрей. (Народный календарь) // Знамя коммунизма. (Тульская обл.). 1 февраля 1972 г. № 22. (Перепечатка).

Зимние встречи. (Заметки фенолога) // ВМ. 4 февраля 1972 г. С. 3.

Перевал зимы. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 февраля 1972 г. С. 3.

Февральские затеи. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 февраля 1972 г.

Февраль-«бокогрей». (Заметки фенолога) // Комсомолец Татари. 20 февраля 1972 г. № 22.

А свет прибывает... (Заметки фенолога) // ВМ. 23 февраля 1972 г. С. 3.

Звенит капель. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 17 (февраль).

Звенит капель. – Весна идет. – Торжество весны зеленой. – Румянец года. – Зенит лета. – Закат лета // Лес и человек. Ежегодник 1973. М. 1972. С. 44 (по указателю).

Вести с опушки. – Календарь природы. – Аптека под ногами. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 3 (март). С. 17–21.

Зажги снега, заиграй овражки! – Народ примечает // СМ. 1972. № 3 (март). С. 54–55.

Рябины, рябины... // СН. 1972. № 3 (март). С. 30–31.

Весна воды. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 27 (март).

Март-зимобор. (Заметки фенолога) // ВМ. 9 марта 1972 г. С. 3.

Весенний звон. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 марта 1972 г.

Утро весны // ВМ. 18 марта 1972 г. С. 3.

Вести с опушки. – Календарь природы. – Аптека под ногами. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 4 (апрель). С. 17–21.

Река играет! – Народ примечает // СМ. 1972. № 4 (апрель). С. 62–63.

Ждите жаворонков! // ЛЗ. 26 марта 1972 г.

Времена года. Апрель // СН. 1972. № 4 (апрель). С. 34–35.

Гонцы ледохода // ВМ. 1 апреля 1972 г. С. 3.

Грибы-подснежники. (Уголок следопыта) // ЛЗ. 14 апреля 1972 г.

Канун зеленой весны. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 апреля 1972 г. С. 3.

Первинка флоры. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 апреля 1972 г.

Торжество весны зеленой // Голос Родины. 1972. № 35 (апрель).

Красная горка. (Весенний праздник) // Голос Родины. 1972. № 36 (апрель).

Надежные сигналы // ЛЗ. (г. Гусь-Хрустальный). 8 апреля 1972 г. (Перепечатка из журнала «НиЖ» № 3 за 1972 г.).

Вести с опушки. – Календарь природы. – Аптека под ногами. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 5 (май). С. 17–21.

Май леса наряжает. – Народ примечает // СМ. 1972. № 5 (май). С. 62–63.

Как назвать ребенка? // СН. 1972. № 5 (май). С. 42. [Б. п.]

Из леса – на грядку. – «Птичьи» часы. (Путешественнику на заметку) // Сельская жизнь. 1 мая 1972 г. (Перепечатка из «НиЖ»).

Пора зеленая. (Заметки фенолога) // ВМ. 8 мая 1972 г. С. 3.

Соловьи, соловьи... (Уголок следопыта) // ЛЗ. 12 мая 1972 г.

Цветет черемуха. (Заметки фенолога) // ВМ. 12 мая 1972. С. 3.

Зеленый ливень // Сельский механизатор. 1972. Май. (По указателю).

Юность года // ВМ. 20 мая 1972 г.

Когда цветет акация. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 мая 1972 г. С. 3.

Румянец года. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 44 (май).

Молодое лето. (Заметки фенолога) // Сельский механизатор. 1972. Июнь. (По указателю).

Июнь // СН. 1972. № 6 (июнь). С. 28.

Вести с опушки. – Календарь природы. – Дары Берендея // ЮН. 1972. № 6 (июнь). С. 17–21.

Июнь – румянец года. – Народ примечает // СМ. 1972. № 6 (июнь). С. 62–63.

Синяя птица. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 июня 1972 г.

Праздник свежей листвы. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 июня 1972 г. С. 3.

Первенец лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 июня 1972 г. С. 3.

Ива вековая. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 июня 1972 г.

Пора зрелости природы. (Заметки фенолога) // ВМ. 29 июня 1972 г. С. 3.

Дары Берендея // За новую жизнь. (Зарайск). 24 июня 1972 г. № 77. (Перепечатка).

Июль // СН. 1972. № 7 (июль). С. 29.

К реке по грибы. – Растения-синоптики // ЮН. 1972. № 7 (июль). С. 38–39.

Операция. – «Тысячелистник». – Вести с опушки. – Дары Берендея – Календарь природы // ЮН. 1972. № 7 (июль). С. 6–7, 17–20.

Здесь учатся виноградары и виноделы // СН. 1972. № 7 (июль). С. 4, 41. [Б. п.]

Макушка лета. – Народ примечает // СМ. 1972. № 7 (июль). С. 60–61.

Ромашковые сугробы. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 июля 1972 г. С. 3.

Вершина года. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 53 (июнь).

Клади по яголке... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 июля 1972 г.

Вершина лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 июля 1972 г. С. 3.

Спета кукушкина песня // ВМ. 22 июля 1972 г. С. 3.

Шерна – зеленые берега // ЛЗ. 30 июля 1972 г.

Август // СН. № 8 (август). С. 32.

Выгоды объединения // СН. 1972. № 8 (август). С. 8–10.

Вести с опушки. – Аптека под ногами. – Дары Берендея – Календарь природы. – Лесной урожай. – Чернильный гриб. – Под дуб или в орешник. – Тигровая лилия // ЮН. 1972. № 8 (август). С. 17–41.

До спада лета. – Народ примечает // СМ. 1972. № 8 (август). С. 62–63.

Ягодное раздолье. (Заметки фенолога) // ВМ. 2 августа 1972 г. С. 3.

Щедрый месяц. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. Август.

Сентябрь // СН. 1972. № 9 (сентябрь). С. 29.

Вести с опушки. – Дары Берендея. – Календарь природы // ЮН. 1972. № 9 (сентябрь). С. 17–21.

Осень заговорила... – Народ примечает // СМ. 1972. № 9 (сентябрь). С. 62–63.

Цветастые дни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 сентября 1972 г.

Сентябрь – новосел осени. (Заметки фенолога) // ВМ. 11 сентября 1972 г. С. 3.

Новосел осени. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 71 (сентябрь).

А яблони зацвели вновь. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 сентября 1972 г.

Осенние дни. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 сентября 1972 г. С. 3.

Кружится лист золотой. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 сентября 1972 г. С. 3.

Золотые брызги. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 сентября 1972 г.

Вести с опушки. – Дары Берендея. – Календарь природы // ЮН. 1972. № 10 (октябрь). С. 17–21.

Октябрь // СН. 1972. № 10 (октябрь). С. 32.

Отговорила роща золотая. – Народ примечает // СМ. 1972. № 10 (октябрь). 62–63.

В листопадную пору // Лес и человек. Ежегодник 1973. М., 1972. (По указателю).

Мое Подмосковье: 1500 километров по границе области. Край заповедный // ЛЗ. 5 октября 1972 г. № 234. С. 4. (Подпись: А. Стрижёв. С. Данки Серпуховского района).

Край заповедный. (Мое Подмосковье: 1500 километров по границе области) // ЛЗ. 5 октября 1972 г.

Золотая осень. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 80 (октябрь).

Предзимье. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 октября 1972 г. С. 3.

Возраст осени. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 октября 1972 г. С. 3.

До пороши. (Заметки фенолога) // ВМ. 31 октября 1972 г. С. 3.

Смотрины зимы. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1972. № 88 (октябрь).

Ноябрь // СН. 1972. № 11 (ноябрь). С. 32.

Вести с опушки. – Календарь природы. – Аптека под ногами // ЮН. 1972. № 11 (ноябрь). С. 17–21.

Зиме – родной батюшка // Лес и человек. Ежегодник 1973. М., 1972. (По указателю).

Колесо и санный полоз // СМ. 1972. № 11 (ноябрь). С. 58.

Растения жаждут // СН. 1972. № 11 (ноябрь). С. 20–21. Подпись: А. Николаев.

Еще об именах. (Возвращаясь к напечатанному) // СН. 1972. № 10 (октябрь).

Предзимье. (Заметки фенолога) // Сельская газета. (г. Минск). 1 ноября 1972 г. (Перепечатка).

Зимы запевка. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 ноября 1972 г.

Первая пороша состоялась. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 ноября 1972.

Возвращение зимнего друга. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 ноября 1972 г.

Раскрасавица – зима! // Голос Родины. 1972. № 97 (ноябрь).

Декабрь – ледовый кузнец. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 ноября 1972 г. С. 3.

Декабрь // СН. 1972. № 12 (декабрь).

Глухозимье // Лес и человек. Ежегодник 1973. М., 1972. (По указателю).

Вести с опушки. – Календарь природы. – Аптека под ногами // ЮН. 1972. № 12 (декабрь). С. 17–21.

Здравствуй, гостья-зима! – Народ примечает // СМ. 1972. № 12 (декабрь). С. 62–63.

Где снег, там и след. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 декабря 1972 г.

Месяц пляшущего термометра. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 декабря 1972 г. С. 3.

Разгорается зорька золотистая. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 декабря 1972 г.

1973

Климент Аркадьевич Тимирязев (1843–1920) // Сельский календарь. 1973. М.: Колос. (По указателю).

Разнотравные луга: Тимофеевка. – Клевер красный. – Донник. – Спорыш // Сельский календарь на 1974 год. М.: Колос., 1973. Март. С. 63, 79, 127, 147.

Русское разнотравье. Калган // НиЖ. 1973. № 1 (январь). С. 160.

Русское разнотравье. Чабрец // НиЖ. 1973. № 2 (февраль). С. 160.

Русское разнотравье. Ветреница белая // НиЖ. 1973. № 3 (март). С. 160.

Родник здоровья // НиЖ. 1973. № 4 (апрель). С. 157–159.

Русское разнотравье. Лютик едкий // НиЖ. 1973. № 5 (май). С. 160.

Русское разнотравье. Вероника дубравная // НиЖ. 1973. № 6 (июнь).

Русское разнотравье. Льянка обыкновенная. – Работы в саду // НиЖ. 1973. № 7 (июль). С. 95, 160.

Русское разнотравье. Икотник серый. – Сбор сентябрьского урожая // НиЖ. 1973. № 8 (август). С. 152–153, 160.

Лесная скатерть-самобранка. – Работы в саду // НиЖ. 1973. № 9 (сентябрь). С. 145–147, 155–160.

Русское разнотравье. Смолевка-хлопушка // НиЖ. 1973. № 10 (октябрь). С. 160.

Русское разнотравье. Клевер красный. – Из лесных даров. // НиЖ. 1973. № 11 (ноябрь). С. 153, 160, III стр. обложки.

Русское разнотравье. Чемерица Лобеля. – Зимние заботы садовода // НиЖ. 1973. № 12 (декабрь) С. 130, 160.

Первоцвет весенний. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 1 (январь).

Мать-и-мачеха. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 2 (февраль).

Зверобой. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 3 (март).

Ятрышник пятнистый. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 4 (апрель).

Лесная земляника. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 5 (май).

Хвощ полевой. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 6 (июнь).

Цикорий обыкновенный. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 7 (июль).

Пустырник пятилопастный. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 8 (август).

Толокнянка обыкновенная. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 9 (сентябрь).

Адонис весенний. (Травы вокруг нас) // СН. 1973. № 10 (октябрь).

Вести с опушки. («День полнеет вслед за числами месяца...»). – Оказывается. – Зеленая аптека. – Дары Берендея // ЮН. 1973. № 1 (январь).

- Коренная зима // СН. 1973. № 1 (январь).
- Затейлив на выдумки просинец. (Из дневника фенолога) // ЛП. 4 января 1973 г.
- Когда мало снега. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 января 1973 г.
- Вы пришли в лес... (Фенологический практикум) // ЛЗ. 12 января 1973 г.
- Мороз и солнце... (Заметки фенолога) // ВМ. 24 января 1973 г. С. 3.
- Какие бывают январь // Голос Родины. № 7 (январь) 1973 г.
- Вести с опушки. («Февральский снег весной пахнет...». – Аптека под ногами. – Дары Берендея) // ЮН. 1973. № 2 (февраль).
- Перелом зимы // СН. 1973. № 2 (февраль).
- Вьюговей. (Из дневника фенолога) // ЛП. 1 февраля 1973 г.
- Снег весной пахнет. (Записная книжка фенолога) // Казахстанская правда. 1 февраля 1973 г.
- Февраль: на перевале зимы. (Фенологический практикум). – Народ примечает // ЛЗ. 4 февраля 1973 г.
- Месяц-свадебник // Сельская газета. (Минск). 4 февраля 1973 г. (Перепечатка из книги).
- Зимняя сказка // ВМ. 6 февраля 1973 г. С. 3.
- Михаил Пришвин – агроном // ЛЗ. 11 февраля 1973 г.
- Среди снегов белых... (Заметки фенолога) // ВМ. 13 февраля 1973 г. С. 3.
- Ледяные цветы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 февраля 1973 г.
- Февральские мотивы. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 февраля 1973 г. С. 3.
- Март // СН. 1973. № 3 (март). С. 25.
- Вести с опушки. («Капель заладила...»). – Дары Берендея. – Аптека под ногами. – Наш гербарий // ЮН. 1973. № 3 (март). С. 17–21.
- Приметы весны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 марта 1973 г.
- Зимобор. (Из дневника фенолога) // ЛП. 1 марта 1973 г.
- Предвесенье. (Из блокнота фенолога) // Казахстанская правда. (Алма-Ата). 1 марта 1973. (Перепечатка из книги).
- Протальник. (Заметки фенолога) // Ленинец. (Уфа). 1 марта 1973 г. Подпись: «Сельский календарь». (Перепечатка).
- Приметы весны. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 марта 1973 г.
- Утро весны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 марта 1973 г.

- Снег и зелень. (Заметки фенолога) // ЛП. 31 марта 1973 г.
Вести с опушки. («Совсем недавно сияли снега...»). – Зеленая аптека. – Наш гербарий // ЮН. 1973. № 4 (апрель). С. 17–21.
Весна // СМ. 1973. № 4 (апрель).
От снега – до листа // СН. 1973. № 4 (апрель). С. 25.
Фенологические прогулки: впечатления и раздумья // Семья и школа. 1973. № 4 (апрель). С. 38–40.
Апрель: три цвета времени. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 1 апреля 1973 г.
Снегогон. (Заметки фенолога) // ВМ. 4 апреля 1973 г. С. 3.
Наипервейшее время года // Комсомольская правда. 15 апреля 1973 г. С. 4.
Канун весны зеленой. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 апреля 1973 г.
Ранняя весна. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 апреля 1973 г. С. 3.
Вести с опушки. («Май водворился...»). – Дары Берендея. – Зеленая аптека. – Наш гербарий // ЮН. 1973. № 5 (май). С. 17–21.
Зеленый шум // СН. 1973. № 5 (май).
Букет Родины // Турист. 1973. № 5 (май). С. 28–29.
Фенолог дополняет... // ЛЗ. 1 мая 1973 г.
Молодость года. (Заметки фенолога) // ЛП. 2 мая 1973 г.
И пришла весна... (Фенологический практикум) // ЛЗ. 6 мая 1973 г.
Звонкий май. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 мая 1973 г. С. 3.
Заря с зарею сходится // СН. 1973. № 6 (июнь). С. 25.
Фотоснимки А. Стрижёва // СН. 1973. № 6 (июнь).
Лето, лето красное // Семья и школа. 1973. № 6 (июнь). С. 38–40.
Румянец года. (Из дневника фенолога) // ЛП. 2 июня 1973 г.
Июнь-светлояр. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 3 июня 1973 г.
Начало лета. (Фенологический календарь) // Заря. (Талдом). 12 июня 1973 г. (Перепечатка из НиЖ).
Вести с опушки. («Давно ль в лесу раздавался голос кукушки?...»). – Зеленая аптека. – Наш гербарий. – Дары Берендея // ЮН. 1973. № 7 (июль). С. 18–21.
Самая теплая пора // СН. 1973. № 7 (июль).

Профиль июля. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 1 июля 1973 г.

Зеленое приволье. (Заметки фенолога) // ВМ. 2 июля 1973 г. С. 3.

«В июль катилось лето». (Из дневника фенолога) // ЛП. 3 июля 1973 г.

Полное лето (5–22 июля). (Фенологический календарь) // Заря. (Талдом). 10 июля 1973 г.

Вольготное, полное лето // ЛЗ. 19 июля 1973 г.

Вести с опушки. («Разнежилось лето, не бежит вприпрыжку...»). – Наш гербарий. – Дары Берендея. – Зеленая аптека // ЮН. 1973. № 8 (август). С. 19–21.

Сочный август // СН. 1973. № 8 (август). С. 25.

На склоне лета. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 5 августа 1973 г.

В живых самоцветах трав // ЛЗ. 10 августа 1973 г.

В гости к другу // ЛЗ. 24 августа 1973 г.

Начало осени. (Фенологический календарь) // Заря. (Талдом). 25 августа 1973 г. (Перепечатка из НиЖ).

Финиш лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 августа 1973 г. С. 3.

Вести с опушки. («Осень принесла прохладу...»). – Зеленая аптека. – Дары Берендея. – Наш гербарий // ЮН. 1973. № 9 (сентябрь).

Когда день равен ночи // СН. 1973. № 9 (сентябрь).

Возраст осени // Семья и школа. 1973. № 9 (сентябрь). С. 52–55.

Осенняя пора. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 2 сентября 1973 г.

Сентябрь – новосел осени. (Из дневника фенолога) // ЛП. 4 сентября 1973 г.

Хрустальные дни первоосенья // ВМ. 21 сентября 1973 г. С. 3.

Вести с опушки. («Часто идут дожди, долгие, холодные...»). – Дары Берендея. – Зеленая аптека // ЮН. 1973. № 10 (октябрь).

Порог предзимья // СН. 1973. № 10 (октябрь).

Пышное природы увяданье // ЛП. 2 октября 1973 г.

Еще пируют дрозды... (Фенологический практикум) // ЛЗ. 7 октября 1973 г.

Приметы осени глубокой. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 октября 1973 г. С. 3.

Вести с опушки. («Продолжительная оттепель прогнала первую порошу...»). – Зеленая аптека. – Дары Берендея. – Наш гербарий // ЮН. 1973. № 11 (ноябрь).

Снегириная пора // СН. 1973. № 11 (ноябрь).

Ворота зимы. (Из дневника фенолога) // ЛП. 1 ноября 1973 г.

От зазимка – до зимы. (Фенологический практикум) // ЛЗ. 4 ноября 1973 г.

Вести с опушки. («Низко теперь ходит солнце...»). – Дары Берендея. [Облепиха]. – Зеленая аптека // ЮН. 1973. № 12 (декабрь). С. 19–20

Солнцеворот // СН. 1973. № 12 (декабрь).

Зима вступает в свои права. (Слово фенолога) // Труд. 1 декабря 1973 г. С. 4.

Зима-волшебница. (Из дневника фенолога) // ЛП. 1 декабря 1973 г.

А снег идет... (Фенологический практикум) // ЛЗ. 2 декабря 1973 г.

Костер на снегу. (Наедине с природой) // ЛЗ. 27 декабря 1973 г.

Který měsíc je nejkrásnější // Týdeník aktualit. № 51–52. 17–30 prosince 1973. С. 28–29.

1974

Ежа сборная. – Овсяница луговая. – Иван-чай. – Лисохвост луговой. (Разнотравные луга) // Сельский календарь на 1975 год. М., 1974. С. 203 и др.

Незабудка болотная // НиЖ. 1974. № 1 (января). С. 160 – III обл.

Чистяк весенний // НиЖ. 1974. № 2 (февраль). С. 160 – III обл.

Фиалка душистая // НиЖ. 1974. № 3 (март). С. 160 – III обл.

Сон-трава // НиЖ. 1974. № 4 (апрель). С. 160 – III обл.

Коровяк холмовой // НиЖ. 1974. № 5 (май). С. 160 – III обл.

Вкусен чай луговой // НиЖ. 1974. № 6 (июнь). С. 158–160 – III обл.

- Пустырник // НиЖ. 1974. № 7 (июль). С. 160 – III обл.
Бессмертник песчаный // НиЖ. 1974. № 8 (август). С. 160 – III обл.
Тмин обыкновенный // НиЖ. 1974. № 9 (сентябрь). С. 160 – III обл.
Паслен черный // НиЖ. 1974. № 10 (октябрь). С. 160 – III обл.
Клок сена // НиЖ. 1974. № 11 (ноябрь). С. 52–53, 160 – III обл.
Зверобой продырявленный // НиЖ. 1974. № 12 (декабрь). С. 160 – III обл.
Летопись природы // ЮН. 1974. № 1 (январь).
Среди снегов белых. (Природа) // Семья и школа. 1974. № 1 (январь). С. 37–39.
Солнце ходит выше // Труд. 5 января 1974 г. С. 4.
Летопись природы // ЮН. 1974. № 2 (февраль).
Календарь природы. Перелом зимы // Соц. Инд. 1 февраля 1974 г.
Зимы перелом // Труд. 2 февраля 1974 г.
Перевал зимы. – Поэтический февраль // ЛП. 2 февраля 1974 г.
Капризы февраля. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 февраля 1974 г. С. 3.
Накануне весны. (Календарь природы) // Соц. Инд. 22 февраля 1974 г.
Летопись природы // ЮН. 1974. № 3 (март). С. 20.
Весны рассвет. (Заметки фенолога) // Труд. 2 марта 1974 г.
Утро весны. (Природа). – Поэтический март // ЛП. 2 марта 1974 г.
Предвесенье // За коммунизм. (Шацк). Март 1974 г.
Грачи прилетели. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1974.
Первый звонок весны // ВМ. 16 марта 1974 г. С. 3.
Апрель землю будит. (Заметки фенолога) // Труд. 30 марта 1974 г. С. 4.
Летопись природы // ЮН. 1974. № 4 (апрель).
Тают снега. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 апреля 1974 г. С. 3.
Мать-и-мачеха. (Аптека природы) // Гудок. 6 апреля 1974 г.
«Чиста небесная лазурь...». (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 7 апреля 1974 г.

1. Гоби – это не пустыня. (Из Монгольского блокнота) // ЛЗ. 21 апреля 1974 г.

2. Юрта старой Долгор. (Из Монгольского блокнота) // ЛЗ. 25 апреля 1974 г.

Весна света и зелени // Знамя юности. (Минск). 28 апреля 1974 г.

Веселый месяц май. (Заметки фенолога) // Труд. 30 апреля 1974 г.

Цвети, Монголия! // СН. 1974. № 2. С. 15–16.

Летопись природы // ЮН. 1974. № 5 (май). С. 20.

Соловьиная пора. (Заметки фенолога) // ЛП. 2 мая 1974 г.

«Хороша весна-царица». Природа в русской поэзии // ЛЗ. 5 мая 1974 г.

Грибной старт // ЛЗ. 5 мая 1974 г.

Малахитовый май. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 мая 1974 г.

Контрасты мая. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 мая 1974 г.

Летопись природы // ЮН. 1974. № 6 (июнь).

Край березового ситца // СН. 1974. № 6. С. 26.

Июнь-разноцвет. (Заметки фенолога) // Труд. 1 июня 1974 г.

«Ночь светла, как день»... // ЛЗ. 7 июня 1974 г.

Живой циферблат // Отрывной Календарь (общий) на 1975 год. М., 1974. Политиздат. Лист на 10 июня.

Праздник свежей листвы // Соц. Инд. 14 июня 1974 г.

Толокнянка обыкновенная. (Аптека природы) // Гудок. 21 июня 1974 г.

Луга цветут. (Лето в заметках фенолога) // ЛЗ. 29 июня 1974 г.

Экватор года. (Заметки фенолога) // Труд. 29 июня 1974 г.

Летопись природы // ЮН. 1974. № 7 (июль). С. 19–20.

Веет запахом медовым. (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 7 июля 1974 г.

Краски лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 4 июля 1974 г. С. 3.

Пора зрелого лета. (Календарь природы) // Соц. Инд. 5 июля 1974 г.

Черника поспела! (Заметки фенолога) // ВМ. 17 июля 1974 г. С. 3.

Ягода-малинка. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 июля 1974 г. С. 3.

Пора зрелости природы // За коммунизм. (Шацк). 6 июля 1974 г.

Клади по ягодке... // За коммунизм. (Шацк). 11 июля 1974 г.

Ива вековая // За коммунизм. (Шацк). 13 июля 1974 г.

Вершина лета // За коммунизм. (Шацк). 20 июля 1974 г.

Финиш лета // За коммунизм. (Шацк). 27 июля 1974 г.

Календарь природы // ЮН. 1974. № 8 (август). С. 19–20.

Август-ягодник. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 августа 1974 г.

На переломе лета. (Заметки фенолога) // Труд. 3 августа 1974 г. С. 4.

«Богаче нет поры!». Природа в русской поэзии // ЛЗ. 4 августа 1974 г.

Боровики. (Заметки фенолога) // ВМ. 5 августа 1974 г. С. 3.

Земляника лесная // Гудок. 22 августа 1974 г.

Календарь природы // ЮН. 1974. № 9 (сентябрь). С. 19–20.

Серый Тимофеич. – Вестовые весны. (Зима, весна и лето... Рассказы о природе) // Наш современник. 1974. № 9 (сентябрь). С. 91–95.

Краса наших озер // СН. 1974. № 9 (сентябрь). С. 25.

«Полна чудес могучая природа» // СН. 1974. № 9 (сентябрь). С. 24.

«Здравствуйте, дни, голубые, осенние...». (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 1 сентября 1974 г.

Дрозды // ЛЗ. 8 сентября 1974 г.

Калган-целитель. (Аптека природы) // Гудок. 10 сентября 1974 г.

Прелесть первоосенья // ВМ. 11 сентября 1974 г. С. 3.

Первоосенье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 сентября 1974 г.

Октябрь уж на дворе. (Заметки фенолога) // Труд. 28 сентября 1974 г.

Рябина красная. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 сентября 1974 г. С. 3.

Календарь природы // ЮН. 1974. № 10 (октябрь). С. 21–22.

«Под тусклым небом сухие листья»... (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 6 октября 1974 г.

Сигналы осени. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 октября 1974 г. С. 3.

Подземный житель. (Наедине с природой). [Крот] // ЛЗ. 30 октября 1974 г.

Летопись природы // ЮН. 1974. № 11 (ноябрь). С. 19–20.

На севере дальнем... // СН. 1974. № 11 (ноябрь). С. 27.

Поздние листья // ВМ. 2 ноября 1974 г. С. 3.

Зимы запевка. (Заметки фенолога) // Труд. 3 ноября 1974 г.

«Стоит, стыдясь, зима у входа». (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 3 ноября 1974 г.

Апрель... в ноябре. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 ноября 1974 г.

Пернатые непоседы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 ноября 1974 г.

Идет зимушка-зима // Труд. 30 ноября 1974 г.

Летопись природы // ЮН. 1974. № 12 (декабрь).

На пороге зимы. (Природа в русской поэзии) // ЛЗ. 1 декабря 1974 г.

1975

Мята // НиЖ. 1975. № 1 (январь). С. 160, III стр. обложки.

Просвирики // НиЖ. 1975. № 2 (февраль). С. 159–160, III стр. обложки.

Щавель конский // НиЖ. 1975. № 3 (март). С. 160, III стр. обложки.

Копытень европейский // НиЖ. 1975. № 4 (апрель). С. 160, III стр. обложки.

Хохлатки // НиЖ. 1975. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Гравилаты // НиЖ. 1975. № 6 (июнь). С. 160, III стр. обложки.

Купена аптечная // НиЖ. 1975. № 7 (июль). С. 160, III стр. обложки.

Цикорий обыкновенный // НиЖ. 1975. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Наперстянка // НиЖ. 1975. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Первоцвет настоящий // НиЖ. 1975. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Мать-мачеха // НиЖ. 1975. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Лесная земляника // НиЖ. 1975. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

Ландыш. – Подорожник большой. – Дягиль. – От сорока недугов. – Пижма. – Зверобой // Лес и человек. Ежегодник на 1976 год. М. 1975. С. 135, 142–143 и др. (по указателю).

Трава Ахилла. – «Петровы батоги» // Сельский календарь на 1976 год. М. 1975. (По указателю).

Овощи для приятного аппетита. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 1 (январь). С. 15–16.

Пряные корни. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 2 (февраль). С. 16–17.

Копилка каротина. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 3 (март). С. 15–16.

Перцы острые и сладкие. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 4 (апрель). С. 15–16.

Чудо-побеги. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 5 (май). С. 36–37.

Этот незаменимый лук! (Родник здоровья) // СН. 1975. № 6 (июнь). С. 15–16, 45.

Вкусная завязь. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 7 (июль). С. 16.

Плоды-гиганты. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 8 (август). (По указателю).

Баклажанов разноцветье. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 9 (сентябрь). С. 16.

Ей 40 веков. [Репа]. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 10 (октябрь). С. 16.

Всюду любимые. [Томаты]. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 11 (ноябрь). С. 16.

Плоды-конфеты. [Физалис]. (Родник здоровья) // СН. 1975. № 12 (декабрь). С. 16.

Вершина зимы. (Заметки фенолога) // ЛП. 1 января 1975 г.

Зимы ядро. – В народе говорят // Труд. 4 января 1975 г.

Январь. Силуэты месяца // ЛЗ. 5 января 1975 г.

Зимы финал. (Заметки фенолога) // Труд. 1 февраля 1975 г.

Февраль. Силуэты месяца // ЛЗ. 2 февраля 1975 г.

Зимы перевал. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 февраля 1975 г. С. 3.

Зимняя сказка. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 февраля 1975 г.

Звенят овсянки. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 февраля 1975 г. С. 3.

Здравствуй, весна! (Штрихи месяца) // Сельская газета. (Минск). 2 марта 1975 г. (Перепечатка).

Март. Силуэты месяца // ЛЗ. 2 марта 1975 г.

Под звон капли. (Времена года) // Известия. 5 марта 1975 г. С. 6.

Наставник – живая природа // ЛЗ. 15 марта 1975 г.

Апрель. Силуэты месяца // ЛЗ. 30 марта 1975 г.

Апрельские контрасты. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 апреля 1975 г.

Цветут сады зеленые. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 мая 1975 г.

Живая радуга мая. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 12 мая 1975 г. С. 3.

Соловьиная пора. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 19 мая 1975 г. С. 3.

На пороге лета. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 26 мая 1975 г. С. 3.

Майский листопад. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 мая 1975 г.

У Плещеева озера // СН. 1975. № 6 (июнь). С. 18, 4-я стр. обложки.

Многоцветье июня. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 2 июня 1975 г. С. 3.

Июнь. Силуэты месяца // ЛЗ. 8 июня 1975 г.

Лето разгорается. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 9 июня 1975 г. С. 3.

Липы цветут. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 16 июня 1975 г. С. 3.

Светлынь. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 23 июня 1975 г. С. 3.

Вершина лета. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 30 июня 1975 г. С. 3.

Молния. – Который час? // Рабочий путь. (Смоленск). 1 июля 1975 г. (Перепечатка).

Июль. Силуэты месяца // ЛЗ. 6 июля 1975 г.

Душистый запах сена. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 7 июля 1975 г. С. 3.

Щедрые краски июля. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 14 июля 1975 г. С. 3.

Золотарники цветут. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 21 июля 1975 г. С. 3.

Барометр природы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 28 июля 1975 г. С. 3.

Август. Силуэты месяца // ЛЗ. 3 августа 1975 г.

Брусника спеет. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 4 августа 1975 г. С. 3.

Щедрость августа. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 11 августа 1975 г. С. 3.

Цветут вишни. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 18 августа 1975 г. С. 3.

Лето на исходе. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 25 августа 1975 г. С. 3.

Сентябрь. Силуэты месяца // ЛЗ. 31 августа 1975 г.

Очей очарованье. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 1 сентября 1975 г. С. 3.

Шаги осени. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 8 сентября 1975 г. С. 3.

Птичьи караваны. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 15 сентября 1975 г. С. 3.

Румяный листопад. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 22 сентября 1975 г. С. 3.

Пик листопада. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 29 сентября 1975 г. С. 3.

Заготовьте впрок. – В преддверье // Рабочий путь. (Смоленск). 1 октября 1975 г. (Перепечатка).

Октябрь. Силуэты месяца // ЛЗ. 5 октября 1975 г.

Грозди рябины. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 6 октября 1975 г. С. 3.

Глубокая осень. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 13 октября 1975 г. С. 3.

Ждите снегирей. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 20 октября 1975 г. С. 3.

Улыбчивая осень. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 27 октября 1975 г. С. 3.

Синицы. – Предзимье. – Под водой // Рабочий путь. (Смоленск). 1 ноября 1975 г. (Перепечатка).

Ноябрь. Силуэты месяца // ЛЗ. 2 ноября 1975 г.

Молодой снег. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 3 ноября 1975 г. С. 3.

Предзимье. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 10 ноября 1975 г. С. 3.

До белой тропы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 17 ноября 1975 г. С. 3.

Пуночки прилетели. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 24 ноября 1975 г. С. 3.

Декабрь. Силуэты месяца // ЛЗ. 30 ноября 1975 г.

Смотрины зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 1 декабря 1975 г. С. 3.

Первозимье. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 8 декабря 1975 г. С. 3.

Зимушка-зима. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 декабря 1975 г. С. 3.

Удалые морозцы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 22 декабря 1975 г. С. 3.

Снежная сказка. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 29 декабря 1975 г. С. 3.

Зимний лес. (В мире природы) // СПК. 1975. № 12 (декабрь). С. 56–57.

1976

«Зима...». – «Весна...». – «Лето...». – «Осень» // Сельский календарь 1977. М.: Колос, 1976. С. 16, 79, 144, 207.

Тмин обыкновенный. – Журавлиная трава. – И корм, и лекарство. – Пастушья сумка. – Самая горькая // Сельский календарь 1977 г. М.: Колос, 1976. С. 82, 102, 122, 200.

Адонис весенний // НиЖ. 1976. № 1 (январь). С. 160.

Золотая розга // НиЖ. 1976. № 2 (февраль). С. 160.

Кислицы // НиЖ. 1976. № 3 (март). С. 160.

Касатик водный // НиЖ. 1976. № 4 (апрель). С. 160.

Хвощ полевой // НиЖ. 1976. № 5 (май). С. 160.

Вьюнок полевой // НиЖ. 1976. № 6 (июнь). С. 160.

- Ятрышник пятнистый // НиЖ. 1976. № 7 (июль). С. 160.
Калужница болотная // НиЖ. 1976. № 8 (август). С. 160.
Ковыль // НиЖ. 1976. № 9 (сентябрь). С. 160.
Мятлик луговой // НиЖ. 1976. № 10 (октябрь). С. 160.
Чина луговая // НиЖ. 1976. № 11 (ноябрь). С. 160.
Крапива двудомная // НиЖ. 1976. № 12 (декабрь). С. 160.
Грамматика весны. Основы фенологии // НиЖ. 1976. № 2 (февраль). С. 142–148.
Грамматика весны. (Основы фенологии) // НиЖ. 1976. № 3 (март). С. 140–144.
Шаги и жизнь. (Основы фенологии) // НиЖ. 1976. № 5 (май). С. 148–151.
Возраст осени. (Основы фенологии) // НиЖ. 1976. № 8 (август). С. 130–135.
Волшебница-зима. (Основы фенологии) // НиЖ. 1976. № 11 (ноябрь). С. 140–144.
Сочная зелень // СН. 1976. № 1 (январь). С. 43.
Первое блюдо // СН. № 2 (февраль). С. 45.
Сладкий плод // СН. № 8 (август). С. 42.
Самый скороспелый ... скороспелый, урожайный // СН. 1976. № 5 (Май). С. 42.
Красная, белая, желтая... // СН. 1976. № 6. С. 43–44.
Жгучий и целебный... жгучий и острый // СН. 1976. № 9 (сентябрь). С. 40.
Соперники боровиков // СН. 1976. № 10 (октябрь). С. 43–44.
«Великая ягода» // СН. 1976. № 11 (ноябрь). С. 42.
Съедобная колючка // СН. 1976. № 12 (декабрь). С. 43.
Под голубыми небесами. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1976. № 4.
Стол и дом. [Домик-кормушка для птиц и скворечник] // СПК. 1976. № 1 (январь).
Весна – зажги снега... (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1976. № 13 (2001).
Зима морозная. (Уголок фенолога) // ВМ. 21 января 1976 г. С. 3.
Голубые снега. (Заметки фенолога) // Лесная новь. 1976. № 2 (февраль).
Зимний поход в лес // СПК. 1976. № 2 (февраль). С. 60–61.

Перевал зимы. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 февраля 1976 г.
Февраль – «бокогрей». (Заметки фенолога) // Голос Родины.
1976. № 7.

Дары Берендея. (Ольховые шишки. – Березовые почки) // ЛЗ.
28 февраля 1976 г.

Профиль года. Весна // ЧиП. 1976. № 3 (март). С. 7–82.

Утро года. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
1 марта 1976 г. С. 3.

Шаги весны. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
15 марта 1976 г. С. 3.

Весна – зажги снега. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
22 марта 1976 г. С. 3.

Поздняя весна. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
29 марта 1976 г. С. 3.

Апрель – звонкий месяц. (Фенологический календарь не-
дели) // ВМ. 5 апреля 1976 г. С. 3.

Гонцы половодья. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
12 апреля 1976 г. С. 3.

Шаги весны // Советская Россия. 22 апреля 1976 г. № 95.

Зацвела медуница. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
26 апреля 1976 г. С. 3.

Народ примечает... // ЧиП. 1976. № 5 (май). С. 86–94.

Весна зеленая. (Фенологический календарь недели) // ВМ.
10 мая 1976 г. С. 3.

Календарь природы. Июль. («Припасиха». – Экватор года. –
Как пахнет лето?) // ЧиП. 1976. № 7 (июль). С. 88–90.

Макушка лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 июля 1976 г.
С. 3.

Липы цветут. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 июля 1976 г.

Брусника спеет // ЧиП. 1976. № 8 (август). С. 87.

Счастливое лукошко. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 августа
1976 г.

Приметы предосенья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 августа
1976 г.

Сентябрь. Календарь природы. (Хрустальные дни. – Славна
осень! – Дни красных рябин) // ЧиП. 1976. № 9 (сентябрь).

Новосел осени. (Заметки фенолога) // Лесная новь. 1976. № 9
(сентябрь).

Сентябрь-хмурень. (Народный календарь) // Знамя юности. (Минск). 10 сентября 1976 г. (Перепечатка).

Сентябрь-ягодник. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 20 сентября 1976 г. С. 3.

Журавлиный клин. (Заметки фенолога) // Рабочий путь. (Смоленск). 23 сентября 1976 г. (Перепечатка).

Календарь природы. Октябрь. (Когда падают листья. – Лось вызывает соперника. – Народ примечает...) // ЧиП. 1976. № 10 (октябрь). С. 85–88.

Осенние контрасты. (Заметки фенолога) // Лесная новь. 1976. № 10 (октябрь).

Листья падают... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 октября 1976 г.
Краски листопада. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 4 октября 1976 г.

На дворе – октябрь. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 октября 1976 г.

Запевка зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 18 октября 1976 г. С. 3.

Спят шестиногие... (Заметки фенолога) // Рабочий путь. (Смоленск). 21 октября 1976 г. (Перепечатка).

Первый зазимок. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 октября 1976 г.
Знаете ли вы Москву? (Фото А. Стрижёва. Погодинская изба) // ВМ. 23 октября 1976 г. С. 3.

Снежная осень. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 25 октября 1976 г. С. 3.

Снежная осень. (Заметки фенолога) // Рабочий путь. (Смоленск). 30 октября 1976 г. (Перепечатка).

Ноябрь. (Смотрины зимы. – Оттепель. – Пуночки прилетели! (Календарь природы) // ЧиП. 1976. № 11 (ноябрь). С. 89–92.

Предзимье. (Заметки фенолога) // Лесная новь. 1976. № 11 (ноябрь).

Смотрины зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 1 ноября 1976 г. С. 3.

Зима на пороге. (Заметки фенолога) // Голос Родины. 1976. № 48.

Ворота зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 29 ноября 1976 г. С. 3.

Календарь природы. Декабрь. (Зимы запевка. – До солнцеворота. – День засветился) // ЧиП. 1976. № 12 (декабрь). С. 90–92.

Зима пожаловала. (Заметки фенолога) // Лесная новь. 1976. № 12 (декабрь).

Русское новогодье // Голос Родины. (Еженедельная газета). 1976. № 2 (январь).

Зимы запевка // СПК. 1976. № 11 (ноябрь). С. 92–63.

Оттепели декабря. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 6 декабря 1976 г. С. 3.

А снег идет... (Фенологический календарь недели) // ВМ. 27 декабря 1976 г. С. 3.

1977

Просинец. – Бокогрей. – Капельник. – Водолей. – Травень. – Муравник. – Сердце лета. – Сочный месяц. – Новосел осени. – Листопадник. – Зиме родной батюшка. – Глухозимье. (Народный календарь) // Сельский календарь. 1978. М.: Колос, 1977. (А.Н. Стрижёв – член Ред. коллегии).

Среди растений. Под ветвистым пологом. (Копытень европейский. – Хохлатки) // Лес и человек. 1978. Ежегодник. М.: Лесная промышленность, 1977. С. 129–131.

Кукушкины слезки // Смена. 1977. № 13 (июль). С. 12–14.

Чудо-ягода. [Земляника] // Сельский календарь на 1978 г. М.: Колос, 1977.

Белокрыльник болотный // НиЖ. 1977. № 1 (январь). С. 160, III стр. обложки.

Травы и легенды // НиЖ. 1977. № 2 (февраль). С. 154–160.

Растения под охраной // НиЖ. 1977. № 3 (март). С. 160.

Сочевичник весенний // НиЖ. 1977. № 4 (апрель). С. 160.

Белозер болотный // НиЖ. 1977. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Очиток едкий // НиЖ. 1977. № 6 (июнь). С. 160, III стр. обложки.

Осоки // НиЖ. 1977. № 7 (июль). С. 160, III стр. обложки.

Ястребинка волосистая // НиЖ. 1977. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Горошек мышиный // НиЖ. 1977. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Душица обыкновенная // НиЖ. 1977. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Майник двулистный // НиЖ. 1977. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Щавель кислый // НиЖ. 1977. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

Чудо-побеги // ЮН. 1977. № 1 (январь). С. 46–48.

Лакомые черешки // ЮН. 1977. № 2 (февраль). С. 46–47.

Огородные бобы // ЮН. 1977. № 3 (март). С. 48–49.

Ей сорок веков // ЮН. 1977. № 5 (май). С. 46–47.

Родственники тыквы // ЮН. 1977. № 6 (июнь). С. 46–47.

Плоды-конфеты // ЮН. 1977. № 7 (июль). С. 46–47.

Всеми любимые. [Помидоры] // ЮН. 1977. № 9 (сентябрь). С. 48–49.

Первое блюдо. [Капуста] // ЮН. 1977. № 10 (октябрь). С. 44–45.

Чеснок // ЮН. 1977. № 11 (ноябрь). С. 47–48.

Баклажанов разноцветье // ЮН. 1977. № 12 (декабрь). С. 47–48.

Огородные бобы // СН. 1977. № 1 (январь). С. 41–42.

Земляной орех // СН. 1977. № 2 (февраль). С. 45–46.

«Зла, а всем мила» // СН. 1977. № 3 (март). С. 43.

Огородная лиана // СН. 1977. № 4 (апрель). С. 39–40.

Сахарная фасоль // СН. 1977. № 5 (май).

Ягодная скатерть-самобранка // СН. 1977. № 6 (июнь). С. 23. (Подпись: А. Николаев, агроном).

Мята // СН. 1977. № 6 (июнь). С. 41–42.

Черный корень // СН. 1977. № 7 (июль). С. 42.

Зелень ранняя и поздняя // СН. 1977. № 8 (август). С. 43.

Счастливое лукошко // СН. 1977. № 8 (август). С. 32. (Подпись: Т. Митюшкин).

Душистей не сыскать травы. [Чабрец] // СН. 1977. № 9 (сентябрь). С. 42.

Щавель кислый // СН. 1977. № 12 (декабрь). С. 44.

Профиль года. Зима // ЧиП. № 1 (январь) 1977 г. С. 7–72.

- Январь студёный. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 3 января 1977 г. С. 3.
- Новосел года. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 января 1977 г.
- Солнце понимается выше. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 10 января 1977 г. (Фото автора).
- Тайны снежинок. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 января 1977 г.
- Середина зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 17 января 1977 г. С. 3.
- Зима-красавица. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 января 1977 г.
- Лесные тайны. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 24 января 1977 г. С. 3.
- Азбука следопыта. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 января 1977 г.
- Февральские снега. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 31 января 1977 г. С. 3.
- Февраль. (Вьюговей) // ЧиП. 1977. № 2. С. 89–93.
- Капель бодрит! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 февраля 1977 г.
- Лесные свадьбы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 7 февраля 1977 г. С. 3.
- Живительные проруби. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 февраля 1977 г.
- Живительные проруби. (Заметки фенолога) // Рабочий путь. 17 февраля 1977. (Перепечатка).
- Снежная сказка. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 14 февраля 1977 г. С. 3.
- Вьюговей. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 февраля 1977 г.
- Перелом зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 21 февраля 1977 г. С. 3.
- Приметы предвесенья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 февраля 1977 г.
- Долгие капли. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 февраля 1977 г. С. 3.
- Календарь природы. Март // ЧиП. 1977. № 3 (март). С. 88–92. (Фото автора).
- Предвесенье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 марта 1977 г.
- Март-зимобор. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 марта 1977 г.
- Ждите грачей! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 марта 1977 г.
- Излом зимы. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 16 марта 1977 г.

- Грачи прилетели. (Фенологический календарь недели) // ВМ. 1977 г.
- Скворчинный дом. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 марта 1977 г. № 64. С. 4.
- Снег затревожился... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 марта 1977 г.
- Штрихи весны. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 марта 1977 г. С. 3.
- Апрель. Календарь природы // ЧиП. 1977. № 4 (апрель). С. 88–90.
- Тают снега. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 апреля 1977 г.
- Весна распахнулась. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 апреля 1977 г.
- На вальдшнепа. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 апреля 1977 г.
- Май. Календарь природы // ЧиП. 1977. № 5 (май). С. 92–93.
- Малахитовый май. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 мая 1977 г.
- Поют соловьи. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 мая 1977 г. С. 3.
- Рождение букета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 мая 1977 г.
- Синяя птица. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 мая 1977 г. С. 3.
- Июнь. Календарь природы // ЧиП. 1977. № 6 (июнь). С. 87–89.
- Пора ландышей. (Заметки фенолога) // ВМ. 2 июня 1977 г. С. 3.
- Молодое лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 июня 1977 г.
- Зеленое приволье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 июня 1977 г.
- Живые самоцветы. (Заметки фенолога) // ВМ. 14 июня 1977 г. С. 3.
- Растут стога. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 июня 1977 г.
- Июль. Календарь природы. (Липы цветут. – Июльская благодать. – Черника-ягода) // ЧиП. 1977. № 7 (июль). С. 82–84.
- Краснолетье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 июля 1977 г.
- Зеленые барометры. (Заметки фенолога) // ВМ. 4 июля 1977 г. С. 3.
- Прячут лето в стога... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 июля 1977 г.
- Макушка лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 июля 1977 г.
- Середина года. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 июля 1977 г. С. 3.
- В ельниках. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 июля 1977 г.

На зеленом приволье. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 июля 1977 г. С. 3.

Медовая пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 июля 1977 г.

Август. Календарь природы. (Богаче нет поры!) // ЧиП. 1977. № 8 (август). С. 87–89.

Щедрый август. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 августа 1977 г.

Накал полного лета. (Природа и мы) // ВМ. 5 августа 1977 г. С. 3.

Брусника спеет. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 августа 1977 г.

Август-ягодник. (Заметки фенолога) // ВМ. 12 августа 1977 г. С. 3.

Цветут мальвы. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 августа 1977 г. С. 3.

Гроздья рябины. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 августа 1977 г.

Вянет лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 августа 1977 г.

Прощание с летом. (Заметки фенолога) // ВМ. 29 августа 1977 г. С. 3.

Сентябрь. Календарь природы. (Спят шестиногие... – Журавлиный ключ) // ЧиП. 1977. № 9 (сентябрь). С. 90–92.

Лики первоосенья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 сентября 1977 г.

Лето вернулось? (Заметки фенолога) // 9 сентября 1977 г.

Золотое первоосенье. (Заметки фенолога) // 12 сентября 1977 г.

Желтеют липы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 сентября. 1977 г.

Листопад. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 сентября 1977 г.

Листья падают... (Заметки фенолога) // ВМ. 28 сентября 1977 г. С. 3.

Гуси летят... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 сентября 1977 г.

Октябрь. Календарь природы. (Сойкины хлопоты. – Ледостав. – Румяные матрешки) // ЧиП. 1977. № 10 (октябрь). С. 83–86.

Ждите снегирей. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 октября 1977 г.

Глубокая осень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 октября 1977 г.

Опадают каштаны. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 октября 1977 г. С. 3.

Первое зазимье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 октября 1977 г.

То дождь, то снег. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 октября 1977 г. С. 3.

На пороге предзимья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 октября 1977 г.

Пернатые матрешки. (Заметки фенолога) // ВМ. 31 октября 1977 г. С. 3.

Календарь природы. Ноябрь. (До первопутка. – Ворота зимы) // ЧиП. 1977. № 11 (ноябрь). С. 87–89.

Предзимье. (Заметки фенолога) // ЛП. 1 ноября 1977 г.

Налимья весна. (Заметки фенолога) // ВМ. 14 ноября 1977 г. С. 3.

Потребители и сеятели... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 ноября 1977 г.

Календарь природы. Декабрь. (До солнцеворота. – Становление зимы) // ЧиП. 1977. № 12 (декабрь). С. 90–92.

Декабрь на дворе. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 декабря 1977 г.

Лесные терема. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 декабря 1977 г.

Алмазные дни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 декабря 1977 г.

Мороз и солнце... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 декабря 1977 г.

Ледяные цветы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 декабря 1977 г.

Традиции и обычаи. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 декабря 1977 г. С. 3.

Белая и русак. (Заметки натуралиста) // Строительная газета. 30 декабря 1977 г. № 155.

1978

Под ветвистым пологом. (Сочевичник весенний. – Купена аптечная. – Белокрыльник болотный) // Лес и человек. 1979. Ежегодник. М.: Лесная промышленность, 1978. С. 132–133.

Хвощ полевой. – Лютик едкий. – Льянка обыкновенная. – Таволговый чай. – Лучше их не трогать. – Борец высокий // Сельский календарь 1979. М., 1978. С. 56, 78, 122, 138, 182, 242.

Чистец лесной // НиЖ. 1978. № 1 (январь). С. 160, III стр. обложки.

Манжетка обыкновенная // НиЖ. 1978. № 2 (февраль). С. 160, III стр. обложки.

Перелеска голубая // НиЖ. 1978. № 3 (март). С. 160, III стр. обложки.

Гусиный лук // НиЖ. 1978. № 4 (апрель). С. 160, III стр. обложки.

Ночная фиалка // НиЖ. 1978. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Марь белая // НиЖ. 1978. № 6 (июнь). С. 160, III стр. обложки.

Летние посевы овощей // НиЖ. 1978. № 7 (июль). С. 131.

Коварные ягоды // НиЖ. 1978. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Хмель вьющийся // НиЖ. 1978. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Аконит высокий // НиЖ. 1978. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Венерин башмачок // НиЖ. 1978. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Грушанка круглолистная // НиЖ. 1978. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

День прибывает. – Тайны снежинок. (Календарь природы. Январь) // ЧиП. 1978. № 1 (январь). С. 88–89.

Солнце выше ходит. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 1 (январь). [Также фото автора].

День прибывает. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 января 1978 г.

Под голубыми небесами. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 января 1978 г. С. 3.

Календарь природы. Февраль. (Снежная сказка) // ЧиП. 1978. № 2 (февраль). С. 91.

Перелом зимы // СН. 1978. № 2 (февраль). С. 46. (Фото автора).

Зимы перевал. (Заметки натуралиста) // Строительная газета. 1 февраля 1978.

Излом зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 февраля 1978 г.

Синицы-сестрицы. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 февраля 1978 г. С. 3.

Март. Долгие капли. (Календарь природы) // ЧиП. 1978. № 3 (март). С. 90–91.

Грачи прилетают! (Заметки натуралиста) // Строительная газета. 1 марта 1978 г.

Утро весны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 марта 1978 г.

- Весенний звон. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 марта 1978 г.
С. 3.
- Грачи открывают весну. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 марта 1978 г.
- До половодья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 марта 1978 г.
- Ждите зябиков. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 марта 1978 г.
- Апрель – большая вода // Культура и жизнь. 1978. № 4 (апрель). С. 30.
- Поют жаворонки. (Заметки фенолога) // СН. 1978. № 4 (апрель). С. 46. (Фото автора).
- Чиста небесная лазурь. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 апреля 1978 г. С. 3.
- Повеяло весною. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 апреля 1978 г.
- Поют дрозды. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 апреля 1978 г.
С. 3.
- Цветенья срок... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 апреля 1978 г.
- Апрелю – конец, грибам – начало // ЛЗ. 30 апреля 1978 г.
С. 4.
- Профиль года. Лето. (Лето, лето красное. – Зори-сестры. – Середина года. – Богаче нет поры. – Шаги лета. – Наблюдения над растениями. – Народ примечает...) // ЧиП. 1978. № 5 (май). С. 7–62.
- Звонкий букет // Культура и жизнь. М. 1978. № 5 (май).
- Весенний хоровод // Турист. 1978. № 5 (май).
- Первотравье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 мая 1978 г.
- Россыпи одуванчиков. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 мая 1978 г. С. 3.
- Месяц приплода. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 мая 1978 г.
- Перволетье... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 июня 1978 г.
- Молодое лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 июня 1978 г.
- Цветут жасмины. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 июня 1978 г.
- Пора сенокоса. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 июня 1978 г. С. 3.
- Краснолетье // Культура и жизнь. М., 1978. № 7 (июль).
- Полное лето. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 7 (июль).
- С. 46. (Фото автора).
- Приметы июля. (Заметки фенолога) // ВМ. Июль 1978 г. С. 3.
- Цветет калина. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 июля 1978 г. С. 3.
- Краснолетье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 июля 1978 г.

- Сердцевина лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 11 июля 1978 г. С. 3.
- Маршруты лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 июля 1978 г.
- Зреет нива. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 июля 1978 г.
- Волшебные травы. (Календарь природы) // ЧиП. 1978. № 8 (август). С. 71–79.
- Август пленительный // Культура и жизнь. 1978. № 8 (август). С. 47.
- Вянет лето. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 8 (август). С. 46.
- «Бархатный сезон». (Заметки натуралиста) // Строительная газета. 2 августа 1978 г.
- Проверьте приметы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 августа 1978 г.
- Зенит тепла. (Заметки фенолога) // ВМ. 7 августа 1978 г.
- Живые самоцветы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 августа 1978 г.
- Венец лета. (Природа и мы) // ВМ. 21 августа 1978 г. С. 3.
- Августовская пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 августа 1978 г.
- Костер рябины красной. (Заметки фенолога) // ВМ. 29 августа 1978 г. С. 3.
- Очей очарованье. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 9 (сентябрь).
- Осень наступила. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 сентября 1978 г.
- Излом сезонов. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 сентября 1978 г.
- Осенние гостинцы. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 сентября 1978 г. С. 3.
- Листья запестрели. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 сентября 1978 г.
- Прелюдия листопада. (Заметки фенолога) // ВМ. 25 сентября 1978 г. С. 3.
- Октябрь. Календарь природы. (Последние краски листопада) // ЧиП. 1978. № 10 (октябрь). С. 93–94.
- Листопад завершается. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 октября 1978 г.

Осенние скрипки. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 октября 1978 г.

Поздняя осень. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 10 (октябрь).

На пороге предзимья // СН. 1978. № 11 (ноябрь).

Ранний снег. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 ноября 1978 г.

Середина предзимья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 ноября 1978 г.

Пернатые новоселы. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 ноября 1978 г. С. 3.

Межсезонье. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 ноября 1978 г. С. 3.

До снегостава. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 ноября 1978 г. С. 3.

Эта чудная природа // СН. № 12 (декабрь) 1978 г. (Подпись: А. Николаев).

Зимы записка. (Дневник фенолога) // СН. 1978. № 12 (декабрь). С. 30.

Здравствуй, гостья-зима! // Культура и жизнь. 1978. № 12 (декабрь).

Когда тают пороши. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 декабря 1978 г.

Снежное убранство леса. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 декабря 1978 г.

Молодая зима. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 декабря 1978 г.

Здравствуй, гостья-зима! (Дневник фенолога) // Гудок. 12 декабря 1978 г.

Алмазные дни. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 декабря 1978 г. С. 3.

Когда трещат морозы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 декабря 1978 г.

Где снег, там и след. (Заметки фенолога) // Строительная газета. 29 декабря 1978 г.

Раскрасавица зима. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 декабря 1978 г.

«Avril – grande eau» // La culture et la vie. (Культура и жизнь. На французском языке). 1978. № 4. С. 30.

Midsummer // Culture and life. (Культура и жизнь. На английском языке). 1978. № 7.

1979

Январь. – Февраль. – Март. – Апрель. – Май. – Июнь. – Июль. – Август. – Сентябрь. – Октябрь. – Ноябрь. – Декабрь // Календарь для женщин [численник] на 1979 г. М.: Политиздат, 1978 г.

В лесной глуши. (Заметки натуралиста) // Сельский календарь на 1980 г. М., 1979. С. 152.

Сныть обыкновенная // НиЖ. 1979. № 1 (январь). С. 160, III стр. обложки.

Козлобродник луговой // НиЖ. 1979. № 2 (февраль). С. 160, III стр. обложки.

Борщевики // НиЖ. 1979. № 4 (апрель). С. 158–159, III стр. обложки.

Яснотка белая // НиЖ. 1979. № 5 (май). С. 160, III стр. обложки.

Горцы // НиЖ. 1979. № 6 (июнь). С. 160, III стр. обложки.

Ромашки // НиЖ. 1979. № 7 (июль). С. 160, III стр. обложки.

Звездчатки // НиЖ. 1979. № 8 (август). С. 160, III стр. обложки.

Пушицы // НиЖ. 1979. № 9 (сентябрь). С. 160, III стр. обложки.

Костяника каменистая // НиЖ. 1979. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обложки.

Амаранты // НиЖ. 1979. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обложки.

Золототысячник зонтичный // НиЖ. 1979. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обложки.

Под ветвистым пологом // Лес и человек. 1979. № 52. С. 128–131.

Ровесница дуба // СН. 1979. № 1 (январь).

Живые леденцы // СН. 1979. № 2 (февраль).

Пламень-ягода // СН. 1979. № 3 (март).

Голубое моря / СН. 1979. № 5 (май).

Кисти черные, как смоль // СН. 1979. № 6 (июнь).

Северный гранат // СН. 1979. № 7 (июль).

Сизая ягода // СН. 1979. № 8 (август).

«Хвалила себя калина...» // СН. 1979. № 9 (сентябрь).

«Стоит дерево кудряво...» // СН. 1979. № 10 (октябрь).

- Кубышки витаминов // СН. 1979. № 11 (ноябрь).
Его зовут: терновник // СН. 1979. № 12 (декабрь).
Олег Гусев. Натуралист на Байкале. [Рец.] М.: Советская Россия, 1977 // Биология в школе. 1979. № 1 (январь-февраль). С. 73–74.
- День прибывает. (Календарь природы. Январь) // ЧиП. 1979. № 1 (январь). С. 89.
- Наука о первой капели // ЮН. 1979. № 1 (января).
Когда трещат морозы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 января 1979 г.
- И писатель, и агроном. [О М. Пришвине] // Советская Россия. 5 января 1979 г.
- Серебряное диво зимы // ВМ. 8 января 1979. С. 3.
После натиска холодов. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 января 1979 г.
- Из лесной аптеки // Советская Россия. 13 января 1979 г.
Тайны снежинок. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 января 1979 г. С. 3.
- Азбука следопыта. (Заметки фенолога) // Гудок. 16 января 1979 г.
- Середина зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 января 1979 г.
Птичьи хлопоты. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 января 1979 г. С. 3.
- «Бодрое» солнце. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 января 1979 г.
Солнце поднялось выше. (Заметки фенолога) // 29 января 1979 г. С. 3.
- А сугробы все выше. (Календарь природы. Февраль) // ЧиП. 1979. № 2 (февраль). С. 91.
- Февральские снега. (Заметки фенолога) // ВМ. 5 февраля 1979 г. С. 3.
- День прибывает. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 февраля 1979 г.
«Заявки весны». (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 февраля 1979 г.
Живительные проруби. (Заметки фенолога) // Гудок. 20 февраля 1979 г.
- Излом сезона. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 февраля 1979 г.
Пернатая свирель. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 февраля 1979 г. С. 3.

- Грачи – Дома! – До половодья. (Календарь природы. Март) // ЧиП. 1979. № 3 (март). С. 83–85.
- Цветут тюльпаны // Турист. 1979. № 3 (март).
- Пробуждение природы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 марта 1979 г.
- Ждите грачей! (Заметки фенолога) // ВМ. 5 марта 1979 г. С. 3.
- Звонят синицы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 марта 1979 г.
- Горнисты весны. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 марта 1979 г. С. 3.
- Утро года. (Дневник фенолога) // Гудок. 22 марта 1979 г.
- Поступь весны // ЛЗ. 25 марта 1979 г.
- Весна с зимой спорит. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 марта 1979 г. С. 3.
- Вешняя вода. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 марта 1979 г.
- Летающие цветы. (Календарь природы. Апрель) // ЧиП. 1979. № 4 (апрель). С. 92.
- До пробуждения сада // СН. 1979. № 4 (апрель). [Подпись: А. Николаев].
- Грибы-подснежники // СПК. 1979. № 4 (апрель). С. 58–59.
- Мелодии весны // Турист. 1979. № 4 (апрель).
- Повеяло весною. (Заметки фенолога) // ВМ. 2 апреля 1979 г. С. 3.
- Зацветает ольха. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 апреля 1979 г.
- Летающие цветы. (Заметки фенолога) // ВМ. 9 апреля 1979 г. С. 3.
- Апрельские контрасты. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 апреля 1979 г.
- Весна-волшебница. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 апреля 1979 г. С. 3.
- Весна идет. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 апреля 1979 г.
- Птицы прилетают. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 апреля 1979 г. С. 3.
- Шаги весны. (Дневник фенолога) // Гудок. 27 апреля 1979 г.
- Первотравье. (Календарь природы. Май) // ЧиП. 1979. № 5 (май).
- Зеленая аптека // СПК. 1979. № 5 (май). С. 58–61.
- Первинка флоры. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 мая 1979 г.

- Заветная пора. (Заметки фенолога) // ВМ. 7 мая 1979 г. С. 3.
Распускаются деревья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 мая 1979 г.
Сочевичник – дитя леса. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 мая 1979 г. С. 3.
Соловьи запели. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 мая 1979 г.
Первотравье. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 мая 1979 г. С. 3.
Зеленый шум. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 мая 1979 г.
Ласточкина трава. (Заметки фенолога) // ВМ. 29 мая 1979 г. С. 3.
Молодое лето. (Календарь природы. Июнь) // ЧиП. 1979. № 6 (июнь). С. 91–92.
На вопросы читателей отвечает агроном А. Николаев [А.Н. Стрижёв] // СН. 1979. № 6 (июнь). С. 32–33.
Живой циферблат. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 июня 1979 г.
Молодое лето. (Заметки фенолога) // ВМ. 5 июня 1979 г. С. 3.
Разноцветье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 июня 1979 г.
Колокольчики звенят. (Заметки фенолога) // ВМ. 11 июня 1979 г. С. 3.
Первенец лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 июня 1979 г.
Ива вековая. (Заметки фенолога) // ВМ. 25 июня 1979 г. С. 3.
Краснолетье. (Календарь природы. Июль) // ЧиП. 1979. № 7 (июль). С. 90.
Цветок кентавра. (Заметки фенолога) // ВМ. 2 июля 1979 г. С. 3.
Цветы лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 9 июля 1979 г. С. 3.
Гвоздика-искорка. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 июля 1979 г. С. 3.
Зрелость лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 июля 1979 г.
Июльская благодать. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 июля 1979 г.
В лесу и в поле. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 июля 1979 г.
Дикая рябинка. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 июля 1979 г. С. 3.
Краски лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 июля 1979 г.
Щедрая пора. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 июля 1979 г. С. 3.
Профиль года. Осень // ЧиП. 1979. № 8 (август). С. 7–65.

- Августовская мелодия. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 августа 1979 г.
- Венец лета. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 августа 1979 г. С. 3.
- За черемухой. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 августа 1979 г.
- Золотарник цветет. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 августа 1979 г. С. 3.
- Щедрая пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 августа 1979 г.
- Улыбки августа. (Заметки фенолога) // ВМ. 21 августа 1979 г. С. 3.
- Суровый красавец. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 августа 1979 г. С. 3.
- Живые краски. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 августа 1979 г.
- Лесная скатерть-самобранка // СПК. 1979. № 9 (сентябрь). С. 56–58.
- Прощание с летом. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 сентября 1979 г. С. 3.
- Лесные гостинцы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 сентября 1979 г.
- Пламень-ягода. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 сентября 1979 г. С. 3.
- Первоосень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 сентября 1979 г.
- Болотная дикарка. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 сентября 1979 г. С. 3.
- В осеннем лесу. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 октября 1979 г.
- Бабье лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 сентября 1979 г.
- Боярышник-боярка. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 сентября 1979 г. С. 3.
- Золотая осень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 сентября 1979 г.
- Филька. (Этюды о природе) // ЧиП. № 10 (октябрь) 1979 г. С. 87–89.
- Живые леденцы. (Заметки фенолога) // ВМ. 1 октября 1979 г. С. 3.
- Узоры октября. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 октября 1979 г.
- Кубышки витаминов. (Заметки фенолога) // 10 октября 1979 г.
- Контрасты сезона. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 октября 1979 г.
- Глубокая осень. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 октября 1979 г. С. 3.
- В осеннем лесу. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 октября 1979 г.

- Живые звуки. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 октября 1979 г.
С. 3.
- До ледостава. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 сентября 1979 г.
- Щеглы-непоседы. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 октября 1979 г. С. 3.
- Ноябрь в русской поэзии. (Календарь природы) // ЧиП. № 11 (ноябрь) 1979 г. С. 92–94.
- Приметы предзимья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 ноября 1979 г.
- Снегириная пора. (Заметки фенолога) // ВМ. 14 ноября 1979 г. С. 3.
- Межсезонье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 ноября 1979 г.
- Весна осенью. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 ноября 1979 г.
С. 3.
- До снегостава. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 ноября 1979 г.
- Дерево-отрада. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 ноября 1979 г.
С. 3.
- Прощай, осень! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 ноября 1979 г.
- Зимы приход. (Календарь природы. Декабрь) // ЧиП. № 12 (декабрь) 1979 г. С. 90–91.
- Лесная столовая // СН. № 12 (декабрь) 1979 г. (Подпись: А. Николаев).
- Народная примета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 декабря 1979 г. С. 4.
- В зеленом бору. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 декабря 1979 г. С. 3.
- Морозная песнь. (Заметки фенолога) // Советская Россия. 12 декабря 1979 г.
- Зимушка-зима. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 декабря 1979 г.
- Зима-волшебница. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 декабря 1979 г. С. 3.
- Ледовый кузнец. (Дневник фенолога) // Гудок. 20 декабря 1979 г.
- Солнцеворот. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 декабря 1979 г.
С. 3.
- Налимья весна. (Заметки фенолога) // Советская Россия. 27 декабря 1979 г.
- Снежинки, снежинки... // Советская Россия. 29 декабря 1979 г.
- Смотрины зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 декабря 1979 г.

1980

Сочная зелень. – Камыш озерный // НиЖ. 1980. № 1 (январь). С. 118–120, 160, III стр. обл.

Лакомые черешки. [Ревень]. – Бодяк (будяк) озерный // НиЖ. № 2 (февраль). С. 156–158, 160, III стр. обл.

Подмаренник // НиЖ. 1980. № 3 (март). С. 160, III стр. обл.

Чудо-побеги. [Спаржа]. – Потаенница (Петров крест) // НиЖ. 1980. № 4 (апрель). С. 150–151, 160, III стр. обл.

Огородная лиана. [Огурцы]. – Пырей ползучий // НиЖ. 1980. № 5 (май). С. 138–139, 160, III стр. обл.

Скороспелый, урожайный. [Редис]. – Живые ковры // НиЖ. 1980. № 6 (июнь). С. 126–127, 159–160, III стр. обл.

Буквица лекарственная // НиЖ. 1980. № 7 (июль). С. 160, III стр. обл.

Дербенник иволистный // НиЖ. 1980. № 8 (август). С. 160, III стр. обл.

Аптека на грядках. – Что читать о лекарственных травах // НиЖ. 1980. № 9 (сентябрь). С. 158–159.

И вершки, и корешки. [Петрушка]. – Душистый колосок // НиЖ. 1980. № 10 (октябрь). С. 152–153, 160, III стр. обл.

Копилка каротина. [Морковь]. – Кошачья лапка // НиЖ. 1980. № 11 (ноябрь). С. 122–123, 160, III стр. обл.

Ясенцы // НиЖ. 1980 г. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обл.

День прибывает. (Календарь природы. Январь) // ЧиП. 1980 г. № 1 (январь).

Приметы месяца. Январь // ВМ. 2 января 1980 г. С. 3.

Календарь природы. Февраль. (Перевал зимы) // ЧиП. 1980. № 2 (февраль). С. 87–88.

Первые пригревы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 февраля 1980 г.

Лесные гостинцы // ЧиП. 1980. № 3 (март). С. 13–75.

Ждите грачей. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 марта 1980 г. С. 3.

Май. (Приметы месяца) // ВМ. 30 апреля 1980 г. С. 3.

Кукушкины слезки. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 июня 1980 г.

Всю прелесть природы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 июня 1980 г.

Мне ландыш кивает головой. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 июня 1980 г. С. 3.

Луговой горошек. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 июня 1980 г. С. 3.

Июль. (Приметы месяца) // ВМ. 1 июля 1980 г. С. 3.

Золотая пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 июля 1980 г.

В июль катится лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 июля 1980 г.

Жилица темного бора. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 июля 1980 г. С. 3.

Календарь природы. Август. (Венец лета) // ЧиП. 1980. № 8 (август). С. 90–91.

Лето в зените. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 августа 1980 г.

Голубее голубя. (Заметки фенолога) // ВМ. 11 августа 1980 г. С. 3.

Середина августа. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 августа 1980 г.

Лесные акварели. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 августа 1980 г.

Поздняя ягода. (Заметки фенолога) // ВМ. 25 августа 1980 г. С. 3.

На склоне лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 августа 1980 г.

«Гоби – это не пустыня» // ЧиП. 1980. № 9 (сентябрь). С. 83–88.

Сентябрь. (Приметы месяца) // ВМ. 1 сентября 1980 г. С. 3.

Здравствуй, осень! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 сентября 1980 г.

Осень пришла. (Заметки фенолога) // ВМ. 8 сентября 1980 г. С. 3.

Теплое приволье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 сентября 1980 г.

Рябина. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 сентября 1980 г. С. 3.

Прощание с летом. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 сентября 1980 г.

Октябрь. (Приметы месяца) // ВМ. 1 октября 1980 г.

Первый зазимок. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 октября 1980 г.

Корень калгана. (Заметки фенолога) // ВМ. 14 октября 1980 г. С. 3.

Где листком, где снежком... (Дневник фенолога) // Гудок. 16 октября 1980 г.

Зеленый сторож. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 октября 1980 г. С. 3.

Очей очарованье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 октября 1980 г.

Прелесть листопадной поры. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 октября 1980 г. С. 3.

У самой Москвы [Приокско-Тerrasный заповедник] // Культура и жизнь. 1980. № 11 (ноябрь).

Ноябрь. (Приметы месяца) // ВМ. 1 ноября 1980 г. С. 3.

Записка зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 ноября 1980 г.

Смотрины предзимья. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 ноября 1980 г. С. 3.

Становление зимы. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 ноября 1980 г. С. 3.

Ноябрьские контрасты. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 ноября 1980 г.

Зимы молодое лицо. (Дневник фенолога) // Гудок. 21 ноября 1980 г. № 267.

Холодает... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 ноября 1980 г.

Декабрь. Приметы месяца // ВМ. 1 декабря 1980 г. С. 3.

Снежная грамота. (Заметки фенолога) // ВМ. 9 декабря 1980 г. С. 3.

Азбука следопыта. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 декабря 1980 г. С. 3.

Новогодье. (Заметки фенолога) // ВМ. 29 декабря 1980 г. С. 3.

Упражнение 12. – Упражнение 223. [Выдержки из «Заметок фенолога»] // А.Б. Аникина, Н.А. Каламова, И.К. Калинина. Современный русский язык. Контрольные упражнения по морфологии. (Допущено Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебного пособия для студентов вузов, обучающихся по специальности «Журналистика»). М.: Высшая школа, 1980. С. 14, 134.

1981

«Приусадебное хозяйство» – иллюстрированное приложение к журналу «Сельская новь» // НиЖ. 1981. № 1 (январь). С. 100. [Б. п.] [«...“Приусадебное хозяйство” начинает выходить в 1981 году. Теперь это не раздел в журнале, а самостоятельное 80-страничное

иллюстрированное издание. Его периодичность – раз в два месяца. Новое приложение будет целиком посвящено практическому ведению личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства и огородничества. Оно в популярной, доходчивой форме будет знакомить читателей с рекомендациями ученых и специалистов по основным сезонным работам на приусадебном огороде, в саду, по содержанию скота и птицы, с поисками и находками опытников-любителей, с новыми, а также незаслуженно забытыми сортами сельскохозяйственных культур, породами скота и птицы. Издание даст дельный, квалифицированный совет по планировке и озеленению участка, сооружению на нем нужных построек, изготовлению приспособлений, облегчающих труд, по переработке и хранению продуктов. Читатель найдет здесь интересную и полезную информацию о почве, растениях, животных...»].

Рогоз широколистный // НиЖ. 1981. № 1 (январь). С. 160, III стр. обл.

Барвинок // НиЖ. 1981. № 2 (февраль). С. 160, III стр. обл.

Селезеночник обыкновенный // НиЖ. 1981. № 3 (март). С. 160, III стр. обл.

Живучка ползучая // НиЖ. 1981. № 4 (апрель). С. 160, III стр. обл.

Лопухи // НиЖ. 1981. № 5 (май). С. 160, III стр. обл.

Аир обыкновенный // НиЖ. 1981. № 10 (октябрь). С. 160, III стр. обл.

Пикульники // НиЖ. 1981. № 11 (ноябрь). С. 160, III стр. обл.

Черёда трехраздельная // НиЖ. 1981. № 12 (декабрь). С. 160, III стр. обл.

Овощные старты // ПХ. 1981. № 1. С. 24–26. [Б. п.] (Все передовые статьи в разделе «Урожайные грядки» написаны А.Н. Стрижёвым).

От снега до листа // ПХ. 1981. № 2. С. 22–24.

Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос. – Листая журналы // ПХ. 1981. № 2. С. 27, 33, 37. [Б. п.]

Накал трудовой поры // ПХ. 1981. № 3. С. 22–24.

В двух словах на ваш вопрос. – Листая журналы. – Советы старины далекой // ПХ. 1981. № 3. С. 28, 31, 37. [Б. п.]

Щедрая пора // ПХ. 1981. № 4. С. 22–24.

Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос. – Листая журналы // ПХ. 1981. № 4. С. 28, 31, 33, 37, 41. [Б. п.]

Хранить – значит беречь // ПХ. № 6. С. 29–31.

Листая журналы. – Советы старины далекой // ПХ. 1981. № 6. С. 35, 47. [Б. п.]

Всему году записка. (Календарь природы. Январь) // ЧиП. 1981. № 1 (январь).

Всему году записка. (Азбука леса) // ВМ. 2 января 1981 г. С. 3.

Длинная оттепель. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 января 1981 г.

Краски русской зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 января 1981 г.

Снег да снег кругом... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 января 1981 г.

Щедра зима на выдумку. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 января 1981 г.

День прибывает. (Заметки фенолога) // Гудок. 23 января. 1981 г.

Сокровенный подснежник. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 января 1981 г. С. 3.

Лесные тайны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 января 1981 г.

Перевал зимы. (Дневник фенолога) // Крестьянка. 1981. № 2 (февраль). С. 6 – IV обл.

Календарь природы. Февраль. (Первые пригревы) // ЧиП. 1981. № 2 (февраль). С. 92–93.

Февраль – перевал зимы. (Азбука леса) // ВМ. 2 февраля 1981 г. С. 3.

Солнце – на весну. (Приметы месяца) // Советская Литва. 4 февраля 1981 г.

Снежные терема. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 февраля 1981 г.

Поют овсянки. (Заметки фенолога) // ВМ. 9 февраля 1981 г. С. 3.

Трава-гигант. (Заметки фенолога). [О борщевике] // ВМ. 17 февраля 1981 г. С. 3.

Утро весны. (Дневник фенолога) // Бесплатное приложение к журналу «Крестьянка» № 3 за 1981 г. (март).

Март – начало весны. (Азбука леса) // ВМ. 2 марта 1981 г. С. 3.

Утро весны. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 марта 1981 г. С. 3.

- Копытень – трава лесная // ВМ. 23 марта 1981 г. С. 3.
Улыбка апреля. (Азбука леса) // ВМ. 30 марта 1981 г. С. 3.
Поют ручьи... (Дневник фенолога) // Крестьянка. 1981. № 4 (апрель).
Целебный огород // СПК. 1981. № 4 (апрель). С. 59–60.
Апрельские контрасты. (Календарь природы. Апрель) // ЧиП. 1981 № 4 (апрель). С. 91–92.
Дыханье весенних дней. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 апреля 1981 г.
Золушка флоры. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 апреля 1981 г.
Напевы весны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 апреля 1981 г.
«Зеленый медведь». (Заметки фенолога) // ВМ. 13 апреля 1981 г. С. 3.
Зеленое новоселье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 апреля 1981 г.
Календарь природы. Май. (В зеленой обители) // ЧиП. 1981. № 5 (май). С. 89–90.
Хоровод лепестков. (Этюды фенолога) // ВМ. 1 мая 1981 г. С. 3.
Краса зеленая. (Приметы месяца) // Советская Литва. 6 мая 1981 г.
Зеленый шум. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 мая 1981 г.
Спутница дуба. (Заметки фенолога) // ВМ. 18 мая 1981 г. С. 3.
Цветет черемуха. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 мая 1981 г.
Заветная пора. (Дневник фенолога) // Гудок. 23 мая 1981 г.
Фиалка душистая. (Заметки фенолога) // ВМ. 25 мая 1981 г. С. 3.
Перволетье. (Дневник фенолога) // Крестьянка. 1981. № 6 (июнь).
Шаги лета. (Заметки фенолога) // Турист. 1981. № 6 (июнь). С. 32.
Первенец лета. (Дневник фенолога) // 1981. (Гл. ред. Г.И. Лаптев – газета).
Заигрыш красного лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 июня 1981 г.
Краски июня. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 июня 1981 г.
Лютая трава. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 июня 1981 г. С. 3.
Зори-сестры. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 июня 1981 г.

- Уроженка мокрого луга. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 июня 1981 г. С. 3.
- Пошла ягода. (Заметки фенолога) // Гудок. 26 июня 1981 г. № 147.
- Июнь кудесничает. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 июня 1981 г.
- Всему лету краса. (Азбука леса: июль) // ВМ. 30 июня 1981 г. С. 3.
- Целебная флора // СПК. 1981. №? С. 44–45.
- Трава-великан. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 июля 1981 г.
- Душистый колосок. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 июля 1981 г. С. 3.
- Земля-именинница. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 июля 1981 г.
- Растение-огонек. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 июля 1981 г. С. 3.
- Зрелое лето. (Дневник фенолога) // Гудок. 24 июля 1981 г.
- Полное лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 июля 1981 г.
- Цветет цикорий. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 июля 1981 г. С. 3.
- Когда слишком жарко... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 июля 1981 г.
- Венец лета. (Азбука леса) // ВМ. 1 августа 1981 г. С. 3.
- Жара спала. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 августа 1981 г.
- Топтун-травя. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 августа 1981 г. С. 3.
- Дольше держатся росы (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 августа 1981 г.
- Многоликая ромашка. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 августа 1981 г. С. 3.
- На закате лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 августа 1981 г.
- Шаги осени. (Заметки фенолога) // Турист. 1981. № 9 (сентябрь).
- Рябина // СПК. 1981. № 9 (сентябрь). С. 60–61.
- Грибная пора. (Заметки фенолога) // ВМ. 7 сентября 1981 г. С. 3.
- Падают холодные росы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 сентября 1981 г.
- Картины осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 сентября 1981 г.

Пора красных рябин. (Заметки фенолога) // Гудок. 19 сентября 1981 г. № 216.

Осенний наряд леса. (Заметки фенолога) // ВМ. 21 сентября 1981 г. С. 3.

Ах, эта осень! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 сентября 1981 г.

Летописец времен года. [Сироткин Николай Евграфович] // ЧиП. 1981. № 10 (октябрь). С. 93–95.

Осень золотая. (Азбука леса. Октябрь) // ВМ. 1 октября 1981 г. С. 3.

Багрец и золото. (Приметы месяца) // Советская Литва. 1 октября 1981 г.

На исходе бабьего лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 октября 1981 г.

Душистый корень. (Заметки фенолога) // ВМ. 12 октября 1981 г. С. 3.

Румяна глубокой осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 октября 1981 г.

Жилица бора. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 октября 1981 г.

Шаги листопада. (Дневник фенолога) // Гудок. 22 октября 1981 г.

Дни поздней осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 октября 1981 г.

Рябчиковая ягода. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 октября 1981 г. С. 3.

Ласковая осень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 октября 1981 г.

Холодает. (Календарь природы. Ноябрь) // ЧиП. 1981 г. № 11 (ноябрь). С. 94.

Живые леденцы барбариса. (Экзоты нашего края) // ЛЗ. 1 ноября 1981 г.

Поздней осенью. (Азбука леса. Ноябрь) // ВМ. 2 ноября 1981 г. С. 3.

Прелюдия зимы. (Приметы месяца) // Советская Литва. 4 ноября 1981 г.

Зеленый анчар. (Заметки фенолога) // 9 ноября 1981 г. С. 3.

По первой пороше. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 ноября 1981 г.

Предзимье. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 ноября 1981 г. С. 3.

Ледостав. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 ноября 1981 г.

Ноябрь – кузнец ледовый. (Заметки фенолога) // ВМ. 23 ноября 1981 г. С. 2.

Синица – гостя зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 ноября 1981 г.

Ноябрь – зазимье. (Дневник фенолога) // Гудок. 28 ноября 1981 г. № 274.

Шаги зимы. (Заметки фенолога) // Турист. 1981. № 12 (декабрь).

Лесные гостинцы // ЧиП. № 12 (декабрь) 1981 г. С. 15–70.

Здравствуй, белая гостя! (Приметы месяца) // Советская Литва. 1 декабря 1981 г.

А пока оттепель... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 декабря 1981 г.

Пташья мята. (Заметки фенолога) // ВМ. 7 декабря 1981 г. С. 3.

Пролог к зиме. (Дневник фенолога) // Гудок. 19 декабря 1981 г.

Солнцеворот. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 декабря 1981 г.

1982

Тыква // НиЖ. 1982. № 10 (октябрь). С. 148–149.

И зима строит урожай. – Наш толковый словарь // ПХ. 1982. № 1. С. 25–27. [Б. п.]

«Чертовы яблоки» // ПХ. 1982. № 1. С. 45–46. Подпись: А. Николаев.

Весна днем красна. – Наш толковый словарь // ПХ. 1982. № 2. С. 23–25. [Б. п.]

Блюда из топинамбура. – Советы старины далекой // ПХ. 1982. № 2. С. 40. [Б. п.]

Подземный житель // ПХ. 1982. № 2. С. 42–43. Подпись: А. Николаев.

ПХ. 1982. № 3 и 4.

Лето – припасиха // ПХ. 1982. № 5. С. 24–26. [Б. п.]

Советы старины далекой // ПХ. 1982. № 5. С. 30. [Б. п.]

Земляной орех // ПХ. 1982. № 5. С. 36–37. Подпись: А. Николаев, агроном.

Читайте, изучайте, применяйте. [Рец. на книгу В.Ф. Козловой «Хранение и переработка овощей» (Россельхозиздат, 1981)]. – В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1982. № 5. С. 42. [Б. п.]

Вырастил – сбереги. – Советуем прочитать. – Наш толковый словарь // ПХ. 1982. № 6. С. 27–30. [Б. п.]

В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1982. № 6. С. 37, 39. [Б. п.]

Советы старины далекой. – Читайте, изучайте, применяйте. – Советуем прочитать // ПХ. 1982. № 6. С. 44–45. [Б. п.]

Дивный овощ [О дыне] // ПХ. 1982. № 6. С. 47–49. Подпись: А. Николаев, агроном.

Всей зимы государь. (Заметки фенолога) // ЧиП. 1982 г. № 1 (январь).

Птичья столовая. (О братьях наших меньших) // ЛЗ. 3 января 1982 г.

День засветился. (Фенологические этюды) // ВМ. 4 января 1982 г. С. 3.

Коренная зима. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 января 1982 г.

Лесные этюды. (Фенологические этюды) // ВМ. 18 января 1982 г.

Сердце зимы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 января 1982 г.

Надворные постояльцы. (Природа) // Гудок. 23 января 1982 г. № 19.

Клест и Серый Тимофеич. Рассказ охотника // Гудок. 31 января 1982 г. № 26.

Где ужинал, зайка? (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 февраля 1982 г.

Зимы перевал. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 февраля 1982 г.

Зима на перевале. (Дневник фенолога) // Гудок. 26 февраля 1982 г. № 48.

Шаги весны. (Заметки фенолога) // Турист. 1982. № 3 (март).

Повеяло весною. (Календарь природы. Март) // ЧиП. 1982. № 3. С. 94.

Утро года. (Заметки фенолога) // МГ. 3 марта 1982 г. С. 3.

Вестовые весны. (Заметки фенолога) // Гудок. 4 марта 1982 г. № 53.

День становится длиннее. (Этюды фенолога) // ВМ. 4 марта 1982 г. С. 3.

Зима не даром злится... (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 марта 1982 г.

Ждите грачей. (Этюды фенолога) // ВМ. 10 марта 1982 г. С. 3.

Весенние скрипки. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 марта 1982 г.

- Трели марта. (Этюды фенолога) // ВМ. 15 марта 1982 г. С. 3.
Март весну принес. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 марта 1982 г.
Март зиму ломает. (Этюды фенолога) // ВМ. 22 марта 1982 г. С. 3.
Ждите жаворонков. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 марта 1982 г.
Лучистый апрель. (Этюды фенолога) // ВМ. 5 апреля 1982 г. С. 3.
Шаги апреля. (Этюды фенолога) // ВМ. 14 апреля 1982 г. С. 3.
Время мать-и-мачеха. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 апреля 1982 г.
Зеленое новоселье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 апреля 1982 г.
Пора весны зеленой. (Этюды фенолога) // ВМ. 3 мая 1982 г. С. 3.
Май – юность года. (Этюды фенолога) // ВМ. 10 мая 1982 г. С. 3.
Царство весны зеленой. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 мая 1982 г.
Цветет черемуха. (Этюды фенолога) // ВМ. 17 мая 1982 г. С. 3.
Цветет черемуха. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 мая 1982 г.
Разноцвётье лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 24 мая 1982 г. С. 3.
Июнь-земляничник. (Заметки фенолога) // Советская Россия. 4 июня 1982 г.
Просторные дни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 июня 1982 г.
Лесные купены. (Этюды фенолога) // ВМ. 8 июня 1982 г. С. 3.
Молодое лето. (Этюды фенолога) // ВМ. 14 июня 1982 г. С. 3.
В сочных лугах. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 июня 1982 г.
Пик света. (Этюды фенолога) // ВМ. 21 июня 1982 г. С. 3.
С грядки – на стол. (Беседы корреспондента Б. Юрника с А.Н. Стрижёвым о летних заботах огородников) // Советские профсоюзы. 1982. № 13 (июль). С. 47; 14 (июль). С. 47.
Тимирязев – депутат Моссовета // Собеседник. 1982. № 7 (июль). С. 26–30.
Эта роскошь цветотравья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 июля 1982 г.

- Краски лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 5 июля 1982 г. С. 3.
Земляника поспела. (Этюды фенолога) // ВМ. 12 июля 1982 г. С. 3.
- Сердце лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 июля 1982 г.
Земля-именинница. (Этюды фенолога) // ВМ. 19 июля 1982 г. С. 3.
- Полное лето. (Человек и природа) // Строительная газета. 23 июля 1982 г. № 88.
- Август – жнивень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 июля 1982 г.
Венец лета. (Заметки фенолога) // МГ. 30 июля 1982 г. С. 4.
Цветущий август. (Этюды фенолога) // ВМ. 2 августа 1982 г. С. 3.
- Благодатные дни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 августа 1982 г.
Медовая пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 августа 1982 г.
Пора душистых флоксов. (Этюды фенолога) // ВМ. 16 августа 1982 г. С. 3.
- Август сокровенный. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 августа 1982 г.
- На донышке лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 23 августа 1982 г. С. 3.
- Закат лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 августа 1982 г.
Уж осень близится. (Этюды фенолога) // ВМ. 30 августа 1982 г. С. 3.
- Добрая осень. (Календарь природы. Сентябрь) // ЧиП. 1982. № 9 (сентябрь).
- Первенец осени. (Заметки фенолога) // МГ. 1 сентября 1982 г.
Поют ласточки. (Этюды фенолога) // ВМ. 6 сентября 1982 г. С. 3.
- Становление осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 сентября 1982 г.
- Пора сокровенная. (Дневник фенолога) // Гудок. № 213. 17 сентября 1982 г.
- Румянец осени. (Этюды фенолога) // ВМ. 20 сентября 1982 г. С. 3.
- Сорные травы // ЧиП. № 10 (октябрь) 1982 г. С. 15–74.
Листопад. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 октября 1982 г.
Осень золотая. (Этюды фенолога) // ВМ. 4 октября 1982 г. С. 3.

Желтых листьев хоровод. (Приметы месяца) // Советская Литва. 6 октября 1982 г.

Все золото осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 октября 1982 г.

Золотая осень. (Дневник фенолога) // Гудок. 16 октября 1982 г.

Поздней осенью. (Этюды фенолога) // ВМ. 19 октября 1982 г. С. 3.

Ранний снег. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 октября 1982 г.

Проверьте закрома. (Приусадебное хозяйство. Ноябрь) // ЧиП. 1982. № 11 (ноябрь). С. 87–89.

Сюрпризы погоды. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 ноября 1982 г.

До ледостава. (Этюды фенолога) // ВМ. 9 ноября 1982 г. С. 3.

Леса, раскрытые до пня... // ВМ. 14 ноября 1982 г. С. 3.

То снег, то дождь. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 ноября 1982 г.

Предзимье. (Заметки фенолога) // Гудок. 25 ноября 1982 г.

До устоя холодов. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 26 ноября 1982 г.

Проверьте закрома. (Приусадебное хозяйство. Декабрь) // ЧиП. 1982. № 12 (декабрь). С. 92–93.

Белоснежная зима. (Этюды фенолога) // ВМ. 31 декабря 1982 г. С. 3.

1983

Кисти черные как смоль. – Северный гранат // Сельский календарь на 1984 г. М., 1983. С. 163.

Когда трещат морозы // ПХ. 1983. № 1. С. 24–26. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос. – Советы старины далекой // ПХ. 1983. № 1. С. 41–42.

Не упустите благодатного дня // ПХ. 1983. № 3. С. 25–27. [Б. п.]

Советы старины далекой. – Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1983. № 3. С. 43–44. [Б. п.]

За уборкой – хранение // ПХ. 1983. № 4. С. 25–26. [Б. п.]

Хорошее подспорье. – Советы старины далекой. – В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1983. № 4. С. 34–35. [Б. п.]

Полнятся закрома // ПХ. 1983. № 5. С. 25–27. [Б. п.]

В двух словах на вас вопрос // ПХ. 1983. № 5. С. 30. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1983. № 5. С. 42–43. [Б. п.]

Время подготовки, время учебы // ПХ. 1983. № 6. С. 25–28. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1983. № 6. С. 36–37. [Б. п.]

Советы старины далекой // ПХ. 1983. № 6. С. 41–42. [Б. п.]

Зимние хлопоты... огородника // ЛЗ. 14 января 1983 г.

А свет прибывает... (Заметки фенолога) // Гудок. 16 января 1983 г.

Зимнее ужение. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 января 1983 г.

Зима выправляется. (Этюды фенолога) // ВМ. 24 января 1983 г. С. 3.

А свет прибывает. (Дневник фенолога) // Гудок. 29 января 1983 г.

Белая тропа. (Этюды фенолога) // ВМ. 31 января 1983 г. С. 3.

Светлеют дни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 февраля 1983 г.

Среди снегов белых... (Фенологический этюд) // Советская Россия. 5 февраля 1983 г.

С думой о весне // Гудок. 6 февраля 1983 г. (Подпись: А. Николаев, агроном. Талдом).

Поют синицы. (Этюды фенолога) // ВМ. 7 февраля 1983 г. С. 3.

Зима-красавица (Этюды фенолога) // ВМ. 14 февраля 1983 г. С. 3.

Февральские снега. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 февраля 1983 г.

Зимы перевал. (Фенологический этюд) // Советская Россия. 19 февраля 1983 г.

Февраль-вьюговей. (Дневник фенолога) // Гудок. 19 февраля 1983 г.

Снег февраля. (Этюды фенолога) // ВМ. 21 февраля 1983 г. С. 3.

Утро года. (Заметки фенолога) // МГ. 25 февраля 1983 г.

Светлый день. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 февраля 1983 г.

Весна света. (Этюды фенолога) // ВМ. 28 февраля 1983 г. С. 3.

Овощные старты // ЧиП. 1983. № 3 (март). С. 87–89.

Март-зимобор. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 марта 1983 г.

- Приметы весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 9 марта 1983 г.
С. 3.
- Первая капель. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 марта 1983 г.
Шаги весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 14 марта 1983 г. С. 3.
Заигрыш весны (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 марта 1983 г.
Ждите жаворонков. (Этюды фенолога) // ВМ. 21 марта 1983 г. С. 3.
- Скворчинный дом. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 марта 1983 г.
Бегут ручьи. (Этюды фенолога) // ВМ. 28 марта 1983 г. С. 3.
Копилка каротина // ЮН. 1983. № 4 (апрель).
Чиста небесная лазурь. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 апреля 1983 г.
- Поют скворцы. (Этюды фенолога) // ВМ. 4 апреля 1983 г.
С. 3.
- Напевы весны. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 апреля 1983 г.
До первых листьев. (Этюды фенолога) // ВМ. 11 апреля 1983 г. С. 3.
- Апрельские таинства. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 апреля 1983 г.
- Почки раскрылись. (Этюды фенолога) // ВМ. 18 апреля 1983 г. С. 3.
- Зеленое новоселье. (Дневник фенолога) // Гудок. 19 апреля 1983 г.
- Зеленое новоселье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 апреля 1983 г.
На бекаса. (Охотничьи рассказы) // Гудок. 24 апреля. 1983 г.
Цветет медуница. (Этюды фенолога) // ВМ. 27 апреля 1983 г. С. 3.
- Первотравье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 апреля 1983 г.
Крестьянская мудрость // Сельский механизатор. 1983. № 5 (май).
- Время незабудок. (Этюды фенолога) // ВМ. 1 мая 1983 г. С. 3.
Весны очарованье. (Этюды фенолога) // ВМ. 3 мая 1983 г.
С. 3.
- Май во всей красе. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 мая 1983 г.
Весны цветение. (Этюды фенолога) // ВМ. 10 мая 1983 г. С. 3.
Цветотравье. (Этюды фенолога) // ВМ. 13 мая 1983 г. С. 3.
Соловьиная пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 13 мая 1983 г.
Задушевная пора. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 мая 1983 г.

- Сердце весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 23 мая. 1983 г. С. 3.
На пороге лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 мая 1983 г.
Цветотравье (Этюды фенолога) // ВМ. 30 мая 1983 г. С. 3.
Зреет лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 июня 1983 г.
Зачин лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 6 июня 1983 г. С. 3.
Пора жасмина. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 июня 1983 г.
Душистый колосок. (Этюды фенолога) // ВМ. 13 июня 1983 г. С. 3.
На парусах лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 июня 1983 г.
Сенокосная пора. (Этюды фенолога) // ВМ. 20 июня 1983 г. С. 3.
Вершина лета. (Заметки фенолога) // МГ. 24 июня 1983 г.
Красное лето – зеленый покос. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 июня 1983 г.
Цветет жасмин. (Этюды фенолога) // ВМ. 27 июня 1983 г. С. 3.
Вершина лета. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 июля 1983 г.
«Красная ступка – белый толкач». (Этюды фенолога) // ВМ. 4 июля 1983 г. С. 3.
Таволга благоухает. (Заметки фенолога). // ЛЗ. 8 июля 1983 г.
Цветотравье. (Этюды фенолога) // ВМ. 11 июля 1983 г. С. 3.
Дыхание июля. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 июля 1983 г.
Вершина лета. (Дневник фенолога) // Гудок. 16 июля 1983 г. № 163.
Мальвы цветут. (Этюды фенолога) // ВМ. 18 июля 1983 г. С. 3.
Алым зорям сродни. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 июля 1983 г.
Краснолетье. (Этюды фенолога) // ВМ. 25 июля 1983 г. С. 3.
Щедрый месяц. (Заметки месяц) // МГ. 29 июля 1983 г.
Закраснелась рябина. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 29 июля 1983 г.
Родник здоровья // ЮН. 1983. № 8 (август). С. 22–23.
«Натура с искрою поэзии». [Охотник-библиофил И.К. Шамов]. – И. Шамов. Соловей. (Публикация А.Н. Стрижёва) // Охота и охотничье хозяйство. 1983. № 8 (август). С. 26–29.
Пора грибная. (Этюды фенолога) // ВМ. 1 августа 1983 г. С. 3.
На августовском приволье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 5 августа 1983 г.

Грибные маршруты // ВМ. 5 августа 1983 г. С. 3.

Флоксы благоухают. (Этюды фенолога) // ВМ. 8 августа 1983 г. С. 3.

Август пленительный. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 12 августа 1983 г.

На закате лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 15 августа 1983 г. С. 3.

Радонежские травы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 19 августа 1983 г.

Пиршество фенолога. (Этюды фенолога) // ВМ. 22 августа 1983 г. С. 3.

Вянет лето. (Народные приметы) // ЛЗ. 28 августа 1983 г.

Вянет лето. (Этюды фенолога) // ВМ. 29 августа 1983 г. С. 3.

Первоосень. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 сентября 1983 г.

Осенние тайны. (Этюды фенолога) // ВМ. Сентябрь 1983 г. С. 3.

Теплое приволье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 сентября 1983 г.

Лесной гостинец. (Этюды фенолога) // ВМ. 12 сентября 1983 г. С. 3.

«...На дню погод восемь». (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 сентября 1983 г.

Осень золотая. (Этюды фенолога) // ВМ. 19 сентября 1983 г. С. 3.

Сентябрь – грибное время. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 сентября 1983 г.

Целебные травы // Книжное обозрение. 23 сентября 1983 г.

Разгар листопада. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 сентября 1983 г.

Шорохи листопада. (Этюда фенолога) // ВМ. 3 октября 1983 г. С. 3.

Поздней осенью. (Этюды фенолога) // ВМ. 10 октября 1983 г. С. 3.

Отговорила роща золотая. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 октября 1983 г.

Заяц меняет кафтан. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 21 октября 1983 г.

Маленький землекоп. (Этюды фенолога) // ВМ. 24 октября 1983 г. С. 3.

Приметы глубокой осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 октября 1983 г.

Ворота зимы. (Этюды фенолога) // ВМ. 31 октября 1983 г. С. 3.

На стыке сезонов. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 ноября 1983 г.
«Стоит, стыдясь, зима у входа». (Дневник фенолога) // Гудок. 4 ноября 1983 г.

Кто прячет орехи? (Этюды фенолога) // ВМ. 9 ноября 1983 г. С. 3.

Сугробы перевозимья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 ноября 1983 г.

Пора молодого снега. (Этюды фенолога) // ВМ. 21 ноября 1983 г. С. 3.

Зимы запевка. (Заметка фенолога) // ЛЗ. 25 ноября 1983 г.

Контрасты ноября. (Этюды фенолога) // ВМ. 28 ноября 1983 г. С. 3.

Контрасты декабря. (Календарь природы. Декабрь) // ЧиП. 1983. № 12 (декабрь). С. 86–87.

Первозимье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 декабря 1983 г.

«Здравствуй, гостья-зима!». (Заметки фенолога) // Гудок. 3 декабря 1983 г.

Зима-молодка. (Этюды фенолога) // ВМ. 6 декабря 1983 г. С. 3.

Время снегостава. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 9 декабря 1983 г.

Месяц «пляшущего» термометра. (Этюды фенолога) // ВМ. 12 декабря 1983 г. С. 3.

Поет зима – аукает. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 декабря 1983 г.

Сумерки года. (Этюды фенолога) // ВМ. 19 декабря 1983 г. С. 3.

Под звон капли. (Этюды фенолога) // ВМ. 26 декабря 1983 г. С. 3.

1984

На пороге весны // ПХ. 1984. № 1. С. 25–29. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1984. № 1. С. 35. [Б. п.]

Советы старины далекой. – В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1984. № 1. С. 39. [Б. п.]

- Весна делает урожай // ПХ. 1984. № 2. С. 25–29. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1984. № 2. С. 39, 43. [Б. п.]
Горячее время огородника // ПХ. 1984. № 3. С. 25–28. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос. – Советы старины далекой. – Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1984. № 3. С. 32, 43, 45.
Приятные хлопоты // ПХ. 1984. № 4. С. 25–28. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос. – Советы старины далекой // ПХ. 1984. № 4. С. 38. [Б. п.]
В пору первого снега // ПХ. 1984. № 5. С. 25–28. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1984. № 5. С. 35, 43. [Б. п.]
Морозам вопреки // ПХ. 1984. № 6. С. 25–27. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1984. № 6. С. 31, 46. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1984. № 6. С. 38. [Б. п.]
День засветился. (Из дневника фенолога) // ВМ. 2 января 1984 г. С. 3.
Свет прибывает. (Заметки фенолога) // МГ. 6 января 1984 г. С. 3.
Солнцеворот. (Заметки фенолога) // Гудок. 12 января 1984 г.
А. Стрижёв, Н. Львова. Так завещал Ильич. Очерк // ЛЗ. 21 января 1984 г.
То дождь, то снег. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 января 1984 г.
Февраль – «снежень». (Заметки фенолога) // МГ. 27 января 1984 г. С. 4.
Календарь природы. Февраль. (Светлый день) // ЧиП. 1984. № 2 (февраль). С. 90–92.
Февраль-чародей. (Народ примечает. – Мороз и солнце. – Зимы перевал. – Надворные постояльцы) // СПК. № 2 (февраль). С. 46–48.
Зима выправляется. (Этюды фенолога) // ВМ. 1 февраля 1984 г. С. 3.
Сказка наяву. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 февраля 1984 г.
Трещат морозы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 февраля 1984 г.
«Синеет мягче даль». (Заметки фенолога) // ЛЗ. 17 февраля 1984 г.
На изломе зимы. (Заметки фенолога) // МГ. 29 февраля 1984 г.

Утро года. (Народ примечает. – День рождения весны. – Скворчинный дом. – Подземный житель. – Летающие цветы) // СПК. 1984. № 3 (март). С. 46–48.

Ваш урожайный участок. Весна // ЧиП. № 3 (март) 1984 г. С. 14–61.

Здравствуй, месяц-зимобор! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 марта 1984 г.

Поступь весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 5 марта 1984 г. С. 3.

Свет нарастает. (Этюды фенолога) // ВМ. 12 марта 1984 г. С. 3.

На пороге равноденствия. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 марта 1984 г.

Март-зимобор. (Дневник фенолога) // Гудок. 17 марта 1984.

Заигрыш весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 19 марта 1984 г. С. 3.

Зима весну пугает. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 марта 1984 г.

Весна идет! (Этюды фенолога) // ВМ. 26 марта 1984 г. С. 3.

Шумят талые воды. (Календарь природы. Апрель) // ЧиП. 1984. № 4 (апрель). С. 91–93.

Шумят талые воды. (Этюды фенолога) // Советские профсоюзы. 1984. № 7 (апрель).

Канун половодья. (Этюды фенолога) // ВМ. 2 апреля 1984 г. С. 3.

От снега до листа. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 6 апреля 1984 г.

Шумят талые воды. (Этюды фенолога) // ВМ. 9 апреля 1984 г. С. 3.

Напевы весны. (Заметки фенологии) // ЛЗ. 13 апреля 1984 г.

Апрель-снегогон. (Дневник фенолога) // Гудок. 14 апреля 1984 г.

Улыбка весны. (Этюды фенолога) // ВМ. 16 апреля 1984 г. С. 3.

Поют жаворонки. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 апреля 1984 г.

Погода не без капризов. (Заметки фенологов) // ЛЗ. 27 апреля 1984 г.

Благодатные дни. (Календарь природы. Май) // ЧиП. 1984. № 5 (май). С. 89–90.

Ждите ласточек. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 4 мая 1984 г.

Золотые ключики. (Этюды фенолога) // ВМ. 7 мая 1984 г. С. 3.

- Май малахитовый. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 11 мая 1984 г.
Голубеют незабудки. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 18 мая 1984 г.
Цветы и ваза. (Этюды фенолога) // ВМ. 21 мая 1984 г. С. 3.
Охотник-натуралист А.А. Ширинский-Шихматов // Охота и охотничье хозяйство. 1984. № 6. С. 26–27.
Радость – лето. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 июня 1984 г.
Цветок июня. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 8 июня 1984 г.
Красное лето – зеленый покос. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 июня 1984 г.
Пора-то сенокосная. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 22 июня 1984 г.
Пик года. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 25 июня 1984 г.
Сахарная фасоль // ЮН. 1984. № 7 (июль).
Ягодное раздолье. (Этюды фенолога) // ВМ. 2 июля 1984 г. С. 3.
Лето – припасиха. (Этюды фенолога) // ВМ. 11 июля 1984 г. С. 3.
Закраснелась рябина. (Этюды фенолога) // ВМ. 16 июля 1984 г. С. 3.
Благоухают липы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 20 июля 1984 г.
Лакомые дары лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 23 июля 1984 г. С. 3.
Июльский склон. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 27 июля 1984 г.
На пороге осени. (Заметки фенолога) // Советские профсоюзы. 1984. № 8 (август).
Щедрый месяц. (Календарь природы. Август) // ЧиП. 1984. № 8 (август). С. 93–94.
Сочный август. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 3 августа 1984 г.
Лесные акварели. (Этюды фенолога) // ВМ. 6 августа 1984 г. С. 3.
Аромат августа. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 10 августа 1984 г.
Радонежские травы. (Этюды фенолога) // ВМ. 13 августа 1984 г. С. 3.
На доньшке лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 20 августа 1984 г. С. 3.
Это пиршество красок! (Заметки фенолога) // ЛЗ. 24 августа 1984 г.
Цветы истекшего лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 27 августа 1984 г. С. 3.

Лики первоосенья. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 31 августа 1984 г.

Живые леденцы. (Календарь природы. Сентябрь) // ЧиП. № 9 (сентябрь) за 1984 г.

Прелюдия листопада. (Заметки фенолога) // МГ. 5 сентября 1984 г. С. 4.

Румянец осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 сентября 1984 г.

Канун бабьего лета. (Этюды фенолога) // ВМ. 11 сентября 1984 г. С. 3.

Живые леденцы. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 14 сентября 1984 г.

Пора журавлиная. (Этюд фенолога) // ВМ. 17 сентября 1984 г. С. 3.

Пора листопада. (Дневник фенолога) // Гудок. 20 сентября 1984 г.

В пору золотой осени. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 28 сентября 1984 г.

Октябрь. (Народ примечает. – Дни поздней осени. – Румяна осени. – Лесной гостинец. – Щеглы-непоседы. – Маленький землекоп. – Вьется хмель) // СПК. 1984. № 10 (октябрь). С. 43–45.

Дни поздней осени. (Календарь природы. Октябрь) // ЧиП. 1984. № 10 (октябрь). С. 90–91.

Пора листопада. (Заметки фенолога) // МГ. 3 октября 1984 г. С. 4.

Пик листопада. (Этюды фенолога) // ВМ. 8 октября 1984 г. С. 3.

Записка зимы. (Календарь природы. Ноябрь.) [Отдел ведет фенолог Александр Стрижёв] // ЧиП. 1984 г. № 11 (ноябрь).

Этюды предзимья. (Заметки фенолога) // МГ. 2 ноября 1984 г. С. 4.

Зачастила пороша. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 2 ноября 1984 г.

Предзимье. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 ноября 1984 г. С. 3.

Предзимье. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 16 ноября 1984 г.

Захолодало. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 23 ноября 1984 г.

Снежная записка. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 30 ноября 1984 г.

Ворота зимы. (Заметки фенолога) // МГ. Ноябрь 1984 г.

Гостья-зима. (Заметки фенолога) // МГ. 30 ноября 1984 г.

Декабрь-первозимье. (Подкормите пернатых. – Пушистая зайчица. – Растения зимой. – Народные приметы) // СПК. 1984. № 12 (декабрь). С. 40–42.

Здравствуй, гостья-зима! (Календарь природы. Декабрь) // ЧиП. 1984. № 12 (декабрь). С. 91.

Гостья-зима. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 7 декабря 1984 г.

Зимние приметы. (Этюды фенолога) // ВМ. 10 декабря 1984 г. С. 3.

Пора снегостава. (Этюды фенолога) // ВМ. 17 декабря 1984 г. С. 3.

1985

Русский год. Календарь природы // Дали отчие, неоглядные. Сборник рассказов и очерков. Выпуск 3. Сост. Я. Шипов. М.: Современник, 1985. С. 253–302.

Поэзией природы очарован. (Беседа с А.Н. Стрижёвым. Беседу вела Л. Альянова) // ЛЗ. 1985. 24 ноября. (Фото А.Н. Стрижёва).

На пороге весны // ПХ. 1985. № 1. С. 25–28. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой. В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1985. № 1. С. 42, 44, 46. [Б. п.]

Не упустить благодатного дня // ПХ. 1985. № 2. С. 25–27. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой. В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1985. № 2. С. 35, 42, 44. [Б. п.]

Дел выше головы // ПХ. 1985. № 3. С. 25–28. [Б. п.] ПХ. 1985. № 3.

Уборочная страда в разгаре // ПХ. 1985. № 4. С. 26–29. [Б. п.]

Советы старины далекой. – В двух словах на ваш вопрос. – Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1985. № 4. С. 35, 39, 44. [Б. п.]

Сезон деятельный, ответственный // ПХ. 1985. № 5. С. 23–26. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1985. № 5. С. 29, 31.

Как зимуете, овощи? // ПХ. 1985. № 6. С. 25–27. [Б. п.]

В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1985. № 6. С. 39. [Б. п.]

Уродись, мои бобы... // ПХ. 1985. № 6. С. 40–41. Подпись: А. Николаев.

Ледяные цветы. (Календарь природы. Январь) // ЧиП. 1985. № 1 (январь). С. 94.

Ваш урожайный участок. Зима // ЧиП. 1985. № 2 (февраль). С. 17–53.

Бегут ручьи. (Календарь природы. Март) // ЧиП. 1985. № 3 (март). С. 93–94.

Зеленое новоселье. (Календарь природы. Апрель) // ЧиП. 1985. № 4 (апрель). С. 91–92.

Хоровод лепестков. (Календарь природы. Май) // ЧиП. 1985 г. № 5 (май).

Ягодное раздолье. (Календарь природы. Июль) // ЧиП. 1985. № 7 (июль).

Живые барометры. (Календарь природы. Август) // ЧиП. 1985. № 8 (август). С. 94.

Глагол осени. (Календарь природы. Сентябрь) // ЧиП. 1985. № 9 (сентябрь). С. 94.

Заяц меняет кафтан. (Календарь природы. Октябрь) // ЧиП. 1985. № 10 (октябрь). С. 94.

Поздней осенью. (Календарь природы. Ноябрь) // ЧиП. 1985. № 11 (ноябрь). С. 94.

«Здравствуй, гостя-зима!». (Календарь природы. Декабрь) // ЧиП. 1985. № 12 (декабрь). С. 90–92.

Предзимье началось. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 1 ноября 1985 г.

А был снежок-нележок. (Этюды фенолога) // ВМ. 4 ноября 1985 г. С. 3.

Без воды зима не станет. (Этюды фенолога) // ВМ. 11 ноября 1985 г. С. 3.

Контрасты этих дней. (Заметки фенолога) // ЛЗ. 15 ноября 1985 г.

Флейта предзимья. (Этюды фенолога) // ВМ. 18 ноября 1985 г. С. 3.

Синичкин праздник. (Этюды фенолога) // ВМ. 26 ноября 1985 г. С. 3.

1986

Светлеют дни // ПХ. 1986. № 1. С. 23–25. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1986. № 1. С. 34. [Б. п.]

Забот выше головы // ПХ. 1986. № 2. С. 25–27. [Б. п.]

В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1986. № 2. С. 43. [Б. п.]

Предзимние хлопоты // ПХ. 1986. № 5. С. 21–23. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1986. № 5. С. 32, 34. [Б. п.]

Зима весну встречает // ПХ. 1986. № 6. С. 23–26. [Б. п.]

Январь – всему году записка. (Народ примечает. – Января бывают разные. – Лесные тайны. – Зимнее уженье. – Азбука следопыта. – Дуб зимний) // СПК. № 1 (январь). С. 43–45.

Перелом зимы. (Календарь природы. Февраль) // ЧиП. 1986. № 2 (февраль). С. 93–94.

Свет нарастает. (Календарь природы. Март) // ЧиП. 1986. № 3 (март). С. 93–94.

Поют ручьи. (Календарь природы. Апрель) // ЧиП. 1986. № 4 (апрель). С. 93–94.

Шаги весны. (Народ примечает. – Апрель-соковичник. – Время мать-и-мачехи. – Красная горка. – До пробуждения сада. – За брусничными листьями) // СПК. 1986. № 4 (апрель). С. 42–44.

На берегах степенной Оки // ЧиП. 1986. № 6 (июнь). С. 91–93.

На Полтавской земле // ЧиП. 1986. № 7 (июль). С. 93–95.

Ваш урожайный участок. Осень // ЧиП. 1986. № 8 (август). С. 16–64.

Лесные акварели. (Календарь природы. Сентябрь) // ЧиП. 1986. № 9 (сентябрь). С. 93–94.

Середина осени. (Календарь природы. Октябрь) // ЧиП. 1986. № 10 (октябрь). С. 93–94.

Здравствуй, гостя-зима! (Народ примечает. – Смотрины зимы. – Ледяные цветы. – Мороз и солнце. – Белый воробей. – Новогодье) // СПК. 1986. № 12 (декабрь). С. 40–42.

1987

На подступах к весне // ПХ. 1987. № 1. С. 22–24. [Б. п.]

Советы старины далекой // ПХ. 1987. № 1. С. 30. [Б. п.]

На теплой земле // ПХ. 1987. № 2. С. 23–26. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1987. № 2. С. 31. [Б. п.]

На склоне лета // ПХ. 1987. № 3. С. 21–24. [Б. п.]

Перец сушеный, соленый, маринованный // ПХ. 1987. № 3. С. 31. [Б. п.]

- Советы старины далекой // ПХ. 1987. № 3. С. 35. [Б. п.]
Взять урожай сполна // ПХ. 1987. № 4. С. 25–27. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1987. № 4. С. 34. [Б. п.]
На дворе – предзимье // ПХ. 1987. № 5. С. 21–23. [Б. п.]
Советы старины далекой // ПХ. 1987. № 5. С. 28. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1987. № 5. С. 33. [Б. п.]
Когда лютует стужа // ПХ. 1987. № 6. С. 21–24. [Б. п.]
Советы старины далекой // ПХ. 1987. № 6. С. 27. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1987. № 6. С. 39. [Б. п.]
Дорог каждый вид // СПК. 1987. № 1 (январь). С. 43–45.
Весенние витамины // СПК. 1987. № 4 (апрель). С. 43–45.
Краса отчего края // СПК. 1987. № 6 (июнь). С. 43–45.
Живые самоцветы цветотравья. (Календарь природы. Май) // ЧиП. 1987. № 5 (май). С. 93–94.
Климат: сквозь даль веков. (Календарь природы. Июль) // ЧиП. 1987. № 7 (июль). С. 89–93.

1988

- Экология русской культуры и народный месяцеслов. (Беседу с писателем *А.Н. Стрижёвым* ведет Игорь Шевелев) // ЧиП. 1988. № 8 (август). С. 63–76.
На пороге нового сезона // ПХ. 1988. № 1. С. 21–24. [Б. п.]
Весенний гостинец – щавель // ПХ. 1988. № 1. С. 38–39.
Подпись: А. Николаев, агроном.
Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1988. № 1. С. 39. [Б. п.]
Горячие дни огородника // ПХ. 1988. № 2. С. 23–25. [Б. п.]
Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1988. № 2. С. 27. [Б. п.]
С кручи лета // ПХ. 1988. № 4. С. 23–25. [Б. п.]
Советы старины далекой // ПХ. 1988. № 4. С. 31. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1988. № 4. С. 36. [Б. п.]
Второй хлеб [О картофеле] // ПХ. 1988. № 5. С. 25–27. [Б. п.]
В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1988. № 5. С. 43. [Б. п.]
Огород на подоконнике // ПХ. 1988. № 6. С. 25–27. [Б. п.]
От редакции. [Об овощеведе М.И. Карафа-Корбуте и его сортах картофеля] // ПХ. 1988. № 6. С. 29–30. [Б. п.]
Советы старины далекой // ПХ. 1988. № 6. С. 37. [Б. п.]

Филологический гербарий. Ботаника оккультизма. [Рец.]: «Ботанический словарь». Справочная книга для ботаников, сельских хозяев, садоводов, лесоводов. Фармацевтов, врачей, путешественников по России и вообще сельских жителей. Составил Н. Анненков. СПб., 1878 г. – Павел Седир. «Магические растения». Перевод с французского, второе издание. СПб., 1912 г. // ЧиП. 1988. № 2. С. 65–67. [Б. п.]

Биологическая защита сада // СПК. 1988. № 4 (апрель). С. 47–48.

Соловьиная пора. (Календарь природы. Май) // ЧиП. 1988. № 5 (май). С. 91–93.

Январь-просинец. (Народный месяцеслов на январь) // ЧиП. 1988. № 12 (декабрь). С. 84–92.

Е.И. Замятин. Глаза. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Охота и охотничье хозяйство. 1988. № 4. С. 22–23.

Е.И. Замятин. Русь. (Публ. А.Н. Стрижёва) // ЛЗ. 1988. 19 октября (№ 240). С. 4.

Е.И. Замятин. Автобиография (1.1922). – Современная русская литература. (Вступительная лекция; Новая редакция по рукописи). – Психология творчества (Лекция; Новая редакция по рукописи). – О сюжете и фабуле. (Лекция; Новая редакция по рукописи). (Публ. А.Н. Стижева) // ЛУ. 1988. № 5. С. 130–142.

Е.И. Замятин. Инструментовка. (Лекция). – О ритме в прозе. (Лекция). – Расстановка слов. (Лекция). – О стиле. (Лекция). – Футуризм. (Лекция). – Чехов. (Лекция). – Пьесы. (Лекция). (Публ. и подготовка текста А.Н. Стрижёва) // ЛУ. 1988. № 6. С. 91–107. (Под общим заглавием: Техника художественной прозы).

Е.И. Замятин. Техника художественной прозы: О языке. – Диалогический язык. – Фактура, рисунок. – Инструментовка. – О ритме в прозе. – Островитяне (примеры). – Расстановка слов. – О стиле. Футуризм. – Чехов. – Пьесы. (Лекция; Новая редакция по рукописи). (Публ. А.Н. Стижева) // ЛУ. 1988. № 6. С. 79–109.

Евгений Замятин и его исторический роман. (В статье: *Е.И. Замятин.* К постановке пьесы «Атилла». [Фрагменты]) // Человек и водные ресурсы. М., 1988. С. 67–68. (ЧиП. 1988. № 9. С. 63–69).

Лесная кладовая. («Стоит дерево кудряво»... (Боярышник). – «Хвалила себя калина») // СПК. 1988. № 10 (октябрь). С. 46–48.

Е.И. Замятин. Бич Божий. (Роман). (Публ. А.Н. Стрижёва) // Социально-этнические проблемы и природа. [Сб.]. М., 1988. С. 75–80. (ЧиП. 1988. № 10. С. 75–80); Человек и его животные. [Сб.]. М., 1988. С. 68–74. (ЧиП. 1988. № 11. С. 68–74); Человек и растения. [Сб.]. М., 1988. С. 63–70. (ЧиП. 1988. № 12. С. 63–70).

1989

Народный календарь. Заметки фенолога // Живица: Сборник. (Библиотека молодой семьи). М.: Молодая гвардия, 1989. С. 232–329.

Филология ботаники. (Беседу с писателем *А.Н. Стрижёвым* ведет публицист И. Шевелев) // ЧиП. 1989. № 5 (май). С. 3–21.

На парусе лета // НиЖ. 1989. № 6 (июнь). С. 76–78.

Экватор года // НиЖ. 1989. № 7 (июль). С. 34–36.

С кручи лета // НиЖ. 1989. № 8 (август). С. 52–54.

Такие вот редкости // ПХ. 1989. № 1. С. 22–24. [Б. п.]

Земля зовет хозяина // ПХ. 1989. № 2. С. 21–23. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – В двух словах на ваш вопрос. – Советы старины далекой // ПХ. 1989. № 2. С. 29, 35.

Урожай творят руками // ПХ. 1989. № 3. С. 21–23. [Б. п.]

Овощи к вашему столу // ПХ. 1989. № 4. С. 21–23. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1989. № 4. С. 29. [Б. п.]

Богатеют закрома // ПХ. 1989. № 5. С. 19–21. [Б. п.]

Узелки на память // ПХ. 1989. № 5. С. 36. [Б. п.]

При свете зимнего // ПХ. 1989. № 6. С. 23–25. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте. – Советы старины далекой // ПХ. 1989. № 6. С. 38–39. [Б. п.]

Е.И. Замятин. Дарственная надпись А.Н. Тихонову, 14 февраля 1930 г. на книге: Замятин Е. Записанное Евгением Замятиным Житие Блохи... Л., 1929; Факсимиле. – Письма А.И. Замятиной 13–14 ноября 1901 г., И.Д. Замятину 20 декабря 1905 г., В.А. Платоновой, без даты. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Наше наследие = Our Heritage. 1989. № 1. С. 113–116. (Письма под общим заглавием: Из переписки с родными).

Произведения Е.И. Замятина. [Библиография] (Сост. А.Н. Стрижёв) // Советская библиография. 1989. № 3 (май-июнь). С. 53–57. Под общим заглавием: Возвращение Евгения Замятина. (С. 53–61).

Е.И. Замятин. Часы. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Советская библиография. 1989. № 3 (май – июнь). С. 57–61. (Под общим заглавием: Возвращение Евгения Замятина).

Е.И. Замятин. Часы. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Наш современник. 1989. № 10. С. 97–101.

Е.И. Замятин. Москва-Петербург. (Публ. и примеч. А.Н. Стрижёва) // Наше наследие = Our Heritage. 1989. № 6. С. 107–113.

Е.И. Замятин. Бич Божий. (Роман). (Публ. А.Н. Стрижёва) // ЧиП. 1989. № 1. С. 70–76; 1989. № 2. С. 71–80; 1989. № 3. С. 62–70; 1989. № 4. С. 70–77.

Возвращение Евгения Замятина. (В разговоре принимают участие философ Э. Араб-оглы, литературоведы В. Ерофеев, А. Стрижёв, социолог В. Чаликова, политолог А. Мигранян, писатель Ю. Нагибин, американский дипломат и литературовед П. Фишер. Ведут «круглый стол» С. Селиванова и К. Степанян) // ЛГ. 1989. № 22 (31 мая). С. 5.

Духовные писатели и Оптиная Пустынь. [Из выступления 15 июня 1989 г. в Центральном Доме художника в Москве на конференции «Оптиная пустынь – выдающийся центр Русской духовной культуры»] // Вече. 1989. № 36. С. 142–153.

Луч горного света. (К вопросу о пневмосфере в учении П.А. Флоренского) // П.А. Флоренский: философия, наука, техника. / Сов. фонд культуры. Л., 1989. 82 с. (Препр. / АН СССР. Ленингр. Отд-ние Ин-та истории естествознания и техники. № 4). С. 19–22.

Предисловие к публикации фотографии Е.И. Замятина 1900–1930-х годов // ЛГ. 1989. 5 сентября (№ 36). С. 7. (Фотоархив «ЛГ»). Под общим заглавием: От Лебедяни до Парижа.

Свидетель сурового времени. (Предисловие к рассказу Е.И. Замятина «Часы») // Наш современник. 1989. № 10 (октябрь). С. 96.

Февраль-бокогрей. (Народный месяцеслов на февраль) // ЧиП. 1989. № 1 (январь). С. 91–93.

Март-протальник. – Гонцы половодья. – Весна – зажги снега // СПК. 1989. № 3. С. 62–63.

Луч горного света. [О священнике Павле Александровиче Флоренском] // ЧиП. 1989. № 9 (сентябрь). С. 64–69.

1990

Не меркни, одолень-травка // Когда развеялся туман. [Сборник]. Сост. В. Пелихов. М.: Молодая гвардия, 1990. С. 261–270.

Весна не ждет // ПХ. 1990. № 2. С. 22–25. [Б. п.]

В двух словах на ваш вопрос // ПХ. 1990. № 2. С. 33. [Б. п.]

Настала осень золотая // ПХ. 1990. № 5. С. 21–23. [Б. п.]

Советы старины далекой // ПХ. 1990. № 5. С. 38. [Б. п.]

И вспоминается лето // ПХ. 1990. № 6. С. 14–16. [Б. п.]

Февраль-вьюговой. (Растут снега. – Подкормите пернатых. – Где обедал, зайка? – Чижик знает песенку...) // СПК. 1990. № 2 (февраль). С. 62–64.

В преддверии Пасхи. [«...В преддверии Пасхи, 31 марта, произошло знаменательное событие: вновь освящен Троицкий собор – главный храм Дивеевской обители...»] // ЛГ. 11 апреля 1990 г. С. 2.

И землю пахут пулеметами // ЛУ. М., 1990. № 3. С. 72–73.

Е.И. Замятин. Автобиография (3. 1924). – О моих женах, ледоколах и о России. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Молодой коммунист. 1990. № 3. С. 81–85.

Вторая ипостась Замятина. (Предисловие к републикации «Автобиографии» и статьи «О моих женах, ледоколах и о России»)) // Молодой коммунист. 1990. № 3. С. 80–81.

«И землю пахут пулеметами...»: О публицистике Евгения Замятина. (Предисловие к републикации статей 1918–1932 гг.) // ЛУ. 1990. № 3. С. 72–73.

Поздний Замятин. (Послесловие к рассказам «Лев», «Встреча» и «Часы» // Глагол. Литературно-художественный альманах. М., 1990. 328 с. С. 18.

Е.И. Замятин. Советские дети. – Домашние и дикие. – Кончина Блока. – О равномерности распределения. – Уэллс. – Елизавета Английская. – О служебном искусстве. – О лакеях. – О белом угле. – Они правы. – Великий ассенизатор. – Беседы еретика: I. О червях. – Последняя страница. (Публ. А.Н. Стрижёва) // ЛУ. 1990. № 3. С. 76–86.

Е.И. Замятин. Дарственная надпись А.Н. Тихонову, 14 февраля 1930 г. на книге: Замятин Е. Записанное Евгением Замятиным Житие Блохи... Л., 1929; Факсимиле. – Письма А.И. Замятиной

13–14 ноября 1901 г., И.Д. Замятину 20 декабря 1905 г., В.А. Платоновой, без даты. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Наше наследие = Our Heritage. 1989. [Воспроизведение 6 номеров журнала за 1989 г.]. М., 1990. С. 108–118, 563.

Матвеева Г., Стрижёв А.Н. Путь неприятия и боли: (Евгений Замятин – страницы творческой биографии) // Современная драматургия. 1990. № 1. С. 200–204. (Предисловие к трагедии «Атилла»).

Е.И. Замятин. Автобиография (5. 1931). (Фрагменты). – К постановке пьесы «Атилла». (Фрагменты) // Современная драматургия. 1990. № 1. С. 200, 202–203. (В составе ст. *Матвеева Г., Стрижёв А.* Путь неприятия и боли).

Библиография Е.И. Замятина. (Сост. А.Н. Стрижёв) // Замятин Е.И. Мы. Роман. Рассказы. Повесть. (Сост. О. Михайлов). М., 1990. С. 358–366.

П.А. Флоренский глазами наших современников: «Круглый стол» // Вопросы истории естествознания и техники. 1990. № 2. С. 133–147; № 3. С. 147–156. Участники: игум. Андроник (А.С. Трубачев), *А.Н. Стрижёв*, М.С. Трубачева, П.В. Флоренский, С.С. Хоружий и др.

Саровский чудотворец. Житие, подвиги, чудотворения. От редакции. – Житие Преподобного Серафима Саровского. (Современный извод). – Жизнь, подвиги и кончина Саровской пустыни иеромонаха пустынножителя отца Серафима... – Прот. Сергей Булгаков. Угль пламенеющий. (Через сто лет). (Публикация и примечания А.Н. Стрижёва; все изобразительные материалы взяты из его коллекции) // ЛУ. 1990. Кн. 5. (Сентябрь). С. 127–157.

П.А. Флоренский глазами наших современников. Круглый стол 27 апреля 1988 г. в Институте истории естествознания и техники АН СССР. // Вопросы истории, естествознания и техники. М.: Академия наук СССР, 1990. Отдельный оттиск. С. 133–147. [Выступление А.Н. Стрижёва – С. 142–145].

Александр Стрижёв, писатель-эколог: «Полагаю, что и средствами кинематографа, при благочестивом намерении, возможно передать ароматы нетленной жизни, овеванной Духом Святым. Не дайте силам тьмы помрачить природу, преиспещренную цветами сельными, и ущедрится она во здравие человека. Укореняйтесь в Церкви – Вечной Истине, указующей достойный путь жизни» //

Московский Церковный вестник. Специальный выпуск. «Первый Всероссийский фестиваль документальных фильмов о Русской Православной Церкви». 1990. 8 января.

Сентябрь задумчивый // СПК. 1990. № 9 (сентябрь). С. 62–64.

Золотая осень // СПК. 1990. № 10 (октябрь). С. 62–64.

1991

Предисловие. [Духоносный старец Амвросий Оптинский] // Письма Оптинского старца иеромонаха Амвросия к мирским лицам. М.: Редакция «Скит», Ставропольский краевой комитет Общества Красного Креста, 1991. 48 с. С. 3–4.

Предисловие // *О. Василий Шустин*. Запись об о. Иоанне Кронштадтском и об Оптинских старцах. Из личных воспоминаний. М.: Ред. «Скит»; Ставропольский краевой комитет Общества Красного Креста, 1991. 48 с. (Печатается с издания Православно-Миссионерского книгоиздательства, г. Белая Церковь, Королевства С.Х.С. (1929 г.)). С. 3–4. [Содержание: Предисловие. С. 3 – I. Отец Иоанн Кронштадский. С. 5. – II. Старец, отец Варсонофий Оптинский. С. 15. – III. Старец Нектарий Оптинский. С. 40. – Оглавление. С. 48].

[Вступительное слово] // Чудеса при открытии мощей преподобного Серафима. Совместное издание Ставропольского краевого комитета Общества Красного Креста и редакции «Скит», 1991. 32 с. (По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия). С. 2.

Из пророчеств Святого Серафима Саровского. (Публикация А.Н. Стрижёва) // Голос Родины. 1991. № 8 (февраль). С. 7.

Вычеркнутые пророчества. – *Схимонахиня Маргарита*. «Будет вам монастырь». – *Инокня Серафима (Булгакова)*. Дивеевская тайна. (Публикация А.Н. Стрижёва) // Славянский вестник. (Фонд Славянской письменности и культуры). 1991. № 3 (февраль). С. 2–3.

После солнцеворота // ПХ. 1991. № 1. С. 20–22. [Б. п.]

Экватор года // ПХ. 1991. № 3. С. 18–20.

Перечитывая Астафьева // ПХ. 1991. № 3. С. 27–28. [Б. п.]

За закате лета // ПХ. 1991. № 4. С. 21–23. [Б. п.]

Перед строгой зимой // ПХ. 1991. № 5. С. 21–23. [Б. п.]

Хмель // ПХ. 1991. № 5. С. 30. [Б. п.]

Советы старины глубокой // ПХ. 1991. № 5. С. 33. [Б. п.]

Грозное небо Сергея Нилуса // Домострой. 9 апреля 1991 г. № 13. С. 12–13.

Из малых лет. Земное верстание // ЧиП. 1991. № 7 (июль). С. 12–46.

Е.И. Замятин. Пещера. (Пьеса в 1 акте). В 2 сценах. (Предисл. А.Н. Стрижёва) // Современная драматургия. 1991. № 2. С. 216–221.

Е.И. Замятин. Психология творчества. (Лекция). – Закулисы. (Публ. А.Н. Стрижёва) // Художественное творчество и психология. М., 1991. С. 158–170.

Примечание к republicации лекции Е.И. Замятина «Психология творчества» и очерка «Как мы пишем» // Художественное творчество и психология. М., 1991. С. 158.

1992

Благоговейный образ старца. (К иконографии Преподобного Серафима Саровского) // Светоч. 1992. № 11 (ноябрь). С. 38–41.

Грозное небо Сергея Нилуса // Нилус С.А. На берегу Божьей реки: Записки православного: в 2 ч. Репр. изд. 1969 г. [М.]: Изд. Св.-Троицкой Сергиевой Лавры, 1992. Ч. 2. С. 191–202.

Щедрые неудобья // ПХ. 1992. № 1. С. 20–22. [Б. п.]

Читайте, изучайте, применяйте // ПХ. 1992. № 1. С. 28, 37. [Б. п.]

Ей сорок веков [Репа, турнепс, брюква] // ПХ. № 1. С. 31–35. [Б. п.]

В предзимнюю пору // ПХ. 1992. № 5–6. С. 15–16. [Б. п.]

Русская кухня // ПХ. 1992. № 5–6. С. 19. [Б. п.]

1993

Земли Российской украшение // Поездка в Саров. М.: Редакция «Скит», 1993. 200 с. С. 3–4. (Благословение Серафимо-Дивеевской обители. Второе обретение мощей Преподобного Серафима Саровского).

К Нилусу. – Автор о себе. С. 2–4. – Пристань Духа Святого. (Сергей Нилус в Оптиной Пустыни). – Сергей Нилус и Государь:

сорадование в Духе. – Миловка. – Крины благоуханные. – Могилка найдена! – Побеждается естества чин. – Величайший акт Веры. – Нет дороги унывать! – Сквозь архивную пыль. – *Архиепископ Никон (Рождественский)*. Массонский заговор против Церкви Христовой. – Два слова о Протоколах Сионских мудрецов. – Пламенная любовь. – *С.А. Нилус*. Послесловие к 5-му изданию «Близ есть, при дверех». – *Сергей Нилус*. Для чего и кому нужны православные монастыри? – *Мария Орлова-Смирнова*. Памяти Сергея Александровича Нилуса и Елены Александровны Нилус // «К Свету». (Газета). М., 1993. № 3–4. (22 февраля). С. 1–60.

Замятин Евгений Иванович // Писатели русского зарубежья. (1918–1940). Справочник. М., 1993. Ч. 1. А – И. С. 200–204.

Предзимье. (Из календаря сезонных работ в приусадебном хозяйстве) // Земля и труд. 1993. № 47 (23–29 ноября). С. 5.

Об изображениях старца Серафима // Угодник Божий Серафим. Сост. Игумен Андроник (Трубачев), *А.Н. Стрижёв*. М., 1993. Т. 1. С. 309–320.

1994

Забытый бытописатель // *А.А. Коринфский*. Народная Русь: Круглый год сказаний, поверий, обычаев и пословиц русского народа. М.: Московский рабочий, 1994. 560 с. (Клуб любителей истории Отечества). (Посвящ. Алексею Сергеевичу Ермолову). Сост. В.В. Сорокин. (Послесловие А.Н. Стрижёва). С. 551–553.

Е.И. Замятин. Письмо М.М. Пришвину (?) 20 марта 1924 г. – Дарственная надпись М.В. Бабенчикову 8 сентября 1923 г., на книге: Замятин Е. Уездное. 2-е изд. М.; Пб., 1923. (Публ. А.Н. Стрижёва) // ЛУ. 1994. № 3. В составе публ.: Замятин на фоне эпохи: Дневники. Письма. Воспоминания. (К 110-летию со дня рождения Е.И. Замятина). С. 101–121.

Е.И. Замятин. Автобиография (2. 1923). – Речь на похоронах Ф. Сологуба. (Публ. А.Н. Стрижёва) // ЛУ. 1994. № 3. С. 101–103, 121. В составе публ.: Замятин на фоне эпохи: Дневники. Письма. Воспоминания. (К 110-летию со дня рождения Е.И. Замятина).

А.Н. Стрижёв. Родные [Е.И. Замятина]; *Чуковский К.И.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 16 июля 1967 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *Ходасевич В.Ф.* Поездка в Порхов. (Фрагмент); *А.Н. Стрижёв*.

Письмо К.И. Чуковскому 12 мая 1965 г.; *Чуковский К.И.* Письмо А.Н. Стрижёву 17 мая 1965 г.; *Слонимский М.Л.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 11 августа 11 августа 1967 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *А.Н. Стрижёв.* Письма М.Л. Слонимскому 26 сентября и 20 октября 1967 г.; *Слонимский М.Л.* Письмо А.Н. Стрижёву 31 октября 1967 г.; *Полонская Е.Г.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 12 августа 1967 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *Федин К.А.* О Евг. Замятине. (Фрагмент из книги «Горький среди нас»; *Федин К.А.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 22 августа 1967 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *Стрижёв А.Н.* Письмо К.А. Федину 4 марта 1965 г.; *Федин К.А.* Письмо директору Государственной Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина В.М. Барашенко 15 октября 1967 г.; *Стрижёв А.Н.* Письмо в Секретариат Союза советских писателей 14 октября 1967 г.; *Солженицын А.И.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 23 ноября 1967 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *Стрижёв А.Н.* Письма А.И. Солженицыну 3 июня, 13 июля и 29 ноября 1967 г.; *Солженицын А.И.* Письма А.Н. Стрижёву 15 июня и 2 сентября 1967 г.; *Кустодиева И.Б.* Беседа с А.Н. Стрижёвым 9 сентября 1968 г. (Запись А.Н. Стрижёва); *Никитин Н.Н.* О Замятине. (Фрагмент из «Воспоминаний юных дней»); *Шкловский В.* Отрывочные воспоминания. (О Горьком). (Фрагмент); *Гор Г.* Фрагмент из воспоминаний «Замедление времени»; *Бабенчиков М.В.* За далью непогоды. (Фрагмент из воспоминаний «Из века в век». (Публ. и сопроводительный текст А.Н. Стрижёва) // ЛУ. 1994. № 3. С. 105–121. В составе публикации: Замятин на фоне эпохи: Дневники. Письма. Воспоминания. (К 110-летию со дня рождения Е.И. Замятина).

Свидетель благочестия. (Духовный писатель Евгений Поселянин) // Просветитель. Вестник Духовного просвещения. № 1. М., 1994. С. 62–70.

Евгений Замятин. Вехи жизни и творчества // Истоки: стихи и проза молодых. Альманах. 1994. Вып. 1 (23). С. 230–234.

1995

[Переводы материалов *А.Н. Стрижёва* о Е.И. Замятине на немецкий язык] // Rainer Goldt. Thermodynamik als Textem. Der Entropiesatz als poetologische Chiffre bei E.I. Zamjatin. Liber Verlag, GmbH. Mainz. 1995. 736 S. [А.Н. Стрижёв (Strižev A.) – по указателю].

За всю Россию. – Литератор в храме. – Огонь небесный. – Блаженное счастье. – Кремль ползет! – Страшные сны // Образ. Журнал писателей православной России. 1995. № 1. С. 36–41.

Колючий жизнелюб // Животновод. 1995. № 7–8 (июль – август). С. 36–37.

1996

Православная педагогика: страницы истории // Русская школа. Духовно-нравственные проблемы воспитания. М.: Русское слово, 1996. С. 83–94.

Основы Сословного строения современной и будущей России // Держава. 1996. № 1 (4). С. 18–19.

Царский гуслир – Сергей Бехтеев // Держава. 1996. № 2. С. 74–75.

Царский гуслир – Сергей Бехтеев // ЛУ. 1996. № 4. С. 143–151.

Пристань Духа Святого: Сергей Нилус в Оптиной Пустыни. [1986] // ЛУ. 1996. Кн. 2. С. 154–182.

Благоуветлив и щедр. [Журнал «Купель»] // Жизнь вечная. 1996. № 26 (ноябрь). С. 15–16.

1997

Указатель имен. (Составлен при участии А.Н. Стрижёва) // О.А. Платонов. Терновый венец России. История Русского народа в XX веке. Т. 2. М.: Родник, 1997. 1040 с. С. 830–1023.

Замятин Евгений Иванович (псевд. Мих. Платонов) (1884–1937) – прозаик, теоретик литературы // Русское Зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. 742 с., илл. (Под общей редакцией В.В. Шелохаева). С. 244–246.

Замятин Евгений Иванович (1884–1937) – прозаик // Литературная энциклопедия Русского Зарубежья (1918–1940). Т. 1. Писатели Русского Зарубежья. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. 512 с., илл. (Главный редактор А.Н. Николюкин). С. 174–176.

Нилус и Государь // Жизнь вечная. (Газета Москва). 1997. № 38–39. С. 14–17.

Игрушки-колотушки // Купель. 1997. [№ 2]. С. 41. Подпись: «Игрушки для вас сделал дядя Саша бородатый».

Тропинка, ведущая к небу. [О журнале «Тропинка»] // Купель. 1997. [№ 2]. С. 54–55.

Травка Божией Матери. [Чабрец, или тимьян] // Купель. 1997. [№ 2]. С. 59.

Рязанский Сладкопевец святитель Иувеналий // Купель. 1997. № 3. С. 20–21.

Анна Ильинская, Александр Стрижёв. Дивный старец Феодосий [Кавказский] // Купель. 1997. № 3. С. 42–43.

Владыка Трифон [Туркестанов] // Купель. 1997. № 3. С. 48–49. Подпись: А.С.

«Перезвоны» зовут храм [О журнале «Перезвоны»] // Купель. 1997. № 3. С. 50–51.

Северный кипарис // Купель. 1997. № 3. С. 52–53. Подпись: А.С.

Остатки Рая на земле // Купель. 1997. № 3. С. 54–55.

Счастливое лукошко. – Найди и заготовь. (Рубрику «Детский отдых» ведет Александр Стрижёв) // Купель. 1997. № 3. С. 60–61.

Полководец Суворов // Купель. 1997. № 4. С. 12. Подпись: А.С.

«Звёздочка» сияет светом неземным // Купель. 1997. № 4. С. 38–39.

Святая птица (голубь) // Купель. 1997. № 4. С. 40–41.

То дождь, то снег. (Заметки фенолога) // ВМ. 5 ноября 1997 г. С. 3.

...Зима стоит у входа и не решается войти. (Заметки фенолога) // ВМ. 14 ноября 1997 г. С. 3.

Явление диковинных птиц. (Заметки фенолога) // ВМ. 28 ноября 1997 г. С. 3.

Кому задолжала галка? (Заметки фенолога) // ВМ. 5 декабря 1997 г. С. 3.

Бренчат яровчатые гусли. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 декабря 1997 г. С. 3.

Стужайло мосты мостит без клиньев. (Заметки фенолога) // ВМ. 19 декабря 1997 г. С. 3.

Солнце ходит выше. (Заметки фенолога) // ВМ. 31 декабря 1997 г. С. 3.

1998

Слово к читателю. – Примечания. Об Авторах // Благословенная Оптиная. Воспоминания паломников об обители и ее старцах. Издание Введенской Оптиной Пустыни. (Составление Е.В. Помельцова). Издательство «Отчий дом», 1998. 303 с. (По благословию Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II.) С. 5–6, 289–300.

На русском направлении. (О Тебе радуется. – Картинка. – Поле. – Неизбывная прелесть. – Родничок. – Благодать Небесная. – Травка зазеленела! – Странник. – Горожане. – За всю Россию. – Срываю. – Яблоки). [Стихи в прозе] // Завтра. [Газета]. 1998. № 4 (217). Январь. С. 6.

«Остатки Рая на земле». Растения в русском церковном обиходе // Журнал Московской Патриархии Русской Православной Церкви. 1998. № 3. С. 68–75.

О Н.П. Кондакове // Кондаков Никодим Павлович. Иконография Богоматери. (В 2-х томах). М.: Паломник, 1998. Т. 2. 464 с.

Герой из героев [О Княжне Е.С. Горчаковой, авторе стихотворения «Полководец Скобелев» и о М.Д. Скобелеве] // Купель. 1998. № 1 (5). С. 14. Подпись: А.С.

Жил на духовную пользу людям [Памяти писателя Петра Паламарчука] // Купель. 1998. № 1 (5). С. 25–26. Подпись: От редакции.

Детство и юность во Христе // Купель. 1998. № 1 (5). С. 40–41.

Пчела – Божья работница // Купель. 1998. № 1 (5). С. 42–43.

Святой подвижник Феодосий Черниговский // Купель. 1998. № 3 (7). С. 20–22.

«Русский Паломник» в православной семье // Купель. 1998. № 3 (7). С. 36–37.

Живописец Михаил Гермашев // Купель. 1998. № 3 (7). С. 38–39.

Ласточки // Купель. 1998. № 3 (7). С. 44–46.

Подвижник церковного искусства – Сергей Вашков // III Оловянишниковские чтения (Ярославль, 19–21 августа 1998 г.): Тезисные материалы. (Посвящается Н.И. Оловянишникову). (Сборник издан в рамках VI международного фестиваля хоровой и колокольной музыки «Преображение»). Ярославль, 1998. Л. 14–15.

От Издательства // Закон Божий. Начальное наставление в православной христианской вере. Составленное прот. Димитрием Соколовым. С илл. Переиздание 1914 года. М.: Паломник, 1998. С. 2–3. [Б. п.]

Живи и надейся... (Заметки фенолога) // ВМ. 5 января 1998 г. С. 3.

Доживем и до стуж. (Заметки фенолога) // ВМ. 16 января 1998 г. С. 3.

Прелюдия вьюговоя. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 февраля 1998 г. С. 3.

«И одним цветом белым рисует зима». (Заметки фенолога) // ВМ. Февраль 1998 г. С. 3.

Зимой не закиснешь. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 февраля 1998 г. С. 3.

Жди небесного ледохода. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 февраля 1998 г. С. 3.

Заяц меняет кафтан. (Заметки фенолога) // ВМ. 6 марта 1998. С. 3.

Глухарь зиму приговорил. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 марта 1998 г. С. 3.

Коварен снег в марте. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 марта 1998 г. С. 3.

Дождемся жаворонков. (Заметки фенолога) // ВМ. 27 марта 1998. С. 3.

Не оброни вешнего дня. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 апреля 1998 г. С. 3.

Ольха извещает о половодье. (Заметки фенолога) // ВМ. 10 апреля 1998 г. С. 3.

Под порогом – брод, на улице – переправа. (Заметки фенолога) // ВМ. 17 апреля 1998 г. С. 3.

Обманул апрель синоптика. (Заметки фенолога) // ВМ. 24 апреля 1998 г. С. 3.

Сыграй-ка, скворушка, свою сонату. (Заметки фенолога) // ВМ. 30 апреля 1998 г. С. 3.

Нарцисс справляет праздник. (Заметки фенолога) // ВМ. 15 мая 1998 г. С. 3.

Рассветы настанут легко. (Заметки фенолога) // ВМ. 8 мая 1998 г. С. 3.

Позывные соловьиных зорь. (Заметки фенолога) // ВМ. 22 мая 1998 г. С. 3.

Жасмин благоухает. (Заметки фенолога) // ВМ. 26 июня 1998 г. С. 3.

Манит русалочий цветок. (Заметки фенолога) // ВМ. 3 июля 1998 г. С. 3.

Дайте прохлады! (Заметки фенолога) // ВМ. 19 июля 1998 г. С. 3.

Синичкин праздник. (Заметки фенолога) // ВМ. 13 ноября 1998 г. С. 3.

Сумерки года. (Заметки фенолога) // ВМ. 20 ноября 1998 г. С. 3.

Среди снегов белых... – Народ примечает // Домашнее воспитание. 1998. № 1. С. 59–63, 64–66.

Народный календарь: Весна. – Март-протальник. – Апрель-снегогон // Домашнее воспитание. 1998. № 2. С. 56–65.

Народный календарь. (Май-травень. – Лето. – Июнь-хлебост) // Домашнее воспитание. (Журнал для родителей). 1998. № 3. С. 59–70.

Народный календарь. (Июль-страдник. – Август-жнивень) // Домашнее воспитание. 1998. № 4. С. 62–67.

Народный календарь. (Осень. – Сентябрь-хмурень. – Октябрь-грязник. – Ноябрь-листожной. – Зима. – Декабрь-студеный) // Домашнее воспитание. 1998. № 5–6. С. 69–80.

1999

Авдотья Павловна Глинка // Земная жизнь Богородицы. (Жизнь Пресвятой Девы Богородицы по книгам Четьи-Минеям. Составила Авдотья Глинка). М.: Издательство Братства во имя иконы Божией Матери «Неопалимая Купина» «Лестница», Православное издательство «Паломник», 1999. С. 255–266.

Под голубыми небесами. (Свет прибывает. – Птичьи хлопоты. – Февраль – девятый вал зимы. – Под хвойным шатром. – Чижик знает песенку). (Заметки фенолога) // Биология в школе. 1999 г. № 1 (январь). С. 66–70.

Ноябрь... Захолодало. (Пуночки прилетели! – Подземный житель. – Сойкины хлопоты. – Ледостав. – Румяные матрешки). (Заметки фенолога) // Биология в школе. 1999 г. № 6. С. 53–58.

Князь веками слышит Литургию... [О Псковском и Новгородском князе Всеволоде, в крещение Гаврииле] // Купель. 1999. № 1 (8). С. 26. Подпись: А.С.

Подвижник церковного искусства Сергей Вашков // Купель. 1999. № 1 (8). С. 38–41.

«Семейные вечера» [Журнал] // Купель. 1999. № 1 (8). С. 42.

Где обедал, зайка? // Купель. 1999. № 1 (8). С. 44–45.

Чудотворная Черниговская // Купель. 1999. № 2 (9). С. 16–18.

«Пчёлка» детям полюбилась // Купель. 1999. № 2 (9). С. 29.

Цветок былинного Садко // Купель. 1999. № 2 (9). С. 30–31.

Отчизна в небесном образе // Купель. 1999. № 2 (9). С. 32–34.

Одушевленный столп Церкви Христовой [О Св. Преп. Александре Свирском] // Купель. 1999. № 3 (10). С. 21–23.

«Ванька-Встанька», покажись! [Детский журнал] // Купель. 1999. № 3 (10). С. 44. Подпись: А.С.

Пернатый дружок // Купель. 1999. № 3 (10). С. 46–47.

«Монархия для России». («Круглый стол» под таким названием был проведен обществом «Радонеж» 21 апреля 1999 г. в Международном Славянском Фонде). Выступление А.Н. Стрижёва // Радонеж. 1999 г. № 9–10 (91).

Фенология – наука о явлениях // Народное образование. 1999. № 5. С. 295–299.

Волшебница-зима. На заметку фенологам. (Первозимье. – Заветный гостинец. – В хрустальных чертогах) // Народное образование. 1999. № 10. С. 328–333.

Сергей Нилус и Государь: Соразование в Духе // НКР. 1999. № 10 (октябрь). С. 52–59.

2000

Остатки Рая на земле. (Растения в русском церковном обиходе) // НКР. 2000. № 5 (май). С. 40–43.

«Игрушечка» детям на радость [Детский журнал] // Купель. 2000. № 1 (11). С. 44.

Святая Анна Кашинская // Купель. 2000. № 3 (13). С. 16–21.

Художник Н.П. Богданов-Бельский // Купель. 2000. № 3 (13). С. 36–39.

Радонежские травы // Купель. 2000. № 3 (13). С. 42–43.

Азбука зимы. На заметку фенологам // Домашнее воспитание. 2000. № 1. С. 70–74.

Указатель печатных источников и литературы о преподобном Серафиме Саровском. (Составлен А.Н. Стрижёвым) // Преподобный Серафим Саровский. Призовем имя Господа и спасемся. Поучения о христианской жизни. М.: Даниловский благовестник, 2000. 96 с. (По благословению Святейшего Патриарха Московского и все Руси Алексия II). С. 68–95.

Сергей Сергеевич Бехтеев (1879–1954). – Борис Николаевич Ширяев (1889–1959). – Леонид Федорович Зуров (1902–1971) // Дунаев М.М. Православие и русская литература. В 6 ч. / Моск. Духов. Академия. М.: Христианская литература, 2000. Ч. 6. С. 513–515, 515–520, 520–524.

Свиток судьбы: Петр Георгиевич Паламарчук (20.12.1955–14.02.1998) // П.Г. Паламарчук. Свиток. [Сборник прозы]. М.: Паломник, 2000. С. 3–8.

«...Будущего чаем, наставшему дивимся, минувшее хвалим». Петр Паламарчук (20. XII. 1955–14. II. 1998) // Москва. 2000. № 12. С. 221–223.

Письмо преподобного Серафима Императору Николаю II // Москва. 2000. № 6 (июнь). С. 231–232.

«Нация» (Шанхай, 1932. № 1. Апрель – 1939. № 86. Июнь) – ежемесячный общественно-политический журнал, издаваемый Верховным советом Всероссийской фашистской партии (ВФП), под ред. О.В. Константинова // Литературная энциклопедия Русского Зарубежья. 1918–1940. Т. 2. Периодика и литературные центры. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000.

640 с., илл. (Главный редактор и составитель А.Н. Николюкин). С. 243–244.

Княжий поход против Талмуда. (К характеристике личности князя Н.Д. Жевахова) // Москва. 2000. № 6 (июнь). С. 38–40.

Никон Рождественский – великий святитель XX века // Благодатный огонь. (Приложение к журналу «Москва»). 2000. № 5 (май). С. 4–16.

Никон Рождественский – великий святитель XX века // Москва. 2000. № 7. С. 220–225.

2001

Дивеевская Пасха. (Хроника незабываемых дней) // Русь державная. 2001. № 7–8 (86). С. 5.

Остатки Рая на земле. Растения в русском церковном обиходе // Воскресная школа. 2001. № 21 (189) июнь. С. 7–9.

Ищите – и обрящете // По Ярославке. (Газета). 5 июня 2001 г.

Волжский витязь. [О В.А. Никифорове-Волгине] // Встреча. (Журнал). 2001. № 5. С. 23.

Муж света и разума Александр Семенович Шишков // Москва. 2001. № 9.

Муж света и разума Александр Семенович Шишков // Благодатный огонь. 2001. № 7.

Цветы и храм // Купель. 2001. № 3 (16). С. 14–17.

Зачинатель национального пейзажа [А.К. Саврасов] // Купель. 2001. № 3 (16). С. 33–37.

Сказитель времен года [Д.Н. Кайгородов] // Купель. 2001. № 3 (16). С. 38–41.

«Детское сердце для сердца и разума» // Купель. 2001. № 3 (16). С. 43. Подпись: А.С.

Гранитный столп Православия [О старце Варсонофии (Плиханкове)] // Встреча. 2001. № 10. С. 30. Подпись: А.С.

Духовный писатель: Андрей Николаевич Муравьев // Москва. 2001. № 11. С. 222–228.

Свидетель благочестия. Духовный писатель Евгений Поселянин // Москва. 2001. № 1. С. 227–231.

Духовный писатель Евгений Поселянин // Благодатный огонь. 2001. № 6.

Письмо министра А.С. Шишкова Императору Александру I // Благодатный огонь (Приложение к журналу «Москва»). 2001. № 7. С. 11–20.

Письмо министра А.С. Шишкова Императору Александру I // Москва. 2001. № 9. С. 233–239.

С.С. Аверинцев, Е.Ц. Чуковская, А.Н. Стрижёв и др. Нечего в гости по плач, если дома навзрыд. Почту читает обозреватель. [Ответ на статью Н. Ивановой-Гладильщиковой «Детективная история с открытым финалом. Как вернуть в Россию архив Ивана Бунина» (Известия. 12 января 2001 г. № 3. С. 7)] // Известия. 01.02.2001. (№ 17). С. 8.

2002

Задушевное слово школьнику. [Об А.Г. Баранове – составителе сборника «Наше родное» (1 изд. – 1885 г.)] // А.Г. Баранов. Наше родное. [Сборник]. (Печатается по изданию: А. Баранов. Наше родное. Книга для классного и домашнего чтения в сельских народных школах с трехлетним курсом. Третий год обучения. 28-е издание. СПб., 1906). С. 3–4.

Летопись жизни святого праведного Иоанна Кронштадского. (Составил А.Н. Стрижёв). – Библиография [св. прав. Иоанна Кронштадского] (Составил А.Н. Стрижёв) // *Митрополит Вениамин (Федченков)*. Отец Иоанн Кронштадтский. М.: Паломник, 2000. 752 с., илл. (Составители А.К. Светозарский, Н.В. Светозарская. Фотографии предоставлены А.Н. Стрижёвым, А.К. Светозарским). (По благословению архиепископа Тернопольского и Кременецкого Сергия). С. 725–749.

Святитель Димитрий, митрополит Ростовский. Источники к библиографии. 1976–1999 // Келейный Летописец святителя Димитрия Ростовского с прибавлением его жития, чудес, избранных творений и Киевского Синописа архимандрита Иннокентия Гизеля. М.: Паломник, 2000. 704 с. (К 2000-летию Рождества Христова). (По благословению архиепископа Тернопольского и Кременецкого Сергия). (Общая ред. Е.А. Лукьянов. *Библиография* – А.Н. Стрижёв). С. 693–696.

«Боже! Ты един Превечный!..». [О переложениях псалмов В.К. Тредиаковским и М.В. Ломоносовым] // Купель. 2002. № 1 (17). С. 12–13.

Натура с искрою поэзии [Об И.К. Шамове и его книге «Певчие птицы»] // Купель. 2002. № 1 (17). С. 34–35.

Сиреневый переулок // Купель. 2002. № 2 (18). С. 22–24.

«Вот как надобно писать историю!..». (А.О. Ишимова ее книга) // Купель. 2002. № 2 (18). С. 30–31.

Певец радости – художник Борис Кустодиев // Купель. 2002. № 2 (18). С. 37–41.

Весна зеленая // Купель. 2002. № 2 (18). С. 45.

Жизнь и книги Авдотьи Глинки // Купель. 2002. № 3 (19). С. 2–5.

Юрий Александрович Олсуфьев // Купель. 2002. № 3 (19). С. 20–21.

Исторический живописец Андрей Рябушкин // Купель. 2002. № 3 (19). С. 33–37.

Благословенная осень // Купель. 2002. № 3 (19). С. 40.

Бытописатель благочестия Никифоров-Волгин. Биографический очерк // Москва. 2002. № 9 (сентябрь). С. 236–238.

Детская православная писательница А.Ф. Платонова // Благодатный огонь. (Приложение к журналу «Москва»). 2002. № 9. С. 89–91.

«Марьянка». (Зуров Л.Ф. Париж: Изд. автора. 1958) // Литературная энциклопедия Русского Зарубежья. 1918–1940. / Т. 3. Книги. (Главный редактор и составитель А.Н. Николюкин). М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. 712 с., илл. С. 249–250.

Леонид Зуров: героика и благочестие // Москва. 2002. № 1. С. 231.

Архимандрит Фотий (Спаский): жизнь для России православной // Благодатный огонь. (Приложение к журналу «Москва»). 2002. № 8. С. 30–36.

Архимандрит Фотий (Спаский): жизнь для России православной // Москва. 2002. № 3. С. 219–224.

2003

Чего не изрекал преподобный Серафим. К вопросу о псевдоцерковном мифотворчестве // Москва. 2003. № 12 (декабрь). С. 230–234.

Чего не изрекал Преподобный Серафим. К вопросу о псевдоцерковном мифотворчестве // Благодатный огонь. (Православный журнал, Приложение к журналу «Москва»). 2003. № 11. С. 3–8.

О чем могут поведать архивы. (К 250-летию со дня рождения Преподобного Серафима Саровского) // Благодатный огонь. 2003. № 12 (декабрь). С. 30–34.

Леонид Денисов – духовный писатель // Купель. 2003. № 1 (20). С. 18–19.

Царский гуслир – Сергей Бехтеев // Купель. 2003. № 1 (20). С. 21.

Богатырская застава Виктора Васнецова // Купель. 2003. № 1 (20). С. 23–27.

Свет прибывает // Купель. 2003. № 1 (20). С. 42.

Светлые дни // Купель. 2003. № 2 (21). С. 5.

Детская православная писательница А.Ф. Платонова // Купель. 2003. № 2 (21). С. 10–13.

Земли Российской украшение. К 100-летию прославления старца Серафима Саровского // Купель. 2003. № 2 (21). С. 20.

В радостном мире Елизаветы Бём // Купель. 2003. № 2 (21). С. 34–37.

София Снегосорова и ее книги // Купель. 2003. № 3 (22). С. 3–4.

Перо и кисть Николая Каразина // Купель. 2003. № 3 (22). С. 21–24.

Осени порывы золотые // Купель. 2003. № 3 (22). С. 38–39.

Вера и память // Завтра. (Газета). № 23 (498). От 3 июня 2003 г. (Подпись: Александр Стрижёв, Председатель Учёного совета Благотворительного Фонда «Энциклопедия Серафима Саровского»).

Духовный писатель и мемуарист. [Леонид Иванович Денисов] // Москва. 2003. № 7. С. 225–227.

Та единственная ночь. – Литератор в храме. – Реки научения. – Насытим день радостью. – Огнь небесный. – Кремль ползет! – Войди в совесть свою. (Короткие рассказы) // Встреча. Культурно-просветительная работа. М., 2003. № 8. С. 28–31.

2004

Евгений Поселянин [Е.Н. Погожев] // Русские подвижники XIX века. М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2004. 384 с. (Русь православная). С. 5–12.

Пророк в своем Отечестве. (К 75-й годовщине со дня кончины Сергея Александровича Нилуса) // Москва. № 1 (январь) 2004 г. С. 238–240.

Новый подвижник благочестия [Иеромонах Серафим (Роуз)] // Иеромонах Серафим (Роуз). Душа после смерти. М.: Паломник, 2004. Перевод Сергея Фонова. 383 с. (По благословению архиепископа Тернопольского и Кременецкого Сергия). С. 367–378.

Солнце ходит выше // Купель. 2004. № 1 (23). С. 42–43.

Добрые книжки Наталии Манасеиной // Купель. 2004. № 2 (24). С. 13–14.

Русь в образах Сергея Соломко // Купель. 2004. № 2 (24). С. 34–37.

Святитель Димитрий, митрополит Ростовский. Источники к библиографии. 1976–2003 // Богословские труды. Сборник 39. М.: Издательский совет РПЦ, 2004. Библиография. С. 378–391.

Пророк в своем Отечестве. [О С.А. Нилусе] // Арзамас. 2004. № 4. С. 85.

«И один в поле воин, коли по-русски скроен». (Беседа с писателем А.Н. Стрижёвым. Беседовал Алексей Любомудров) // Роман-журнал XXI век. 2004. 7 (65). С. 107–110.

Цветы и храм // Москва. 2004. № 8. С. 232–240.

Цветы в храме // Приход: православный экономический вестник. 2004. № 8. С. 24–28; № 9. С. 28–33.

Чего не изрекал преподобный Серафим Саровский: К вопросу о псевдоцерковном мифотворчестве // НКР. 2004. № 8. С. 38–40.

Возвращение к пишущей и читающей России. (Выступление на «круглом столе» в РГБ «Литературное дело России») // Роман-журнал XXI век. 2004. № 10 (70). С. 49–50.

Серафим на родной Курской земле // Каширские известия. 10 августа 2004 г. № 127. С. 1–2.

Неугасимая лампада Бориса Ширяева: биографический очерк // Москва. 2004. № 5. С. 237–240.

О чем могут поведать архивы: к 250-летию со дня рождения преподобного Серафима Саровского // Москва. 2004. № 7. С. 237–240.

О чем могут поведать архивы: к 250-летию со дня рождения преподобного Серафима Саровского // Благодатный огонь. 2004. № 12.

Библиография источников о св. преподобном Серафиме Саровском // Преподобный Серафим Саровский: агиография, почитание, иконография. [Сост. и отв. ред. Н.Н. Чугреева]. М.: Индрик, 2004. 477, [2] с., ил., портр., факс., цв. ил., портр.

2005

Православный прозаик Владислав Маевский // Москва. № 2 (февраль) 2005 г. С. 225–227.

Фома Кемпийский в России // Богословские труды. Сборник 40. М.: Издательский совет РПЦ, 2005. Библиография. С. 368–384.

Пернатые гусельки зимы // Купель. 2005. № 1 (26). С. 37.

Живописец Юлий Клевер // Купель. 2005. № 1 (26). С. 38–41.

Православный прозаик Владислав Маевский // Купель. 2005. № 2 (27). С. 35–37.

Образы красоты Марии Якунчиковой // Купель. 2005. № 2 (27). С. 42–44.

В пору зеленого шума // Купель. 2005. № 2 (27). С. 45–46.

Монархический Манифест: Государь – вершина своего народа. (Составил Александр Стрижёв) // Царский опричник. (Издание Высшего Монархического Совета). 2005. I (35). С. 3–7.

Образ Патриарха Никона в русской поэзии // Роман-журнал XXI. 2005. № 7. С. 99–100.

О Кресте, о Голгофе, за Церковь... // НКР. 2005. № 12 (декабрь). С. 38–39.

Биография С.А. Нилуса // С.А. Нилус – Царский опричник. Александрова Слобода: Опричное Братство св. преп. Иосифа Волоцкого. 2005. 60 с. С. 4–5.

Архимандрит Фотий (Спасский) // НКР. 2005. № 7 (июль). С. 11–13.

Библиографический указатель работ о жизни и творчестве В.К. Тредиаковского (1762–2004) // В.К. Тредиаковский и русская литература. (Сборник научных статей). М., 2005. С. 268–297.

Русские жизнеописания. Рассказы о духовных писателях // Роман-журнал XXI век. 2005. № 1.

А.Н. Муравьев и Ф.И. Тютчев. (Доклад) // Сергиевские чтения. К 250-летию Московского университета. М.: Древнехранилище, 2005.

2006

Где обедал, зайка? // Детская роман-газета. 2006. № 2. С. 21–22.

Пчела – Божья работница // Детская роман-газета. 2006. № 5. С. 22–23

Летающие цветы // Детская роман-газета. 2006. № 6. С. 18–19.

Радонежские травы // Детская роман-газета. 2006. № 8. С. 24–25.

Песни Песен. Переложения из древне-еврейских духовных стихов Ивана Срезневского (1770–1819). Подготовка текста и публикация Александра Стрижёва // НКР. 2006. № 12 (декабрь). С. 49–52. [Публикуется по изданию: Украинский Вестник на 1819-й год, издаваемый Евграфом Филомафитским. Ч. XIV. Кн. 6 (июнь). Харьков, 1819. С. 351–352].

Калач приестся, а хлеб никогда. Повесть // Роман-журнал XXI век. 2006. № 7 (89). С. 14–32.

О ранних переводах «Тайной Доктрины» // Дельфис. 2006. № 3 (47). С. 33–34.

2007

Хранительница святых преданий. [Е.Ю. Концевич] // Купель. 2007. № 1 (28). С. 11–13.

Николай Ромадин – поэт пейзажа // Купель. 2007. № 1 (28). С. 36–40.

Зимушка-зима – белые закрома // Купель. 2007. № 1 (28). С. 41–43.

А.Н. Стрижёв о Патриархе Никоне / *Н.В. Масленникова, доцент филологического факультета МГУ. Юбилейные Сергиевские Чтения // К Единству!* (Журнал Международного Фонда единства православных народов). 2007. № 1 (январь – февраль). С. 24–29. [«7 декабря 2006 года в Московском университете прошла уже тридцать пятая конференция из цикла «Сергиевские чтения»... Любопытный штрих к облику патриарха Никона добавил А.Н. Стрижёв. Он сообщил следующее: «Недавно в составе раритетов Архива древних актов была обнаружена вкладная книга патриарха Никона в Воскресенский монастырь – это трактат Фомы Кемпийского «О подражании Христу» с большой надписью Никона, подлинный экземпляр. Когда я посмотрел на это, подумал, каким надо обладать кругозором, чтобы в творении западного богослова XV в. (а к тому времени, когда жил Никон, трактат на всех европейских языках был и на втором месте после Священного Писания по тиражам стоял, а на русском языке его не было. И вот, валахское издание на славянском языке было замечено Никоном и подарено своему любимому монастырю) не усмотреть той изъязвленной, которая разъедает отношения между Православной Церковью и католицизмом. Это межконфессиональная книга, которая ему каким-то образом подошла, как подойдет она позже св. Димитрию Ростовскому; затем ее переведет К.П. Победоносцев, «государево око» в Церкви; она выдержит 15 изданий. Вообще эта книга у нас существует в 20 переводах, в 51 издании. И все это говорит о необыкновенной прозорливости патриарха, остроте его духовного зрения»].

Святители Филарет (Дроздов), Игнатий (Брянчанинов) и развитие русской национальной культуры. XI Пасхальная конференция «Православие и русская культура» (18–19 апреля 2007 г.). К 140-летию со дня кончины митрополита Филарета Московского и епископа Игнатия Ставропольского. Российская Академия наук. Институт русской литературы (Пушкинский Дом). Программа Конференции. [«19 апреля, 14–00... Презентация Полного собрания творений Игнатия в 8 томах. Издание представляют директор издательства «Паломник» Павел Николаевич Роговой и Главный редактор собрания Александр Николаевич Стрижёв»].

2008

Каптерев Павел Николаевич. – Карташёв Антон Владимирович. – Нилус Сергей Александрович. – Олсуфьев Юрий Александрович. – Олсуфьева Софья Владимировна. – Орнатский Философ Николаевич. – Петров Григорий Спиридонович. – Порфирий (Успенский), епископ. – Поселянин Евгений Николаевич. – Саблер Владимир Карлович. – Сергей (Страгородский), патриарх. – Скворцов Василий Михайлович. – Тихонравов Николай Саввич. – Трубецкой Евгений Николаевич. – Трубецкой Сергей Николаевич. – Библия. – Бог. – Ветхозаветные темы. – Евангелие. – Новозаветные темы. – Труд. – Целомудрие // Розановская энциклопедия. Составитель и гл. редактор А.Н. Николюкин. М.: РОССПЭН, 2008. 2420 стб. С. 445–446, 451–452, 651–652, 667–669, 671–672, 696–700, 733–735, 849–850, 870–871, 880–882, 997–1000, 1015–1016, 1018, 1277–1278, 1281–1283, 1316–1317, 1449–1451, 1733–1736, 2220–2221, 2281–2283.

Какая должна быть власть в Российском государстве? (Блиц-вопросы ТРМ) // Трибуна Русской мысли. 2008. № 8.

Охота в пословицах, поговорках, приметах // Охота и охотничье хозяйство. 2008. № 4. С. 42–44.

На путях стяжания благодати. [Об игумении Владычного монастыря Митрофании (Прасковье Григорьевне Розен)] // НКР. 2018. № 8 (август). С. 41–44.

Муж света и разума [Адмирал Александр Семенович Шишков]. (Послесловие) // Шишков А.С. Служба Отечеству. Записки (1780–1814). / Союз писателей России; Подгот. текста к переизданию С.И. Котьяло. М.: Информационно-издательская продюсерская компания «ИХТИОС», 2008. 430 с. (Национальная безопасность: Приложение к журналу «Новая книга России»). С. 417–428.

2009

Иван Срезневский – родоначальник ученой династии. (Вступ. статья и публ. А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2009. № 25. С. 218–260.

2010

Предисловие. На путях стяжания благодати. [Об игумении Владычного монастыря Митрофании (Прасковье Григорьевне Розен)] // Записки баронессы Прасковьи Григорьевны Розен, в монашестве Митрофании. Сост. А.М. Васнева. М.: Nikea, 2010. 254 с., илл. (Рекомендовано к изданию Издательским Советом Русской Православной Церкви). С. 7–17.

Материалы обсуждения «Розановской энциклопедии» в Доме А.Ф. Лосева 7 апреля 2009 г. (Выступление А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2010. № 26. С. 3.

2011

Александр Семёнович Шишков (1754–1841): Материалы к библиографии. (Составление А.Н. Стрижёва и В.Л. Коровина) // ЛЖ. 2011. № 28. С. 150–209.

Внутренняя миссия В.М. Скворцова // НКР. 2011. № 4 (апрель). С. 44–53; № 5 (май). С. 47–56.

2012

Пророк в своем Отечестве. К 150-летию со дня рождения С.А. Нилуса // Наш Современник. 2012. № 11 (ноябрь). С. 134–136.

2013

Михаил Матвеевич Херасков (1733–1807): Материалы к библиографии. (Составление А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2013. № 32. С. 232–285.

Леонид Фёдорович Зуров (1902–1971): Материалы к библиографии. (Составление А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2013. № 32. С. 286–302.

2014

Евгения Тур. Крымские письма. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2014. № 6. (Письмо 1). С. 19–23;

№ 7. (Письмо 2). С. 33–37; № 8. (Письма 3–5). С. 30–37; № 9. (Письма 6–8). С. 32–39; № 10. (Письма 9–10). С. 27–31.

Николай Надеждин. Образователь Новороссийского края. Светлейший князь Григорий Потемкин-Таврический. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2014. № 10. С. 34–43; № 11. С. 29–40.

Николай Надеждин. Черногорцы. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2014. № 12. С. 21–27.

Евгения Тур. Святитель Иннокентий. Очерк жизни и деяний. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2014. № 12. С. 56–64; 2015. № 1. С. 52–58.

Евгения Тур. Через край. (Посвящ. внукам моим Лизе и Оле). Рассказ. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Роман-журнал XXI век. 2014. № 6 (166). С. 69–81.

Александр Фёдорович Лабзин (1766–1825): Материалы к библиографии. (Составление А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. № 35. 2014. С. 225–263.

На берегу Божьей реки... // Русский дом. 2014. № 1. С. 17.

2015

Николай Надеждин. Новороссийские степи. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 1. С. 37–44; № 2. С. 35–44.

Измаил Срезневский. Незаменимый. [Об Н.И. Надеждине]. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 1. С. 23–28.

Михаил Максимович. Незаменимый. [Об Н.И. Надеждине]. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 2. С. 22–25.

Т. Толычева. (Е.В. Новосильцева). Страницы Святой жизни. Святой Стефан Пермский. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 2. С. 52–57.

Евгения Тур. Страдания Святых мучеников Адриана и Наталии. Житийный очерк. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 2. С. 58–64.

Николай Надеждин. Гиржавский монастырь в Бессарабии. Очерк. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 3. С. 41–48.

Т. Толычева. (Е.В. Новосильцева). Страницы Святой жизни. Рассказ двух болгарских монахинь. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 3. С. 57–60.

Евгения Тур (1815–1892). Материалы к библиографии. (Вступ. ст. и составление М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2015. № 36. С. 257–310.

Василий Арсеньев. Воскресение Христова на древнейших иконах. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 4. С. 13–15.

Николай Надеждин. Великая Россия. Очерк. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 4. С. 38–44; № 5. С. 40–45.

Т. Толычева (Е.В. Новосильцева). Благовещение. Повесть. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 4. С. 55–60; № 5. С. 53–58.

Евгения Тур. Воистину Воскресе! Рассказ. (Отрывок из повести «Княжна Дубровина»). (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 4. С. 61–64.

Михаил Погодин. Московские празднества в честь севастопольских моряков. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 5. С. 9–14; № 9. С. 21–26; № 10. С. 21–27.

Евгения Тур. Сердце Петербурга. Посещение Александроневской Лавры и взгляд на ее прошедшее. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 5. С. 59–64; № 6. С. 61–64.

Василий Арсеньев. День Живоначалной Троицы. Мысли Церкви. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 6. С. 13–15.

Николай Надеждин. О городах Русских. Исследование. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 6. С. 40–46; № 7. С. 36–41; № 8. С. 34–41; № 9. С. 33–41.

Т. Толычева (Е.В. Новосильцева). Спасо-Бородинский монастырь и его основательница. Очерк. (Посвящается всем почитающим память матушки Марии – Маргариты Михайловны Тучковой).

(Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 6. С. 54–60; № 7. С. 49–55; № 8. С. 49–55; № 9. С. 49–52.

М.А. Бирюкова, А.Н. Стрижёв. Припомним с благодарностью. О Екатерине Владимировне Новосильцевой (Т. Толычевой) // НКР. 2015. № 9. С. 52–54.

Н.И. Надеждин. С чего должно начинать историю. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 10. С. 34–38; № 11. С. 36–40.

Т. Толычева (Е.В. Новосильцева). Троице-Сергиева Лавра. Исторический очерк. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 10. С. 46–49; № 11. С. 48–52.

Остатки Рая на земле // НКР. 2015. № 11. С. 17–26.

Н.И. Надеждин. О важности исследования Новороссийского края, преимущественно в отношении к истории и древностям русским. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 12. С. 36–41. (Продолжение следует).

Евгения Тур. Москва и москвичи. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 12. С. 56–61. (Продолжение следует).

Н.С. Кохановская. После обеда в гостях. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Роман-журнал XXI век. 2015. № 6 (172). С. 68–85.

[Е.В. Салиас]. *Евгения Тур.* Москва и москвичи. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2015. № 12. С. 56–61; 2016. № 1. С. 56–60.

Бирюкова М.А., Стрижёв А.Н. «Крымские письма» Евгении Тур // Крымский архив. 2015. № 2 (17). С. 34–52.

Список произведений М.Ф. Ростовской и литературы о ней. (Сост. М.А. Бирюкова и А.Н. Стрижёв) // Державин и его время: сборник научных статей. Вып. 10. Под ред. Н.П. Морозовой. СПб.: Всероссийский музей А.С. Пушкина, 2015. 192 с., ил. (Приложение 2 к статье С.Д. Дзюбанова «Внучка Н.А. Львова М.Ф. Ростовская»). С. 83–100.

«Нам надо удивляться». [«ЛГ» записала монолог А.Н. Стрижёва] // Литературная газета. 2015. № 16. (22–28 апреля); Словесник. Выпуск 3 (14). С. 4.

2016

[С.В. Энгельгардт]. *Ольга Н. Добро неизменно побеждает. Святочный рассказ.* (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 1. С. 60–64.

Н.С. Кохановская. Словесная кроха хлеба. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 3. С. 49–57; № 4. С. 47–55.

Графиня Антонина Блудова. Воспоминание пути к святым местам деятельными Кириллом и Мефодием. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 3. С. 57–64.

Н.И. Надеждин. О Русских народных мифах и сагах. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 4. С. 32–41; № 5. С. 39–49; № 6. С. 41–48.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. Художник Софья Васильевна Сухово-Кобылина // НКР. 2016. № 6. С. 53–56.

С.В. Сухово-Кобылина. Последние дни Архимандрита Порфирия, настоятеля Русско-посольской церкви в Риме. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 6. С. 56–64.

Мария Ростовская. Живые картинки. Несколько случаев из Императорского прошлого. – Воспоминания о Брюллове. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 8. С. 10–16; № 9. С. 20–22; № 10. С. 25–31.

Мария Ростовская. Утки не квакают, а деньги не брякают... Воспоминания крестницы Г.Р. Державина. (Начало с № 3/2015 по № 12/2016). (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 11. С. 37–43; № 12. С. 40–45; 2017. № 1. С. 32–38.

Михаил Херасков. Владимир Возрожденный. Отрывок из Поэмы. Песнь первая. – Песнь осьмая на десять. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. С. 48–52; 2017. № 1. С. 42–48.

Сергий Сеодзи. Как я стал христианином. Повесть. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 12. С. 54–64; 2017. № 1. С. 49–55.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. Нравственный подвиг Сергея Рачинского // НКР. 2016. № 12. С. 14–17.

В.С. Арсеньев. Мысли о желательных началах воспитания. (Публ. А.Н. Стрижёва и М.А. Бирюковой) // НКР. 2016. № 11. С. 6–13.

А.С. Шишков. О Русской песне. (Публ. А.Н. Стрижёва и М.А. Бирюковой) // НКР. 2016. № 8. С. 38–44.

Русское богатство. Из национального наследия. (Публикации А. Стрижёва и М. Бирюковой). (К созданию Общества Русской словесности. – *А.С. Шишков.* Разговор о Русских песнях. – Воспоминания Марии Ростовской. – *Т. Толычева.* (*Е.В. Новосильцева*). Митрополит Филипп. – *Н.С. Кохановская.* Степная барышня 40-х годов. – «Святые горы» Надежды Кохановской. – *Н.С. Кохановская.* Письмо с хутора) // Роман-журнал XXI век. 2016. № 3 (175). С. 5–67.

М.А. Бирюкова, А.Н. Стрижёв. Н.М. Карамзин и его альманахи // Н.М. Карамзин в русской книжной культуре: материалы международной научной конференции (1–2 декабря 2016 г.). Рос. Гос. б-ка. М.: Пашков дом, 2016. С. 5–13.

Н.И. Надеждин. Северо-Западный край Империи. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 8. С. 22–31; № 9. С. 28–32.

Н.С. Кохановская. Святые горы. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 9. С. 34–37.

А.С. Шишков. О Русских пословицах. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 9. С. 38–42.

М.С. Жукова. Мои Курские знакомцы. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 9. С. 50–64.

Мария Фёдоровна Ростовская (1815–1872). Библиография. (Сост. и вступит. статья М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2016. № 39. С. 237–336.

2017

Михаил Херасков. Владимир Возрожденный. Орывок из поэмы. Песнь осьмая на десять. (Публикация М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва). (Публикуется по изданию 1797 г.) // НКР. 2017. № 1 (январь). С. 42–48.

Газета «Русская Речь» Евгении Тур (1861). (Сост. и вступит. статья М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2017. № 42. С. 254–323.

Бирюкова М.А., Стрижёв А.Н. В Печоры – к познанию Святой Руси // Седьмые (VII) Псковские Международные краеведческие чтения. Материалы Международной научно-практической конференции (Псков, 13–15 октября 2017 г.). Т. I. Псков: Псковский ГУ. 2017. С. 231–243.

Архимандрит Константин (Зайцев). Гавриил Романович Державин. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 2. С. 34–40.

Архимандрит Константин (Зайцев). Николай Михайлович Карамзин. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 3. С. 35–41.

Ольга Н. (С.В. Энгельгардт). Арапка. Рассказ. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 3. С. 55–59.

Монахиня Варвара (Суханова). Светлая радость Русского детства. Посвящение. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 3. С. 66 (обложка).

Священник Иоанн Арсеньев. Женщина-Христианка. По поводу современных толков об эмансипации женщины. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 4. С. 22–29; № 5. С. 21–23.

Лидия Кобеляцкая. Вещий сон. Памяти А.С. Сергеева, командира миноносца «Стерегающий». (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2017. № 4. С. 42–44.

Архиепископ Никон. Святитель Николай в Русском народе. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // О, Русская земля! 2017. Лето. С. 2–5.

Анна Самойлович. Сад Господень. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // О, Русская земля! 2017. Лето. С. 6.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. Алексей Перовский – карамзинист и фантаст // ЛЖ. 2017. № 40. С. 218–227.

Альманахи Карамзина «Аглая» (1794–1795) и «Аониды» (1796–1799): Материалы к библиографии. (Составление и вступит. статья А.Н. Стрижёва и М.А. Бирюковой) // ЛЖ. 2017. № 40. С. 275–301.

Е.В. Новосильцева (Т. Толычева). Предания Новодевичьего монастыря. (Подготовка текста и публикация М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // О, Русская земля! 2017. Осень. С. 2–5.

2018

Державный скульптор Вячеслав Клыков // Роман-журнал XXI век. 2018. № 5. С. 40–43.

На Гусиной земле. [Воспоминания об острове Анзер и Соловках] // НКР. 2018. № 11–12. С. 20–23.

Н.С. Кохановская. Малахов курган. (Публ. и вступ. слово М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2018. № 11–12. С. 24–31.

Мой Солженицын // ЛЖ. 2018. № 43. С. 115–155.

Николай Иванович Надеждин (1804–1856): Материалы к библиографии. (Сост. и вступительное слово М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2018. № 43. С. 156–309.

С.П. Шевырёв. Общее обозрение развития Русской Словесности. Вступительная лекция (Подготовка текста и публикация М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2018. № 3–4 (март-апрель); № 5–6 (май-июнь). С. 23–27.

М.Ф. Ростовская. Праздники Рождества. Фрагменты из повести «Крестьянская школа». (Публ. А.Н. Стрижёва и М.А. Бирюковой) // НКР. 2018. № 1–2 (январь – февраль). С. 57–64.

М.А. Бирюкова, А.Н. Стрижёв. «Марья-кружевница» Ольги Хмелёвой и Лев Толстой // Восьмые (VIII) Псковские Международные краеведческие чтения. Материалы Международной научно-практической конференции (Псков, 12–14 октября 2018 г.). Том II. Памяти А.И. Слинчака. Псков: Псковский государственный университет, 2018. 296 с. С. 242–250.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Президенту Российской Федерации Путину В.В. (09.07.2018 г.). (К 140-летию победы в Русско-турецкой войне, к 190-летию со дня рождения Генерал-Фельдмаршала Иосифа Владимировича Гурко). – Генерал «Вперёд» на Балканах // URL: <http://www.voskres.ru/info/biryukova1.htm>

2019

Н. Кохановская. Гласное слово. (Публ. и вступ. слово М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2019. № 1–2. С. 19–23.

С.П. Шевырёв. Об отношении семейного воспитания к государственному. (Публ. и вступ. слово М.А. Бирюковой и

А.Н. Стрижёва) // НКР. 2019. № 1–2. С. 24–30, № 3–4. С. 24–30, № 5–6. С. 25–32.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. «Принц Европы» в России. [О князе Шарле-Жозефе де Лине] // «Серебряный век» в Крыму: взгляд из XXI столетия. Материалы Десятых Герцыковских чтений в г. Судак (5–8 июня 2017 года). (Сост. Т.Н. Жуковская). М.; Симферополь: Н. Орианда, 2019. С. 491–509.

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. Зоркое сердце Ольги Хмелевой // Псковский летописец. Краеведческий альманах. 2019. № 1 (10). С. 71–93.

М.А. Бирюкова, А.Н. Стрижёв. Зоркое сердце Ольги Хмелевой // ЛЖ. 2019. № 45. С. 155–176.

Надежда Степановна Кохановская (Соханская) (1823–1884): Материалы к библиографии. (Вступительная статья и составление М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2019. № 45. С. 200–281.

Василий Сергеевич Арсеньев (1829–1915): Материалы к библиографии. (Вступительная и составление М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // ЛЖ. 2019. № 45. С. 282–294.

Державный скульптор Вячеслав Клыков // Детская роман-газета. 2019. № 9. С. 17–20.

На Гусиной Земле // Дорога к Небу. Поэзия и проза лауреатов и номинантов Патриаршей литературной премии, 2019 г. М.: Лепта Книга, Вече. 2019. 496 с. С. 259–277.

На Гусиной земле. (Отрывок из очерка) // Православное книжное обозрение. 20. Май. С. 44–51.

Охота за лесными шорохами. Вместо предисловия // *О.Д. Трушин.* Звуки тишины. Рассказы и очерки о природе. (Художник И.П. Маковева). М.: Издательство ИКАР, 2019. 200 с., ил. С. 5–8.

Чем жила душа. Манечкино научение. [Памяти внучки Марии] // Какой короткой оказалась жизнь. [Сборник памяти Марии Стрижёвой]. С. 44–51. [Подпись: Дед, Александр Николаевич].

Чем жила душа: Манечкино научение // О, Русская земля! 2019. Зима. С. 18–21. (Фотографии Маргариты Бирюковой).

Евгений Марков. Колыбель Христа. (Главы из книги «Путешествие по Святой Земле»). (Публикация и подготовка текста А.Н. Стрижёва, М.А. Бирюковой) // Роман-журнал XXI век. 2019. № 6. С. 14–23.

«Самая родная для меня тема – это тема о русском народе». *«Светлый вечер» с Александром Стрижёвым и Сергеем Арутюновым* // Беседа с А.Н. Стрижёвым на сайте «Правчтение» (17 июня 2019 г.): URL: <https://pravchтение.ru/razgovor-s-professionalom/samaya-rodnaya-dlya-menya-tema-eto-tema-o-russkom-narode/>

«Для меня русская словесность – часть моего мышления». *(Интервью с А.Н. Стрижёвым, 20 июня 2019 г. Беседовал Сергей Арутюнов)* // URL: <https://pravchтение.ru/chelovek-nedeli/dlya-menya-russkaya-slovesnost-chast-moego-myshleniya/>

«Я не очень дорожил своей головой». В рубрике «Старейшины. Разговоры с теми, кого нужно слушать» главный редактор «Русской народной линии» Анатолий Дмитриевич Степанов беседует с писателем, литературоведом и библиографом, лауреатом Патриаршей литературной премии 2019 года *Александром Николаевичем Стрижёвым* // Видеофильм на сайте «Русская народная линия» (10.09.2019 г.): URL: https://ruskline.ru/rnl_tv/2019/sentyabr/10/ya_ne_ochen_dorozhil_svoej_golovoj

Вышла новая книга лауреата Патриаршей литературной премии *Александра Стрижёва*... Сегодня сам автор рассказывает о своей книге // URL: <https://pravchтение.ru/novosti/vyshla-novaya-kniga-laureta-patriarshey-literaturnoy-premii-aleksandra-strizheva/>

2020

«У верующего человека обязанность одна – быть человеком». Писатель Александр Стрижёв о жизни и творчестве. *(Подготовил Николай Бульчук. 28 января 2020 г.)* // Публикация на сайте: «Московский Патриархат. Патриарший совет по культуре». URL: <https://psk-mp.ru/127423.html>

А.Н. Стрижёв, М.А. Бирюкова. Три подвига краеведа Тамары Васильевны Вересовой // Интернет-публикация на сайте «Русское Воскресение»: URL: <http://www.voskres.ru/history/biryukova4.htm>

Часть V. ЛИТЕРАТУРА ОБ А.Н. СТРИЖЁВЕ, РЕЦЕНЗИИ НА ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

1955–1957

Итоги конкурса [за 1955/56 учебный год] // Советский студент. 1956. [«Редакция газеты «Советский студент» подвела итоги конкурса на лучшие рассказ, очерк, стихотворение, посвященные Первомайскому празднику... Жюри присудило первую премию Юрию Безелянскому за фельетон «В цейтноте», вторую – Александру Стрижёву за стихотворение «И вновь пришел к нам Первомай». Авторы награждены ценными подарками»].

Ю. Безелянский. Литературная «кухня» // Советский студент. 1955–1957.

Фото: «Редколлегия стенгазеты “Социалистический учет” за подготовкой к выпуску очередного номера». (А.Н. Стрижёв – четвертый слева) // Советский студент. 1955–1957.

Итоги конкурса // Советский студент. 1955–1957. Подпись: Жюри конкурса. [«Редакцией газеты «Советский студент» был объявлен конкурс на лучший рассказ, очерк, стихотворение, посвященные жизни нашего института. Конкурс проводился в связи с празднованием 50-летия со времени основания Плехановки... А. Стрижёву присуждена вторая премия за стихотворение «Высокая награда»»].

1968

В. Мусеев. Тайны волшебных трав. [Рец. на брошюру «О волшебных травах, приметах и некоторых суевериях»] // ЛЗ. 15 ноября 1968 г. [«А.Н. Стрижёв – страстный любитель природы, знаток фауны и флоры Подмосковья, многое унаследовал от своего старшего учителя, ныне покойного Д.П. Зуева. Как и он, А.Н. Стрижёв исходил по лесам и полям Подмосковья сотни километров. Во время свиданий с природой он подмечал то, что не увидит и не услышит несведущий путник, не знакомый с лесной и полевой азбукой. Но с помощью его небольшой книжицы каждый сможет совершить путешествие в лес и луга, побывать в гостях у наших зеленых друзей... Закрыв последнюю страницу книжки, вы

надолго сохраните в себе чарующий запах огромного букета из трав и цветов, обильно раскинувшихся на земле Московской»].

1972

Рукописные источники: Рукописи, хранящиеся в Словарной картотеке Института русского языка АН СССР (в Ленинграде). 1. Рукописи в тетрадях и листах: «...*Стрижёв А.Н.* Словечки моей сторонки (с. Тарадей Шацкого уезда Тамбовской губ., ныне Рязанской обл.), 1969. 400 слов. Шифр 1066» // Словарь русских народных говоров. Выпуск 9. Ерепня – Заглазеться. (АН СССР. Институт русского языка. Словарный сектор). Л.: Наука, 1972. С. 17.

[*Шевцов Вс.*] *В. Всеволодов.* Любовь его – природа. [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы». М.: Московский рабочий. 1972. 231 с.] // ВМ. 25 февраля 1972 г. [«Вспоминает С.Я., как незадолго до смерти Дмитрий Зуев, страстный любитель природы, автор нескольких хороших книг, восторженно говорил: “Нашел. Молодой! Быстрый! Природу по-особому чувствует. В лесу все видит и все слышит. Помру, вместо меня писать будет”. Дмитрий Павлович говорил тогда о молодом тогда агрономе Александре Стрижёве. Сейчас это имя уже хорошо известно любителям природы. Стрижёв печатает свои интересные фенологические заметки в различных журналах и газетах. Он действительно по-настоящему любит русскую природу и, как говорил Зуев, “по-особому чувствует” и наши леса, и наши поля, и наши сады... Выпущенная издательством “Московский рабочий” книга А. Стрижёва, теперь уже профессионального журналиста, действительного члена Географического общества СССР, хороший подарок любителям природы»].

Лосото О. Полетят-побегут месяцы... [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // ЛЗ. 5 марта 1972 г. [«Как фенолог А. Стрижёв идет своей дорогой, не подражая и не повторяя других. Описывая незабываемые картины рассветов и закатов, лесных полей, речек, скромную красоту полевых цветов, уникальные природные явления, рассказывая о прекрасной поре – предвесенье, или о румянце года – июне, или о первоосень, – недолгом времени, совмещающем в себе лето и осень, и всегда ста-

вит вопрос «почему» и отвечает на него. Соучастниками своих раздумий, исследований он делает нас, читателей. Его фенологические обзоры насыщены массой любопытных и полезных сведений из жизни растений, птиц, зверей, сообщают о состоянии погоды в том или ином месяце...»].

Армеев Р. Ждите грачей! // Известия. 3 марта 1972 г. № 54. (Перепечатка выдержек из книги продолжалась о конца 1972 года: Вешние воды. 31.03.1972. № 77 – Соловыиная премьера. 28.04.1972. № 101. – Июнь-разноцвет. 02.06.1972. № 128. – Предзимье. 03.11.1972).

Новосад С., Кретов Е., действительные члены Географического общества СССР. Удивительный календарь. [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // Брянский комсомолец. 16 апреля 1972 г. [«А.Н. Стрижёв, молодой фенолог и журналист, действительный член Географического общества СССР, сделал исключительно полезную работу, собрав воедино в «Календаре русской природы» многовековой опыт, любовь и думы нашего народа о родной природе, раскиданные по росинке в бесчисленных русских пословицах, поговорках и приметах. Автор поэтически рассказывает о смене времен года, с тонким художественным мастерством описывает картины русской природы, полные незабываемой прелести и непреходящей мудрости. / Фенологические обзоры насыщены сведениями из жизни растений, птиц и зверей, содержат в себе интересные и полезные данные о состоянии погоды в том или ином периоде года. / В качестве приложения в книге приводится календарь природы для средней полосы европейской части Союза, составленный [автором] на основе почти столетних (в 1880 по 1970 г.) строгих научных наблюдений фенологов. / “Календарь русской природы” – настоящая поэма о Родине, России, глубоко патриотичная книга...»].

[*Федоров Роальд*]. *Р. Михайлов.* Запечатленные мгновенья лет [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // НиЖ. 1972. № 9 (сентябрь). С. 113. [«...Книжка – отличный справочник... Здесь забытый нами, но то и дело встречающийся в бессмертных строчках любимых произведений наших классиков церковный (точнее, обиходно-народный для старой России) календарь не просто положен на численник, но и объяснен в связи с хозяйственными заботами земледельца. / Впрочем, ценность книжки не

только в ее разностороннем (здесь народный календарь и народные приметы на погоду, сезонное описание событий в жизни живой природы и фенологические справки о средних и крайних условиях каждого времени года) справочниковом характере. Она еще и в том, что столь обширный и разноплановый материал собран в цельную по своему литературному строю работу, в книжку, которая интересно написана и легко читается...»].

[Рецензия на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // В мире книг. (Журнал). 1972. № 4 (апрель). С. 15. [Б. п.] [«...Кроме научных наблюдений, Стрижёв привлек к своей работе материал, который крайне редко встречается в нашей краеведческой литературе – это народные приметы погоды – как ими пользовались русские крестьяне на протяжении веков, определяя сроки жатвы, сева, сенокоса... Все они, собранные в виде крылатых словечек, слегка насмешливых пословиц, не только украшают книгу, но несут серьезную практическую нагрузку»].

Перегудов Александр. Времена года. [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // Ленинская Шатура. 23 марта 1972 г. Подпись: А.П.

Филоненко И. Май. [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // Сельская новь. 1972. № 5 (май). С. 30. [«В “Календаре русской природы” фенолог А. Стрижёв бережно собрал и свел воедино вековые наблюдения людей над окружающим миром. Описывая картины родной природы в различные времена года, автор увлекает читателя изменчивой панорамой жизни растительного и животного мира, сближает его с этим миром, наполненным поэтической прелестью...»].

Любителям природы // Орехово-Зуевская правда. 13 марта 1972 г. № 43. С. 3. [Б. п.] [«Книга А. Стрижёва по праву может служить настольным календарем для любителя природы»].

Жеребятьева Т. Удивительный мир пернатых. [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // Птицеводство. 1972. № 6 (июнь). С. 51.

Бочарников В. Слово о русской природе // Северная правда. (г. Кострома, областная газета). 10 октября 1972 г. [«В издательстве “Московский рабочий” в нынешнем году вышла книжка Александра Стрижёва “Календарь русской природы”. Судьба его оказалась более чем счастливой: сразу же раскупили в книжных магазинах,

теперь спрашивают в библиотеках. И сетуют, что издательство поскупилось на тираж – всего-навсего пятьдесят тысяч экземпляров... Вне всякого сомнения, “Календарь русской природы” Александра Стрижёва придется по вкусу читателю. Но есть и пожелания: хотелось бы, чтобы иллюстрации в книге были цветными, чтобы тираж ее был более высок»].

А. Чибисов. Поэзия русской природы [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // Голос Родины. 1972. Январь. № 8. [«...Поэзией полны строки этой книги, хотя написана она прозой. Но прозой, щедрой на слова и истинно русской, чуть стилизованной под народный язык. / Не хотелось бы пересказывать содержание “Календаря”. Лучше его прочесть. Он не будет лишним на вашей книжной полке»].

Стрижёв А.Н. Календарь русской природы. (2-е доп. изд.). М.: Московский рабочий, 1973. 15 л. с ил. // План выпуска литературы на 1973 год издательства «Московский рабочий» МК и МГК КПСС.М. 1972. [«Автор увлекательно повествует о смене времен года на территории Подмосковья и смежных областей. В фенологическом обзоре каждого месяца рассказывается о характерных явлениях живой и неживой природы, приводятся народные приметы. В книге помещены также очерки из жизни растений и животных, обитающих в Подмосковье. Натуралисты, грибники, природолюбцы найдут здесь для себя много интересных сведений. Книга учит не только понимать, но и беречь родную природу, ее естественные богатства. Книга иллюстрирована»].

1973

Васильева Карина. Календарь и русская природа // Охота. 1973. № 1 (январь). С. 38–39. [«...Книга написана очень хорошим языком: обо всем говорится ясно, с чувством и в то же время точно, с профессиональным знанием предмета. Внимательное чтение показывает, как глубоко и всесторонне изучена автором тема, как любовно он к ней относится... Автор очень искусно вплетает в ткань повествования фольклорный материал, включает стихотворные тексты. В течение многих лет искал автор в старинных книгах художественные характеристики погоды и сезонного развития флоры. Он перечитал поэтические сборники 150 поэтов – от Дер-

жавина до Твардовского, чтобы где-нибудь в тексте вставить одну-две яркие стихотворные строки, – и создал своеобразную панораму круглогодовой жизни природы России, полной лирической прелести. / Книга А. Стрижёва интересна, оригинальна, а главное – содержательна...»].

Благосклонов К.Н., кандидат биологических наук. О достоверности и фенологическом диалекте // Природа. 1973. № 1 (январь). С. 115–117. (Рецензент высчитывает «ошибки» автора «Календаря русской природы»).

Стекольников Л., доктор биологических наук. Не должно быть равнодушной. – Любителям «третьей охоты». [Рец. на книгу А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // ЛЗ. 7 сентября 1973 г., 8 сентября 1973 г.

Е. Дежина, учительница Тарадеевской восьмилетней школы. Автор книги – наш земляк [О книге А. Стрижёва «Календарь русской природы»] // За коммунизм. (г. Шацк). 27 октября 1973 г. № 127.

Недавно выпущено: А. Стрижёв. Календарь русской природы. М., 1973. 272 с., илл. // Семья и школа. Журнал для родителей. 1973. № 11 (ноябрь). С. 50. [Б. п.]

С. Растатурова. Календарь русской природы // ВМ. 21 августа 1973 г. С. 3.

1974

Г. Николаев. Автор книги – наш земляк [О книге: «По грибы». «Заметки фенолога»] // За коммунизм. (г. Шацк). 25 июня 1974 г.

О. Кибитов. С кузовком и блокнотом. [О книге: «По грибы». «Заметки фенолога»] // ЛЗ. 9 июня 1974 г.

В. Решетников. Читатель критикует // Литературная Россия. 19 июля 1974 г. № 29.

«С двенадцатых чисел...». Заметки крохобора // Литературная газета. 12 июня 1974 г. № 24.

1975

Узнать – полюбить – защитить. [Рец. на рассказы «Лесные травы»] // В мире книг. 1975. № 12 (декабрь). [«Красочны и коло-

ритмны рассказы “Лесные травы” журналиста А. Стрижёва, они пробуждают у читателей любовь к природе, потребность приблизиться к ней, ощутить ее красоту...»].

1976

[О. Лосото] О. Павлов. Щедрые дары леса. [Рец. на книгу: «Лесные травы». М.: Лесная промышленность, 1975] // ЛЗ. 18 января 1976 г. [«...Щедры, с привлечением большого фактического материала, ярким, сочным языком рассказывает автор почти о 50 видах лесных растений... Приводит связанные с ними народные предания, поговорки, высказывания писателей, ученых... В специальном разделе книги даются советы по приготовлению зеленых салатов из съедобных трав, завариванию напитков и лесного чая бодрости... Книга А. Стрижёва – еще один голос в защиту русского леса, голос страстный, убедительный. Многие его рассказы о травах заканчиваются прямым обращением к читателю: берегите их...»].

Василий Жадаев. Разнотравье лесное. [Рец. на книгу: «Лесные травы». М.: Лесная промышленность, 1975] // Литературное обозрение. 1976. № 9 (сентябрь). С. 106. [«...Какое знание русской природы, какая любовь к цветам и травам, лесам и полям – удивительно поэтическое восприятие природы!...»].

Ю. Бирюков. Приметы осени // Советская Россия. 2 сентября 1976 г.

[Рец.] В. Жадаев. «Лесные травы» // ВМ. 14 мая 1976 г. С. 3.

[Л. Репецкий]. Р. Леонов. Вам, фенологи. [Рец. на книгу «Профиль года. Весна»] // ЛЗ. 14 марта 1976 г.

К. Богуславская. Наставник – природа. [Рец. на книгу «Профиль года. Весна»] // Книжное обозрение. 1976. № 26 (528).

1977

Ник. Смирнов. 60 лет советской охотничьей литературы. [Об А.Н. Стрижёве на с. 42: «А. Стрижёв определился в литературе как фенолог, умеющий к тому же образно писать. Это тем более необходимо подчеркнуть, что у нас в области натуралистически-природоведческой литературы <...> наблюдается “явная сер-

дечная недостаточность”»] // Охота и охотничье хозяйство. 1977. № 11 (ноябрь). С. 38–42.

[Рец.] А. Стрижёв. Профиль года. Весна. Факультет «Человек и природа» Народный университет. М.: Знание, 1976. Вып. 3. 96 с. // Охота и охотничье хозяйство. 1977. № 2. Библиотека охотника. [«Одна из важнейших задач природоохранительного просвещения – привить детям интерес к природе, воспитать чувство любви и бережного отношения к ней. / Книга содержит красочные описания весенних фенологических явлений, постепенного пробуждения природы. Она написана для ребят и их воспитателей – взрослых. В ней читатель любого возраста найдет много полезных советов о том, как проводить наблюдения за простейшими явлениями в жизни весенней природы»]. [Б. п.]

[Рец.] А. Стрижёв. Лесные травы. М.: Лесная промышленность, 1975. 192 с., илл. // НиЖ. 1977 № 2 (февраль). [«В книгу вошли материалы, печатавшиеся на страницах нашего журнала из номера в номер. Автор дает сведения почти о 50 видах дикорастущих растений, их морфологии, экологии, об их распространении и свойствах, об их хозяйственном использовании и времени заготовок. В книге приводятся и народные названия лесных трав, рассказывается о старинных преданиях, нередко связанных с этими названиями»]. [Б. п.]

Н. Стеркина. Природа и мы. [Рец. на фенологическую тетрадь А. Стрижёва «О природе – взрослым и детям. (Профиль года. Зима)», выпущенную издательством «Знание»] // Книжное обозрение. 1 апреля 1977 г. № 13. [«...Известный фенолог делится с читателем своими знаниями, помогает постигать простые, но увлекательные явления в жизни природы. Материал для книг автор получает в частых поездках и походах в лес, из научных изысканий, обширной переписки с натуралистами...»].

О. Кибитов. Со знанием и любовью. [Рец. на книгу «Профиль года. Зима»] // ЛЗ. 11 января 1977 г.

Ал. Марков. Четыре времени года. (А. Стрижёв. «Открытая книга леса». М.: Лесная промышленность, 1977) // Книжное обозрение. 1977. № 49 (603).

1978

Е. Городнева. Лесной путеводитель. [Рец. на книгу «Открытая книга леса» (М., 1977)] // Охота и охотничье хозяйство. 1978. № 7 (июль). С. 38. [«Любители природы с удовольствием прочтут новую книгу А.Н. Стрижёва “Открытая книга леса”, посвященную родной природе, ее сезонным изменениям, написанную на большом фактическом материале...»].

[Аннотация]. Стрижёв А.Н. Лесные травы. 2-е изд., испр. и доп. М.: Лесная промышленность, 1979 (II кв.). 10 л., ил. 100.000 экз. // Лесная промышленность. Аннотированный тематический план выпуска литературы издательства на 1979 год. М., 1978. № 122. [«В книге приводятся сведения о многих видах лесных растений, их морфологии, экологии, распространении, важнейших свойствах, способах и времени заготовок. Автор объясняет происхождение народных названий трав, рассказывает о кормовых качествах и декоративных свойствах лесных трав. Особое место в книге уделено вопросам охраны редких и исчезнувших растений. Книга “Лесные травы” поможет лучше узнать окружающий нас мир, расскажет много интересного и полезного о самых обычных растениях наших лесов. Рассчитана на широкий круг читателей»]. [Б. п.]

Маргарита Федотова. Войдите в этот храм. [О научно-популярном фильме «Войдите в этот храм», созданном совместно советскими и болгарскими кинематографистами на студии «Леннаучфильм» и «Студии за научно-популярни филми»] // Культура и жизнь. 1978. № 8 (август). С. 41–42.

Е. Дежина (с. Тарадеу). Весенний подарок. [О книге А.Н. Стрижёва «Открытая книга леса»] // (Районная газета. г. Шацк). 18 марта 1978 г.

1980

Ю. Куков. Не просто сорняк... (Рецензирует читатель) // ЛЗ. 18 декабря 1980 г. [«...Заслуживает внимания и новая работа А. Стрижёва – очерки о сорных травах, помещенные в одном из очередных выпусков “Человек и природа” (издательство “Знание”). В них автор поднимает вопрос о комплексном использовании зеленых кладовых нашей природы, предлагает пересмотреть одно-стороннее уничтожение сорняков, ратует за то, чтобы извлекать

выгоду даже там, где, казалось бы, нужно только истреблять... Да, очерки Стрижёва наводят на размышление. Не потому ли читаются они с неослабным интересом. В них много полезного найдут для себя и любители-садоводы, хозяева приусадебных участков... Новый труд А. Стрижёва для нас – очередной урок природоведения: он напоминает о том, как еще мы мало знаем об окружающей нас природе, призывает быть внимательнее и бережливее к миру трав, требующему к себе хозяйского, а не пренебрежительного отношения»].

И. Абакумов. Гостинцы Берендея. [Рец.: А. Стрижёв. Лесные гостинцы. Сборник «Человек и природа». М.: Знание, 1980. № 3] // ЛЗ. 19 августа 1980 г. [«В эту книгу входишь, как в лес. И с первых строк погружаешься в тенистую прохладу подмосковных рощ, шагаешь вместе с автором по росным полям, слушаешь его красочный, густо сдобренный ароматом народных поговорок рассказ о сокровищах кладовых природы... Отнесись к лесу с вниманием и любовью, и он воздаст сторицей. Эта мысль связывает воедино все главы книги. Чтобы не скудели кладовые леса, надо разумно и бережно относиться к сбору гостинцев Берендея. Бесспорно, что книга представляет большой интерес, несет зерна познания природы широкому читателю»].

1981

И. Руденький, музыковед. Настольная книга природолюбца. Рецензия [«Календарь русской природы», издание 3-е, переработанное] // ЛЗ. 28 июня 1981 г. [«...А.Н. Стрижёв – опытный и тонкий наблюдатель за жизнью природы... “Календарь русской природы” А.Н. Стрижёва можно без преувеличения назвать календарной энциклопедией, разнообразным справочником не только о состоянии погоды, но и о жизни растений, птиц и зверей, дополненным народным календарем, старинными приметами, пословицами, поговорками из кладезя народной мудрости, старинной народной фенологии»].

И. Сосновский. «Календарь русской природы». [Рец.] // ВМ. 8 сентября 1981 г. С. 3.

Олег Назаров. Лютъ залетная. Заметки фенолога. [Пародия на А.Н. Стрижёва] // ЛГ. 11 февраля 1981 г. № 7.

А.Б. Галкин-Палкин [псевдоним]. Крапива. Заметки фенолога. [Пародия на А.Н. Стрижёва] // Природа. 1981. № 9 (сентябрь). С. 128. (Рис. Ю.М. Аратовского).

1982

О. Войтко. Наставник – живая природа. Рецензия [На книгу «Домашняя энциклопедия»] // ЛЗ. 16 января 1982 г.

1983

В. Першиков. «Травы вокруг нас». [Рец.] // ЛЗ. 16 декабря 1983. [«...Книга написана живым, интересным языком, приведены народные и научные лекарственные свойства трав и многие другие полезные сведения, необходимые в сельскохозяйственной практике и в быту»].

О. Владимирова. [Никольская]. Травушка-муравушка. [Рец. на книгу: Стрижёв А. Травы вокруг нас. М.: Колос, 1983] // ВМ. 2 декабря 1983 г. С. 2.

В. Никитин, агроном. Интересно всем. [Рец. на брошюру «Сорные растения», выпущенную издательством «Знание» в 1982 г. в серии «Человек и природа»] // ВМ. 11 марта 1983 г. С. 3. [«...Эта брошюра пронизана лиризмом, почерпнутым из непосредственного общения с природой. В книжке читатель найдет множество любопытных и занимательных подробностей о жизни растений»].

1984

Ю. Куков. Не просто сорняк... (Рецензирует читатель) // Новые рубежи. (г. Одинцово). 28 июня 1984 г.

О. Александрова [Каменева]. Травушка-муравушка. [О книге А.Н. Стрижёва «Травы вокруг нас» (М.: Колос, 1983)] // Гудок. 8 января 1984 г. [«В книге автор собрал богатейший ботанический и исторический материал, постарался обобщить воедино и народные знания, копившиеся многие поколения, и последние достижения современной науки... Книга написана увлекательно, полна бережной любви к родной природе. Она не оставит читателя равнодушным»].

1990

Комиссия по творческому наследию П.А. Флоренского. [А.Н. Стрижёв – вошел в состав Комиссии] // Литературная Россия. 19 января 1990 г. № 3. С. 19.

1993

Дмитрий Рогожкин. Земли Российской уроженье. [Об А.Н. Стрижёве] // Подмосковье. (Газета). 27 ноября 1993 г. [Фотография А.Н.С., автограф].

В. Бабайцев. С теплом любви к земле и людям [Об А.Н. Стрижёве] // Земля и труд. 1993. № 47 (23–29 ноября). С. 5.

1996

Юрий Куксов. Журналист, фенолог, огородник... // Подмосковье. (Газета). 1996. 21 декабря.

1997

Юрий Бокарев. Вечное отлучение. «Духовная трагедия Льва Толстого». (Составитель А.Н. Стрижёв) // Независимая газета. 16 января 1997 г. Приложение «НГ – Сценарии». № 1. (16.01.1997).

Юрий Галимов. Обряды или догматы? [О книге «Духовная трагедия Льва Толстого». (Составитель А.Н. Стрижёв). Полемика с Юрием Бокаревым] // Независимая газета. 10 апреля 1997 г.

Георгий Давыдов. Рецензии. «А.С. Пушкин: путь к Православию». М., 1996 // Радонеж. № 20 (64). Декабрь 1997 г. С. 23. [«...Сборник снабжен комментариями, многие статьи неизвестны в должной мере русскому читателю – и ввод их в оборот – несомненная заслуга издательства и редактора...»].

Виктор Леонидов. Русское Зарубежье // Независимая газета. 16 декабря 1997 г. [«...Поздравления принимает известный специалист по истории русской эмиграции А.Н. Николюкин. Под его руководством в рамках серии “Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918–1940” подготовлены и изданы большой биографический словарь “Писатели русского зарубежья” (М.:

РОССПЭН, 1997. 2 тыс. экз.) [о книге Л.Ф. Зурова «Марьянка» – статья А.Н. Стрижёва] и вторая часть второго тома «Литературной энциклопедии зарубежья» (М.: ИНИОН, 1997), посвященная литературным центрам и периодическим изданиям эмиграции...»].

Новое о Замятине. Сборник материалов. М.: МИК, 1997. 328 с. Составитель Леонид Геллер. (По указателю).

Миллионщикова Т.М. Ф.М. Достоевский и Православие. Сост. Стрижёв А.Н. М.: Отчий дом, 1997. 316 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7: Литературоведение. Реферативный журнал. 1999. № 3. С. 124–132.

1998

Сахаров А.Н. Духовный мир Пушкина // Москва. 1998. № 2. С. 168–176. [Отзыв на книгу: «А.С. Пушкин: путь к Православию»].

Вышла книга. «Святой праведный Иоанн Кронштадтский в воспоминаниях самовидцев». (Составитель А.Н. Стрижёв) // Православный Санкт-Петербург. 1998. № 2 (68). 12 февраля. С. 8. [«...Неутомимый писатель-архивист и ученый А.Н. Стрижёв собрал в одну книгу воспоминания о дорогом батюшке, рассыпанные по дореволюционным изданиям, снабдил их примечаниями, обширной библиографией и присовокупил к тексту несколько десятков прекрасных фотографий...»]. [Б. п.]

Владимир Петров. Отражение и первообраз. Иконопись как таинство преображенного космоса. («Православная икона. Канон и стиль. К богословскому рассмотрению образа». М., 1998) // Независимая газета. 16 декабря 1998 г. С. 15. (НГ-Религии. С. 7).

Виктор Леонидов. Лампада Василия Никифорова-Волгина. (В. Никифоров-Волгин. «Заутреня святителей». М.: Паломник, 1998. [Составитель А.Н. Стрижёв]) // Русская мысль. № 4250–17 (23 декабря 1998 г.).

[Об авторе. От Редакции]. (Рубрика «Мудрый воспитатель – природа») // Домашнее воспитание. 1998. № 1 (январь). С. 59. [«Природа – великий и мудрый воспитатель. Общение с ней оказывает неизгладимое действие на ребенка, оставляя свой след на многие годы. Но любить и почитать красоту мира может научить лишь бесконечно добрый человек. Таков – Александр Николаевич Стрижёв, писатель и филолог, популяризатор природоведческих знаний... Завораживает яркий, неповторимый образный слог этого

автора... Журналистка одной из газет, где постоянно печатается Стрижёв, как-то в кругу своих коллег воскликнула: “Как же посчастливилось тем, кто рядом с Александром Николаевичем, кто может постоянно слушать, общаться с ним!” Отныне такая возможность появилась и у вас, дорогие читатели: Александр Николаевич согласился вести рубрику в нашем журнале...»].

Тукмаков Д. Самовидец рая // День литературы. 1998. № 4 (217). (27 января).

1999

Алексей Широпаев. Реакция. А.Н. Стрижёву. (Стихотв.) // Алексей Широпаев. Поиск сети. Стихотворения и поэмы. М., 2005. С. 104.

Олег Мраморнов. Кровь и куний мех. Открытие имени давно покойного писателя. (Леонид Зуров. Обитель. Повести, рассказы, очерки, воспоминания. М.: Паломник, 1999. 623 с.) // Независимая газета. 11 ноября 1999 г. [«Теперь Леонид Зуров впервые достаточно полно предстал перед современным читателем на родине (отметим составительство, предисловие и библиографию Александра Стрижёва). Это открытие имени»].

2002

Христианство и новая русская литература XVII – XX веков: Библиографический указатель. 1800–2000. СПб.: Наука, 2002. 891 с. [*А.Н. Стрижёв* – по Указателю].

2003

Трепетание живой души. [Об А.Н. Стрижёве, вступление к его коротким рассказам] // Встреча. Культурно-просветительная работа. М., 2003. № 8. С. 28. [Б. п.]

2004

А. Любомудров. Стрижёв Александр Николаевич // Святая Русь. Большая энциклопедия русского народа / под ред. О.А. Платонова. М.: Институт русской цивилизации. 2004. С. 937.

Алексей Любомудров. Подвижник. К 70-летию Александра Николаевича Стрижёва. – Поздравление журнала «Москва» // Москва. 2004. № 8. С. 228–231.

Юрий Куликов. Набираюсь России. [Об А.Н. Стрижёве]. – Поздравляем // Встреча. Культурно-просветительская работа. М., 2004. № 8. С. 30.

Заметки фенолога Александра Стрижёва. (*Встречалась Ольга Мозговая*) // ВМ. 2004. 19 ноября.

Лауреаты премии «Имперская культура» имени Эдуарда Володина: «Жизнеописание»: *Александр Стрижёв* (г. Москва) – за подготовку, комментарии и издание полного собрания сочинений Сергея Александровича Нилуса, а также за цикл статей-портретов православных писателей XVII – XX веков // НКР. 2005. № 1. (Труды и дни).

«И один в поле воин, коли по-русски скроен»: [Беседа с Александром Стрижёвым]. (В сокращении) // Роман-журнал XXI век. 2004. № 7. С. 107–110.

2005

А.М. Любомудров. Стрижёв Александр Николаевич – прозаик, литературовед, издатель // Русская литература XX века: прозаики, поэты, драматурги. Биобиблиографический словарь / под ред. Н.Н. Скатова. М.: ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2005. Том 3. П – Я. С. 433–435.

2006

А.М. Любомудров. «И один в поле воин, коли по-русски скроен»: Семьдесят лет А.Н. Стрижёву. Беседа с писателем // Всероссийский собор. (Международный литературно-художественный журнал). СПб., 2006. № 1 (15). С. 319–331.

Рейтблат А.И. Нилус и «Протоколы сионских мудрецов»: (Обзор публикаций последних лет). – Нилус Сергей Александрович // Новое литературное обозрение. 2006. № 78 (2). С. 377–384; С. 385–391.

2007

Любомудров А.М. Обладатель зоркого сердца. (О книгах А.Н. Стрижёва) // Стрижёв А.Н. Собрание сочинений: в 5 т. Т. 1. М., 2007. С. 3–8.

Тукмаков Д. Самовидец Рая // Стрижёв А.Н. Собрание сочинений: в 5 т. Т. 1. М., 2007. С. 9–14.

Н.В. Масленникова, доцент филологического факультета МГУ. Юбилейные Сергиевские Чтения // К Единству! (Журнал Международного Фонда единства православных народов). 2007. № 1 (январь – февраль). С. 24–29. [«7 декабря 2006 года в Московском университете прошла уже тридцать пятая конференция из цикла “Сергиевские чтения”. В конференции приняли участие ученые Московского университета, Московской Духовной академии, Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, Института стран СНГ, Академии управления при Президенте РФ, представители Союза писателей России и Международного фонда славянской письменности и культуры. Всего состоялось 13 докладов и выступлений. *Председательствовал на чтениях замечательный русский духовный писатель, ученый-энциклопедист, просветитель А.Н. Стрижёв.* Чтения были посвящены памятным датам уходящего года. Ибо возрождение исторической памяти народа, напоминание о нашем прошлом, о наших национальных ценностях, наших святынях, наших подвижниках является сегодня, в пору унылой разрухи, насущнейшей задачей русских просветителей и консерваторов отечественной культуры... Жизнь и судьба графа Юрия Александровича Олсуфьева (1878–1938) стали предметом интереснейшего рассказа писателя А.Н. Стрижёва. В нынешнем году в московском издательстве “Паломник” впервые вышел том трудов Ю.А. Олсуфьева “Икона в музейном фонде”, как раз подготовленный и прокомментированный А.Н. Стрижёвым. Граф Олсуфьев был главным хранителем Ризницы Троице-Сергиевой лавры. В годы большевистского погрома России он, вместе со своими сотрудниками, сумел спасти и сохранить многие драгоценные творения русской духовной культуры...»].

2008

Капитолина Кокшенёва. «За чужим не ходи, а свое береги». [Об А.Н. Стрижёве в связи с выходом в свет его Собрания сочинений: в 5 т.] // Литературная газета. 2008. № 15 (9–15 апреля). С. 6.

И синица в руке, и журавль в небе. (Встреча для вас). Старейший московский фенолог-натуралист Александр Стрижёв в гостях у «Волжской зари». (*Беседовала Диана Кан*) // Вечерняя Самара. 12 января 2008 г. № 1. С. 3. [Из письма Дианы Кан к А.Н. Стрижёву 2008: «...Большое спасибо Вам за Ваш великолепный пятитомник – эту книгу не только приятно взять в руки, но и передавать по наследству...»].

2009

Н.В. Масленникова. Родная речь. [О Собрании сочинений А.Н. Стрижёва] // Русский вестник. 2009. № 20. С. 14.

2010

Наталья Масленникова. Родная речь. [О Собрании сочинений А.Н. Стрижёва] // Наш современник. 2010. № 4. С. 279–282. URL: <http://nash-sovremennik.ru/archive/2010/n4/1004-22.pdf>

Наталья Ларина. Хроника одной жизни. [Об А.Н. Стрижёве – писателе-патриоте, члене Союза писателей России, члене-корреспонденте Академии славянской культуры] // Радонеж. Православное обозрение. 2010. № 2 (209). С. 1, 12–15.

Н.И. Стеркина. «Нержавейки» и «душепитательная» литература. (Александр Николаевич Стрижёв. Попытка творческой биографии) // Вестник Тамбовского Центра краеведения. № 18. Тамбов. 2010. С. 55–57.

2011

Рец.: Ермаков И. «Сибирь обильна и полна сокровищ редких, благородных». [Рец. на книгу: *Милькеев Е.Л.* Стихотворения. Поэмы. Письма (М.; Тобольск, 2010)] // Библиотекосведение. 2011. № 5. С. 74–76.

Шклярская Я. «Золотая» библиотека Сибири. [Рец. на книгу: *Милькеев Е.Л.* Стихотворения. Поэмы. Письма (М.; Тобольск, 2010)] // Тобольская правда. 2011. 25 июня. С. 6.

2012

Наталья Ларина. Хроника одной души. [От Тарадеевской глуши до Москвы. – В Сельхозгизе. – О величии Божиим. – «Житие» с золотым обрезом] // *Наталья Ларина.* Прихожане. Рассказы о тех, с кем мы причащаемся из одной Чаши. М.: Сестричество во имя свт. Игнатия Ставропольского; Приход храма Св. Духа сошествия на Лазаревском кладбище, 2012. С. 31–46.

Наталья Ларина. Хроника одной жизни // Радонеж. (Православное обозрение). 2010. № 2 (209). С. 12–15.

Ягодинцева Н. Опыт пассионарности. [Рец. на книгу: *Милькеев Е.Л.* Стихотворения. Поэмы. Письма (М.; Тобольск, 2010)] // Наш современник. 2012. № 1. С. 277–284.

Ягодинцева Н. Опыт пассионарности. [Рец. на книгу: *Милькеев Е.Л.* Стихотворения. Поэмы. Письма (М.; Тобольск, 2010)] // Соборное совершеннолетие фонда «Возрождение Тобольска». Тобольск. 2012. С. 83–91.

2013

И.В. Моклецова. А.Н. Стрижёв и Пришвинские традиции // Михаил Пришвин XXI век. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения писателя. Елец. 2014. С. 110–118.

Виктор Жук. Еще раз о «Протоколах сионских мудрецов». Почему и как была снята статья о С.А. Нилусе [в Энциклопедическом словаре «Русские писатели. 1800–1917»] // Заметки по еврейской истории. № 7. (25.07.2013) Интернет-публикация: URL: <http://litbook.ru/magazine/39/>

Ягодинцева Н. Опыт пассионарности. [Рец. на книгу: *Милькеев Е.Л.* Стихотворения. Поэмы. Письма (М.; Тобольск, 2010)] // Огни Кузбасса. 2013. № 1. С. 135–140.

2014

Правительственная телеграмма от 12.08.2014: «Уважаемый Александр Николаевич!

От всей души поздравляю Вас с 80-летним юбилеем. Вы – известный историк и литературовед, писатель и публицист, открывший отечественному читателю множество забытых страниц русской истории и вернувший нам десятки имен православных писателей. Все ваше творчество проникнуто глубокой любовью к Родине и искренней верой в ее великое будущее. От всей души желаю Вам крепкого здоровья, долгих лет жизни и исполнения всех творческих замыслов. Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский» // Литературная газета. 2014. № 49 (10–16 декабря). С. 4.

Обладатель зоркого сердца. 80-летию со дня рождения прозаика, литературоведа, издателя Александра Николаевича Стрижёва посвящается... [Буклет] (*Составитель Косткина О.Н., главный библиотекарь ЦБ*) // Сасово. 2014. МУБ Центральная библиотека.

Татьяна Шабаева. Природа – храм. Александр Стрижёв не жаждет литературных наград. [Беседа с А.Н. Стрижёвым] // Литературная газета. 2014. № 49 (10–16 декабря). С. 4.

Иван Смирнов. Нетипичный фенолог. [Включена Правительственная Телеграмма за подписью Вл. Мединского] // Литературная газета. 2014. № 49 (10–16 декабря). С. 4.

Любовь Яценко, директор Шацкого историко-культурного центра. Огонь небесный // На земле Шацкой. № 66 (15 августа 2014 г.). С. 7. [«... «Сейчас требуется стояние за Россию, за сохранение ее языка, ее самобытность» – это творческое кредо Александра Николаевича. Диву даешься, сколько успел сделать этот человек! Такого вклада не внесли порой и целые институты...»].

Солодова (Матиканская) Т.И. Взлёты и падения тобольского поэта Евгения Милькеева. Тобольск, 2014. 494 с. [«В 2010-м году произошло, на наш взгляд замечательное событие в области изучения прошлого сибирской литературы. Общественный благотворительный фонд “Возрождение Тобольска” издал книгу “Е.Л. Милькеев. Стихотворения. Поэмы. Письма”. Полновесный, прекрасно оформленный том, посвященный 195-летию со дня ро-

ждения поэта, включил в себя все его известные произведения, как ранее изданные, так и до этого неопубликованные, его письма и статьи о его творчестве, написанные, кроме названной мною работы М.К. Азадовского, еще при жизни Евгения Лукича. Всё это предварено основательной статьей составителя книги А.Н. Стрижёва “Евгений Милькеев. Жизнь и судьба”. К сожалению, тираж издания не указан. А.Н. Стрижёв проделал очень серьезную работу по выявлению в Отделе рукописей Института русской литературы (Пушкинский дом) и в Российской Государственной библиотеке материалов, связанных с жизнью и творчеством Милькеева»...].

2015

Н.С. Коняшкин. Стрижёв Александр Николаевич // *Н.С. Коняшкин.* Люди земли Шацкой. Биографический справочник. Шацк: ООО «Шацкая типография», 2015. С. 221.

2018

А.М. Камчатнов. Русский древослов Александра Шишкова. Лингвистическое наследие А.С. Шишкова в научном и культурном контексте эпохи. СПб.: Нестор-История, 2018. 368 с. [Введение: «...Благодаря библиографическим заботам А.Н. Стрижёва творческое наследие А.С. Шишкова легко обозримо; здесь же представлена в возможной на сегодняшний день полноте литература о Шишкове (См. *Стрижёв А.Н., Коровин В.Л.* Александр Семенович Шишков (1754–1841): материалы к библиографии // ЛЖ. 2001. № 28. С. 150–209)...»].

Ягодинцева Н. Природа в душе и вокруг. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Врата Сибири. 2018. № 2 (51). С. 129–133.

2019

Александр Стрижёв. Биография. – О Русском народе, традициях и мире Божиим. (Интервью. *Беседовала Вера Шаропова*) // Православное книжное обозрение. 2019. Май. С. 41–44.

Благословенные Кириллицей. *Сергей Арутюнов о Патриаршей литературной премии – 2019* // URL: <http://www.litinstitut.ru/content/blagoslovlyonnye-kirillicey-sergey-arutyunov-o-patriarshey-literaturnoy-premii-2019> [«Фигура Александра Стрижёва (1934), создавшего режущее правдивое бытописание советской довоенной деревни “Хроника одной души”, запечатлевшего ломку русского традиционного уклада в 1930-е гг., удивительна по-своему: начав с “Заметок фенолога” в “Науке и жизни”, в позднее советское время он перешел к очеркам церковной истории, жизнеописаниям подвижников веры. Его беззаветная, пламенная любовь к писателям Е.Н. Замятину и Л.Ф. Зурову, архимандриту Фотию (Спасскому), архиепископу Никону (Рождественскому), иеромонаху Серафиму (Роузу) сделали его первопроходцем в строгом литературоведческом собирательстве уникальных материалов о них. Во многом А. Стрижёву обязаны и русские богословы В.Н. Лосский, В. Зеньковский, И. Андреевский, С.А. Нилус, а также адмирал А.С. Шишков, Б.Н. Ширяев, П.Г. Паламарчук. Александр Николаевич – автор-составитель сборников “Ф.М. Достоевский и Православие” (1997), “А.С. Пушкин: путь к Православию” (1999), “Духовная драма Льва Толстого” (1998), полного собрания творений Игнатия (Брянчанинова) (2001–2006). И сегодня А.Н. Стрижёв исполнен энергии, ведя личную страницу в Интернете...»].

Сергей Арутюнов. Свидетель смуты, летописец возрождения... Светлый, солнечный Стрижёв! [Отзыв о книге «Живые встречи»] // URL: <https://pravchtenie.ru/obzory/svidetel-smuty-letopisets-vozrozhdeniya/>

Анастасия Порошина. Быть на земле хозяином и сотворцом. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Отчёт Общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» 2018. Тобольск: ТРОБФ «Возрождение Тобольска», 2019. С. 260–262.

Елена Мачульская. В тени садов звучит усадебная лира. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Отчёт Общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» 2018. Тобольск, 2019. С. 263–267.

Людмила Максимова. Дивный сад. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Отчёт Обществен-

ного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» 2018. Тобольск, 2019. С. 267–270.

Нина Ягодинцева. Природа в душе и вокруг. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Отчёт Общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» 2018. Тобольск, 2019. С. 271–274.

Татьяна Хоцяновская. Только здравый вкус те виды применяет. [Рец. на сборник «Цевница. Усадебная лира. 1790–1820» (М., 2017)] // Отчёт Общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» 2018. Тобольск, 2019. С. 275–280.

Нина Логинова. 85 лет Александру Николаевичу Стрижёву // URL: <https://pushkino.tv/news/kray-rodnoy/162798/>

Живые встречи. Книга труженика Русского дела // URL: <http://www.voskres.ru/literature/critics/strijev1.htm> [Б. п.]

Юрий Николаев. Радость жизненных встреч. (О книге «Живые встречи». 06.12.2019) // URL: <https://rv-gyazan.ru/radost-zhiznennykh-vstrech/>

Юрий Васюнькин. Родственные души. (Об А.Н. Стрижёве и его жене Ирине Алексеевне. 30.08.2019) // URL: <https://rv-gyazan.ru/rodstvennye-dushi/>

«Для меня русская словесность – часть моего мышления». Лауреат Патриаршей литературной премии 2019 года о себе, русской истории и преломлении ее в словесности // URL: <https://pravchlenie.ru/chelovek-nedeli/dlya-menya-russkaya-slovesnost-chast-moego-myshleniya/>

Неутомимый труженик. Лауреату Патриаршей литературной премии Александру Стрижёву – 85! // URL: <https://pravchlenie.ru/novosti/vyshla-novaya-kniga-laureta-patriarshey-literaturnoy-premii-aleksandra-strizheva/>

Список принятых сокращений

ВМ – Вечерняя Москва.

ЛГ – Литературная газета.

ЛЖ – Литературоведческий журнал.

ЛЗ – Ленинское знамя.

ЛП – Лесная промышленность.

ЛУ – Литературная учеба.
МГ – Медицинская газета.
НиЖ – Наука и жизнь.
НКР – Новая книга России.
ПХ – Приусадебное хозяйство.
СМ – Сельская молодежь.
СН – Сельская новь.
СПК – Советская потребительская кооперация.
Соц. Инд. – Социалистическая индустрия.
ЧиП – Человек и природа.
ЮН – Юный натуралист.

Составление М.А. Бирюковой

IN MEMORIAM

ЕВГЕНИЙ ПЕТРОВИЧ ЧЕЛЫШЕВ (1921–2020)

13 июля на 99-м году жизни скончался советский и российский литературовед, культуролог, востоковед-индолог, переводчик, писатель, общественный деятель, доктор филологических наук (1965), действительный член АН СССР (1987), академик-секретарь Отделения литературы и языка РАН (1988–2002), заслуженный деятель науки РСФСР (1981), почетный член Литературной академии Индии (2004) Евгений Петрович Челышев.

Е.П. Челышев родился в Москве 27 октября 1921 г. в купеческой семье. В 1939 г., окончив школу, поступил в Московский институт химического машиностроения. На первом курсе был призван в армию и после окончания лётной школы летом 1940 г. зачислен в авиационную дивизию; в годы войны прошел Смоленщину, Калининский и Западный фронты, Северный Кавказ, Сталинград, Белоруссию, Литву. Участник Парада Победы на Красной площади. В 1949 г. окончил восточное отделение Военного института иностранных языков Красной Армии.

Работал в Институте востоковедения АН СССР (1955–1988), в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР (1956–1975); в последние годы – главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия.

Автор трудов по востоковедению, прежде всего – по новой и новейшей индийской литературе, исследований по сравнительному литературоведению, проблемам современной отечественной культуры и культурного наследия, в том числе – российской эмиграции 1920–1930-х годов; работы Челышева переведены на иностранные языки.

Награжден орденами Красной Звезды (1945, 1949), Отечественной войны II степени (1985), «За заслуги перед Отечеством» (1997, 2007, 2020), Почёта (2012), медалями, Почетной грамотой Президента РФ (2017) – за заслуги в развитии науки и образования.

Е.П. Челышев был членом редакционной коллегии «Литературоведческого журнала» с момента его основания (1993).

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

Бирюкова *Маргарита Анатольевна* – писатель, библиограф, краевед. В Интернете ведет страницу «Библио-Бюро Стрижева-Бирюковой», адресованную широкой аудитории филологов и педагогов-словесников и посвященную позабытым отечественным писателям. E-mail: rittabiruikova@mail.ru

Душенко *Константин Васильевич* (р. 1946) – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела культурологии ИНИОН РАН. Автор ряда справочников и сборников статей по истории цитат и крылатых слов, в том числе: «Красное и белое: Из истории политического языка» (2018), «Цитата в пространстве культуры: Из истории цитат и крылатых слов» (2019), «Большой словарь цитат и крылатых слов» (2011), «Большой словарь латинских цитат и выражений» (в соавт., 2-е изд., 2017), «Цитаты из русской литературы: 5500 цитат от “Слова о полку...” до Пелевина» (3-е изд., 2018), «Русская литература в изречениях и цитатах от призвания варягов до наших дней» (2-е изд., 2019). E-mail: kdushenko@nln.ru

Красавченко *Татьяна Николаевна* – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела литературоведения ИНИОН РАН. Сфера научных интересов: английская литература и литературная критика, литература русского зарубежья, имагология, сравнительное литературоведение. Автор книги «Английская литературная критика XX в.» (1994); составитель, автор послесловия и комментариев в двухтомнике Т.С. Элиота «Избранное: Религия, культура, литература» (2004); составитель, автор предисловия

в собрании сочинений Г. Газданова в 5 т. (2009); составитель и ответственный редактор двухтомника В.Б. Земскова: «О литературе и культуре Нового Света» (2014), «Образ России в современном мире и другие сюжеты» (2015); составитель, автор предисловия в кн.: Варшавский В. Ожидание: проза, эссе, литературная критика (2016). E-mail: tatianakras@mail.ru

Николюкин Александр Николаевич (р. 1928) – доктор филологических наук, главный научный сотрудник Отдела литературоведения ИНИОН РАН. Автор 12 монографий по американистике и истории русской литературы. E-mail: anikolyukin1928@yandex.ru

Павлова Ирина Борисовна – доктор филологических наук, старший научный сотрудник Отдела русской классической литературы ИМЛИ РАН. Сфера научных интересов: русская литература, критика и публицистика 2-й половины XIX в., творчество М.Е. Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Достоевского, Д.И. Писарева, Л.Н. Толстого. Автор монографий: «Тема рода и семьи у Салтыкова-Щедрина в литературном контексте эпохи» (1999), «Судьба России в творчестве Салтыкова-Щедрина» (2006). E-mail: antologia1@yandex.ru

Стрижёв Александр Николаевич (р. 1934) – писатель, библиограф. Сфера научных интересов – библиография русских писателей, в том числе Е.И. Замятина, Л.Ф. Зурова, В.К. Тредиаковского, М.М. Хераскова, А.С. Шишкова, А.Ф. Лабзина и мн. других. Научно-исследовательские работы собраны в кн.: Собрание сочинений: в 5 т. (2007). E-mail: astrizhev.mbirukova@mail.ru

Шульц Сергей Анатольевич (р. 1970) (Ростов-на-Дону) – доктор филологических наук. Автор книг «Гоголь. Личность и художественный мир» (1994), «Историческая поэтика драматургии Л.Н. Толстого (герменевтический аспект)» (2002), «Поэма Гоголя “Мертвые души”: внутренний мир и литературно-философские контексты» (2017) и др. E-mail: s_shulz@mail.ru; shulcz-70@mail.ru

ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (51)

Научный журнал

Техническое редактирование
и компьютерная верстка О.В. Егорова
Корректор Д.Г. Валикова

Свидетельство о регистрации журнала как СМИ
в Роскомнадзоре – ПИ № ФС 77–36086 от 28.04.2009
Адрес редакции: 117418, Москва, Нахимовский просп., 51/21,
ИНИОН РАН. Отдел литературоведения
liter@inion.ru

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953.0.5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 25/V-2021 г. Формат 60×84/16
Бум. офсетная № 1 Печать офсетная
Усл. печ. л. 15,5 Уч.-изд. л. 11,5
Тираж 400 экз. (1–150 экз. – 1-й завод)
Заказ № 2

**Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (ИНИОН РАН)**
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, 117418
<http://inion.ru>, https://instagram.com/books_inion

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий**
Тел.: +7 (925) 517-36-91, +7 (499) 134-03-96
e-mail: shop@inion.ru

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, Саратовская обл., г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 88, литера У