

А.П. Дмитриев
© Дмитриев А.П., 2021

БОРИС ФЕДОРОВИЧ ЕГОРОВ В КРУГУ НЕКРАСОВЕДОВ
(По материалам личного архива и библиотеки ученого)

Аннотация. В статье оценивается вклад в некрасоведение выдающегося литературоведа и культуролога Б.Ф. Егорова, выявляются его научные контакты в среде специалистов по изучению жизни и творчества Некрасова. Публикуются инскрипты на книгах и статьях о Некрасове, подаренных Б.Ф. Егорову. Описываются творческие и дружеские взаимоотношения Б.Ф. Егорова и Н.Н. Скотова. В приложении впервые публикуется статья Б.Ф. Егорова, написанная им незадолго до кончины и посвященная трудам Н.Н. Скотова о Некрасове.

Ключевые слова: некрасоведение; Б.Ф. Егоров; Н.Н. Скотов; инскрипт; библиография; научное сообщество.

Получено: 14.02.2021

Принято к печати: 12.03.2021

Информация об авторе: Дмитриев Андрей Петрович – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, наб. Макарова 4, 199034, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: apdspb@gmail.com

Для цитирования: Дмитриев А.П. Борис Федорович Егоров в кругу некрасоведов (По материалам личного архива и библиотеки ученого) // Литературоведческий журнал. 2021. № 2(52). С. 56–73. DOI: 10.31249/litzhur/2021.52.04

Andrei P. Dmitriev
© Dmitriev A.P., 2021

**BORIS FEDOROVICH EGOROV IN THE CIRCLE
OF SPECIALISTS IN THE STUDY OF NEKRASOV**
(Based on materials from the scientist's personal archive and library)

Abstract. The article assesses the contribution of the outstanding philologist and culturologist B.F. Egorov to studies of Nekrasov, identifies his scientific contacts among specialists in the study of the life and work of Nekrasov. The inscripts on books and articles about Nekrasov donated to B.F. Egorov are published. The creative and friendly relations between B.F. Egorov and N.N. Skatov are described. In the appendixitis published for the first time an article by B.F. Egorov, written shortly before his death and dedicated to the works of N.N. Skatov about Nekrasov.

Keywords: studies of Nekrasov; B.F. Egorov; N.N. Skatov; inscript; bibliography; scientific community.

Received: 14.02.2021

Accepted: 12.03.2021

Information about the author: Andrei P. Dmitriev – Doctor of Science in Philology, Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskii Dom) of the Russian Academy of Sciences, Makarova Embankment 4, 119034, St. Petersburg, Russia.

E-mail: apdspb@gmail.com

For citation: Dmitriev A.P. Boris Fedorovich Egorov in the circle of specialists in the study of Nekrasov (Based on materials from the scientist's personal archive and library). *Literaturovedcheskii zhurnal*, no.2(52), 2021, pp. 56–73. (In Russ.) DOI: 10.31249/litzhur/2021.52.04

Борис Федорович Егоров (29.05.1926–03.10.2020) был из числа тех ученых-гуманитариев, которых нет нужды представлять особо. «Ветеран российского литературоведения» [3], «выдающийся филолог», «патриарх литературоведения» [2] – таковы обычные определения о нем многотиражных газет, причем в неподписанных редакционных статьях. Широта его научных интересов была поразительна, но если обозначить круг любимых авторов, к которому на протяжении всей его жизни несомненно принадлежали Хомяков, Ап. Григорьев, Белинский, Добролюбов и Боткины, то их перечень будет неизбежно не полон, если к нему не добавить еще несколько имен писателей, творчество которых ока-

зывалось в центре внимания ученого лишь в определенные периоды времени: В. Одоевский, Дружинин, В. Майков, Чернышевский, Герцен, Тургенев, архимандрит Феодор (Бухарев), Гиляров-Платонов, С. Энгельгардт, Циолковский, М. Булгаков, Ю. Кузнецов, Б. Чичибабин..

Некрасов находится на границе между двумя этими группами – любовь к нему Борис Федорович (далее – Б.Ф.) пронес через всю свою жизнь, но занимался его творчеством все же эпизодически. Тем не менее наиболее полная на сегодняшний день библиография ученого [14] насчитывает восемь статей о Некрасове за 1953–1964 гг. и по одной в 1974, 1989, 2005 и 2015 гг. Первая из них была помещена в таллинском журнале на эстонском языке [57], а последняя украсила сборник библиографических исследований Российской национальной библиотеки [26]. Из этих 12 статей – четыре вводили в научный оборот новые архивные материалы о поэте ([16], [20], [22], [23]), в двух – тонко анализировались особенности его лирики ([21], [27]), а еще четыре представляли собой рецензии на книги о Некрасове (М.М. Гина и Вс.В. Успенского [18], Н.Н. Скатова [25], Б.Я. Бухштаба [17], Г.В. Краснова [24]).

Кроме того, в 1987 г. Б.Ф. был ответственным редактором изданного в академической серии «Литературные памятники» сборника Некрасова «Стихотворения» 1856 г. [39], а в 1999 г. оппонировал на защите докторской диссертации Н.Н. Мостовской «И.С. Тургенев и Н.А. Некрасов (Проблема творческих взаимоотношений)». На счету Б.Ф. – 11 научных докладов о Некрасове, прочитанных им с 1957 по 1981 г. [14, с. 99–107]; один из них – «Категория времени в русской поэзии середины XIX века» – был озвучен в декабре 1971 г. в Университете Сорbonna, а позднее опубликован на родине [21]. В домашнем архиве ученого в объемистой папке под заголовком «Русская литература» – 17 пожелавших от времени рукописных листов посвящены Некрасову: это, по-видимому, краткие планы университетских лекций Б.Ф. и его заготовки для статей; их изучение вполне может сулить в будущем открытие новых нюансов в некрасовском наследии.

Стоит ли удивляться, что в кругу некрасоведов Б.Ф. был своим человеком и со многими из известных специалистов по творчеству поэта у него сложились теплые, дружеские отношения?

Об этом, между прочим, свидетельствуют дарственные надписи на книгах, брошюрах и оттисках статей о Некрасове, подаренных ученому коллегами. С разрешения дочери Б.Ф. Татьяны Борисовны Миллер мною были произведены разыскания в научной библиотеке ученого и найдены 68 изданий конца 1950-х – начала 2010-х годов, имеющих отношение к Некрасову, с инскриптами авторов. Конечно, нельзя исключать, что впоследствии обнаружатся и другие подобные издания. Публикуем тексты дарственных надписей в память о замечательном ученом, пользовавшемся искренней, сердечной дружбой коллег, – и как свидетельство о братском сотворчестве ученых-некрасоведов недавнего времени (1950–1980-х годов – именно этим периодом датируется большинство инскриптов). Кроме того, настоящую публикацию можно рассматривать и как материал для выявления научных контактов Б.Ф., который должен стать подспорьем для создания в будущем биографического исследования о нем.

Имена дарителей располагаются по алфавиту и выделяются курсивом. В скобках указывается количество подаренных изданий и годы их выхода в свет, а также приводится текст одного наиболее характерного для данного автора инскрипта.

В.С. Баевский (4; 1971–1976; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову из дожинок прошлого года. В. Баевский» [1, с. 1]), *Т.А. Беседина* (1; 1974; «Глубокоуважаемому Борису Федоровичу – с наилучшими пожеланиями. 4/VII-74. Т. Беседина» [4, 2-я с. обл.]), *К.Ф. Бикбулатова* (2; 1956–1957; «Другу-приятелю Борису Федоровичу в знаменательный день его выступления на некрасовской пятнице и памятую о том, что “дареному коню в зубы не смотрят”. Клара. 14/III-58» [5, с. 93]), *В.А. Благово* (1; 1971; «Борису Федоровичу Егорову – с уважением. 5. II. 71 г. В. Благово» [6, правый форзац]), *Б.Я. Бухштаб* (2; 1977–1981; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову от озорного не по летам автора. 25. III. 83» [7, с. 3]);

Н.А. Вердеревская (1; 1981; «Борису Федоровичу Егорову с уважением и наилучшими пожеланиями. 7/IV-83. Н. Вердеревская» [8, с. 1]);

А.М. Гаркави (14; 1958–1980; «Дорогой Борис Федорович! Посылаю Вам наше калининградское изделие и прошу не судить строго. Я был болен и пропустил множество опечаток. У вас, наверное, вышло множество “Уч. записок”, которых я не имею. Сукин

сын Груздев обещал мне прислать юбилейный выпуск (Некр. и Дост.), но слова своего не сдержал. К генералу Скатову не решаюсь обращаться. Не одарите ли меня Вы? Всего Вам доброго. Ваш А. Гаркави. Калининград (обл.), 23. V. 72» [10, 2-я с. обл.]), *М.М. Гин* (4; 1957–1967; «Дорогому Борису Федоровичу с искренним уважением и самыми дружескими чувствами. 17.02.67. М. Гин» [11, с. 1]), *А.И. Груздев* (4; 1958–1956; «Неусыпному руководителю кафедры Борису Федоровичу Егорову. А. Груздев. 25. X. 76» [12, с. 1]);

А.А. Демченко (1; 1979; «Дорогому Борису Федоровичу сердечно от А. Демченко. Ноябрь 1980» [13, с. 1]), *А.Н. Дьяченко* (1; 1969; «Многоуважаемому Борису Федоровичу Егорову с самыми искренними чувствами і найкращими полтавськими побажаннями. 14. IV. 69. Полтава. Автор» [15, с. 1]);

М.Г. Зельдович (1; 1981; «Дорогому Борису Федоровичу с сердечными новогодними приветами и добрыми пожеланиями. XII. 82. М. З.» [29, с. 1]);

И.М. Колесницкая (1; 1957; «Борису Федоровичу Егорову с уважением и благодарностью за интересные работы. 9/IX 1957 г. И. Колесн^{ицкая}» [30, 1-я с. обл.]), *Б.О. Корман* (3; 1958–1978; «Дорогому Борису Федоровичу дружески и с признательностью. 24/III-78 г. Б.К.» [31, правый форзац]; 2; 1983–1986; «Дорогому Борису Федоровичу от имени того, кого с нами уже нет. Эм^{илия} Мих^{айловна}» [вдова] [32, с. 3]), *Г.В. Краснов* (3; 1972–2002; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову в знак наших перекрещающихся судеб. XI. 81. Г. Краснов» [33, с. 1]);

Ю.В. Лебедев (1; 1971; «Борису Федоровичу Егорову с искренним уважением от автора. 28.12.71 г. Ю. Лебедев» [34, с. 1]), *О.В. Ломан* (1; 1985; «Дорогому Борису Федоровичу с сердечной благодарностью за доброжелательную и вдумчивую рецензию, моральную поддержку и дружеское отношение к автору и его будущей книжке. А за доброе слово о книжке спасибо всей милой семье! 30/I 86 г. О. Ломан» [35, с. 1]), *М.Ю. Лотман* (1; 1988; «Дорогому Борису Федоровичу от автора. 16.11.88. М. Лотман» [36, с. 105]);

Л.М. Маллер (1; 1982; «Глубокоуважаемому Борису Федоровичу Егорову от автора. 7.02.82. Л. Маллер» [37, с. 1-я с. обл.]), *Н.Н. Мостовская* (1; 1992; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову

на всякий случай (вид «опуса» в стиле нашего времени, но по сути, может быть, не очень скучный?). С добрыми чувствами Н. Мостовская. 20. I. 99. СПб.» [9, с. 1]);

Л.А. Розанова (2; 1972–1975; «Первому читателю первого варианта – Борису Федоровичу Егорову – с глубокой признательностью за советы и критику. Янв. 1975. Л. Розанова» [42, с. 1]);

В.А. Сапогов (1; 1980; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову – с неизменной и искренней любовью. 25. VI. 81. В. Сапогов» [43, с. 1]), Н.Н. Скатов (9; 1970–1994; «Дорогому Борису Федоровичу – любителю российской словесности. Н. Ска^тов». 10.04.83» [39, с. 3]), В.Б. Смирнов (1; 1984; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову с величайшей благодарностью за память и подарки. 27.03.85. В. Смирнов» [53, с. 1]), М.Ю. Степина (1; 2013; «Борису Федоровичу Егорову с глубоким уважением. М.Ю. Степ^ина» [54, 1-я с. обл.]);

М.В. Теплинский (3; 1969–1978; «Дорогому Борису Федоровичу – с первомайским приветом! 26. IV. 78. М. Теплинский» [55, с. 27]);

Н.М. Фортунатов (1; 1972; «Борису Федоровичу Егорову от горьковских “шестидесятников” с глубоким уважением и добрыми пожеланиями. Г. Краснов, Форт^унатов» [41, с. 1]).

С.А. Червяковский (1; 1957; «Б.Ф. Егорову – в знак глубокого уважения. С. Червяковский. 26/V-57 г.» [56, с. 1]).

Как видим, перечень друзей Б.Ф. из круга некрасоведов оказался достаточно обширным и презентативным.

Волею судьбы последняя работа Б.Ф. была посвящена некрасоведению. Летом 2020 г., накануне юбилейного некрасовского года, директор одного издательства, специализирующегося на выпуске гуманитарной литературы, обратился к Б.Ф. с просьбой написать небольшую вступительную статью к задуманной книге, которая должна была объединить лучшие работы о поэте, принадлежащие перу выдающегося ученого, члена-корреспондента РАН Николая Николаевича Скатова. Борис Федорович сразу откликнулся на предложение, хотя был в последние месяцы своей жизни сильно занят – он готовил к изданию первые два тома (из запланированных десяти) Собрания сочинений Ап. Григорьева, – они увидели свет, увы, спустя два месяца после кончины ученого, в ноябре-декабре 2020 г.

В свое время, в 1969 г., Б. Ф. опубликовал рецензию на первую книгу Н.Н. Скотова «Поэты некрасовской школы» (Л., 1968), где, в частности, указал на заслугу автора в преодолении заидеологизированности литературоведения предыдущей эпохи. Н.Н. Скотов, по словам рецензента, рассматривает, каким образом социально-политическое «мировоззрение претворилось в поэтическую силу, а не наоборот, как у нас это еще часто бывает, когда исследователь разбирает стихотворения в качестве политических документов» [25, с. 72].

В дневнике Б. Ф. зафиксировал свое знакомство с Н.Н. Скотовым, произошедшее 6 мая 1964 г.: «У нас на каф. ЛГУ новая комиссия. Говорят, что по новому доносу <Н. И.>Соколова в райком “о неблагополучном идейном состоянии каф-ры”. В райкоме, говорят, очень недовольны <В. Я.>Проппом “за отрицание важности идейного руководства партии”. <...> Представитель комиссии – Ник. Ник. Скотов, преп. Герценовского ин-та, молодой, новый (из Костромы, ученик <А. И.>Ревякина по аспирантуре). Часовой почти разговор со мною. Умен, напорист. Я начал с дипломатии, не зная, что он за человек. Но он тактично перебил меня и вежливо намекнул, что о положении на каф. ему все известно – и обо мне, и о <А. Б.>Муратове и т.д. Тогда я все откровенно рассказывал. <...> Скотов сказал, что представит райкому положит. отчет...» [19, с. 1040].

Знакомство быстро переросло в приятельские отношения, а вскоре и в тесные товарищеские – когда в 1968 г. Б. Ф. возглавил кафедру русской литературы ЛГПИ им. А.И. Герцена, где Н.Н. Скотов преподавал с 1962 г. Впоследствии, в 1978 г., переходя научным сотрудником в академический институт, Б. Ф., что называется, из рук в руки передал кафедру товарищу. Десятилетняя работа бок о бок в педагогическом институте увенчалась совместной публикацией – рецензией Б. Ф. и Н.Н. Скотова на вузовский учебник А.И. Ревякина «История русской литературы XIX века. Первая половина» (М., 1977), содержащей довольно острую критику и немалый перечень фактических ошибок. Для рецензентов, например, были неприемлемы отзвуки марксистского метода, ощущавшегося в конце 1970-х годов уже явным атавизмом: «...события и движение литературной жизни подчас несколько жестко и прямолинейно выводятся из экономики, поли-

тики и т.д. При этом и писатели, и литературные явления иногда квалифицируются лишь в категориях непосредственно политических, а это в известной мере сужает их более широкую общественную значимость, заключенную в собственно литературной природе...» [28, с. 281]. Думается, что рецензию было решено написать в соавторстве потому, что вопросы поднимались принципиально важные, а одному Н.Н. Скатову было бы неловко выступать с критикой своего учителя.

О взаимоотношениях ученых в период службы в Герценовском институте и в последующие годы тоже немало могут рассказать надписи на подаренных книгах. К воспроизведенному выше искрипту Н.Н. Ската на подготовленной им книге статей Некрасова (1982) добавим еще пять дарственных надписей разных лет, оставленных на изданиях о поэте, начиная с автореферата докторской диссертации, где автор благодарит, вероятно, за помочь в создании этого сочинения, как известно, весьма непростого жанра: «Борису Федоровичу Егорову – спасибо – V. 70. Н. Скатов» [51, с. 1]; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову – душевно – Николай Скатов, апрель 1973» [49, правый форзац]; «Дорогому Борису Федоровичу – все про то же... сердечно Н. Скатов. III. 75» [38, с. 3]; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову – уже далекому, но всегда близкому. Н. Скатов. 9.09.81» [44, с. 1]; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову – преисполненный лучших чувств Н. Скатов. 10.10.85» [46, с. 1]; «Дорогому Борису Федоровичу Егорову – дружески – Н. Скатов. 25.05.95» [47, с. 3]...

Но вернемся к вступительной статье к не состоявшемуся по ряду причин переизданию трудов Н.Н. Ската о Некрасове. Б.Ф., со свойственной ученым старой закалки необычайной обстоятельностью, внимательно перечитал главную книгу товарища о Некрасове, изданную в серии «Жизнь замечательных людей» [47]. Обнаружив в ней досадные опечатки, стал сверять текст первого и второго [52, III] изданий, а потом и третьего [48]. С огорчением констатировал, что некоторые ограхи прошли через все эти издания (например, девичья фамилия Каролины Павловой повсюду указана как «Якеш» [48, с. 128] вместо правильного Яниш).

Саму статью Б.Ф. написал по вдохновению, буквально в один прием и прислал мне по электронной почте 15 августа 2020 г. с припиской: «Вот как взорвалось! Не легковесно ли?» – а также с

просьбой привезти ему последнее издание сборника статей Ската о Некрасове: «Надо будет добавить про прилагаемые к книге статьи». Проштудировав второе издание книги «Некрасов. Современники и продолжатели» [50] и сборник «Литература великого синтеза» [45], закончил работу над текстом. 21 августа от него пришел окончательный вариант с ремаркой: «Посылаю добавку про статьи. Б. Е.».

Эта небольшая статья, публикуемая ниже, оказалась последней завершенной работой ученого.

Отметим три момента в качестве комментария. Во-первых, необычная с современной точки зрения словообразовательная форма в названии («некрасововед», а не «некрасовед») была для Б.Ф. предпочтительнее, он не любил здесь стяжения и писал так, как было принято в первой половине XX в. и как писал, например, его учитель В.Е. Евгеньев-Максимов, автор мемуарной книги «Из прошлого. Записки некрасововеда». Во-вторых, упрек в адрес автора в недооценке концепции Б.О. Кормана о многоголосии у Некрасова в более острой форме звучал еще в ранней рецензии Б.Ф. на книгу Н.Н. Ската 1968 г. [25, с. 73]. В-третьих, замечен, на наш взгляд, подбор рецензентом цитат из работ автора: Б.Ф., без всякого сомнения, наслаждается, цитируя удачные образные, порой афористичные формулировки и от души радуется этим удачам товарища. В устной беседе он признался, что только теперь по-настоящему осознал, насколько весом вклад в некрасоведение Н.Н. Ската, сумевшего после таких ученых-корифеев, как тот же В.Е. Евгеньев-Максимов, сказать о поэте значимое слово.

Приложение

Б.Ф. Егоров
О Н.Н. СКАТОВЕ-НЕКРАСОВОВЕДЕ

Известный российский литературовед Николай Николаевич Скатов, чье 90-летие скоро будет отмечено всеми нашими коллегами, 20 лет назад выпустил в свет с помощью издательства «Наука» (СПб., 2000–2001) четырехтомник своих трудов, где два тома представляли собой перепечатку давно известных книг ученого в серии «Жизнь замечательных людей»: об Алексее Кольцове

(1983; 2-е изд.: 1989) и о Некрасове (1994; 2-е изд. будет уже после 4-томника – в 2004 г.). А первый том 4-томника – тоже известная его книга «Пушкин. Русский гений» (1999). О наших великих классиках написано много книг; некоторые авторы стали знаменитыми благодаря своим фундаментальным исследованиям об упомянутых светочах русской литературы; вспомним, например, труды Ю.М. Лотмана о Пушкине и В.Е. Евгеньева-Максимова о Некрасове. Но книги Н.Н. Скотова и на этом фоне выглядят как выдающиеся новаторские произведения.

Публикуемый комплекс его книги и статей о Некрасове особенно показателен в этом отношении. Автор не только смог нам по-новому представить творческий путь поэта, но и по-новому изобразить человеческий облик Некрасова.

Главные черты новаторского метода Н.Н. Скотова – это умение широко охватывать описываемое, когда поле обрабатывается не узкой сохой, а большим комбайном, и принципиальная динамичность, исследование всего и вся в движении, в изменениях.

Необычайно широко показана личность Некрасова. Подробно говорится о родителях. О сложном характере отца, сочетавшего типично помещичьи, грубые черты (отразившиеся и в тяжелых финансовых наказаниях сына, не пожелавшего пойти по военной стезе) с родительской любовью и музыкальностью народной. Об украинско-польском облике матери, загадочной фигуре в семье. О ставшей для Некрасова одной из центральных тем его творчества – теме материнства (и, как часто бывает у Н.Н. Скотова, поразительная контрастная фраза: у Пушкина «есть образы матерей, но нет – и быть не могло – идеи материнства и всепокрывающего образа матери» [52, III, с. 40]). И о сложном характере самого Некрасова: гениальный творческий человек, народолюб и жизнелюб, но в глубине душевной содержащий барство: «Некрасов родился и оставался русским барином, и многое в этих периодических приступах апатии, лени, необязательности шло как от русской барской, так и от общерусской обломовщины» [52, III, с. 139]. Этот аспект до Скотова никто не решался так описывать.

Очень широко раскрыто место Некрасова в истории русской литературы. Почти вся книга посвящена взаимосвязям Некрасова с его современниками. И почти всюду выбирает сплав сходства и отличия, например: «...Пушкин, Лермонтов, Гоголь только со

временем вышли на большие дороги России и поехали по ним. Некрасов с самого начала оказался на такой большой дороге, но до поры до времени не ехал, а, так сказать, сидел на ней, Русь же ехала и – еще больше – шла перед ним» [52, III, с. 42]. Замечательно сопоставлено вхождение поэта в мир народной жизни (входя, но оставаясь вне его): «И если Кольцов не вышел из – воспользуемся словами Белинского – “заколдованный круга народности”, то Лермонтов в него не вошел. Некрасов впервые разомкнул этот “заколдованный” круг» [52, III, с. 96].

Н.Н. Скатов любил вскрывать противоречия, его книга, можно сказать, насыщена контрастами: «Кто-то сказал, что у Гоголя есть смех, но нет веселья. Чернокнижие Дружинина и его окружения – это веселье без смеха» [52, III, с. 160]. И у Некрасова обилие противоположностей; вот как заканчивается скатовский анализ баллады «Секрет» (1855): «...чем смешнее, тем страшнее, чем ниже, тем выше, чем пошлее, тем значительнее. Чем ничтожнее и гаже герой, тем чудовищнее силы, вознесшие его и могущие действительно показаться мистическими» [52, III, с. 118]. И сам поэт оказался контрастирующим: «Некрасов сказал однажды: “Дело прозы – анализ, дело поэзии – синтезис”. Мысль, восходящая к Гегелю и, вероятно, усвоенная Некрасовым от кого-то из друзей...» [52, III, с. 90].

Интересно, что без противостояния соотнесены в книге Некрасов и Лев Толстой: оба они в 1860-х годах переходили к эпосу, один – в стихах, другой – в прозе, и оба потом опираются на Пушкина [52, III, с. 474–475]. А вот с Тургеневым у Некрасова почти всю жизнь развивалась дружба-вражда, и потому чуть ли не треть книги отдана рассказам о сложных зигзагах их взаимоотношений.

Много говорится об интенсивных контактах Некрасова с Чернышевским и Добролюбовым, о существенных разногласиях (а не только о единении), об отличии пар Некрасов – Чернышевский и Некрасов – Добролюбов (только с последним у Некрасова была душевная дружба). Вообще, Н.Н. подробно показал сложность связей Некрасова с шестидесятниками; получается, например, что любовь к народу теснее сближает Некрасова с декабристами, чем с революционерами второй половины XIX века.

Противоречивая диалектика связей впаяна в книге в сложный творческий путь поэта: наследие Некрасова рассматривается не монолитно, а «рассыпчато», в разнообразии, и главное – в движении, в эволюции. В 1840-х годах появился замечательный поэт, но еще не народный; народным поэтом он стал в переломную эпоху: «...летом 1861 года в деревне образовался единый кровоток народного поэта и поэтического народа» [52, III, с. 376]. Затем лирик создает народный эпос, трагический и героический; его крупномасштабность возникает из-за расширения объектов: герои-крестьяне живут не только в социальной среде, но и в природной, с которой народ не только сливается, но и борется: природа приносит гибель героям поэмы «Мороз, Красный нос».

Природа и ее российская *шиль* создают крупномасштабность некрасовской поэзии: «...смысл дали – в бесконечности, смысл бесконечности – в Боге» [52, III, с. 251]. Религиозность входит в творчество поэта только во второй его половине: «Становление Некрасова – “религиозного” поэта прямо связано с его становлением как поэта народного и национального. У Некрасова нет “чистой” религии. У него она скорее обозначение народных или даже национальных черт: подвижничества, самоотвержения, способности к высокому страданию» [52, III, с. 232–233].

Подробно прослежена личная (любовная) жизнь Некрасова, объективно освещены две главные некрасовские женщины: Авдотья Яковлевна Панаева и Фекла Анисимовна Викторова, ставшая по воле поэта Зинаидой Николаевной Некрасовой. Уделено место и «промежуточной» особе – французской актрисе-певице Селине Лефрен, но основные героини – Панаева, питавшая «главный нерв» некрасовского творчества, «самое глубокое, органичное начало в нем: страстное страданье, преодоленье и разрешение в страданье и примирение в нем» [52, III, с. 519], и Зина, воистину идеальная женщина, принесшая Некрасову счастье и нравственный перелом (и, парадоксально утверждает Н.Н. Скатов, «толкнул ее на религиозный путь он, сам, видимо, не будучи религиозен в собственном смысле этого слова» [52, III, с. 524]).

Книга раскрывает нам нового Некрасова, да и вообще по-новому трактует жизнь русского XIX века. Могут ли быть несогласия при таком обширном новаторстве? Могут, но они крайне редки и мелки. Можно бы сделать оговорки при твердом много-

летнем убеждении Н.Н. Скотова, что Ленин глубоко неправ, трактуя Некрасова как «лично слабого»: он, считает наш автор, был противоречив, но всегда могуч и крепок. Н.Н. Скотов более прав, чем Ленин, но все-таки иногда Некрасов терял свою стойкость, колебался (в книге, кстати, приведен и художественный набросок поэта, где он говорит о себе: «Я слабый человек» [52, III, с. 428]). Можно уникально найти стилистические неудачи. Н.Н. Скотов рассуждал напряженно, философски глубоко, старался преодолеть трудности восприятия текста четкостью, прозрачностью фраз, но мог и забыть об этом, в одном месте он при своей тяге к контрастам хотел важную мысль передать двойными или даже тройными негативами (читатель должен был воспринять фразу в противоположном смысле, отринув «не»): «У юного Некрасова не было никаких оснований не думать, что он уже не вошел в литературу или вот-вот в нее не войдет» [52, III, с. 54]. Но читатель тонет в этом негативном обилии и теряет позитивный смысл.

В «Краткой библиографии» не хватает книги Б.О. Кормана «Лирика Некрасова» (Воронеж, 1964; 2-е изд., передел. и дополн.: Ижевск, 1978). В молодые годы Н.Н. Скотов полемизировал с открытием Корманом многоголосия Некрасова, утверждая монологизм, но позднее как бы и сам принял ту идею: в данной книге он дважды упоминал многоголосие поэта [52, III, с. 180, 379].

Разумеется, эти единичные замечания забавно мелки на фоне большого новаторского труда. Известное столичное издательство к 200-летию со дня рождения великого Некрасова делает нашему обществу достойный подарок.

К главной книге Н.Н. Скотова прилагается ряд его статей; большинство из них сопоставительные («Некрасов и...»). В главной книге тоже много сопоставительного, особенно подробно рассмотрена тема «Некрасов и Тургенев». Немало сказано и о Пушкине, поменьше о Лермонтове, немного о Кольцове. В статьях сопоставления очень дополнены, да еще всюду как бы кратко намечены темы для дальнейших разработок: у И.З. Сурикова «не только нет апологетики некрасовской поэзии, как у Дрожжина, но есть настороженность, подчас почти враждебность» [50, с. 48]; «Некрасов – более “полный” поэт, чем Фет, и этим Пушкину ближе <...> “дворянский” Фет ближе “крестьянскому” Кольцову, чем “крестьянский” Некрасов. Именно наличие у Некрасова ана-

литического элемента кладет резкую грань между ним и Кольцовым, а отсутствие этого элемента объединяет Кольцова с Фетом» [50, с. 168]; «Блок не приближался к стихиям деревенской жизни, как то сделал Белый. Вообще деревне Блок в стихах своих во многом оказался чужд. Но его ощущение жизни народа в целом, общенациональных ее перспектив масштабнее, чем у Белого, и здесь он Некрасову ближе» [50, с. 240–241]. Всюду характерный для Н.Н. Скатова сплав сходства и отличия…

Основная часть напечатанных статей – сопоставления в большом временном диапазоне – от середины XIX века («Некрасов и поэты некрасовского направления») до советского периода («Некрасов и советская поэзия…»). Статья «Почему мы не любим Некрасова» [52, IV, с. 561–576] – совсем особый жанр: здесь автор опирается на великого поэта, находясь в газетно-журнальной социально-политической современности. Настоящий литературовед всегда косвенно связан с социально-политическим фоном, но здесь Н.Н. Скатов прямо шагнул в нашу современность.

Список литературы

1. Баевский В.С. Некрасов о стихе // Н.А. Некрасов и русская литература: сб. науч. тр. Ярославль: Ярослав. ГПИ им. К.Д. Ушинского, 1976. Вып. 43 (3). С. 90–101.
2. [Без подписи]. Патриарх литературоведения // Санкт-Петербургские ведомости. 2016. 1 июня. № 96. С. 3.
3. [Без подписи]. Пять книг недели // Независимая газета: Ex libris. 2013. 7 нояб. № 40. С. 1.
4. Беседина Т.А. Изучение поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» в школе: (В помощь учителю). Вологда: Вологод. ГПИ, 1974. 208 с.
5. Бикбулатова К.Ф. Поэма Н.А. Некрасова «Дедушка» (1870): (Образы, сюжет, стилистические особенности поэмы) // Историко-литературный сборник / АН СССР. ИРЛИ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 93–148. [Отд. отт.]
6. Благово В.А. Лермонтовские и некрасовские традиции в творчестве Ю.В. Жадовской (тема судьбы поколения и Родины) // Н.А. Некрасов и русская литература: тез. докл. и сообщ. межвуз. конф., посвящ. 150-летию со дня рождения Н.А. Некрасова. Кострома, 4–7 февр. 1971 г. Кострома: Кострома. ГПИ им. Н.А. Некрасова, 1971. С. 48–49.

7. *Бухштаб Б.Я.* О замысле поэмы «Кому на Руси жить хорошо» // Н.А. Некрасов и русская литература второй половины XIX – начала XX века: Межвуз. сб. науч. тр. Ярославль: Костром. ГПИ им. Н.А. Некрасова, 1981. С. 3–32.
8. *Вердеревская Н.А.* Композиционная структура поэмы Н.А. Некрасова «Мороз, Красный нос» и традиции натуральной школы (физиологического очерка) // Там же. С. 44–56.
9. *Вершинина Н.Л., Мостовская Н.Н.* «Из подземных литературных сфер...»: Очерки о прозе Некрасова. Вопросы стиля: (Учеб. пособие по спецкурсу). Псков: Псков. ГПИ, 1992. 83 с.
10. *Гаркави А.М.* Концепция художественного времени в поэзии Н.А. Некрасова: Постановка вопроса // Некрасовский сборник. Калининград: Калинингр. ГПИ, 1972. С. 24–41.
11. *Гин М.М.* О своеобразии реализма Н.А. Некрасова. Петрозаводск: Карел. кн. изд-во, 1966. 288 с.
12. *Груздев А.И.* Декабристский цикл поэм Некрасова: курс лекций. Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1976. 139 с.
13. *Демченко А.А.* Из творческой истории некрасовской части «Свиистка» // Н.А. Некрасов и его время: Межвуз. сб. Калининград: Калинингр. ГУ, 1979. Вып. IV. С. 143–151.
14. *Дмитриев А.П.* Борис Федорович Егоров: к 90-летию со дня рождения: Биобиблиографический указатель. Список научных докладов и оппонированных диссертаций / ИРЛИ РАН. СПб.: Росток, 2016. 144 с.
15. *Дьяченко А.Н.* Детская тема и проблемы реализма в творчестве Н.А. Некрасова: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Киев: Киев. ГПИ им. А.М. Горького, 1969. 20 с.
16. *Егоров Б.Ф.* А.В. Старчевский о В.Н. Майкове и Н.А. Некрасове // Учен. зап. Тарт. гос. ун-та. Тарту, 1962. Вып. 119. С. 376–377.
17. *Егоров Б.Ф.* Б.Я. Бухштаб-некрасовед // Бухштаб Б. Н.А. Некрасов: проблемы творчества. Л.: Сов. писатель, 1989. С. 343–348.
18. *Егоров Б.Ф.* Две книги о Некрасове: [Рец. на кн.: М. Гин. Н.А. Некрасов – литературный критик. Петрозаводск: Карелия, 1957; М. Гин, Вс. Успенский. Некрасов драматург и театральный критик. Л.; М.: Искусство, 1958] // Вопросы литературы. 1959. № 4. С. 214–216.
19. *Егоров Б.Ф.* Дневник за январь – начало мая 1964 года / публ. А.П. Дмитриева // Острова любви БорФеда: сборник в честь 90-летия Бориса Федоровича Егорова / ред.-сост. А.П. Дмитриев и П.С. Глушаков. СПб.: Росток, 2016. С. 1010–1041.

20. Егоров Б.Ф. Запрещенное цензурой введение к «Обозрению русской литературы за 1849 год» для «Современника» // Н.А. Некрасов и русская литература. Кострома: Костром. ГПИ им. Н.А. Некрасова, 1974. Вып. 38. С. 146–161.
21. Егоров Б.Ф. Категория времени в русской поэзии XIX века // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. Л.: Наука, 1974. С. 160–172.
22. Егоров Б.Ф. Материалы об Ап. Григорьеве из архива Н.Н. Страхова: Ап. Григорьев, К.С. Милановский и неизвестные стихи Н.А. Некрасова // Учен. зап. Тарт. гос. ун-та. Тарту, 1963. Вып. 139. С. 343–345.
23. Егоров Б.Ф. Н.А. Некрасов и В.П. Боткин: (Новые материалы) // Вопросы литературы. 1964. № 9. С. 252–253.
24. Егоров Б.Ф. Новинки из глубинки-6: [Рец. на изд.: Краснов Г.В. Н.А. Некрасов в кругу современников. Коломна: КГПИ, 2002] // Филологические записки. Воронеж, 2005. Вып. 23. С. 283.
25. Егоров Б.Ф. Поэты некрасовской школы: [Рец. на одноименную кн. Н.Н. Скатова (Л.: Просвещение, 1968)] // Литература в школе. 1969. № 3. С. 72–73.
26. Егоров Б.Ф. Путеводители по журналам Белинского и Некрасова: [О трех росписях В.Э. Бограда] // Историко-библиографические исследования: сб. науч. тр. СПб.: РНБ, 2015. Вып. 13. С. 157–162.
27. Егоров Б.Ф. Стихотворение Н.А. Некрасова «Прощанье» (1856) // Лирическое стихотворение: анализы и разборы: учеб. пособие. Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1974. С. 63–69.
28. Егоров Б., Скатов Н. Новое вузовское пособие по русской литературе: [Рец. на кн.: Ревякин А.И. История русской литературы XIX века. Первая половина: учеб. пособие. М.: Просвещение, 1977] // Вопросы литературы. 1978. № 10. С. 280–284.
29. Зельдович М.Г. «Взаимоотражение» художественных произведений: Некрасов и Достоевский (К постановке историко-функционального изучения литературы) // Н.А. Некрасов и его время: Межвуз. сб. Калининград: Калинингр. ГУ, 1981. Вып. VI. С. 102–115.
30. Колесницева И.М. Некрасов и Кольцов (Вопросы художественного метода) // Учен. зап. ЛГУ. Л., 1957. № 229. С. 83–119. (Сер. филол. наук. Вып. 20). [Отд. отт.]
31. Корман Б.О. Лирика Некрасова. Изд. 2-е, перераб. и доп. Ижевск: Удмуртия, 1978. 300 с.
32. Корман Б.О. Проблема личности в реалистической лирике // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1983. Т. 42. № 1. С. 3–15. [Отд. отт.]
33. Краснов Г.В. «Последние песни». М.: Книга, 1981. 112 с.

34. *Лебедев Ю.Н.* А. Некрасов и русская поэма 1940–1950 годов. Ярославль: Верхне-Волжское кн. изд-во, 1971. 136 с.
35. *Ломан О.В.* Некрасов в Петербурге. [Л.]: Лениздат, 1985. 248 с.
36. *Лотман М.* Русский стих: Семантика стихотворного метра в русской поэзии второй половины XIX века (А.А. Фет и Н.А. Некрасов) // Slowiańska metryka porównawcza. Wrocław etc., 1988. III: Semantyka form wierszowych. №. 105–143. [Отд. отт.]
37. *Маллер Л.М.* Метрика Н.А. Некрасова и традиции русского стиха: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: МОПИ им. Н. К. Крупской, 1982. 16 с.
38. Некрасов Н.А. Мороз, Красный нос; Русские женщины / вступ. ст. Н. Скатова. Л.: Худож. лит., 1975. 160 с. (Народная б-ка).
39. *Некрасов Н.А.* Поэт и гражданин: Избр. статьи / сост., вступ. ст. и comment. Н.Н. Скатова. М.: Современник, 1982. 272 с. (Б-ка «Любителям российской словесности»).
40. *Некрасов Н.А.* Стихотворения, 1856 / подгот. И.И. Подольской; отв. ред. Б.Ф. Егоров. М.: Наука, 1987. 528 с. (Лит. памятники).
41. *Панаева (Головачева) А.Я.* Воспоминания / вступ. ст. К.И. Чуковского; примеч. Г.В. Краснова и Н.М. Фортунатова. М.: Худож. лит., 1972. 487 с. (Сер. лит. мемуаров).
42. *Розанова Л.А.* Н.А. Некрасов и демократическая поэзия последней трети XIX – начала XX века: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л.: АН СССР. ИРЛИ, 1975. 38 с.
43. *Сапогов В.А.* Анализ художественного произведения (Поэма Н.А. Некрасова «Мороз, Красный нос»): (Пособие по спецкурсу). Ярославль: Костром. ГПИ им. Н.А. Некрасова, 1980. 64 с.
44. *Скатов Н.Н.* Далекое и близкое: Литературно-критические очерки. М.: Современник, 1981. 352 с.
45. *Скатов Н.* Литература великого синтеза: Научные статьи. Очерки. Эссе. М.: Классика, 2011. 526 с.
46. *Скатов Н.* Литературные очерки. М.: Современник, 1985. 366 с.
47. *Скатов Н.* Некрасов. М.: Мол. гвардия, 1994. 416 с. (ЖЗЛ).
48. *Скатов Н.* Некрасов. М.: Мол. гвардия, 2004. Изд. 2-е, испр. 432 с. (ЖЗЛ).
49. *Скатов Н.* Некрасов. Современники и продолжатели: Очерки. М.: Сов. писатель, 1973. 360 с.
50. *Скатов Н.* Некрасов: Современники и продолжатели. [2-е изд.]. М.: Сов. Россия, 1986. 336 с.
51. *Скатов Н.Н.* Некрасов и русская лирика второй половины XIX – начала XX в.: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Л.: ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1970. 32 с.

52. Скатов Н.Н. Сочинения: в 4 т. СПб.: Наука, 2000–2001.
53. Смирнов В.Б. «Сцены из лирической комедии “Медвежья охота”» в журнальном контексте «Отечественных записок» // Н.А. Некрасов и современность: сб. ст. и материалов. Ярославль: Верхне-Волжское кн. изд-во, 1984. С. 68–78.
54. Степина М.Ю. Н.А. Некрасов в русской критике 1838–1848 гг.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб.: ИРЛИ РАН, 2013. 26 с.
55. Теплинский М.В. Авторский замысел поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» // Вопросы русской литературы. Львов, 1974. Вып. 1 (23). С. 27–31. [Ксерокопия.]
56. Червяковский С.А. Семинарий по творчеству Н.А. Некрасова: для студентов филол. факультета. Горький: Горьк. ГПИ им. М. Горького, 1957. 67 с.
57. Jegorov B. Talurahva-deinokraatia laulik (75 aastat N.A. Nekrassovi surmast) [Певец крестьянской демократии (к 75-летию со дня смерти Н.А. Некрасова)] // Looming. Tallinn, 1953. № 1. Lk. 98–109.