

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**

**ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ**

**Т.Г. Биткова**

**РУМЫНО-ВЕНГЕРСКИЕ  
ОТНОШЕНИЯ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Аналитический обзор**

**МОСКВА**

**2022**

ББК 63.3(4)

Б 66

Серия  
«Проблемы общественной трансформации  
в странах Восточной Европы и России»

Отдел Европы и Америки  
Сектор Восточной Европы

Ответственный редактор – канд. ист. наук *А.С. Стыкалин*  
(Институт славяноведения РАН)

Рецензенты  
*И.С. Путинцев* – канд. ист. наук (МГИМО МИД РФ)  
*Ф.О. Трунов* – канд. ист. наук (ИНИОН РАН)

**Биткова, Т.Г.**

Б 66

**Румыно-венгерские отношения: проблемы и перспективы :**  
аналитический обзор / РАН. ИНИОН; Отд. Европы и Америки; отв.  
ред. Стыкалин А.С. – Москва, 2022. – (Сер.: Пробл. обществ. транс-  
формации в странах Вост. Европы и России).

ISBN 978-5-248-01036-3

Политические аспекты взаимоотношений Румынии и Венгрии в XXI в. рассматриваются в контексте исторического наследия: передела границ в Европе после Первой и Второй мировых войн. Особое внимание уделяется статусу и проблемам венгерского меньшинства, оказавшегося вне пределов венгерского государства. Анализируются роль и влияние внешних факторов – Евросоюза, НАТО и России – на возникновение и урегулирование конфликтных ситуаций между Румынией и Венгрией.

The political aspects of relations between Romania and Hungary in the 21 st century are considered in the context of the historical heritage: the redistribution of borders in Europe after the First and Second World Wars. Particular attention is paid to the status and problems of the Hungarian minority, which found itself outside the boundaries of the Hungarian state. The role and influence of external factors – the European Union, NATO and Russia – on the emergence and settlement of conflict situations between Romania and Hungary are analyzed.

ISBN 978-5-248-01036-3

© ФГБУН «Институт научной информации  
по общественным наукам РАН», 2022

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Введение .....	4
Наследие Трианона – ключ к пониманию румыно-венгерского взаимодействия .....	5
Венгерское меньшинство в Румынии – лакмусовая бумажка двусторонних отношений .....	7
Проблемы румыно-венгерских отношений в контексте их членства в Евросоюзе и НАТО .....	33
Фактор России в румыно-венгерских отношениях .....	45
Политика Венгрии и Румынии на украинском направлении .....	48
Проблемы и перспективы для взаимодействия. Выводы .....	53
Список литературы .....	56

Проблема румыно-венгерских отношений была, есть и, вероятно, будет очень важной для мира в Центральной Европе, так и для безопасности Европы в целом. Mihai-Romulus, 2010.

## ВВЕДЕНИЕ<sup>1</sup>

Находясь с официальным визитом в Румынии в феврале 2021 г., министр иностранных дел и внешнеэкономических связей Венгрии Петер Сийярто дал интервью румынскому порталу *Digi 24*, где сказал: «Мы рассуждаем просто: если твой сосед силен, ты становишься сильнее. И мы очень заинтересованы в успехе румын, мы очень заинтересованы в развитии наших отношений в практических областях, потому что мы считаем, что если у нас есть какие-то истории успеха практического сотрудничества в таких областях, как энергетика, инфраструктура, то все отношения, даже политические, будут более благоприятными и основанными на взаимном уважении» [цит. по: Cileacu, 2021]. Смысл высказывания, как нетрудно догадаться, сводится к следующему: несмотря на трудности в политическом взаимодействии двух стран, следует развивать хотя бы экономическое сотрудничество, которое, возможно, улучшит непростые румыно-венгерские взаимоотношения.

---

1 Обзор не охватывает всех аспектов темы, он представляет лишь некоторые сюжеты, которые показались автору достойными внимания. При анализе использованы в основном румынские источники, венгерские представлены через румынские и русские переводы. См. также на эту тему: Биткова Т.Г. Наследие Трианона : к вопросу об актуализации трансильванского узла напряженности // Пути к миру и безопасности. – М.: ИМЭМО РАН, 2012. – № 1 (43). – С. 85–96; Биткова Т.Г. Российско-румынские отношения: О недавней истории и ближайших перспективах // Внешняя политика стран Восточной Европы в первом десятилетии XXI в. – М.: ИИИОН РАН, 2013. – С. 72–101.

## **НАСЛЕДИЕ ТРИАНОНА – КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ РУМЫНО-ВЕНГЕРСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Хотя обе страны являются членами НАТО и ЕС, в политическом взаимодействии они имеют много серьезных проблем и нестыковок, и это типичный пример, когда история определяет текущую политику. А история, напомним, вкратце такова. В то время как военные силы Австро-Венгрии терпели поражения на фронтах Первой мировой войны, на национальных «окраинах» усиливались сепаратистские настроения. 1 декабря 1918 г. организация, объявившая себя Национальным собранием румын Трансильвании, Баната и Венгрии, собралась в г. Альба-Юлия и единогласно постановила объединить Трансильванию и Банат с Королевством Румыния. К началу 1919 г. вся Трансильвания уже контролировалась румынскими войсками. Юридическое обоснование фактическому объединению румынского государства подвел Трианонский мирный договор 1920 г., который утвердил вхождение Трансильвании и восточного Баната в Румынию.

В межвоенный период в королевской Румынии не было праздника, посвященного этому событию. Также его не было и при коммунистическом режиме. Однако новая демократическая власть после дискуссий на эту тему сочла уместным считать самым важным для сплочения нации день фактического объединения с Трансильванией. Начиная с 1990 г. (согласно Закону 10/1990, принятому парламентом) 1 декабря в Румынии стали отмечать как общегосударственный праздник, День Великого объединения. Это выходной для большинства граждан. Над зданиями поднимаются государственные флаги, в Бухаресте звучат речи политических лидеров, проходит военный парад, на котором присутствует президент страны. Как главнокомандующий он принимает доклад начальника Генштаба. Частью парада является марш военнослужащих в форме времен Первой мировой войны.

Принятие такого закона не обрадовало венгров, как и условия Трианонского договора<sup>2</sup>, который подвел итоги Первой мировой войны таким образом, что обширная многонациональная историческая область Трансильвания, где этнические румыны составляли, по разным источникам, около

---

2 По сравнению с довоенным королевством в составе Австро-Венгрии Венгрия потеряла 67 % территории и 59 % населения. Страна утратила выход к морю, полностью лишилась добычи соли и драгоценных металлов, 9/10 лесных ресурсов и железорудных месторождений, 2/3 кредитно-банковской системы и половины пищевой и перерабатывающей промышленности [Трианонский договор]. Румыния, напротив, кроме Трансильвании, восточного Баната и Буковины получила юридическое обоснование присоединения Бессарабии, что совершилось также в 1918 г. – Прим. авт.

половины населения<sup>3</sup>, была присоединена к Румынии. Позже это положение, как известно, было подтверждено Парижским мирным договором 1947 г.

Однако Будапешт не желал и сейчас не намерен мириться с этой, как убеждены в Венгрии, исторической несправедливостью. Дата 1 декабря для Венгрии – день особой скорби, как и день подписания Тrianонского договора – 4 июня. В Румынии же 4 июня 2020 г. особенно торжественно отмечали столетие подписания Тrianонского договора. Позже румынский парламент поддержал инициативу президента Клауса Йоханниса сделать годовщину Тrianонского договора ежегодной праздничной датой.

Венгров возмутило такое решение. Арпад Янош Потапи, государственный секретарь по национальной политике в канцелярии правительства Виктора Орбана<sup>4</sup>, сказал: «Для венгерского народа оскорбительно, что празднование Тrianонского договора будет ежегодным праздником в Румынии» [Official ungar ..., 2020].

В Будапеште к столетию Тrianона перед зданием венгерского парламента открыли памятник в виде стелы, на которой обозначены населенные пункты, сегодня находящиеся вне пределов страны. Этую печальную дату отметили также звоном колоколов в церквях. К вечеру в Будапеште остановился транспорт в связи с минутой молчания.

Демонстрация радости и восторга по поводу этих дат в Румынии – лишь капля того негатива, который омрачает двусторонние отношения. Присоединение Трансильвании к Румынии является скрытой причиной постоянных трений между двумя соседними государствами по разным поводам, в том числе причиной повышенного внимания Будапешта к проблемам венгерского этноса в Румынии, который представляет собой одно из самых многочисленных национальных меньшинств в Европе.

В Википедии на румынском языке в качестве дискуссионной представлена статья «Европейский ревизионизм между двумя мировыми войнами». Речь идет о государствах, которые хотели пересмотреть итоги Первой мировой войны: Германии, Советском Союзе, Венгрии, Италии и Болгарии.

В русле межвоенного ревизионизма, отмечается в статье, находился и Венский диктат, по которому Германия и Италия навязали разрыв зна-

---

3 Даже венгры не могут спорить, что румын было все-таки больше. Споры могут быть лишь о том, насколько больше и с каких пор. По переписи 1910 г., на землях, отошедших к Румынии (традиционная Трансильвания, восточный Банат, Марамуреш, а также восточные комитаты Венгрии Арад, Бихар, Сатмар и др.), венгры (включая секуев) составляли 31,6 %, румыны – 53,8 %, немцы – 10,1 % населения. Евреи и цыгане записаны как венгры или румыны в зависимости от языка. См.: Varga E. Árpád. Az erdélyi magyarság föbb statisztikai adatai az 1910 utáni népszámlálások tükrében // Magyarságkutatás / Főszerk. Juhász Gyula. – Budapest, 1988. – 37–65 old. – Прим. ред.

4 Виктор Орбан – премьер-министр Венгрии в 1998–2002 гг. и с 2010 г. по настоящее время. Лидер партии «Фидес – Венгерский гражданский союз». – Прим. авт.

чительной части северо-западной территории румынского государства (Северной Трансильвании), предоставив ее «ревизионистской Венгрии» во главе с Хорти<sup>5</sup>. Через это отторжение диктаторы искали «геополитическую поддержку своего генерального плана экспансионистского раздела Европы, который повлек за собой начало Второй мировой войны» [Revizionismul ...].

В связи с этим большие вопросы за рубежом и в Румынии вызвали некоторые статьи новой венгерской Конституции, вступившей в силу 1 января 2012 г.<sup>6</sup> Прежде всего речь шла об изменении названия страны с *Венгерской Республики* на *Венгрию*, что было воспринято как желание не акцентировать внимание на настоящих ее границах. МИД РФ также выразил обеспокоенность в связи с «историческим ревизионизмом», в том числе в отношении итогов Второй мировой войны.

«Венгерский ревизионизм», полагают сегодня в Румынии, проявляется и в текущей международной политике. Так, на следующий день после того как президент Венгрии Янош Адер сравнял присоединение Крыма к России с Трианонским договором<sup>7</sup>, последовала негативная реакция Румынии на это заключение. Министерство иностранных дел Румынии передало послу Венгрии в Бухаресте ноту о том, что Румыния считает «крайне неуместным» это сравнение [Baciu, 2021].

## ВЕНГЕРСКОЕ МЕНЬШИНСТВО В РУМЫНИИ – ЛАКМУСОВАЯ БУМАЖКА ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

Вследствие Трианонского договора около полутора миллионов этнических венгров, проживавших в Трансильвании, оказались гражданами Румынии<sup>8</sup>. Согласно переписи 1992 г., в стране насчитывалось 1 624 959 венгров, это 7,1 % населения Румынии. По переписи 2011 г., в Румынии проживали 1 227 623 венгра, это 6,5 % населения страны (рождаемость

5        Речь идет о втором венском арбитраже 30 августа 1940 г. – *Прим. ред.*

6        В предыдущие годы в стране действовала Конституция 1949 г. Правда, после 1989 г. в нее вносились серьезные изменения. – *Прим. авт.*

7        Такая позиция президента Венгрии была выражена на учредительном саммите «Международной Крымской платформы» в Киеве 23 августа 2021 г. «Международная Крымская платформа» – дипломатическая инициатива Украины. В учредительном саммите приняли участие 43 государства. По его итогам была принятая декларация, осуждающая действия России в отношении полуострова и его жителей. – *Прим. авт.*

8        Румынская перепись 1930 г., которая количество венгров старалась занизить, дала цифру более полутора миллионов. См.: Varga E. Árpád. Az erdélyi magyarság föbb statisztikai adatai az 1910 utáni népszámlálások tükrében. – URL: <http://www.kia.hu/konyvtar/erdely/erdmagy.htm> (Accessed 29.05.2022). При этом после Трианона до 200 тыс. венгров покинули страну. – *Прим. ред.*

у венгров ниже, к тому же с начала 1990-х часть венгров эмигрировала). При этом население Венгрии на начало 2022 г. составляло около 10 млн человек. Венгры – не единственный малый этнос в Румынии, но наибольшие трения наблюдаются между румынами и венграми. И опять немного истории, но истории древней, той, что используют обе стороны, желая доказать свою автохтонность на землях Трансильвании. Ссылаясь на археологические артефакты, румынская историческая наука утверждает: румыноговорящее население (валахи) длительно формировалось на этих землях после завоевания древнего Дакийского царства легионами Римской империи. Правда, общезвестным фактом является и то, что первые письменные источники о валашских поселениях в регионе датируются только XIII в., что у некоторых исследователей вызывает вопросы о непрерывности пребывания валахов на этих территориях. Латинская письменность в Дакии не сохранилась. После ухода римлян в III в. н.э. народная латынь романского и романизированного населения этой зоны осталась разговорным языком сельского населения. Первый известный текст на старорумынском языке – письмо Някшу. Оно датируется 1521 годом.

Начиная со Средневековья наиболее значимыми в политическом и экономическом отношении этническими группами в Трансильвании были венгры (мадьяры/секеи)<sup>9</sup> и немцы/саксы<sup>10</sup>. Аристократия, землевладельцы, правящие и имущие слои почти исключительно были представлены венграми, а буржуазия, городские жители – венграми и немцами (в Брашове и Сибиу было очень состоятельное немецкое бургерство). Румынский этнос в основном был сельским. Имущие слои валашского происхождения неизбежно включались в процесс унгуранизации, условием их продвижения по социальной лестнице был отказ от православия<sup>11</sup>. С вхождением Трансильвании в габсбургские владения на рубеже XVII–XVIII вв. была вве-

---

9 До Первой мировой войны существовало разделение венгров на мадьяр и секуев. Секуи (или секеи) – одна из двух субэтнических групп румынских венгров, которые располагаются главным образом в Восточной Трансильвании, прежде всего в уездах Харгита и Ковасна. Другая субэтническая группа – чангоши, проживающие по большей части в Молдове. Секеи сегодня относят себя к венграм и говорят на современном венгерском языке. Им свойственно ярко выраженное культурное своеобразие, сохранившееся до новейшего времени. – Прим. авт.

10 За всеми немецкими колонистами в Трансильвании закрепилось историческое название «саксы», хотя большинство выехали не из Саксонии. Немецкие колонисты появились здесь в XII в. по приглашению венгерского короля Гезы II. В Румынии – две группы немцев. Другая группа – банатские швабы (Тимишоара). Это результат колонизации XVIII в., после освобождения этих земель от турок. – Прим. авт.

11 В XVI–XVII вв. Трансильвания представляла собой княжество, управляемое союзом трех «наций» (мадьяры, саксы, секуи). Формально княжество было вассалом Османской империи, но во внутреннем плане имело полную самостоятельность, а также вело активную внешнюю политику, причем антигабсбургскую. Валашское население, будучи преимущественно крестьянским, не входило в этот союз. – Прим. авт.

дена уния. Половина православных Трансильвании стали униатами. Они подчинялись Ватикану и в общем почти не притеснялись. Но дворянства румынского не было, и делать карьеру даже униатам в том обществе было трудно. Румынские имущие слои складываются лишь к концу XIX в. как национально ориентированная буржуазия. При этом она шла в наибольшей степени по своему собственному пути, «будучи наименее связанной с городской средой» [Szász, 1999, p. 255].

Л. Катус приводит данные о процентном соотношении основных этнических групп, проживавших в городах в 1910 г.: венгров – 58,7 %, румын – 23,4 %, немцев – 16,1 %, других – 1,8 % [Katus, 1999, p. 219].

В 1910 г. из общего количества венгров Ардяля 22,4 % проживали в городах, из общего количества немцев в городах проживали 24,1 %, а из общего количества румын – лишь 5,6 % [Katus, 1999, p. 216]. Эти цифры подтверждают выводы о том, что сельское население в основном было представлено румынами.

Согласно статистическим данным, относящимся к концу XIX – началу XX в., «венгры и немцы (саксы) были включены в буржуазное общество, находившееся в процессе индустриализации, в то время как румыны, судя по всему, застяли на уровне традиционного крестьянского общества». Так оценивал ситуацию Л. Катус, хотя, как уже отмечалось, в Трансильвании к этому времени уже сформировался, хотя и не столь значительный, буржуазный слой этнических румын [Katus, 1999, с. 217; Szász, 1999, с. 255–256].

По данным за 1880 г., в Трансильвании проживали 1 872 437 человек, из них венгров – 630 477, немцев – 211 748, румын – 1 184 833, представители других этнических групп – 56 940 человек. По данным за 1910 г., прирост населения произошел в основном за счет венгров<sup>12</sup>. Их стало 909 003 человека, немцев – 231 403, румын – 1 464 221, других – 53 542; всего – 2 658 159 человек [Katus, 1999, с. 219].

С присоединением в 1918 г. Трансильвании к Румынии доля венгров и немцев, как указывают некоторые источники, постепенно сокращалась. Часть их эмигрировала. Но была и другая причина: Бухарест вел политику заселения региона этническими румынами. Этот процесс особенно усилился после Второй мировой войны. Тем не менее на сегодняшний день венгров стало больше, чем до Первой мировой войны, но это лишь отражает общемировые процессы роста населения.

Внимательно изучая все, что происходит на исторических землях, где заметный процент населения составляют этнические венгры, Будапешт резко реагирует даже на мелкие инциденты и происшествия, вызы-

---

12 За счет внутренних, внутриимперских миграций, потому что рождаемость у румын всегда была выше. – Прим. ред.

вая, в свою очередь, крайнее раздражение Бухареста. Что касается самого венгерского меньшинства, то сразу после декабрьской революции 1989 г. оно предприняло активные шаги для защиты своих интересов в новых условиях. 30 декабря 1989 г., буквально через несколько дней после падения режима Чаушеску, группой интеллектуалов из трансильванского города Тыргу-Муреш была образована Лига *PRO EUROPA* – одна из первых неправительственных организаций в посткоммунистической Румынии. Она объявила о своей преданности общеевропейской идее, ценностям демократии и плюрализма.

«Несмотря на враждебность официальных лиц и экстремистских группировок, – отмечается на сайте этой организации, – Лиге *PRO EUROPA* удалось собрать вокруг себя более шестисот сочувствующих представителей разных национальностей и конфессий, организовать внушительное количество встреч, дебатов, коллоквиумов, круглых столов, создать пресс-центр… Считая румыно-венгерское партнерство гарантией стабильности и безопасности в регионе, Лига *PRO EUROPA* функционировала в самые сложные моменты дипломатического отчуждения между Румынией и Венгрией как форум для румыно-венгерского диалога, осуществляя постоянное и интенсивное политическое лоббирование на высшем уровне» [Liga ...].

Лига организует дебаты, коллоквиумы, семинары, конференции, летние лагеря и университеты, курсы и семинары, общеевропейские публичные мероприятия, осуществляет издательскую деятельность, предлагает консультации, инициирует исследования.

С 1995 г. Лига выпускает ежеквартальный журнал *Altera*, единственный в Румынии, как подчеркивают издатели, теоретический журнал, посвященный мультикультурализму и правам меньшинств в стране.

В числе прочего журнал публикует социологические исследования, посвященные венгерской диаспоре. Хочется обратить внимание на статью В. Вереша «Этническая идентичность vs национальная идентичность в сознании меньшинства. Случай венгров Трансильвании». Опираясь на социологические опросы, автор приходит к заключению: хотя для трансильванских венгров вопрос этнического происхождения играет важную роль в осознании их как национального сообщества, однако национальная самоидентификация базируется в первую очередь на принадлежности к венгерской культуре, языку, ассоциируется с некоторыми национальными символами, обучением в венгерской школе, принадлежностью к политической партии, выражющей их национальные интересы [Veres, 2006].

Таким образом, принадлежность к венгерской, а не румынской культуре является главной в самосознании трансильванских венгров. Именно на это опираются и будапештские власти в своей политике интеграции зарубежных венгров в общенациональное культурное пространство.

В первые годы после падения коммунистического режима взаимоотношения венгерского меньшинства с этническими румынами были столь острыми, что грозили перерасти в кровавую бойню, однако, к счастью, этого не произошло.

В 1990-е годы, отмечает социолог Шт. Бруно, румыны двух уездов, где преобладают секуи, испытывали на себе настоящий террор<sup>13</sup>. Многие из них говорили в ходе более поздних социологических опросов, что получали письма или телефонные звонки с угрозами, говорили, что спали с топором у дверей, что прятались у соседей или в других районах. Обычным румынам угрожали, что они будут убиты как офицеры Коман и Агаке, чьи тела были расчленены, глаза выколоты, над телами совершиены надругательства<sup>14</sup>.

«Таким образом, румынский национализм реактивировал венгерский национализм, который достиг таких размеров, который внимательные наблюдатели подозревали еще и до падения Чаушеску» [Bruno, Secuii ..., p. 50–51].

В г. Тыргу-Муреш<sup>15</sup> весной 1990 г. имели место вооруженные столкновения венгров и румын, которые получили позже наименование «черный март». «Следует отметить, что особенностью ситуации в Тыргу-Муреше была практически равная доля венгров и румын в населении города, что являлось следствием целенаправленной политики властей по наращиванию численности румын в предыдущий период» [Путинцев, 2020, с. 230].

Румыно-венгерское противостояние со временем удалось преодолеть, в том числе благодаря осторожной политике румынского руководства, которое не хотело югославских сценариев на своей территории. Так, в 1992 г. в Тыргу-Муреше и ряде других трансильванских городов было восстановлено двуязычие.

Но были и внешние факторы, факторы весьма весомые, которые способствовали политике умиротворения. Обе страны декларировали свое намерение вступить в Евросоюз и НАТО. А поскольку членство в НАТО требует от стран-претендентов отсутствия территориальных претензий к соседям, Венгрия и Румыния стали искать возможности для заключения двустороннего Договора о добрососедстве, который

---

13 Секуи как особый венгерский субэтнос, проживающий в основном в горной местности, имеют собственный стиль жизни и обладают жесткими чертами характера. – Прим. авт.

14 Публичные акты дикой жестокости были совершены 22 декабря 1989 г. в секуйских уездах Харгита и Ковасна. Этнические венгры замучили и зверски убили шестерых сотрудников румынской милиции и Секуритате. – Прим. авт.

15 Тыргу-Муреш (венг. Марошвашархей) – важный культурный и политический центр венгерского меньшинства. Румын и венгров в городе сегодня примерно поровну, а в начале XX в. венгры составляли около 85 % населения. В 1952–1968 гг. был административным центром существовавшей в то время Венгерской автономной области. – Прим. авт.

способствовал бы в том числе и урегулированию проблемы венгерского этноса, проживающего на территории Румынии. В 1994–1995 гг. переговорщики обеих стран провели несколько встреч с целью найти взаимопонимание<sup>16</sup>.

После заключения в сентябре 1996 г. Договора о дружбе и сотрудничестве румыно-венгерские отношения приобрели более уравновешенный характер, однако внутренняя напряженность все же сохранялась. Это проявлялось даже в мелких деталях повседневности и местных инцидентах, приобретавших порой общеполитическое звучание. Так, в 1997 г., вскоре после открытия в г. Клуж-Напока<sup>17</sup> Консульства Венгрии, администрация города распорядилась снять со здания консульства венгерские флаги, вызвав тем самым дипломатический скандал.

Несколько позже, в 1999 г., мне пришлось наблюдать, как все уличные скамейки, урны и столбы в центре города были выкрашены в три цвета румынского флага: красный, желтый и синий. Местные жители рассказывали, что освещение города в зимние каникулы декорировалось также исключительно красными, желтыми и синими лампочками. Кроме этого, были изменены названия некоторых улиц, связанных с именами венгерских деятелей. Такие акции имели, без сомнения, провокационный характер.

Нельзя не привести еще один пример такого же рода. Церковь Святого Михаила в центре города, католический готический собор XV в., второй по величине в Трансильвании, был окружен частоколом алюминиевых жердей, по высоте сравнимых с самим собором. На вершине каждой из них развевался румынский флаг. Непосредственно возле собора можно было видеть огромный котлован, в глубине которого располагались фрагменты разрушенных строений эпохи римских завоеваний<sup>18</sup>, обнаруженные в результате археологических раскопок.

---

16 Премьер-министром Венгрии в 1994–1998 гг. был бывший коммунист, лидер социалистов, с которым румынскому президенту Иону Илиеску было легче найти общий язык. – Прим. ред.

17 Клуж-Напока – второй по величине город Румынии после столицы. До 1974 г. он назывался просто Клуж. Город известен также под венгерским названием Коложвар (Kolozsvár) и немецким Клаузенбург (Klausenburg). Вторая часть в названии города – Напока – прибавлена потому, что после завоевания Дакии в начале II в. римский император Траян основал здесь базу римского легиона, известную как Напока. Она стала одним из основных центров романизации автохтонного дакийского населения. После XII в. «ядро романоязычной Дакии», «территория формирования румынского народа», как формулируется это румынскими историками, было занято венграми. – Прим. авт.

18 Почти все румынские и многие европейские историки поддерживают теорию, согласно которой основой происхождения румынского этноса были племена дако-гетов, подвергшиеся в 106–271 гг. н. э. романизации и воспринявшие разговорную латынь. Венгерские историки не поддерживают эту теорию. – Прим. авт.

В пику установленному еще в 1902 г. памятнику венгерскому королю Матьяшу<sup>19</sup>, который считают символом города, был возведен памятник Авраму Янку<sup>20</sup>, подавляющий своей высотой стоящие на той же площади Национальный оперный театр и православный Успенский собор.

Все это могло бы вызывать улыбку у стороннего наблюдателя, но на самом деле такие «мелочи» были серьезным свидетельством того, как глубоко проникли в сознание политиков межнациональные фобии. Здесь надо отметить, что мэром города в 1992–2004 гг. был один из самых активных и скандально известных румынских националистических политиков Георге Фунар<sup>21</sup>.

16 сентября 1996 г., в день подписания основного договора между Румынией и Венгрией, Г. Фунар организовал псевдопохоронную процессию на улицах Клуж-Напоки. Участники, среди которых был и сам мэр, несли гроб с плюшевым сердцем, пронзенным ножом. Гроб доставили на кладбище Хайонгард в знак того, что спокойствие румын перестало существовать, раздираемое враждебными силами.

Кроме этого, Г. Фунар был известен многочисленными судебными исками против интеллектуалов Клуж-Напоки, которых он обвинял в оскорблении и клевете. Против самого Фунара было возбуждено несколько уголовных дел за злоупотребление служебным положением.

Позже политик шокировал либеральную общественность своими «теориями» о роли даков в истории человечества. Среди прочего он утверждал, что даки были древнейшей цивилизацией в мире, построили пирамиды, открыли Африку и Америку и что Иисус Христос был даком<sup>22</sup>.

Такие фантазии, возвышающие румынский этнос, не идут на пользу межэтническому взаимопониманию. Но не Фунар являлся зacinателем подобных «теорий». Даже если не углубляться в националистические джунгли межвоенного периода, мы обнаруживаем, что в эпоху национал-коммунизма Чаушеску имела хождение теория «протохронизма», согласно которой произведения румынской культуры по своим глубоким смыслам опередили как шедевры эпохи Возрождения, так и западноевропейского модернизма. Согласно же официальной историографии румынский народ

---

19 Матьяш I Корвин (1441–1490) – венгерский король, при котором средневековое Венгерское королевство достигло своего наивысшего расцвета. – *Прим. авт.*

20 Аврам Янку (1824–1872) – один из основных руководителей румынского национального движения в Трансильвании, участник революции 1848 г. – *Прим. авт.*

21 В 1992–1997 гг. Фунар возглавлял крайне радикальную националистическую Партию румынского национального единства. Затем вступил в более сильную и популярную Партию «Великая Румыния», лидером которой был Корнелиу Вадим Тудор. В 2013–2015 гг. Фунар был ее номинальным председателем. – *Прим. авт.*

22 Он поднимал на новый уровень теории времен Чаушеску, когда Дакию называли третьим центром античной культуры наряду с Грецией и Римом, и это звучало на Международном конгрессе исторических наук в Бухаресте в августе 1980 г. – *Прим. ред.*

с незапамятных времен (начиная с даков, а возможно, и раньше) сохранял свою неизменную сущность.

Эти теории были подхвачены националистическим крылом политической элиты, которая начала формироваться как отдельное достаточно громкое и активное направление общественной жизни после 1989 г. В такой ситуации прежде всего венгры хотели противостоять новым экстремистам, которые действовали не только как идеологи, но и возбуждали боевых и агрессивных активистов, устраивавших провокации в публичных местах.

Шт. Бруно писал: «Западный многоэтнический мультикультурализм не мог привлечь интеллектуалов, сгруппировавшихся вокруг власти в Румынии, потому что она была заинтересована в том, чтобы сохранить как можно больше элементов старого режима. Новая власть пыталась систематически подавлять тенденции к отстаиванию идентичности со стороны меньшинств, которые острочувствовали эту потребность после насилиственного замораживания проблемы принудительными мерами коммунистического режима» (Bruno, Introducere ..., 2001, p. 5).

При этом нельзя отрицать, что после окончания «эпохи Чаушеску» положение нацменьшинств в Румынии изменилось к лучшему, прежде всего в институциональном пространстве. Венгры получили возможность создать свои национальные организации, в том числе большую и влиятельную партию «Демократический союз венгров Румынии» (ДСВР). Сам факт ее существования, как и других менее многочисленных и авторитетных венгерских формирований, представители венгерской диаспоры признавали как явление, безусловно, положительное.

Согласно сегодняшней Конституции Румынии венгры, как и другие крупные нацменьшинства, имеют отдельное представительство в парламенте. Неоднократно их национальная партия ДСВР входила и в правящие коалиции либо имела своих представителей в правительстве без входления в такие коалиции.

Несмотря на реальный политический вес, ДСВР до сих пор не смог добиться воссоздания государственного венгерского университета в Клуж-Напоке (Университет им. Бабеша-Бойяи)<sup>23</sup>, хотя парламент одного

---

23 История университета восходит к Главному иезуитскому колледжу 1581 г. В 1872 г. учебное заведение было преобразовано императором Францем-Иосифом I в Королевский венгерский университет Клужа. В 1919-м, после присоединения Трансильвании к Румынии, его перевели на румынский язык, и он стал называться Высший университет «Дакия». Параллельно был создан Клужский венгерский университет им. Я. Больяи. В 1945 г. румынский университет был назван в честь В. Бабеша. В 1959 г. Клужский румынский университет имени В. Бабеша был объединен с Клужским венгерским университетом им. Я. Больяи. «Масштабы преподавания на венгерском языке в его стенах резко сокращаются», затем бухарестское руководство перевело все преподавание на румынский. См. подробно: Стыкалин А.С. Судьба одного университета в контексте изменения границ в Средней Европе (Коложвар – Клуж – Сегед) // Славянский альманах. – Москва, 2021. – № 3/4. – С. 353–385.

из созывов под его давлением принял решение о восстановлении венгерского статуса университета. В настоящее время в Клужском университете ведется преподавание и на венгерском языке, но в основном на румынском. Университет предлагает также программы обучения на немецком, английском и французском языках. Ректор университета историк Иоан-Аурел Поп – президент Румынской академии.

В Бухаресте полагают, что в случае полного восстановления венгерского статуса Клужского университета венгры получили бы мощный рычаг для укрепления своего влияния в рамках румынского государства.

К тому же у представителей венгерской политической элиты есть более обширная и долгосрочная программа, цель которой – федерализация Румынии, предполагающая автономию уездов, населенных преимущественно венграми, что противоречит самой румынской Конституции. После Второй мировой войны регионы Румынии с преобладанием венгерского населения конституировались как Венгерская автономная область (ВАО). Она появилась в 1952 г. и просуществовала до 1968 г. ВАО упоминалась и в Конституции 1952 г. Правда, в 1960 г. Венгерская АО была переименована в Муреш-Венгерскую автономную область (МВАО), а ее территорию изменили с очевидной целью расчленения. Южная часть МВАО была присоединена к уезду Сталин, которому вскоре был возвращен исторический топоним Брашов. При Чаушеску в 1965 г. была принята новая Конституция, где о венгерском меньшинстве не было и речи. В 1968 г. так называемая административно-территориальная реформа отменила крупные области и вернула традиционное деление Румынии на мелкие уезды.

Социологическое исследование, проведенное в 1990-е годы среди жителей бывшей Венгерской автономной области, показало противоположное восприятие жизни в ВАО у венгров и румын.

Для многих секуев этот период означал настоящую «золотую эпоху». Они вспоминают, что были построены новые фабрики и другие промышленные объекты, более старые развивались, больше людей пошло в ремесленные кооперативы, появлялись новые рабочие районы, бесплатное образование давало многим надежду, что хотя бы их дети будут жить лучше, на улицах и в учреждениях можно было говорить на венгерском языке, не опасаясь неприятностей.

Румыны, оставшиеся в регионе, без удовольствия вспоминали о необходимости знания венгерского языка, которое стало обязательным для контактов с администрацией и в повседневной жизни. Некоторые из них отмечали постоянную угрозу преследования, вспоминали, как наиболее активным румынам затыкали рты, обвиняя в национализме, когда они требовали определенных прав, вспоминали «об увольнениях и обвинениях в уклонизме» [Bruno, Secuи..., 2009, p. 36–37].

Сегодня венгерские политики в Румынии, поддерживаемые Будапештом, пытаются добиться восстановления венгерской автономии в Трансильвании на территории уездов Харгита, Ковасна и части уезда Муреш, где около 70 % населения составляют венгры. Эту историческую область они называют Секуйским краем.

Наибольшая активность в этом отношении стала проявляться в 2000-е годы, хотя идея эта витала в воздухе еще в 1990-е. В 2003 г. была учреждена политическая организация Секуйский национальный союз (СНС) как ядро борьбы за автономию. Сразу после своего образования СНС попытался организовать референдум о создании Секуйской автономии. В Бухаресте воспротивились этой инициативе: законопроект о проведении плебисцита был отклонен в парламенте без его обсуждения.

13 декабря 2003 г. по инициативе радикального крыла Демократического союза венгров Румынии во главе с Ласло Тёкешем<sup>24</sup>, который представлял оппозицию центральному руководству ДСВР, был образован Трансильванский венгерский национальный совет как отдельная политическая организация. Ее целью стало политическое продвижение автономистской идеи. Летом 2004-го и весной 2005 г. группа депутатов румынского парламента от Демократического союза венгров Румынии выступала (правда, от себя лично) за продвижение такого законопроекта. Эта инициатива, что было ожидаемо, была отвергнута. Руководство же Демократического союза благородно квалифицировало законопроект как «нереалистичный и несвоевременный».

Документ предусматривал статус Секуйского края как самостоятельного юридического субъекта в составе Румынии со всеми вытекающими отсюда последствиями. Жители края поддержали инициативу. Согласно опросам, **78 % населения региона считали обретение автономии даже более важным, чем интеграция Румынии в Европейский союз.**

---

24 Ласло Тёкеш – яркая политическая фигура на поприще борьбы за права венгров в Румынии. Именно его иногда называют косвенным «виновником» румынской революции 1989 г., которая началась с волнений в г. Тимишоара 16 декабря. Реформатскому пастору и борцу за права венгров Ласло Тёкешу было предписано оставить свой дом из-за «антигосударственной деятельности». Вступившиеся за священника местные жители оказали сопротивление правительенным войскам и полиции, что, как полагают, и спровоцировало в дальнейшем падение режима. 22 декабря 1989 г. Тёкеш стал членом Фронта национального спасения – центрального органа власти Румынии после падения режима Чаушеску. В 1990–2009 гг. он был епископом и одновременно занимался политикой, был почетным председателем Демократического союза венгров Румынии. С 2007 по 2014 г. являлся независимым депутатом Европарламента от Румынии. В 2009 г. в Вашингтоне Тёкеш был награжден Медалью свободы Трумэна-Рейгана (Truman-Reagan Medal of Freedom) за выдающуюся роль в борьбе против коммунизма в Румынии. В 2014–2019 гг. был депутатом Европарламента по квоте Венгрии по списку венгерской партии Фидес. – Прим. авт.

Вступив в 2007 г. в Европейский союз, Румыния подписала ряд документов, в которых говорится о необходимости защищать интересы национальных меньшинств. Венгерские «автономисты» стали подчеркивать соответствие их требований Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств и Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств.

Трансильванские венгры при поддержке Будапешта постоянно ищут новые формы политического давления на Бухарест. Еще в 2008 г. в Румынии была зарегистрирована Венгерская гражданская партия (ВГП), преобразованная из общественного движения Венгерский гражданский союз. ВГП заявила о намерении стать альтернативой ДСВР, однако ей это не удалось. Влиятельный Демократический союз венгров Румынии не выразил радости в связи с появлением возможного конкурента, но предложил новой партии участвовать в парламентских выборах 2012 г. в одном избирательном списке.

Одновременно с этим на местном уровне трансильванские венгры предприняли активные шаги для более решительного обособления от Бухареста. 5 сентября 2009 г. в трансильванском городе Одорхею-Секуеск (венг. Секейудвархей) собрался съезд представителей местных органов власти, который провозгласил создание Секуйской автономии. Территориально Секуйский край на 70–80 % совпадает с канувшей в небытие Муреш-Венгерской автономной областью.

На съезде были утверждены флаг, гимн, герб и административная карта Секуйского края. 12 марта 2010 г. мэры городов и советники края на своем втором съезде приняли решение придать венгерскому языку официальный статус на региональном уровне. В июле 2010 г. Ласло Тёкеш открыто призвал жителей Секуйского края выйти на улицы и отстоять свои законные права. «Секуйский край – это микрорегион размером с Косово, – говорил он, – Косово обрело независимость. Почему Секуйский край не может иметь автономию?» [цит. по: Dobrescu, 2010].

Как это было видно из румынских СМИ, политики и рядовые граждане почувствовали опасения и даже страх перед «венгерской угрозой», но события тогда шли по нарастающей. В 2011 г. Секуйский национальный совет обратился с официальным письмом к президенту Румынии Траяну Бэсеску с предложением начать переговоры о предоставлении Секуйскому краю автономного статуса.

Хотя центральные власти оценили действия трансильванских венгров как нелегитимные, в то же время для снижения накала страстей в трансильванских университетах (речь идет о Клуже и Тыргу-Муреше) появились портреты прежних ректоров-венгров, когда-то снятые при Чаяшеску, в трансильванских почтовых отделениях начали развешивать таблички, в том числе на венгерском языке.

Позже, кроме ДСВР и малочисленной Венгерской гражданской партии, появилось и другое политическое объединение венгров, причем достаточно радикального характера. В декабре 2010 г. активисты организации «Трансильванский венгерский национальный совет» во главе с Л. Тёкешем выступили с инициативой создания Трансильванской венгерской народной партии (ТВНП), главной политической целью которой было объявлено создание национальной автономии.

Против ее создания резко выступил Демократический союз венгров Румынии, руководителей которого радикалы считали едва ли не коллаборационистами, погрязшими в интригах бухарестского политического двора.

После того как Бухарест в июле 2011 г. отказал в регистрации Трансильванской венгерской народной партии (ТВНП), венгры выдвинули на первый план упомянутую Венгерскую гражданскую партию, существовавшую с 2008 г. Она хотя и была малочисленной, зато еще более радикальной, нежели пока не зарегистрированная Трансильванская венгерская народная партия.

На съезде в Тыргу-Муреше 3 сентября 2011 г. почетным председателем Венгерской гражданской партии был избран спикер Национального собрания Венгрии, член-учредитель партии «Фидес» Ласло Кёвер, известный крайне радикальными взглядами в вопросах национальной политики. Председатель Венгерской гражданской партии Йене Сас заявил, что на предстоящих в Румынии парламентских выборах 2012 г. его партия выступит под лозунгом «национальной альтернативы» против ДСВР.

В течение 2011 г. ДСВР как член правящей коалиции вел торги с Либерально-демократической партией по поводу намечавшегося, но не состоявшегося укрупнения административного деления Румынии. Цель была та же – выделить Секуйский край в самостоятельную территориальную единицу.

13 сентября 2011 г. арбитражный суд в Бухаресте все же признал законной заявку на регистрацию Трансильванской венгерской народной партии. Ее инициаторы ожидали, что новая, более радикальная, нежели ДСВР, партия со временем вытеснит гибкий и осторожный Демократический союз венгров Румынии и заменит собой слабую Венгерскую гражданскую партию, чего, однако, не произошло.

В сентябре 2014 г. лидер Демократического союза венгров Румынии Хунор Келемен представил в Клуж-Напоке очередной проект закона о венгерской автономии, который он надеялся вскоре внести в парламент. Политик отмечал, что в Евросоюзе есть 14 форм автономии, а автономия Трансильвании станет копией статуса итальянского Южного Тироля, имеющего тесные связи с Австрией.

Проект предусматривал, что уезды Трансильвании с преимущественным венгерским населением будут выведены в отдельное юридическое лицо. Кроме этого, в регионе предлагалось ввести обязательное изучение венгерского языка, который должен был получить официальный статус. При этом в проекте оговаривалось, что сохранится изучение ру-

мынского и прочих языков, если будет сформировано соответствующее этническое сообщество.

Особенное неприятие у румын вызвал пункт об обязательном изучении венгерского языка. Однако, ставя заведомо невыполнимые цели, венгерские политики в Румынии, возможно, рассчитывали хотя бы на выполнение программы-минимум.

Румынские политики уверены, что признание самоуправления приведет его к превращению в некий государственный анклав, не подчиняющийся центральной власти. Все же в интересах внутриполитической стабильности и поддержания благоприятного имиджа на Западе официальный Бухарест старается вести достаточно осторожную политику в отношении «своих» венгров.

Ситуация осложняется тем, что даже небольшие уступки требованиям венгров вызывают усиление крайней риторики у националистических лидеров и их сторонников. Достаточно умеренный и осторожный Демократический союз венгров Румынии они называют «дискриминационной этнической партией», а ее членов – «венгерскими экстремистами».

Кроме Г. Фунара, о котором уже шла речь, особой непримиримостью в этом отношении славился председатель Партии «Великая Румыния» Корнелиу Вадим Тудор (1947–2015), который, без сомнения, был крупнейшей фигурой на политическом небосклоне страны. В 2000 г. он вышел во второй тур президентских выборов. Тудор был убежден, что все национальные меньшинства представляют несомненную угрозу для унитарного государства, коим является Румыния, но в особенности он выделял венгров. Идея о венгерской автономии в рамках федерализации страны вызывала у него просто ярость. Тудор заявлял даже, что такое развитие событий могло бы приветствоваться как Россией, так и Западом, заинтересованным в ослаблении суверенитета Румынии.

В публичном пространстве подозрительность Тудора к венграм перерастала порой в неприкрытую и неуместную ненависть, несовместимую со статусом политика, находившегося в центре общественной жизни. Так, накануне матча между Венгрией и Румынией в отборочных играх перед чемпионатом мира 2014 г. Тудор в очередной раз выступил с нападками на венгров. «Они могут быть очень жестокими, потому что венгры – люди, которые не могут жить в европейской цивилизации. Мы поможем им вернуться туда, откуда они пришли. Мы их никогда не боялись, мы и раньше оккупировали Будапешт<sup>25</sup>. Если они будут шалить, мы их поставим

---

25      В 1919 г. румынские войска участвовали в подавлении Венгерской Советской Республики и находились в Будапеште с начала августа до середины ноября. Город был только под румынской оккупацией. В 1945 г. в штурме советскими войсками Будапешта они участвовали, но не столь заметно. – Прим. ред.

на место», – сказал Вадим Тудор перед телекамерой [Vadim Tudor, atac ..., 2012]. В скобках следует отметить, что к этому времени Партия «Великая Румыния» уже перестала играть свою былую роль. После присоединения Румынии в 2007 г. к Евросоюзу популярность как Тудора, так и его партии все снижалась. С 2008 г. она перестала быть парламентской партией. В повседневной жизни румын ненависть Тудора к венграм, евреям и цыганам стала предметом насмешек и многочисленных анекдотов. Некоторые его высказывания многих просто шокировали.

Существуют ли действительные основания для опасений румынских властей в случае предоставления венгерским уездам автономии? Неоспоримым фактом является то, что Трансильвания продолжает оставаться отдельной культурно-цивилизационной зоной. Именно на это ссылаются и венгры, пытаясь продвинуть идею федеративного устройства Румынии. Некоторые румынские исследователи признают, что различия между регионами Старого королевства и Трансильванией весьма ощутимы.

Эти различия не признает та румынская историография, которая настаивает на том, что Трансильвания – цивилизационная сущность румынской культуры, «ядро» ее специфики, душа «румынизма», ибо она является одним из основных центров романизации автохтонного дакийского населения после завоевания Дакии римским императором Траяном, о чём уже упоминалось [Mitu, 1999, p. 78].

Кроме этого, сама идея румынизма и румынской нации, как подчеркивают в Румынии, родилась на территории Трансильвании. Здесь во второй половине XVIII – начале XIX в. румынская интеллигенция, принадлежавшая к униатской церкви, создала Трансильванскую (Ардяльскую) культурно-лингвистическую школу, которую в Румынии рассматривают как движение за политическую и социальную эманципацию трансильванских румын.

Представители школы ратовали за сближение румынской литературы с западноевропейской. Им принадлежит открытие латинских корней румынского языка и утверждение о происхождении румын от древних римлян. Распространение этих идей на территории других княжеств – Валахии и Молдовы – сыграло важнейшую роль в консолидации румынской нации и осознании ею своего места в этногенезе. Правда, последнее было использовано и идеологами националистических движений XX в.

Румыноцентристская трактовка Трансильвании игнорирует местные особенности этой многонациональной исторической провинции. Правда, все это не слишком отличается от позиции венгров, которые также стремятся доказать историческую легитимность своего пребывания на этой территории. Как точно и ярко выразился Шт. Бруно, «внутри карпатской дуги чем история старше, тем она современней» [Bruno řt. Secuї ..., 2009, p. 8].

Венгерский историк Балаж Аблонци (Balázs Ablonczy), отвечая на вопрос, почему Трансильвания так важна для венгров, говорил: «С одной стороны, потому что в XVI и XVII вв. княжество Трансильвания приобрело (отчасти справедливо) образ хранителя венгерской культуры<sup>26</sup> и статус убежища протестантов с ключевой ролью свободы их вероисповедания, а следовательно, создания современного венгерского языка и венгерской идентичности перед лицом Венского двора, а также Оттоманской Порты. С другой стороны, политики из Трансильвании или восточной Венгрии ... играли важную роль в венгерской либеральной политике XIX в. Эта традиция была сохранена в межвоенный период такими премьер-министрами, как Пал Телеки<sup>27</sup> или Иштван Бетлен<sup>28</sup>. И, наконец, что не менее важно, создание венгерского национального государства в XIX в. тесно связано с Секийским краем как чисто венгерским регионом и символом восточного оплота, защиты венгерской сущности. Это укрепило такой имидж Трансильвании в общественной сфере» [цит. по: Fati, Ce s-ar ..., 2020]. Легко представить, что подобные заключения должны восприниматься в Бухаресте только как скрытое обоснование попытки отторжения Трансильвании.

---

26 Роль Трансильвании в сохранении венгерской государственной традиции и культуры после захвата турками в 1526 г. средневекового Венгерского королевства огромна. – Прим. ред.

27 Граф Пал Телеки – государственный деятель, европейски известный ученый-географ. В 1919 г. принял активное участие в борьбе против венгерских коммунистов во главе с Б. Куном. В 1920–1921 гг. – премьер-министр и министр иностранных дел коалиционного правительства. С 1922 г. преподавал в Будапештском университете. В 1939 г. стал главой правительства Венгрии. В 1940 г. подписал с Югославией договор о дружбе. В 1941 г. принял также на себя обязанности министра иностранных дел. Накануне (фактически в момент) вторжения германских войск в Югославию (венгерские войска также приняли в нем участие), понял, что подписанный им договор о дружбе является фикцией, и поэтому покончил жизнь самоубийством [Пал Телеки де Шеки].

28 Иштван Бетлен – видный политический деятель Венгрии, занимал пост премьер-министра в 1921–1931 гг. С его именем связан период т.н. бетленовской консолидации в истории хортистского режима. Последовательное стремление к пересмотру Тrianонского договора сочеталось у Бетлена с довольно реалистической оценкой положения Венгрии на международной арене и желанием избежать внешнеполитических авантюри. На первый план выходило стремление вывести Венгрию из внешнеполитической изоляции. Эпоха Бетлена, которая сегодня зачастую идеализируется консервативной венгерской историографией, положил конец мировой экономический кризис, сильно ударивший по Венгрии и обостривший ее внутренние проблемы. Перестав взаимодействовать с правительством, Бетлен сохранил большое политическое влияние, выступал против сближения Венгрии с нацистской Германией, а в конце Второй мировой войны искал пути заключения сепаратного мира с Англией и США. В Москве опасались, что незапятнанный сотрудничеством с нацистами граф Бетлен по окончании войны может стать харизматичным лидером, вокруг которого сплотятся все антисоветские, прозападные силы. В апреле 1945 г. Бетлен был интернирован советскими войсками, в 1946 г. умер в заключении. Согласно Закону РФ от 18 октября 1991 «О реабилитации жертв политических репрессий» Иштван Бетлен был реабилитирован. – Прим. авт. и ред.

В этом же ключе Бухарест воспринимает защиту прав соотечественников за рубежом как важный приоритет внешней политики Венгрии, о чем уже упоминалось. Неслучайно, полагают в Румынии, официальный Будапешт заявляет о необходимости поддержания «дву направленной интеграции» венгерских общин, что подразумевает сохранение этнических венгров в местах нынешнего проживания при укреплении собственной национально-культурной самобытности, сознания принадлежности к единой венгерской нации.

Правда, как отмечали эксперты, в Венгрии политические силы в зависимости от степени своей «националистичности» и текущей конъюнктуры выступают с разной степенью поддержки трансильванских «автономистов». Так, накануне вступления Румынии в Евросоюз (1 января 2007 г.) находившиеся тогда у власти в Будапеште социалисты делали ставку на умеренный Демократический союз венгров Румынии и избегали открыто высказываться о венгерской автономии. Акцент делался на соблюдении прав венгерского меньшинства, на оказании помощи Бухаресту при вступлении в ЕС, которое, как они полагали, поможет снять многие проблемы.

Оппозиционная в то время партия «Фидес» во главе с Виктором Орбаном активно поддерживала радикалов и даже выступала за увязку приема Румынии в ЕС с предоставлением автономии венграм. Вот выдержки из выступления В. Орбана, воспроизведенные под заголовком «Мы ждем Секуйский край в Европейском союзе» (*Erdélyi Napló* от 25 мая 2004 г.): «Для меня Одорхею-Секуеск – столица секуйской земли... Я убежден, что однажды он станет столицей Секуйского региона Европейского союза... Венгрия как член ЕС должна будет проводить кампанию за скорейшую интеграцию всех своих соседей... Если это будет сделано, есть все шансы, что Секуйский край (с уже приобретенной к тому времени автономией) станет независимым регионом Европейского союза со столицей в Одорхею-Секуеск... Европейский союз – это, по сути, сообщество сообществ, наций, групп людей». З. Милля, который приводит эти яркие и однозначные высказывания, справедливо отмечает: «Комментарии, как нам кажется, излишни» [Millea, *Antiromânismul ...*, 2010]. Тем не менее, несмотря на разную степень поддержки «автономистов», общая направленность венгерской политики не менялась.

Особую озабоченность в Румынии вызвал принятый Будапештом в июне 2001 г. Закон о статусе венгров, проживающих за рубежом. Данный законодательный акт предусматривал предоставление этническим венграм, живущим за пределами Венгрии, особого статуса, который давал им право на ряд льгот во время пребывания в Венгрии.

К этому закону отрицательно отнеслись все страны, на территории которых имеются венгерские меньшинства, но наибольший протест последовал со стороны Румынии. Премьер-министр А. Нэстасе охарактеризовал тогда новый венгерский закон как дискриминационный, а также

противоречащий базовому румыно-венгерскому Договору 1996 г., к тому же имеющий все признаки экстерриториальности.

Бухарест выразил протест против открытия на территории Румынии информационных пунктов, координирующих выдачу «удостоверений венгра», и отверг предоставление льгот гражданам на основании их этнической принадлежности.

Будапешт вскоре вынужден был пойти на уступки Бухаресту: они были зафиксированы в согласительном Меморандуме, подписанном главами правительства В. Орбаном и А. Нэстасе 22 декабря 2001 г. в Будапеште. Венгрия признала за всеми румынскими гражданами равные права по трудоустройству в Венгрии, декларировала отказ от поддержки действующих в Румынии венгерских политических организаций без согласия местных властей.

Одновременно румынская дипломатия предприняла шаги, пытаясь привлечь на свою сторону европейское общественное мнение. Вскоре международные организации – ОБСЕ и Совет Европы – заявили о своем негативном отношении к венгерскому закону. Правительству Венгрии пришлось заняться его переработкой, и окончательный вариант был принят только в 2004 г. В этом варианте закон, по мнению сторонних экспертов, вполне соответствует стандартам международного права.

В контексте законодательных инициатив Венгрии, направленных на усиление политики поддержания зарубежных диаспор и недвусмысленного подчеркивания единства венгерского этноса за пределами государственных границ, понятно, почему 2000–2010-е годы отмечены значительным усилением политической активности венгерской диаспоры в Трансильвании. В то время как Демократический союз венгров Румынии пытался гибко и дипломатично продвигать интересы венгерского населения в лабиринтах бухарестской власти, среди радикальных венгерских деятелей начался поиск крайних форм политического давления на Бухарест при поддержке Будапешта.

Вместе с этим еще на референдуме 5 декабря 2004 г. большинство граждан Венгрии высказались против предоставления двойного гражданства зарубежным венграм (венгерский обыватель опасался слишком большого притока трансильванских венгров, которые, обладая теми же правами, стали бы конкурентами за рабочие места. Но, невзирая на этот референдум, в 2010 г. было принято и вступило в силу 1 января 2011 г. новое законодательство о предоставлении венгерского гражданства представителям зарубежной диаспоры.

Несмотря на Меморандум 2001 г., согласно которому Венгрия заявила о поддержке венгерских организаций в Румынии только с согласия местных властей, демонстративно и в пику Бухаресту Будапешт оказывал поддержку «автономистам».

5 ноября 2010 г. (т.е. после нового прихода к власти партии «Фидес» во главе с Орбаном) в Будапеште под этикой венгерского правительства

прошло заседание очередного «Венгерского постоянного совещания», в работе которого приняли участие представители 19 организаций венгерских диаспор за рубежом. Из Румынии присутствовали представители ДСВР, Венгерской гражданской партии и Трансильванского венгерского национального совета. А 19 ноября 2010 г. 270 членов Секуйского национального совета съехались в Будапешт, чтобы принять участие в совместном с венгерским парламентом заседании.

Заявленная цель подобного мероприятия – привлечь внимание общественного мнения к обретению Секуйским краем автономного статуса. Перед зданием парламента в Будапеште вместе с национальным венгерским был поднят и флаг Секуйского края, что естественным образом явилось причиной недовольства и возмущения в Бухаресте.

В мае 2011 г. группа европарламентариев от Демократического союза венгров Румынии объявила об открытии в Брюсселе представительства Секуйского края при Европейском парламенте, что также вызвало очередное раздражение в Бухаресте. Профессор истории Бухарестского университета А. Чорояну задал вопрос: «А что если бы французский Эльзас открыл свое представительство в резиденции Германии?» [Cioroianu, 2011].

Министерство иностранных дел Румынии 26 мая 2011 г. распространило коммюнике, где выразило сожаление в связи с любыми действиями, направленными на открытие «представительства» так называемой административно-территориальной единицы в Румынии, которая «не существует и не имеет конституционных или законных оснований» [Precizări MAE ..., 2011].

Ни одна румынская политическая партия (кроме Демократического союза венгров Румынии) не поддерживала очередную инициативу автономизации венгров, но наибольшее неприятие выражали румынские националисты. Так, упомянутый Г. Фунар назвал Тёкеша «дьяволом в пасторском облачении» [цит. по: Ilie, 2010].

Следующий, 2012 год, был обозначен новым конфликтом в Трансильвании, который возник сразу же после празднования очередного венгерского дня Национального единения. Этому событию предшествовал демонстративный запрет румынского правительства на проведение венграми перезахоронения праха венгерского писателя и политического деятеля, уроженца Трансильвании Йожефа Ньирё<sup>29</sup>.

---

29 Отмечая художественную значимость ряда произведений Йожефа Ньирё (1889–1953), исследователи считают его выразителем экстремистской националистической идеологии. Он был членом нижней палаты венгерского парламента от специально созданной в Будапеште Трансильванской партии в 1941–1945 гг. В марте 1945 г. политик бежал в Австрию, позже эмигрировал в Испанию, где и был захоронен в 1953 г. Художественное наследие Ньирё, несмотря на свою противоречивость, после 1989 г. было включено в венгерскую школьную программу. – Прим. авт.

Вскоре после этого председатель румынского сената В. Блага и председатель палаты представителей румынского парламента Р. Анастасе обратились с открытым письмом к своему венгерскому коллеге, председателю венгерского парламента Ласло Кёверу, намеревавшемуся участвовать в мероприятиях по перезахоронению писателя и политика, с просьбой отказаться от запланированной поездки в Трансильванию. Будучи одновременно почетным председателем Венгерской гражданской партии в Румынии, Кёвер намеревался принять участие в избирательной кампании местных муниципальных выборов в Трансильвании, что расценили в Румынии как вмешательство в ее внутренние дела. Действия Кёвера, что характерно, решительно осудил и председатель Демократического союза венгров Румынии Келемен Хунор.

Несмотря на все протесты, Кёвер все же принял участие в различных мероприятиях на территории Трансильвании, что привело к очередному обострению румыно-венгерских отношений. Перезахоронение все же состоялось, но не как официальное мероприятие.

Из Будапешта 5 июня 2012 г. последовало заявление главы канцелярии венгерского парламента Ласло Вереша, что Кёвер уважает румынские законы. Вслед за этим румынский премьер В. Понта в самых резких тонах заявил, что Румыния не позволит себя провоцировать. Понта также отметил, что Кёвер преследует в Трансильвании «долгосрочные цели». Ко всему прочему он заявил, что Кёвер может быть объявлен «персоной нон грата», если его позиция выйдет «за рамки закона и принципа хороших отношений между Румынией и Венгрией» [Ponta, despre ..., 2012].

Следующий год, 2013-й, также не умерил страстей. Бухаресту все сложнее было влиять на харизматическую фигуру Ласло Тёкеша, который в 2011 г. принял и венгерское гражданство. При попытке перекрыть ему доступ на выборы в Европарламент в Румынии Л. Тёкеш, как и предсказывали аналитики, без труда получил необходимый ему мандат от избирателей Венгрии.

Румынская прокуратура предприняла расследование деятельности Л. Тёкеша, который к этому времени стал и вице-председателем Европарламента. Согласно имевшимся у прокуратуры сведениям, на одной из лекций в летнем университете Балваньош Л. Тёкеш призывал секеев к уличным выступлениям с требованием автономии. На основании этого было выдвинуто обвинение в «государственной измене» и «антиконституционной деятельности». Обвиняемый же заявил, что подобное расследование противоречит статьям румынской Конституции, провозглашающей политический плюрализм, свободу собраний и объединений.

20 ноября 2013 г. Совет по присуждению Национального ордена «Звезда Румынии» принял решение отзвать награду, полученную Ласло Тёкешем в 2009 г. за «заслуги в революции 1989 г.» (тогда отмечалась двадцатая годовщина падения режима Чаушеску). Основным поводом

для отзыва было то, что 27 июля 2013 г. во время работы летнего университета Тёкеш обратился к премьер-министру Венгрии Виктору Орбану с предложением для его правительства выработать «систему национального сотрудничества», чтобы добиться для Трансильвании статуса «протектората», «как Австрия сделала с Южным Тиролем», что было расценено как антирумынское выступление.

Хотя политик пытался разъяснить, что фраза была неточно переведена, в 2016 г. орден был отозван президентом Клаусом Йоханнисом и подтвержден соответствующим декретом. «По моему мнению, – сказал тогда президент, – тот, кто присуждает награду, желает наградить отличившегося человека, тот, кто получает и принимает награду, должен признавать Румынию и Конституцию Румынии... Принимая во внимание все это, я решил отозвать орден “Румынская звезда” у господина Ласло Тёкеша» [Decretul ..., 2016].

Апелляции были отклонены всеми судебными инстанциями, и Тёкеш заявил тогда о намерении обратиться в Европейский суд по правам человека. Прошло три года. В 2019 г. евродепутат от Демократического союза венгров Румынии Лорант Винче, выступая на пленарном заседании Европейского парламента в Страсбурге во время дебатов, посвященных 30-й годовщине румынской революции, заявил, что отзыв румынской государственной награды у Ласло Тёкеша является ошибкой. «Задержание венгерского реформатского пастора Ласло Тёкеша полицией 15 декабря стало искрой лесного пожара, охватившего страну за считанные дни... Хотя его последующая политическая деятельность вызывает много вопросов, снятие награды у г-на Тёкеша, бывшего члена этого парламента, является огромной несправедливостью. Никакая временная власть не может лишить его статуса символа Революции или уменьшить коллективную признательность к нему», – сказал Л. Винче [Un eurodeputat ..., 2019].

В 2014 г. Тёкеш был третьим в списке партии «Фидес» на выборах в Европейский парламент от Венгрии. Перед тем как его срок истек в 2019 г., он объявил, что не будет баллотироваться на второй срок, заявив, что Европейская народная партия, куда входила тогда «Фидес»<sup>30</sup>, «покинула христианскую Европу».

Возвращаясь к 2013 г., богатому на события в Трансильвании, следует обратить внимание на конфликт, который разгорелся в феврале того же года. Новый префект уезда Ковасна Д. Маринеску демонстративно покинул официальную церемонию в г. Сфынту-Георге уезда Ковасна. Он потребовал удаления из здания муниципалитета размещенного в нем «секулеского флага». Этот инцидент, названный «войной флагов», вылился в результат в осложнения на дипломатическом уровне с Венгрией.

---

30 В 2019 г. Европейская народная партия приостановила членство «Фидес». – *Прим. авт.*

В сентябре 2017 г. между Бухарестом и Будапештом разгорелся очередной скандал, связанный с трансильванскими венграми. Еще в ноябре 2016 г. был задержан на 24 часа Штефан Сомешан, глава Школьной инспекции уезда Муреш. Его обвинили в том, что в августе 2015 г. он дал распоряжение открыть лицей с венгерским языком обучения, отделив некоторые классы от Национального колледжа «Униря». Впрочем, здание, в котором работал колледж, еще в 2004 г. было возвращено в собственность Римско-католической церкви. Глава Школьной инспекции также решил распространить на новую среднюю школу аккредитацию Министерства образования, которую имел колледж «Униря», но прокуроры Национального управления по борьбе с коррупцией заявили, что с министерством не консультировались, и поэтому оно не давало аккредитацию на учреждение новой средней школы. Упомянутый глава Школьной инспекции, а также директор недавно созданного лицея Т. Жолт-Йожеф в течение 2015/16 и 2016/17 уч. гг. «в нарушение правовых положений» поддерживали деятельность лицея, зная, что эта образовательная единица не была уполномочена вести свою работу, – так говорилось в коммюнике, опубликованном Национальным управлением по борьбе с коррупцией в ноябре 2017 г. [Liceul ..., 2017]. Хотя префектура Муреша оспорила создание средней школы, выиграв как суд первой инстанции, так и апелляционный суд, однако мэрия Тыргу-Муреша включила лицей в школьную сеть муниципалитета на следующий учебный год, 2017/18. Упомянутые лица, однако, были отстранены от должностей. На этот раз инспекция отказалась дать согласие на деятельность лицея, оставшегося вне школьной сети.

Вся эта бюрократическая, на первый взгляд, эквилибристика вызвала не только активные протесты родителей, но и приобрела значение политическое. Инцидент вызвал возмущение в венгерских СМИ, затем вмешался МИД Венгрии, заявивший, что заблокирует вступление Румынии в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в связи с атакой на венгерское меньшинство, и действительно отозвал свою подпись. Румынии пришлось пообещать восстановить работу лицея, и только тогда Венгрия отозвала свою позицию о блокировке вступления своего соседа в ОЭСР.

2018 год, год широкого празднования в Румынии 100-летия Великого объединения, ознаменовался новыми акциями жителей Секуйского края, требующими автономии. В январе 2018 г. все три венгерских партии Румынии выступили в Клуж-Напоке с совместной декларацией о территориальной, местной и культурной автономии Секуйского края. В качестве первого масштабного мероприятия был объявлен Марш автономии в Тыргу-Муреше по случаю Дня свободы секуев. Однако это мероприятие не было столь многочисленным, как ожидалось организаторами: вместо запланированных 40 тыс. участников насчитывалось около 2,5 тыс.

Одной из причин, как полагали наблюдатели, являлось то, что внутри самой большой и влиятельной партии – Демократического союза венгров Румынии – была разноголосица в отношении марша. В результате его представители вообще не приняли участия в мероприятии. Но все заметили фигуру Ласло Тёкеша, взгляды которого и в среде венгерской диаспоры считают сегодня неумеренно радикальными. «В венгерском сообществе ходят разговоры о чрезмерной активности Ласло Тёкеша. Он имеет имидж неоднозначный. Многие члены обвиняют его в крайних политических взглядах» [Marele ..., 2018].

Будапешт, как обычно, не остался безучастным. В своем заявлении, которое цитировало венгерское агентство MTI, государственный секретарь по вопросам национальной политики Венгрии Арпад Янош Потапи подчеркнул, что цель марша в Тыргу-Муреше – привлечь внимание к важности автономии Секуйского края. Он подчеркнул, что венгерское правительство сохраняет свою позицию в отношении секуев, которые, как и другие этнические меньшинства, заслуживают автономии [Marele ..., 2018].

В этот же период внимание румынских политиков и СМИ привлекло выступление В. Орбана, который, находясь в 2018 г. на трансильванском горном курорте Бэйле-Тушнад, заявил: «Прошло 100 лет с тех пор, как Румыния вступила в современную эпоху. Мы слишком хорошо понимаем, что с ее точки зрения это повод для праздника. Но мы просим румын понять, что, с нашей точки зрения, праздновать нечего. Мы просим еще раз учесть тот факт, что современная Румыния спустя сто лет еще не знает, как подходить к наличию полутора миллионов венгров на ее территории. Мы знаем, что в Бухаресте делают вид, что Секуйский край вообще не существует. Что касается меня, то я согласен с лозунгом, принятым Демократическим союзом венгров Румынии, который гласит, что Секуйский край существовал до того, как возникла современная Румыния. И если я оглянусь вокруг, то, хорошо зная здешних людей, могу поклясться, что Секуйский край выживет, даже если всю Европу захватит ислам» [цит. по: Pepine, 2018].

Людовик Орбан (однофамилец венгерского премьера), румынский политик и лидер Национальной либеральной партии, выступил с крайне резким комментарием по этому поводу. «Эти заявления совершенно неуместны, недружественны и тем более оскорбительны и весомы, что сделаны на территории Румынии», – сказал он и призвал правительство «занять официальную позицию по этим заявлениям, не молчать» [цит. по: Pepine, 2018].

2019 год также не выдался безоблачным. Как сообщали информагентства, на военном кладбище в населенном пункте Валя-Узулуй, находящемся в трансильванском уезде Харгита, где преобладает венгерское население, 6 июня 2019 г., произошли массовые столкновения румын и венгров. Незадолго до этого, в конце апреля, местная власть выделила место для румынского мемориала. 6 июня около одной тысячи румын при-

ехали туда для освящения памятника, чтобы почтить память погибших в День героев. Однако их уже ожидали около 300 венгров, которые, образовав живую цепь, пытались не пропустить румын, которые были облачены в национальные костюмы и несли трехцветные румынские флаги. Все же румыны прорвались на кладбище, сломав ворота, а венграм пришлось покинуть место происшествия. После этого прошла православная поминальная служба, в конце которой прозвучал национальный гимн Румынии. Официальных данных о пострадавших не было, но все же были сообщения о раненных. Все происходило в присутствии журналистов и полиции, не очень вмешивавшейся в происходящее.

Причиной конфликта стал давний спор о принадлежности кладбища, на котором захоронены солдаты как Первой, так и Второй мировых войн. На это скорбное место претендуют муниципалитеты как с преимущественно венгерским, так и с преимущественно румынским населением. Как сообщалось в печати, еще до 6 июня венгерские активисты устроили на кладбище антирумынскую акцию, закрыв кресты на могилах румынских солдат и обелиск в их честь черными полиэтиленовыми мешками для мусора [Protestul ..., 2019].

Вскоре последовали и дипломатические демарши с двух сторон. Посла Румынии в Будапеште вызывали в МИД Венгрии из-за этого инцидента, однако тот отказался от визита. По сообщению венгерского агентства MTI, заместитель министра иностранных дел и внешнеэкономических связей Венгрии Левенте Мадьяр назвал произошедшее на кладбище «антивенгерской провокацией». МИД Венгрии направил дипломатическую ноту протesta. Тот факт, что посол отказался ответить на вызов, «ниже всякой вежливости и дружбы», отметил Л. Мадьяр, добавив, что румынские власти никак не реагировали, пока «могилы оскверняли», а наблюдали, как румынские нападавшие избивали мирных венгерских демонстрантов. В ответ на это МИД Румынии заявил: «Относительно приглашения посла Румынии в Будапеште в МИД Венгрии уточняем, что от встречи румынская сторона не отказалась, но предложила провести ее 10 июня» [Budapest: Ambasadorul ..., 2019].

В связи с этим инцидентом взаимными претензиями обменялись и министры иностранных дел обеих стран при личной встрече. Глава венгерской дипломатии Петер Сийярто заявил, что долг румынского парламента и правительства состоит в том, чтобы сделать все возможное для создания адекватной правовой базы, чтобы меньшинства могли осуществлять свои права, а члены этнической общины не получали дискриминационные штрафы «в непомерных размерах» только за использование собственной символики. Румынская сторона в связи с этим написала, что Петер Сийярто требовал игнорировать решения судов и вмешаться румынскому государству в правосудие. Теодор Мелешкану напомнил своему венгерскому коллеге, что в демократическом государстве, уважающем европейские

ценности и принцип разделения властей, неприемлемо вмешательство правительства в правосудие. В ответ Петер Сийярто сказал, что в правовом государстве, уважающем европейские ценности, «наказывают не тех, кто мирно проводит демонстрацию на кладбище, а тех, кто нападает на них» [Ministrul ungar de externe îi răspunde ..., 2019].

История кладбища Валя Узулуй началась в годы Первой мировой войны. Оно было создано австро-венгерскими властями для захоронения 350 венгерских солдат, погибших в боях в этом регионе. После окончания войны и присоединения Трансильвании к Румынии кладбище перешло в ведение румынских властей.

Позже, между 1926 и 1927 гг., «Общество Славы Героев» обустроило здесь кладбище, которое было названо интернациональным. Там, наряду с существовавшими захоронениями, были похоронены воины разных национальностей, павшие в боях на этой территории. Всего на кладбище захоронено 149 румын, 794 венгра, 108 немцев, 4 русских, 3 серба, 2 австрийца, 2 итальянца и 242 неизвестных воина.

Взаимной напряженности не удалось избежать и в дальнейшем. В апреле 2020 г. Демократический союз венгров Румынии инициировал в парламенте проект закона, согласно которому Секуйский край должен стать автономным регионом. Проект, как ни странно, без обсуждений прошел через палату депутатов, но потом был отклонен сенатом большинством голосов. Президент К. Йоханнис в специальном заявлении для прессы назвал такую инициативу закулисным соглашением между лидерами оппозиционной Социал-демократической партии и Демократического союза венгров Румынии. Он сказал: «Невероятно, дорогие румыны, что происходит в румынском парламенте. СДП помогла ДСВР провести через палату депутатов закон, представляющий Секуйскому краю широкую автономию... Невероятно, какие договоренности заключаются в румынском парламенте! Пока мы, правительство, другие власти боремся за жизни румын, боремся за то, чтобы избавиться от пандемии, СДП ... борется в секретных кабинетах парламента, чтобы отдать Трансильванию венграм» [Declarația de presă ..., 2020]. Такое высказывание Йоханниса послужило поводом для обвинения его в национализме.

Эта парламентская история послужила причиной возникновения новой напряженности между Румынией и Венгрией. 26 мая в Бухаресте состоялась незапланированная встреча глав дипломатических ведомств двух стран Богдана Ауреску и Петера Сийярто. Первоначально министр иностранных дел Венгрии должен был встретиться только с главой ДСВР. Не следует забывать, все это происходило в преддверии 4 июня – 100-летней годовщины подписания Тrianонского договора.

Выступая после переговоров на пресс-конференции, оба министра согласились, что необходимо преодолеть сложности путем диалога. Б. Ауреску заявил: «Румыния глубоко заинтересована в том, чтобы отойти

от логики вызовов и конфронтации, и мы предлагаем создать предпосылки для формирования конструктивных, цивилизованных, современных, прагматичных, европейских румыно-венгерских отношений. Нам необходимо восстановить климат доверия и взаимного уважения в двусторонних отношениях, поэтому между нами сложились очень хорошие отношения, которые мы построили давно, чтобы придать двусторонним отношениям траекторию, соответствующую нашему стратегическому партнерству. Мы хотим позитивного подхода к отношениям с Венгрией, как к добрым соседям» [Întâlnire a ministrilor ..., 2020].

В свою очередь П. Сийярто сказал: «Мы уважаем наших партнеров, но как нация с более чем тысячелетней историей<sup>31</sup> мы также ожидаем уважения и мы надеемся, что наше сотрудничество с Румынией будет основано на взаимопонимании. Мы должны думать, что лучше быть в хороших отношениях, чем в плохих, и в наших интересах быть в хороших отношениях, это и в интересах более полутора миллионов венгров, проживающих на территории Трансильвании» [Întâlnire a ministrilor ..., 2020].

Несмотря на в целом позитивные декларации, каждый, и это особенно видно из выступления П. Сийярто, все же остался на своей позиции. Когда венгерский министр отметил, что в связи с венгерским планом экономического развития Трансильвании Будапешт получил устное согласие о его применении от предыдущего правительства Социал-демократической партии и Альянса либералов и демократов, Б. Ауреску указал: только письменное соглашение имеет юридическую силу и любое прошлое устное согласие с любым румынским лидером недействительно, ведь венгерская программа не получила согласия действующего румынского правительства. Видимо, не случайно в СМИ встречу называли «анемичными шагами к нормализации отношений».

После избрания в 2014 г. на пост президента Румынии Клауса Йоханниса, который является этническим немцем и к тому же протестантом, зарубежные наблюдатели высказывали мнение, что если это стало возможным в преимущественно православной стране, где сильны традиционалистские настроения, то, скорее всего, положение нацменьшинств здесь не хуже, чем в других странах Евросоюза. Такое заключение положительно восприняли в среде румынских политиков, но, увы, это не помогло преодолеть сложности во взаимоотношениях венгерской диаспоры с бухарестскими властями, как и напряженности в диалоге Бухареста с Будапештом.

---

31 Уже отмечалось, что в румынской историографии подчеркивается мысль о том, что венгры появились в Трансильвании позже, чем автохтонное население с латинскими корнями, на основе которого формировалась позже румынская нация. – Прим. авт.

Венгрия же продолжает свою политику собирания нации. Так, среди прочего, Будапешт осуществляет программу *ReConnect Hungary*, которая предлагает молодым людям венгерского происхождения из США и Канады познакомиться лично с культурным, образовательным и социальным пространством их исторической родины.

При этом программа не ограничивается посещением Венгрии. Участникам предлагается также побывать в венгерских диаспорах Сербии, Словакии, Украины, Румынии. Программа, как заявляют организаторы, должна вызывать в соотечественниках, проживающих за рубежом, чувство общей культурной принадлежности. На сайте *ReConnect Transylvania*, где представлена часть программы, относящейся к Трансильвании, разъясняется: «В общей сложности три миллиона этнических венгров живут как меньшинства в семи странах, окружающих Венгрию. Самая большая из этих общин находится в Трансильвании». Организаторы предлагают «исключительную возможность» познакомиться с Трансильванией [*ReConnect Transylvania*].

Игроки румынской политической арены не оставляют без внимания венгерскую политику собирания нации. В первую очередь речь идет о новом витке националистического дискурса в Румынии. Спад популярности и влияния партии «Великая Румыния» в 2010-е годы, как выяснилось вскоре, не означал ухода из общественной жизни националистических активистов. В ряды националистов влилось новое весьма агрессивное формирование «Альянс за единство румын», зарегистрированное в 2019 г. как политическая партия, набравшая, к всеобщему удивлению, около 10 % голосов избирателей на парламентских выборах 2020 г.

Один из лидеров партии Джордже Симион, избранный ее председателем 26 марта 2022 г., видит главную цель своей политической деятельности в расширении территории Румынии до границ 1918 г. (в первую очередь имеется в виду объединение с Республикой Молдова). Однако и «венгерский фактор» не оставлен без внимания. Симион был лично замешан в ряде акций, направленных против меньшинств, в том числе в упомянутом противостоянии румын и венгров на военном кладбище в Валя-Узулуй в трансильванском уезде Харгита. Характер громких высказываний Симиона ассоциируется в СМИ с хулиганством, эпатажем, экстремизмом. Последнее не устраивает часть деятелей этой партии, которые выступали даже за его исключение из Альянса.

Однако нельзя не заметить новую и гибкую тактику продвижения идей, которую использует Дж. Симион в последнее время. Она весьма отличается от деклараций его старших коллег Георге Фунара и Корнелиу Вадим Тудора. Если последние были сконцентрированы на эмоционально окрашенной ненависти к венграм как таковым, то Симион, в особенности на внешнеполитическом поле, более осторожен в отношении венгерского меньшинства, обличая лишь политику Демо-

кратического союза венгров Румынии. Так, в интервью будапештскому изданию *Azonnali* он заявил в 2021 г., что «ему нечего делить с живущими в его стране венграми» [George Simion ..., 2021]. Этот нюанс нельзя не отметить на фоне сложных взаимоотношений двух стран на межгосударственном уровне.

## ПРОБЛЕМЫ РУМЫНО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ИХ ЧЛЕНСТВА В ЕВРОСОЮЗЕ И НАТО

Постоянные взаимные обвинения Румынии и Венгрии выходят и на уровень евроатлантического пространства. При этом страны занимают зачастую не просто разные, но противоположные позиции и в отношении этих организаций, и в отношении стран-членов. Нелишне также отметить, что и сама история вступления обеих стран в Евросоюз и НАТО была очень несхожей. Венгрия легче прошла этот путь. Румынию дольше, чем Венгрию, не принимали в НАТО и Евросоюз по причине институционального и законодательного несоответствия, по причине эндемической коррупции, а также экономических проблем.

Венгрию приняли в НАТО 12 марта 1999 г., вступление Румынии было отложено. Это было особенно неприятно: извечный оппонент иоперник оказался впереди. Тем не менее Румыния поддержала натовские бомбардировки Югославии, не имевшие санкции ООН и продолжавшиеся с 24 марта по 10 июня 1999 г. Румыния не ограничилась декларациями, она предоставила в распоряжение американской авиации воздушное пространство и наземные службы. И вот на декабрьском саммите ЕС 1999 г. в Хельсинки Румыния, как и Болгария, несмотря на низкие экономические показатели, была включена в переговорный процесс о присоединении к Европейскому союзу.

Еще не будучи членом НАТО, Румыния поддержала альянс государств, созданный по инициативе США для легитимизации своего вторжения в Ирак в 2003 г. Присоединившись к этим действиям США, Румыния противопоставила себя таким ведущим европейским партнерам, как Франция и Германия, выступавшим против этой инициативы. Только в сентябре 2004 г. было достигнуто соглашение об участии НАТО в урегулировании ситуации в Ираке, но Североатлантический альянс все же не согласился на отправку военных в поддержку новому иракскому правительству. Венгерский контингент, правда, прибыл в Ирак раньше, уже в августе 2003 г., но к 21 декабря 2004 г. уже покинул Ирак.

29 марта 2004 г. Румынии удалось, наконец, вступить в НАТО, а Венгрия 1 мая того же года уже вступила и в Евросоюз. Румыния была принята в Евросоюз лишь 1 января 2007 г., но, в отличие от Венгрии, ей был установлен трехлетний внешний мониторинг за дальнейшим продвижением к нормам

ЕС («Механизм сотрудничества и проверки»). Мониторинг продолжает действовать и поныне. Именно его выводы, объясняют в ЕС, являются причиной того, что Румыния до сих пор не присоединена к Шенгенской зоне. Венгрия же как ее участник постоянно грозит заблокировать присоединение соседнего государства к Шенгенской зоне при малейшем конфликте, коих немало.

После вступления Румынии в Евросоюз широкий резонанс в европейских СМИ получили несколько громких инцидентов, связанных с цыганскими мигрантами – гражданами Румынии. Дело доходило и до разбирательств на официальном уровне.

Но это были не все неприятности. Вступление Румынии в ЕС, по мнению некоторых аналитиков, повлекло даже угрозы для самой парламентской системы ЕС. Благодаря Румынии количество депутатов от националистических партий в Европарламенте сразу же увеличилось на шесть человек, что позволило им создать самостоятельную фракцию. Противники этой фракции даже требовали установить «санитарный кордон» вокруг 20 депутатов-правоэкстремистов. Эта фракция просуществовала, правда, недолго, оставив после себя только воспоминание о каком-то неприятном «румынском следе».

С самого начала Румыния была страной, проблемной для Евросоюза и по своим внешнеполитическим предпочтениям: она ориентировалась исключительно на США, не считая необходимым прислушиваться к мнениям своих «старших партнеров» – Франции и Германии. Вскоре после своего вступления в Евросоюз Румыния в 2008 г. поддержала инициативу США о вступлении в НАТО Украины и Грузии, вызвав критику со стороны Франции и Германии.

Что касается Венгрии, то наибольшие трудности связаны с периодами премьерства Виктора Орбана (1998–2002, 2010 – настоящее время), которого стали во всем мире называть *enfant terrible* Европейского союза. Резкой критике со стороны институтов Евросоюза подвергся упомянутый Закон о статусе венгров, проживающих за рубежом; его доработка длилась с 2001 по 2004 г.

Уже упоминалось, что в 2011 г. группа румынских европарламентариев от Демократического союза венгров Румынии объявила об открытии в Брюсселе представительства Секуйского края в рамках Дома венгерских регионов при Европейском парламенте, что послужило причиной резкой критики со стороны официального Бухареста, но не вызвало отрицательной реакции евроструктур.

Все эти события дополнила щекотливая ситуация, возникшая в связи с началом председательства Венгрии в Евросоюзе с 1 января 2011 г. По случаю этого в холле здания Совета Европы в Страсбурге был расстелен художественный ковер площадью 202 кв. м, содержащий основные события венгерской истории. На ковре также было две карты: маленькая в правом нижнем углу, изображающая Венгрию и ее соседей в Средние века, и

большая (15 кв. м) в центре, представляющая империю Габсбургов, с датой «1848» посередине, что должно было напомнить о венгерской революции, направленной против венского двора.

Большая карта неизбежно включала территории, принадлежащие сегодня странам-соседям. Представители этих стран, в том числе Румынии, были неприятно удивлены, даже шокированы этим арт-объектом, который был воспринят как неуместная провокация. Пресс-секретарь венгерского представительства в ЕС вынужден был заявить, что карту в центре ковра не следует интерпретировать как ностальгию по Великой Венгрии. «Это просто карта империи Габсбургов и, в более общем плане, Центральной и Восточной Европы» [Budapesti ísi ..., 2011].

На протяжении всего членства Румынии в Евросоюзе его структуры постоянно были включены во внутренние проблемы страны. Это касалось и экономики, и политических кризисов, но особенно коррупции. Чрезвычайное внимание Венецианской комиссии Совета Европы привлекли масовые демонстрации 2017–2018 гг., требовавшие отставки правительства социал-демократов. Первоначальным поводом для выступлений стала попытка принятия чрезвычайного закона, позволяющего увести от уголовной ответственности чиновников-коррупционеров, представленных в основном социал-демократами. Европейские структуры и президент Клаус Йоханнис, находившийся как правый либерал в оппозиции к правительству, поддерживали демонстрантов. Поправки к Уголовному кодексу все же удалось тогда внести, а кроме того, следуя букве закона, отправить в отставку главного прокурора Национального антикоррупционного управления Лауру Ковеши, которая пользовалась высоким авторитетом не только внутри страны, но и за ее пределами. Все это вызывало резкую критику европейских органов.

Вначале уже была речь о духе новой Конституции Венгрии, принятой в 2012 г., о том, что за рубежом изменение названия страны было воспринято как желание ментально расширить ее границы. Были и другие положения, вызвавшие критику в Евросоюзе, в частности констатация того, что народ Венгрии объединяет «Бог и христианство», хотя в стране действовали и другие религиозные сообщества. Выражение, что жизнь начинается с момента зачатия, было воспринято как запрет на аборты. Трактовка брака как союза мужчины и женщины создавала предпосылки для дискриминации сексуальных меньшинств. Румыния полностью присоединилась к критике Евросоюза.

Учитывая недовольство как внутри страны, так и за рубежом, в марте 2013 г. венгерский парламент принял ряд поправок к новой Конституции. Это все же не успокоило критикующих. Теперь основная критика касалась ограничения прав Конституционного суда. В Европейской комиссии и в Совете Европы полагали, что эта позиция может негативно повлиять на верховенство права. Венгерские законодатели от-

вечали, что данное положение направлено лишь на то, чтобы провести разграничение между новой Конституцией и старой. 6 апреля 2022 г. Евросоюз сообщил о запуске процедуры по лишению Венгрии финансирования из фондов ЕС за нарушение ею основных ценностей в области верховенства закона.

Одним из редких событий, объединивших позиции Румынии и Венгрии, стал миграционный кризис 2015 г. в Европе. Как известно, тысячи нелегальных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока направились в Евросоюз через Балканы. Обе страны заявили о своем решительном отказе принимать распределительные квоты приема беженцев, предложенные Евросоюзом.

Но ситуация с беженцами в Румынии и Венгрии была совершенно разной. Венгрия оказалась на «переднем фланге» событий: транзитный путь этого потока пролегал через ее территорию. В III квартале 2015 г. в Венгрии было зафиксировано 10 974 заявления о предоставлении убежища на 1 млн населения и 26,1 % всех поданных в ЕС заявлений. Эти показатели, как отмечалось в статье О. Потемкиной, превышали даже данные по Германии и Швеции. «Поэтому объективно Венгрия как раз больше других нуждалась в помощи Евросоюза и должна была быть заинтересована в системе квот на распределение беженцев» [Потемкина, 2015, с. 44]. В. Орбан, однако, заявил, что является сторонником введения квот для иммигрантов со стороны самой Венгрии, но не со стороны ЕС. В Румынии так остро эта проблема не стояла, в ней было зарегистрировано в тот же период лишь 14 заявлений на 1 млн жителей и 0,1% всех поданных в ЕС.

После длительных обсуждений этой проблемы на разных уровнях Евросоюза 22 сентября 2015 г. на встрече Совета министров внутренних дел и юстиции в Брюсселе удалось принять окончательное решение о распределении 120 тыс. мигрантов, ищущих убежище. Венгрия, Чешская Республика, Словакия и Румыния проголосовали против, Финляндия воздержалась. Хотя в тексте не было упоминания об обязательном характере расселения, пишет О. Потемкина, страны, голосовавшие против, не имели возможности отказаться от выполнения решения Совета, однако «государства-члены придерживаются своей обычной тактики: тихо саботируют невыгодные для себя решения» [Потемкина, 2015, с. 44].

В тот острый момент Румыния и Венгрия, хотя и оказались в одной лодке, лодке «оппозиционеров», не преминули найти повод для взаимных упреков. 15 сентября 2015 г. глава внешнеполитического ведомства Венгрии П. Сийярто сообщил о решении возвести на границе с Румынией 175-километровое заграждение. По его словам, после перекрытия венгерско-сербской границы нелегальные мигранты могут изменить маршруты проникновения в Венгрию, воспользовавшись территорией Румынии. Венгрия к тому времени уже возвела ограду из колючей проволоки на границе с Сербией.

П. Сийярто заявил, что, если Румыния не сможет эффективно охранять свои границы от неконтролируемых потоков мигрантов, Венгрия наложит вето на ее вступление в Шенген. В связи с этим румынский премьер В. Понта не только осудил венгров, но и высказал мнение, что венгерские власти «ничем не лучше властей Сирии и Ливии», откуда в Европу устремились беженцы.

В МИД Венгрии, в свою очередь, был вызван представитель посольства Румынии, которому был выражен протест в связи с «антивенгерскими высказываниями» главы румынского правительства. П. Сийярто заявил при этом, что румынский премьер «потерял самоконтроль и оскорбил всю Венгрию» [цит. по: Tensiuni ..., 2015]. Инициатива венгерского руководства по большому счету не затрагивала интересов Румынии, однако возникли перепалка и взаимные обвинения в неуважении.

Президент Румынии К. Йоханнис, который в затруднительных ситуациях обычно воздерживается от крайних высказываний, заявил тогда, что целесообразнее было бы проявление большейдержанности с обеих сторон. «Я не думаю, что таким обменом реплик удастся что-то решить. Скорее наоборот, это усложняет отношения между двумя странами», – добавил президент [Iohannis, despre conflictual ..., 2015].

Несмотря на традиционный проамериканизм, сегодняшнее румынское руководство, в отличие от венгерского, не позволяет себе резких выпадов против кого бы то ни было, тем более против институтов и деклараций Евросоюза, чего нельзя сказать ни о В. Орбане, ни о его команде.

Румыния после 2014 г., когда ее президентом стал Клаус Йоханнис, не дает повода для серьезной критики в свой адрес со стороны Брюсселя. Проблемы венгерского меньшинства в Румынии, как и политика Румынии на восточном направлении (раздача национальных паспортов в Молдавии и Украине) привлекают внимание евроструктур, в том числе благодаря шуму, исходящему из Будапешта, но никаких громких и серьезных нареканий не отмечается, хотя эту политику Бухареста неоднократно называли рискованной и неразумной.

В Румынии внимательно следят и комментируют все сложные моменты взаимоотношений сегодняшней Венгрии со структурами Евросоюза и НАТО. Нарушения свободы слова и построение вертикальной системы власти в Венгрии, которые критикуются на различных уровнях в Евросоюзе и за его пределами, становятся предметом анализа и в Румынии.

«Венгрия расширила свою борьбу против “культуры отмены” (*cancel culture*) на европейском уровне, осуждая препятствия, создаваемые либералами для “свободы выражения мнений”, в то время как дома ее обвиняют в борьбе с мнениями, которые отличаются от линии правительства», – отмечается румынским агентством «Аджерпресс», дающим, в свою очередь, ссылку на агентство «Франс-Пресс» [Ungaria, acuzată ..., 2021].

Румынские СМИ подчеркивают, что Европарламент самым решительным образом осуждает недавно принятый закон, направленный против ЛГБТ-сообщества и нарушения демократии и верховенства права в Венгрии<sup>32</sup>. Далее транслируются выводы Европарламента о том, что ситуация с ЛГБТ-сообществом – не единичный случай, а, скорее, еще один примечательный пример «постепенного демонтажа основных прав в Венгрии», где «спонсируемая государством фобия ЛГБТ-людей и кампании по дезинформации стали инструментами политической цензуры» [Parliamentul European se opune ..., 2021]. Эти нарушения прав человека являются частью более широкой политической повестки дня по борьбе с демократией и верховенством закона, включая свободу СМИ, и их следует рассматривать как «систематическое нарушение ценностей ЕС» [там же].

В связи с острой критикой венгерского закона о ЛГБТ-сообществах в румынских комментариях выделяется следующее заключение, которое ассоциируется с Россией: «Встревоженные тем фактом, что венгерский закон напоминает российский “закон о пропаганде ЛГБТ” от 2013 г., депутаты Европарламента призывают Еврокомиссию тщательно расследовать финансирование антиЛГБТ-кампаний в Европе» [Parliamentul European se opune ..., 2021].

Разбирая все перипетии взаимоотношений Будапешта и Брюсселя, румынские аналитики часто переходят на разбор и оценку деятельности самого Виктора Орбана, который демонстрирует, по их мнению, пример авторитарного поведения и неуважение принципов, лежащих в основе деятельности Европейского союза. Сегодня лидеры Европейского союза видят в премьер-министре Венгрии «экзистенциальную угрозу для единства ЕС» [Badea, Cum ..., 2022].

Вместе с тем, отмечают румынские авторы, неповиновение и непримиримость Виктора Орбана в последние годы привели к важному, хотя и непреднамеренному эффекту: они послужили катализатором для зачастую медлительной системы Европейского союза, которая стала более решительно действовать в защиту демократических принципов, лежащих в основе ЕС. Некоторые депутаты Европарламента давно признавали, что Виктор Орбан «нарушил правила демократии», но национальные лидеры, особенно те, чьи партии являются частью политической семьи Европейской народной партии, «не позволяли им высказывать более резкие взгляды». Эта группа доминировала в Европейском парламенте в течение последнего десятилетия, и ее членом партия «Фидес» была до весны 2021 г. [Badea, Cum ..., 2022].

---

32 15 июня 2021 г. парламент Венгрии почти единогласно проголосовал за нормы, которые под предлогом борьбы с педофилией запрещают присутствие ЛГБТ-контента в образовательных материалах или передачах ТВ для лиц младше 18 лет. Новый закон вступил в силу 8 июля 2021 г. – Прим. авт.

Надо отдать должное румынским СМИ: они транслируют и другую сторону. В интервью для американского канала *Fox News* В. Орбан посетовал, что стал «белой вороной» в ЕС, потому что выступает против «постхристианского и постнационального» общества и считает оскорблением для венгерского народа включение Венгрии президентом США Джо Байденом в число тоталитарных режимов. «Политические изменения в США и Израиле означают для Венгрии потерю консервативных союзников», – заявил он [Viktor Orban, intervju ..., 2021].

Отвергнув нелегальную миграцию, Венгрия выступила против большинства государств Евросоюза, «решивших открыть новую главу в своей истории, которую они называют новым обществом», новым «постхристианским и постнациональным» режимом, основанным на сосуществовании многих сообществ, отметил Виктор Орбан в этом интервью. «У нас нет возможности узнать, будет ли результат хорошим или плохим, но я думаю, что это очень рискованно. ... Каждый народ имеет право рискнуть или отказаться от этого. Мы, венгры, решили не рисковать», но это решение стало причиной жестких нападок на Венгрию и «поэтому у меня очень плохая репутация ..., в Евросоюзе со мной обращаются как с паршивой овцой» [Viktor Orban, intervju ..., 2021].

В конце июля 2021 г. в румынских СМИ появились комментарии в связи с тем, что парламент Венгрии одобрил предложение правительства предоставить землю, принадлежащую государству, для китайского университета Фудань. Это произошло, как отметили в Румынии, всего через день после саммита НАТО, на котором главы государств и правительства подчеркнули риски для безопасности, исходящие из Китая. В румынских СМИ подчеркивалось, что решение вызвало в Венгрии уличные протесты, организованные оппозицией, а премьер-министра обвинили в том, что он пошел на слишком большие уступки пекинскому режиму.

При этом информационное агентство *Digi24* транслировало заявление бывшего министра иностранных дел Румынии Кристиана Дьяконеску: «Жест Виктора Орбана, сделанный в тот момент, когда президент Джо Байден пересек океан, чтобы в связи с системным соперничеством США с Китаем попытаться поднять чувство европейской сплоченности и солидарности перед лицом Российской Федерации, лишь изолирует венгерского премьер-министра» [цит. по: Badea, De ce ..., 2021].

Университет Фудань является государственным университетом, который «продвигает линию партии, навязанную Пекином», отмечается в румынских СМИ. Он является «частью нелиберального проекта, продвигаемого Орбаном как дома, так и за рубежом». Еще одним подтверждением этой линии является изгнание из страны Центрально-Европейского университета Будапешта – «американского универ-

ситета с глубоко либеральной, демократической и плюралистической миссией»<sup>33</sup> [Badea, De ce .., 2021].

«Неоднократные политические жесты Виктора Орбана на протяжении многих лет лишь подтверждали, что он только подражает западным ценностям», – комментировал в заключение Кристиан Дьяконеску [там же].

Тем более что, «по данным портала *Balkan Insight*, Венгрия является единственным государством – членом ЕС, которое позволяет *Huawei* участвовать в строительстве сетей 5G, компании, которая, по мнению США и их союзников, связана со спецслужбами Пекина. Кроме того, Венгрия заблокировала заявление Евросоюза с критикой Закона о безопасности в Гонконге<sup>34</sup>. Венгрия также была первой европейской страной, принявшей участие в инфраструктурном плане Китая, известном как “Новый шелковый путь”» [там же]. Таким образом, в румынской интерпретации Венгрия очередной раз демонстрирует свою приверженность авторитарным режимам и изолирует себя от Запада в мировой политике.

Внутриполитическая ситуация в Венгрии также постоянно привлекает румынских аналитиков в контексте ее критики со стороны институтов Евросоюза. Эта тема тем более актуальна для Румынии, что проблемы венгерского меньшинства, как уже отмечалось, коррелируются со степенью «националистичности» и «авторитарности» партий, находящихся у власти в Венгрии.

Эти темы стали предметом внимательного изучения и анализа экспертов недавно созданной Лаборатории анализа информационных войн и стратегических коммуникаций (*LARICS*). Она учреждена в 2017 г. под эгидой Института политических наук и международных отношений Румынской академии (*ISPRI*). Думается, на аналитическую работу этой структуры также необходимо обратить внимание.

*LARICS* создана в рамках *ISPRI* как составная часть института, но с отдельной и конкретной повесткой дня. Декларируемая цель – анализ и оценка внутренних и внешних событий, освещаемых в международном прессе, с особым упором на Румынию и Республику Молдова. Лаборатория запустила портал, специально посвященный этим вопросам

---

33 Центрально-Европейский университет был основан при финансовой поддержке американского финансиста венгерского происхождения Джорджа Сороса в 1991 г. в Праге, с 1993 г. работал в Будапеште. В 2019 г. из-за изменений в законодательстве Венгрии учебная деятельность университета перенесена в Вену. – Прим. авт.

34 Всекитайское собрание народных представителей 28 мая 2020 г. приняло закон о том, что деятельность, направленная на отделение Гонконга от Китая, свержение строя, терроризм, а также говор с иностранными государствами или силами, находящимися за границей с целью нанесения ущерба национальной безопасности, карается лишением свободы на срок от трех лет до пожизненного заключения. – Прим. авт.

([www.larics.ro](http://www.larics.ro)), чтобы вынести на публичное обсуждение все, что связано с этой областью: анализ концепций, методов и приемов манипулирования общественным мнением, коммуникации с общественностью, выявление основных компонентов информационных войн. LARICS стремится через свой портал, как заявили ее инициаторы, стать источником раннего предупреждения о возможных кампаниях общественной дезинформации, развернутых на территории двух государств.

Целый блок материалов посвящен и Венгрии. Восприятие внутривенгерских проблем и оценка внешней политики Орбана ярко демонстрируют пропагандистско-обличительные названия статей, подготовленных лабораторией: «Виктор Орбан – это “Петров” Венгрии. Сотрудничество премьер-министра с венгерской службой безопасности» (1 апреля 2022 г.), «Суверенитет Виктора Орбана – российский! (VII). Будапешт – ворота в Европу для российских банков и “мост” между западными и российскими спецслужбами» (30 марта 2022 г.), «“Суверенитет” Виктора Орбана – китайский! (VII), «Венгрия – верный партнер Китая в самом сердце Европы» (30 марта 2022 г.), «Пророссийский и прокитайский Виктор Орбан (VI). Венгрия на Шелковом пути» (28 марта 2022 г.), «Виктор Орбан выбрал Восток (V). Отношения между Венгрией и Украиной в свете китайско-российских интересов» (26 марта 2022 г.), «Нелиберальный и пророссийский Виктор Орбан (IV): легализация фальсификаций на выборах, слежка за политическими оппонентами и контроль над венгерской прессой» (24 марта 2022 г.), «Нелиберальный и пророссийский Виктор Орбан (III). Интересы Венгрии в заложниках у интересов Китая и Москвы» (21 марта 2022 г.). Все это – часть «всеобъемлющего сериала», состоящего из нескольких эпизодов о политических реалиях соседней страны. Думается, что неслучайно «сериал» выпущен и посвящен «главным героям» накануне парламентских выборов 3 апреля 2022 г. Перечисленные статьи дублируются на венгерском языке.

Сам же В. Орбан, выступая на съезде партии «Фидес» незадолго до парламентских выборов, заявил: «Наши оппоненты верят в Брюссель и хотят служить Брюсселю, а не интересам Венгрии. Меньше отапливайтесь, используйте меньше воды, меньше ездите, а если нет, то платите больше. Мы возвращаемся к коммунизму, когда Кадар сказал, что не булочки стали меньше, а челюсти – больше» [Viktor Orban, lecture ..., 2021].

Интересная трансформация происходит в последнее время в оценке партии «Фидес» со стороны части румынских националистов. Упомянутый председатель Альянса за единство румын Дж. Симион, которому в 2019 г. не удалось стать независимым депутатом от Румынии в Европарламенте, стал восхвалять «Фидес» и ее руководителя Орбана: «“Фидес” является для нас образцом для подражания, потому что он поддерживает сохранение христианских корней Европы... Я читал совместное заявление Орбана,

Сальвини, Мелони и многих других политиков о ценностях. ... Если мы соберем больше сил для поддержки этих общих ценностей, у нас может быть сильная группа... Каждая суверенная, патриотическая и христианская партия должна проводить такую же политику на уровне Евросоюза» [George Simion ..., 2021].

Как известно, 1 апреля 2021 г. в Будапеште прошла встреча премьер-министра Польши Матеуша Моравецкого, лидера итальянской партии «Лига Севера», экс-главы МВД Италии Маттео Сальвини и премьер-министра Венгрии Виктора Орбана. Политики договорились сформировать объединение, выступающее против нарушения семейных ценностей, неограниченной миграции и мультикультурализма. Такие заявления со стороны Орбана последовали вскоре после решения Европарламента вывести партию «Фидес» из Европейской народной партии.

В начале июля 2021 г. 16 правых европейских партий подписали «Совместную декларацию о будущем Европейского союза», призванную продемонстрировать официальному Брюсселю альтернативное видение роли и полномочий объединения. Основная идея нового альянса заключается в том, что власть должна перейти от политических институтов Брюсселя в ведение отдельных государств – членов Евросоюза. Вместо углубления евроинтеграции провозглашено верховенство национального суверенитета, вместо решения проблемы мигрантов и беженцев – укрепление традиционных моральных ценностей, института семьи и христианской религии, противостоящих глобализму и ценностям мусульманского мира, которые смертельно опасны для Европы.

Что касается румынского националистического политика Дж. Симиона в этом контексте, он, судя по всему, пытался выйти со своей программой на европейский уровень и встать в один ряд с прочими, уже утвердившимися, евроскептиками и традиционалистами, а также загладить «грехи» в отношении венгерской и других диаспор в Румынии, желая «интернационализации» своей партии, постоянно напоминая о ее приверженности к христианским ценностям.

Что касается стратегий и путей развития самого Евросоюза как единого сообщества, то критику в Восточной Европе вызвала доктрина «Европы двух скоростей», которую всемерно поддерживала Ангела Меркель. Доктрина предполагала более интенсивную интеграцию «ядра Евросоюза», в который включались наиболее развитые страны. Решения на этом уровне предлагалось принимать независимо от позиций других государств – членов ЕС, т.е. новых членов Евросоюза. Особо резкую критику эта идея вызвала со стороны Польши и Венгрии.

Клаус Йоханнис поддержал, хотя и в мягкой форме, своих соседей – восточноевропейцев. Румынский президент, как обычно, выражался весьма обтекаемо, но достаточно определенно: «Идея Европы “элит”, которая

сейчас на слуху, должна быть решена в пользу большего приближения к решению проблем отдельных граждан... Мы также должны осознавать ответственность элит за соблюдение основных европейских ценностей и принципов» [Alocuțiuinea ..., 2016].

Как позиционируют себя Румыния и Венгрия в качестве членов Североатлантического альянса? Уже отмечалось, что внешняя политика Румынии тяготеет к американизму, и это неоднократно ставило ее в двусмысленное положение в глазах ведущих игроков Евросоюза. Стrатегическое партнерство с Соединенными Штатами декларировалось и осуществлялось Румынией даже до ее вступления в НАТО. Это фундаментальный приоритет и главное направление ее внешней политики.

Партнерство Румынии с США предполагает не только повышение уровня военного сотрудничества за счет закупок вооружения и техники американского производства, но и увеличение прямого американского присутствия посредством развития и расширения военных баз на румынской территории.

В Румынии размещены и продолжают обустраиваться несколько военно-воздушных баз при содействии США и НАТО. Она является первой страной Восточной Европы, разместившей на своей территории американскую систему ПРО. В 2020 г. парламент Румынии одобрил документ «Национальная стратегия обороны страны на 2020–2024 годы», где в качестве главной цели фигурирует углубление стратегического партнерства с США, в том числе за счет увеличения американского военного присутствия на территории Румынии.

Опираясь на информацию в СМИ, можно заключить, что сегодняшнее венгерское руководство склонно противопоставлять собственную политику и свои национальные интересы скоординированным интересам союзников.

Более того, в период президентства Барака Обамы звучали подозрения, что США, твердо обосновавшиеся в Румынии посредством военных баз и системы ПРО (тогда еще не вступившей в строй), скрыто помогают последней в ее антивенгерских действиях.

В 2014 г. в связи с визовыми санctionями США против шести венгерских чиновников, подозреваемых в коррупции, В. Орбан заявил, что такие меры лишь служат прикрытием для усиления внедрения США в Восточную Европу. В условиях, когда отношения между США и Россией приобретают характер холодной войны, Венгрия желает быть в стороне. США, по мнению премьера, очевидно, имеют «собственные интересы» как минимум в сферах энергетической и торговой политики. «Новая эра началась, когда США не только стали вмешиваться, но и принимать активное участие во внутренней политике стран Восточной Европы» [цит. по: Дудина, 2014].

Оценивая скандал, возникший с визовыми санкциями, А. Стыкалин отмечал в тот момент: «Виктор Орбан периодически должен в популистских целях показывать избирателям, что страна проводит независимую политику, но на самом деле не заинтересован в ухудшении отношений с США и ЕС» [цит. по: Тарасенко, 2014].

В июне 2015 г. Комитет по безопасности венгерского парламента заслушал ряд ответственных руководителей, в том числе Яноша Лазара – главу канцелярии премьер-министра Виктора Орбана, считавшегося в тот момент вторым по значимости политиком в Венгрии после премьера. Так сообщило онлайн-издание *Budapest Beacon*, которое цитировали румынские СМИ.

Я. Лазар обвинил Румынию в проведении антивенгерской политики и предположил, что за этим стоят США: «Мы знаем, что Соединенные Штаты активно участвуют во внутренней политике Румынии. Мы не можем сейчас оценить, являются ли антивенгерские действия Румынии результатом сотрудничества с США, но мы пытаемся понять, что там происходит, так сказать» [Pădure, 2015].

Он также обвинил США в распространении критической информации о ситуации в Венгрии в зарубежной прессе, особенно в немецкой. Далее политик заявил, что Будапешту важно знать, как принимаются решения в Европейском союзе, и «похвалил» Румынию и Словакию за их успешное лоббирование в Брюсселе именно потому, что у них есть «отличная сеть глубоко внедренных разведчиков в верхах ЕС» [Pădure, 2015].

Правда, в период правления конфликтовавшего с Брюсселем президента Дональда Трампа отношения Венгрии и США стали более мягкими. Именно при Трампе Венгрия увеличила вклад в бюджет НАТО до 2% ВВП, к чему не всегда успешно призывали США всех стран-участниц.

Взаимные симпатии между Виктором Орбаном и Дональдом Трампом, полагали в Румынии, являлись лишь подтверждением авторитарности правления венгерского премьера. Орбан, имеющий на мировой арене имидж политика, тяготеющего к России, старался, по мнению экспертов, найти в Трампе поддержку своей особой позиции в рамках Евросоюза. «Ни один другой глава правительства в ЕС не льстил Дональду Трампу так сильно, как премьер-министр Венгрии Виктор Орбан», – писал немецкий журналист К. Ферзек [Verseck, Comentariu ..., 2019].

Накануне парламентских выборов 3 апреля 2022 г. в Венгрии экс-президент Дональд Трамп не преминул заявить, что поддерживает Виктора Орбана на переизбрании, пообещав «полную поддержку» партии «Фидес». Сообщение от бывшего президента США не случайно, отмечают в Румынии. Виктор Орбан был давним сторонником Трампа, поддерживал кандидата от республиканцев в президентской гонке летом 2016 г. и снова в 2020 г. [Badea,

Сум ..., 2022]. Их, кажется, сближал и чисто человеческий фактор, что помогало и политическому сближению. Во время визита Орбана в США в 2019 г. речь шла не только об экономике, но и о партнерстве в рамках НАТО. Трамп положительно оценил и ограничительную миграционную политику Венгрии: «Виктор Орбан проделал фантастическую работу... которая должна уважаться во всей Европе. Он, наверное, такой же, как и я, немного противоречивый, но это нормально... Вы хорошо поработали и защитили свою страну» [VIDEO Trump ..., 2019].

Все это происходило на фоне того, что Европарламент проголосовал за инициирование процедуры вывода «Фидес» из своей крупнейшей фракции – Европейской народной партии за нарушения европейских ценностей и верховенства права. Членство партии «Фидес» в Европейской народной партии уже было приостановлено, но в итоге она сама решила выйти из фракции.

С приходом к власти Джо Байдена отношения между США и Венгрией ухудшились. Румынские информагентства транслировали выскакивание Байдена в ходе предвыборной кампании, где он говорил о подъеме тоталитарных режимов, упомянув в этом контексте и Венгрию. Так, Венгрию исключили из списка приглашенных на Саммит за демократию, организованный под эгидой американского президента, проходивший 9–10 декабря 2021 г.

В ходе избирательной кампании накануне парламентских выборов 3 апреля 2022 г. Орбан утверждал, что Брюссель и Вашингтон пытаются повлиять на исход голосования: «Но важно не то, чего хотят в Брюсселе, Вашингтоне и СМИ, руководимые из-за рубежа. Венгры сами решат свою судьбу» [Viktor Orban acuză UE ..., 2021].

## **ФАКТОР РОССИИ В РУМЫНО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

В контексте многолетнего отчуждения Румынии от России и одновременно прагматического подхода сегодняшних венгерских властей, усматривающих в российско-венгерских отношениях экономическую пользу для своей страны, Россия выступает как дополнительное препятствие для нормализации румыно-венгерских отношений. Если Румыния целиком поддерживает антироссийские санкции после 2014 г., то у Венгрии к ним отношение неоднозначное. 22 февраля 2022 г. Венгрия оказалась единственной страной ЕС, которая на заседании Комитета постоянных представителей стран ЕС не поддержала пакет санкций в отношении России, которые Брюссель собирался ввести в ответ на признание ДНР и ЛНР.

26 февраля 2022 г. премьер-министр Виктор Орбан заявил, что Венгрия не будет блокировать все санкции в отношении России в связи с проведением военной операции на Украине [Viktor Orban: Interesul ..., 2022]. Согласно заявлению министра финансов Венгрии М. Варги от 7 марта, Будапешт не поддержит лишь включение энергетического сектора в санкции Евросоюза против России. По его словам, «расширение санкций на эту сферу представит серьезнейшую угрозу для национальной валюты страны» [Ungaria nu susține ..., 2022].

Мягкая и двойственная позиция Венгрии в отношении России не встречает одобрения в Румынии. Многое можно почерпнуть из румынских публикаций на обозначенную тему. Примечательной показалась статья «Румыния в опасности! Орбан и Путин разработали дьявольский план по дестабилизации Евросоюза», размещенная на портале *Adevăruri nerecunoscute oficial* («Факты, не признанные официально»).

Анонимный автор пишет, что Виктор Орбан открыто мечтает о возрождении Великой Венгрии путем присоединения некоторых территорий, утраченных в результате Трианонского договора, а Владимир Путин хочет возродить СССР, расширив контроль на всю Украину, Молдавию, Румынию и Болгарию, а также атаковать Польшу и Прибалтику. «С 2008 г. администрация Кремля определила территорию Новой России, в которую входят бывшие государства Варшавского договора. Вместе два лидера нашли и стратегию, и методологию дестабилизации Евросоюза» [România în pericol! ..., 2017].

В год, предшествующий празднованию 100-летия Великого объединения Румынии (т.е. 2017-й), «наблюдается активизация подпольного движения сепаратистов и автономистов в Секуиском крае, а также укрепление его связей с Венгерской гвардией<sup>35</sup>, усилившей свою активность в уездах Муреш, Арад, Орадя и Сату Маре», т.е. прежде всего в пограничных с Венгрией уездах [România în pericol! ..., 2017].

Далее автор утверждает, что согласно сценариям, разработанным в Москве при участии лиц, принимающих решения в Будапеште, выжидается удобный момент, чтобы вместе с Венгерской гвардией и Йоббиком спровоцировать «определенные события в Секуиском крае, призванные дестабилизировать обстановку в Румынии по сценарию сепаратистов на Украине» [там же].

---

35 Венгерская гвардия, образованная в 2007 г., – праворадикальная военизированная организация, тесно связанная с националистической Партией за лучшую Венгрию (Йоббик). В 2009 г. Верховный суд Венгрии официально запретил Венгерскую гвардию. Вердикт поставил точку в ее попытках оспорить судебный запрет организации. Будучи запрещенной, позже она все же возродилась в более умеренном варианте. – Прим. авт.

Румынские эксперты находят и исторические корни для обоюдного российско-венгерского взаимопонимания. Так, другой анонимный автор упомянутого портала *Adevăruri nerecunoscuțe oficial*, рассуждая о причинах сегодняшней «дружбы между Венгрией и Россией», писал, что Россия после Тrianonского договора ставила цель «развалить румынское государство», «организовав венгерскую революцию 1919 г., подавленную затем с помощью Румынии» [Relațiile secrete ..., 2017]. Важным фактором антирумынской политики, продолжает автор, стала потом и Румынская коммунистическая партия, созданная в 1921 г., а затем запрещенная в Румынии. Партия в основном состояла не из румын, а из представителей «национальных меньшинств», большая часть которых оказалась в Советском Союзе, а после 1944 г. возвратилась в Румынию. Компартия имела два крыла: «бессарабское» и «трансильванское». С помощью последнего, возможно, «ставилась цель отторжения Трансильвании от Румынии» [Relațiile secrete ..., 2017].

Отыскав «исторические корни», автор вычленяет причины сегодняшнего взаимопонимания. Поскольку Венгрия покрывает свои потребности в газе на две трети за счет поставок из России, ей невыгодны антироссийские санкции Евросоюза, которые были введены после 2014 г. Кроме этого, Венгрия в 2014 г. заключила с Россией соглашение о реализации проекта по расширению АЭС «Пакш-2», которым не довольны и в Евросоюзе, и в США.

Автор задает вопрос, почему Российская Федерация и Венгрия будут все теснее и теснее сотрудничать, стремясь в дальнейшем «к дестабилизации Румынии». Ссылаясь на неназванных аналитиков, он выделяет несколько причин такого сотрудничества для Венгрии:

С военной точки зрения Венгрия не может быть защищена: равнина, пересеченная рекой посередине, все естественные препятствия вокруг этой равнины контролируются соседними государствами.

С экономической точки зрения, – это аграрное государство и поставщик услуг, как и все страны вокруг него, хотя гораздо лучше организованное. С населением в 9 млн человек<sup>36</sup>, без агрессивной внешней политики Венгрия могла бы стать лишь сателлитом на непосредственной периферии германского могущества.

С geopolитической точки зрения, если бы Венгрия следовала общей внешней политике Европейского Союза, она могла бы стать поставщиком рабочей силы и не более того, но «Венгрии нужен конфликт, ей нужно выделиться» [там же].

Перечисленные выше проблемы, полагает аноним, скорее всего, будут компенсированы рядом инструментов, которые введены в действие

---

36 По данным на 2020 г. - 9,75 млн. – Прим. авт.

еще Трианонским договором: четко сформулированной пропагандой и глобальной сетью лobbирования и влияния на СМИ.

1. Основная тема борьбы – права национальных меньшинств в Дунайско-Карпатском бассейне.

2. Основная стратегия – найти сильного союзника, который пообещает любую форму аннулирования Трианонского договора.

«Вот уже почти 100 лет, – заключает автор, – Венгрия не меняет целей и средств своей внешней политики, но у нее нет возможности найти новые решения. Виктор Орбан очень хорошо изучил европейские договоры и точно знает, как сильно он может растянуть веревку, не порвав ее. Так возник союз Венгрии с Россией. Будапешт нашел нового защитника, чтобы просить о желаемых изменениях» [Relațile secrete ..., 2017].

## ПОЛИТИКА ВЕНГРИИ И РУМЫНИИ НА УКРАИНСКОМ НАПРАВЛЕНИИ

Если мероприятия Венгрии по поддержанию венгерского этноса в Румынии являются камнем преткновения в двухсторонних контактах, то в отношении своих меньшинств, проживающих в Западной Украине, обе страны действуют в унисон. Это одна из тех редких точек соприкосновения, которая объединяет политику мягкой силы обеих стран, заботящихся о поддержании собственных языков и культур на территории соседнего государства.

Украина же, в свою очередь, озабочена неполным включением этих меньшинств в свое культурное пространство и опасается ирредентизма со стороны близлежащих стран, которые активно продвигают свои национальные культурные и социальные программы на чужой территории, включая раздачу национальных паспортов украинским гражданам, относящимся к этническим меньшинствам.

В Украине такие действия расценивают как механизм подспудного вмешательства в ее внутренние дела, цель которого – оторвать румын, молдаван и венгров Украины от украинской духовной среды. Хотя паспортная экспансия Румынии и Венгрии не находит поддержки в Брюсселе, а в Украине двойное гражданство запрещено, процесс продолжается.

Чтобы противостоять такой политике, Украина предпринимала ответные действия, в особенности после присоединения Крыма к России и смены власти в Киеве. 23 февраля 2014 г. был отменен Закон «Об основах государственной языковой политики» от 3 июля 2012 г., который признавал понятие «региональные языки». Этот закон поддерживали и «Демократический союз венгров Украины», и «Румынское сообщество Украины», так как он официально позволял двуязычие в регионах, где численность нацменьшинств превышает 10%.

Внешнеполитические ведомства Румынии и Венгрии сразу же после отмены этого закона выразили обоюдную озабоченность. Чтобы сгладить отрицательную реакцию соседей, уже отмененный Закон «Об основах государственной языковой политики» в 2016 г. был передан на рассмотрение Конституционного суда, который 28 февраля 2018 г. признал его не соответствующим Конституции.

Еще большее отторжение у Румынии и Венгрии вызвала новая редакция украинского Закона «Об образовании», вступившего в силу 28 сентября 2017 г. Документ предусматривал поэтапный переход к использованию исключительно украинского языка в образовательной системе. Объясняя причины принятия столь радикальных документов, украинская сторона ссылалась на то, что представители национальных меньшинств в ряде случаев вообще уклоняются от изучения украинского языка. Так, по данным переписи 2001 г., более половины румынского населения в Украине не владеет государственным языком. С тех пор, утверждают украинские эксперты, ситуация не улучшилась.

К тому же Румыния, где молдаване считаются румынами, проводила акции, направленные на то, чтобы проживающие в Украине молдаване тоже стали считать себя румынами. Действительно, на протяжении всего посткоммунистического периода в Украине отмечалась тенденция к увеличению числа румын за счет молдаван. А наличие в определенном регионе 20% населения, относящего себя к национальному меньшинству, по украинским законам давало основание требовать создания национально-культурной автономии, что было не в интересах Киева.

В связи с принятием упомянутого Закона «Об образовании» Румыния заявила, что данный закон нарушает права национальных меньшинств, а президент Румынии Клаус Йоханнис даже отменил по этой причине запланированный визит в Украину.

Петер Сийярто, глава внешнеполитического ведомства Венгрии, находясь 2 октября 2017 г. с визитом в Румынию, заявил, что его страна присоединяется к позиции Румынии в отношении нового украинского закона. По мнению министра, он противоречит подписенному между Украиной и Европейским союзом Соглашению об ассоциации, который был поддержан Венгрией и Румынией. Обе страны считают, что упомянутый закон, как выразился П. Сийярто, «нанес им удар в спину» [Szijjártó Péter, Ministrul ..., 2017].

Будапешт не только критиковал, но и действовал: по причине принятия этого закона он последовательно блокировал встречи Украина – НАТО на министерском и президентском уровнях.

В 2017 г. Европейская комиссия за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия) подтвердила негативное влияние украинского Закона «Об образовании» на национальные меньшинства и рекомендовала изменить неконституционную статью 7, ограничивающую ранее существовавшие права.

За Законом «Об образовании», вызвавшим гнев в Венгрии и Румынии, последовал не менее одиозный Закон «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного», принятый 25 апреля 2019 г. Согласно ему, предполагался поэтапный переход к обязательному применению государственного языка в сфере науки, разработке технической и проектной документации в сферах здравоохранения, транспорта, делопроизводства, документооборота, деловой переписки и отчетности.

Все эти законодательные предписания не встретили одобрения ни в Румынии, ни в Венгрии. Румынский автор В. Ципле, анализируя Конституцию Украины, доказывал, что новый Закон «Об образовании» противоречит нормам основного закона этой страны. Он писал, что статья 53 Конституции Украины прямо гарантирует право граждан, принадлежащих к национальному меньшинству, учиться на родном языке или изучать его в муниципальных и государственных учебных заведениях или через национальные культурные общества.

Конституция Румынии устанавливает активное обязательство участвовать в жизни румынских общин за границей, опираясь на действующее законодательство соответствующего государства.

На момент написания статьи (2021), отмечал В. Ципле, в Румынии не было принято никаких серьезных мер по созданию в приоритетном порядке совместной румынско-украинской комиссии для анализа неконституционных положений нового украинского закона и определению негативных последствий, которые «он может оказать на следующие поколения этнических румын в Украине» [Țiple, 2021].

Автор приходит к выводу, что оба государства не соблюдают свои конституционные тексты. В случае Румынии это несоблюдение президентом, правительством (через Министерство иностранных дел) и парламентом Конституции и Договора с Украиной. Последнее привело к тому, что «румынский этнос находится под действием политики и схем ассимиляции согласно новому украинскому закону» [Țiple, 2021].

В случае Украины это то, что по причине несоблюдения Верховной Радой Конституции Украины, Закона о национальных меньшинствах, Рамочной конвенции о национальных меньшинствах, а также Договора с Румынией этнические румыны Украины «подвергаются дискриминации из-за запрета образования, а также невозможности публичных выступлений на родном языке» [Țiple, 2021].

13 марта 2020 г. президент Украины Владимир Зеленский, избранный в 2019 г., подписал дополнительный Закон «О полном общем среднем образовании», в котором, как считали некоторые комментаторы, дискриминационные нормы были несколько сглажены, что в некоторой мере сняло напряжение в отношениях с Венгрией, Румынией, Польшей, Сербией и Болгарией.

Согласно этому закону, представителям национальных меньшинств гарантируется право обучения на родном языке наряду с украинским языком в отдельных классах дошкольного и начального школьного образования.

12 мая 2021 г. президент Румынии К. Йоханнис провел телефонный разговор с президентом Украины В. Зеленским, в котором уделил достаточно внимания вопросам, связанным с правами лиц, принадлежащих к румынскому меньшинству в Украине, с акцентом на право на образование на румынском языке. Президент Румынии подчеркнул, что «эффективное определение устойчивых решений относительно сохранения прав лиц, принадлежащих к румынскому меньшинству в Украине, придаст импульс укреплению двусторонних отношений» [цит. по: Totorcea, 2021].

Многое изменилось в треугольнике Венгрия – Румыния – Украина с началом военной операции РФ 24 февраля 2022 г. И Румыния, и Венгрия были в числе 141 страны, которые поддержали Резолюцию «Агрессия против Украины» на Генеральной Ассамблее ООН 2 марта 2022 г. В ходе возобновленной чрезвычайной спецсессии 24 марта Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Гуманитарные последствия агрессии против Украины», которую поддержали 140 стран, в том числе Венгрия и Румыния.

При этом надо отметить, что накануне военной операции в Украине Венгрия, в отличие от Румынии, не присоединилась к опасениям многих стран о возможности российского вторжения. Министр иностранных дел и внешнеэкономического сотрудничества П. Сийярто заявил 10 февраля 2022 г. в интервью каналу «Евроньюс», что в Венгрии считают нецелесообразным размещать на своей территории дополнительные силы НАТО: «У нас уже есть войска НАТО на территории нашей страны, то есть венгерская армия и венгерские вооруженные силы. Они готовы обеспечить безопасность страны. Нам не нужны дополнительные войска в Венгрии» [Ministrul ungar de externe spune ..., 2022].

Как только ввод войск состоялся, Виктор Орбан заявил, что Венгрия пересмотрит свою внешнюю политику: страна не будет блокировать санкции ЕС против России, но намерена сохранить энергетическое сотрудничество с ней. «Что касается санкций, то мы не будем их ветировать, мы не будем мешать ЕС вводить санкции против России. Единство ЕС сейчас первостепенно», – сказал В. Орбан [Viktor Orban: Interesul Ungariei ..., 2022].

Тем не менее, как отмечалось в итоговом заявлении экстренного саммита НАТО, состоявшегося 24 марта 2022 г., Альянс создаст четыре дополнительные многонациональные тактические боевые группы в Болгарии, Румынии, Венгрии и Словакии, а также усилит системы ПВО и ПРО в Восточной Европе.

Венгрия отказалась поставлять Киеву вооружение и осуществлять его поставки через свою территорию. Этот отказ вызвал резкую критику со стороны многих стран, в том числе Румынии. При этом Орбан для победы на выборах 3 апреля 2022 г. успешно использовал тему украинской войны в своей избирательной кампании. Невмешательство в войну в Украине стало основным предвыборным лозунгом. «Кто голосует за “Фидес”, тот выбирает мир, кто голосует за оппозицию, хочет войны. Запугивание сработало отлично», – писал румынский автор Д. Тэпэлагэ [Tăpălagă, 2022].

Заявление В. Орбана, переданное венгерскими СМИ, звучало так: «Война и мир. Я думаю, что это тяжело, и я боюсь затяжной войны, в нее легко погрузиться, война никогда не заканчивается так, как ее намечали те, кто ее начал, она всегда несет в себе гораздо больше риска и опасности, она здесь, рядом, война между двумя большими странами, это опасно, мы должны держаться подальше от этого». Он действительно добавил, что считал это ставкой в своем избрании. «Я убежден, что наши оппоненты не чувствуют всей серьезности этого и хотят предпринять шаги, которые вовлекли бы Венгрию в этот конфликт, который, я думаю, был бы трагичен для Венгрии. Именно поэтому мы баллотировались на выборы, чтобы не допустить этого» [Választás ..., 2022].

Квинтэссенция неизменной позиции Венгрии в отношении военных действий в Украине четко выражена в заявлении главы венгерской дипломатии от 12 апреля 2022 г. Петер Сийярто принял участие во встрече министров иностранных дел стран Центральной Европы (Австрии, Чехии, Венгрии, Словакии и Словении) в формате С5. На заключительной пресс-конференции министр подтвердил, что Венгрия поддерживает суверенитет Украины. В Венгрию из соседней страны прибыло около 600 000 беженцев, которым власти предоставляют уход, жилье и, при необходимости, образование и работу. Для Венгрии это крупнейшая операция по оказанию гуманитарной помощи за все времена. «Все это мы делаем, несмотря на то, что Евросоюз удерживает средства для Венгрии по чисто политическим причинам», – пояснил министр [Szijjártó: Ungaria ..., 2022].

Вместе с тем Венгрия и в дальнейшем «не будет поставлять оружие в Украину и не допустит перевозки летального оружия из Венгрии в Украину» [Szijjártó: Ungaria ..., 2022]. Что касается антироссийских санкций, венгерское правительство до сих пор поддерживало все пять санкционных пакетов, но энергетическая безопасность Венгрии является «красной линией», поэтому любые ограничения на импорт сырой нефти и природного газа из России не будут поддерживаться. «Энергообеспечение – проблема не философская, а физическая. В прошлом мы усердно работали над диверсификацией и продолжим делать то же самое в будущем, но в то же время должны быть гарантированы надежные поставки», – пояснил Сийярто [там же].

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. ВЫВОДЫ

Кроме непростого исторического наследия, на чем мы подробно останавливались, существуют и другие причины сложностей во взаимодействии двух соседних стран. Они, по мнению некоторых авторов, кроются, в числе прочего, в менталитете и сложившихся предубеждениях.

16 декабря 1989 г., когда началось упомянутое восстание в Тимишоаре, послужившее толчком для событий 22 декабря в Бухаресте, казалось, что «население готово окончательно отвергнуть националистическую идеологию, исповедуемую коммунистическим режимом». Ценой своих жизней жители этого города, независимо от этнической принадлежности, защищали улицу, церковь и приходской дом венгерского реформатского пастора Ласло Тёкеша от полиции, армейских подразделений и Секуритате.

«Однако антивенгерская ксенофобия, – полагал румынский социолог Шт. Бруно, – глубоко укоренилась в воспитании румын и особенно интеллигенции, которая оказалась неспособной быстро выстроить национальную политику, близкую к европейским ценностям. На фонеrudиментарной политической культуры и хрупкого, атомизированного и дезорганизованного инакомыслия ряд второсортных активистов смогли войти во власть, сохранив свои кресла, манипулируя населением с помощью грубого и нетерпимого национализма, закрепившегося в менталитете румын в течение длительного времени через забвение после марта 1990 г. событий 1989 г. в Тимишоаре» [Bruno, Introducere, 2001, с. 4]. В нашей работе уже приводились примеры нетерпимого отношения румынских политиков-националистов к венграм.

Что касается взаимных оценок общего характера, то порой даже самые сдержанные из них могут таить скрытый иронический подтекст. На вопрос корреспондента «что Вы больше всего цените в румынах?» посол Венгрии в Румынии Ботонд Закони (Botond Zakonyi) сказал: «Я завидую чувству юмора, с которым румыны могут справиться даже с самой сложной социальной ситуацией. Даже если ирония в больших количествах может превратить Вас в пассивного наблюдателя реальности, не являясь “толчком” для продуктивности, она все же помогает, когда вам приходится преодолевать негативные последствия экономического перехода» [Grosu, 2019].

Румынские историки, культурологи, политологи, которые не сконцентрированы на поисках исключительности румынского этноса, признают привлекательные особенности менталитета трансильванцев (или ардяльцев). Так, в отличие от «старорумын» они более собраны, более инициативны и успешны в предпринимательстве. Как писал С. Миту,

в силу своей многонациональности Трансильвания представляет особую культурную среду, она многоконфессиональна, к тому же является более развитым в экономическом отношении регионом, что влияет на жизненный уклад этой территории. Порой «даже самые ярые националисты, будь то “трансильванцы” или “старорумыны”, противопоставляют серьезность и любовь к порядку ардяльцев балканской поверхностности Бухареста» [Mitu, 1999, p. 70].

Учитывая запутанный клубок, где сплелись травматичная историческая память, взаимные претензии и обиды, трудно однозначно представить будущее румыно-венгерских отношений. Аналитики и комментаторы дают порой весьма пессимистические прогнозы. После избрания В. Орбана премьер-министром на четвертый срок 3 апреля 2022 г. в Румынии возникли предположения, что отношения между странами теперь не просто ухудшатся, – они повлияют на усиление напряженности с венгерской диаспорой, которая будет восприниматься как рупор пророссийской политики В. Орбана, но уже на территории Румынии. «Долгосрочный риск заключается в том, что в стране с глубокими антироссийскими настроениями, такой как Румыния, этнические венгры и лидеры ДСВР будут рассматриваться как настоящая “пятая колонна” Москвы» [Tăpălagă ..., 2022]. И далее. Своей внушительной победой Виктор Орбан и «Фидес» рисуют передать «капитал недоверия, накопленный в Европе, также в среду союзников по НАТО» [там же].

И все же... Политики, находящиеся на уровне принятия решений, вполне осознают опасность крайностей. В представленном обзоре такие примеры приводились. А кроме этого, находясь внутри Североатлантического альянса и Европейского союза, приходится соблюдать определенные правила взаимоотношений и поведения, хотя членство в НАТО Греции и Турции дает порой повод усомниться на этот счет.

Проблема отношений с Венгрией и положение венгерского меньшинства в Румынии выходят для политиков и историков последней также в область историко-философскую и культурологическую. Речь идет о принадлежности Румынии к Балканам. Еще с начала XIX в. значительная часть румынских элит стремилась найти способы встраивания экономики, политики и культуры страны в западноевропейский (и центральноевропейский) контекст. Последнее предполагало ментальное отторжение от так называемой балканской специфики.

Это представление, как известно, распространилось на Западе в отношении стран Балканского региона в последние годы существования Османской империи, а затем и после ее распада. Имелись в виду жестокие баталии между новыми государствами, возникшими в результате разрушения империи, их политическая слабость и коррупция, определявшая порой движение исторических событий. Все это создавало негативное восприятие региона за его пределами, поэтому румыны не хотели, чтобы

их ассоциировали с Балканами. Такое представление и сегодня живет и здравствует, а межэтнические войны и конфликты на территории посткоммунистической Югославии в конце XX в. очередной раз подтвердили такое представление о регионе.

В отличие от Югославии, Румынии в тот же период удалось избежать массового межэтнического кровопролития в Трансильвании, хотя предпосылки к тому были. Напряженные отношения с венгерской диаспорой могли угрожать распадом страны. Румынское руководство сумело, хотя и не без труда, справиться с нараставшим конфликтом.

Тот факт, что большое кровопролитие было предотвращено, стало восприниматься внутри страны как очередное доказательство того, что Румыния – не Балканы. А для румынского политического менталитета это чрезвычайно важно. Термин «балканский» вызывает у многих румын ассоциации отрицательные.

Нельзя не видеть, однако, что Румыния в определенном смысле все же остается частью Балкан, со всеми особенностями «балканизма», о которых пишут румынские политологи и культурологи: коррупция, неформальные связи и продажность в политике, раболепство, косность и ксенофобия в общественной жизни. Историки культуры находят достаточно много особеностей бытовой и народной культуры, имеющих корни в периоде османского владычества на Балканах, но тут вряд ли можно давать глобально отрицательные оценки. И все же то, что проблему венгерского меньшинства сегодня удается в целом удерживать в рамках административно-правового поля, является в представлении румынских политиков признаком «европейскости» страны, а это чрезвычайно важно для их собственного мироощущения. Последнее не влияет на стремление Венгрии к собиранию нации, но дает некоторую позитивную перспективу для разрешения взаимных споров в рамках международного права и разумного поиска доброжелательного диалога и компромисса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Дудина Г. Виктор Орбан обвинил Вашингтон во вмешательстве в европейские дела // Коммерсантъ. – 2014. – 24.12. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2640330> (дата обращения 24.01.2022).

Пал Телеки де Шеки // Хронос. – URL: [http://www.hrono.ru/biograf/bio\\_t/teleki.php](http://www.hrono.ru/biograf/bio_t/teleki.php) (дата обращения 01.03.2022).

Потемкина О. Миграционный кризис в ЕС: Роль стран Вишеградской группы // Современная Европа. – Москва, 2015. – N 6. – С. 36–45. – URL: <http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2015/6/potemkina-2.pdf> (дата обращения 04.03.2022).

Путинцев И.С. Венгерский фактор и региональные особенности политических процессов в Трансильвании (1989–2000 гг.) // Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: К 30-летию событий. 1989–2019 гг. – Москва: Институт славяноведения РАН; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2021. – С. 225–239.

Тарасенко П. Венгрия усомнилась в американской дружбе // Коммерсантъ. – 2014. – 22.10. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2594949> (дата обращения 14.02.2022).

Трианонский договор // Традиция. – URL: [https://traditio.wiki/Трианонский\\_договор](https://traditio.wiki/Трианонский_договор) (дата обращения 01.02.2022).

Alocuțiunea Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, susținută cu ocazia Reuniunii Biroului Grupului Partidului Popular European // Președintelui României. – 2016. – 29.09. – URL: <https://www.presidency.ro/ro/presedinte/agenda-presedintelui/allocutiunea-presedintelui-romaniei-domnul-klaus-iohannis-sustinuta-cu-ocazia-reuniunii-biroului-grupului-partidului-popular-european> (Accessed 01.04.2022).

Baciu A. România reacționează față de Budapesta după ce președintele Ungariei comparase ocuparea Crimeii cu Tratatul de la Trianon: «Mesaj extrem de nepotrivit» // Fanatik News. – 2021. – 25.08. – URL: <https://www.fanatik.ro/romania-reactioneaza-fata-de-budapestă-dupa-ce-președintele-ungariei-comparase-ocuparea-crimeii-cu-tratatul-de-la-trianon-mesaj-extrem-de-nepotrivit-19734045> (Accessed 30.05.2022).

Badea M. Cum a permis UE ca Ungaria să devină un model de stat iliberal sub conducerea lui Viktor Orban // Digi24. – 2022. – 05.01. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/externe/cum-a-permis-ue-ca-ungaria-sa-devina-un-model-de-stat-iliberal-sub-conducerea-lui-viktor-orban-1790781> (Accessed 11.02.2022).

Badea M. De ce face Viktor Orban o universitate chineză la Budapesta. «Joacă această carte, pentru că nu Rusia, ci China este adversarul SUA» // digi24. – 2021. – 22.06. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/externe/de-ce-face-viktor-orban-o-universitate-chineză-la-budapesta-joaca-aceasta-carte-pentru-ca-nu-rusia-ci-china-este-adversarul-sua-1570223> (Accessed 04.04.2022).

Bruno Șt. Introducere // Dimensiunile urii interetnice în Secuime. – București : Editura BCS, 2001. – P. 4–7. – URL: [https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/54262/ssoar-2001-stefan\\_et\\_al-Dimensiunile\\_urii\\_interetnice\\_in\\_Secuime.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2001-stefan\\_et\\_al-Dimensiunile\\_urii\\_interetnice\\_in\\_Secuime.pdf](https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/54262/ssoar-2001-stefan_et_al-Dimensiunile_urii_interetnice_in_Secuime.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2001-stefan_et_al-Dimensiunile_urii_interetnice_in_Secuime.pdf) (Accessed 29.05.2022).

Bruno Șt. Secuia și românia: istoria unei neintelegeri. – Indianapolis : InterAcademic Press, 2009. – URL: [https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/54249/ssoar-2009-stefan-Secuia\\_si\\_romania\\_istoria\\_unei.pdf?sequence=1](https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/54249/ssoar-2009-stefan-Secuia_si_romania_istoria_unei.pdf?sequence=1) (Accessed 05.02.2021).

Budapesta: Ambasadorul României, Marius Lazurca, a refuzat convocarea la MAE ungar pe tema evenimentelor de la cimitirul din Valea Uzului/ București: Întâlnirea nu a fost refuzată de partea română, care a propus ziua de luni // G4 Media.ro. – 2019. – 07.06. – URL: <https://www.g4media.ro/budapesta-ambasadorul-romaniei-marius-lazurca-a-refuzat-convocarea-la-mae-ungar-pe-tema-evenimentelor-de-la-cimitirul-din-valea-uzului-bucuresti-intalnirea-nu-a-fost-refuzata-de-partea-romana-ca.html> (Accessed 19.02.2022).

Budapesta își promovează președintia europeană cu o harta a Imperiului Habsburgic, dar neagă evocarea nostalgică a Ungariei Mari // HotNews. – 2011. – 12.01. – URL: <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-8203554-budapesta-isii-promoveaza-președintia-europeană-harta-imperiului-habsburgic-dar-neaga-evocarea-nostalgică-ungariei-mari.htm> (Accessed 15.09.2021).

Cileacu C. Peter Szijjarto acuză o campanie concertată împotriva Ungariei: Curentul liberal internațional nu digeră succesul nostrum // Digi24. – 2021. – 20.02. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/externe/ue/peter-szijjarto-acuza-o-campanie-concertata-impotriva-ungariei-curentul-liberal-international-nu-digera-succesul-nostru-1455263> (Accessed 15.02.2022).

Cioroianu A. Ungaria – România: reluăm fentele inamicale de altădată? // Dilema veche. – București, 2011. – 05.07.

Declarația de presă susținută de Președintele României, domnul Klaus Iohannis // Președintele României. – 2020. – 29.04. – URL: <https://www.presidency.ro/ro/media/declaratii-de-presa/declaratia-de-presa-sustinuta-de-președintele-romaniei-domnul-klaus-iohannis1588152968> (Accessed 19.03.2022).

Decretul pentru retragerea Ordinului "Steaua României" lui Laszlo Tokes, semnat de Iohannis // Agerpres. – 2016. – 03.04. – URL: <https://www.agerpres.ro/politica/2016/03/04/decretul-pentru-retragerea-ordinului-steaua-romaniei-lui-laszlo-tokes-semnat-de-iohannis-15-30-29> (Accessed 15.12.2021).

Dobrescu P. Tokes: „Secuimea trebuie să iasă în stradă pentru autonomie!” // libertatea. – 2010. – 23.07. – URL: <https://www.libertatea.ro/stiri/tokes-secuimea-trebuie-sa-iasa-in-strada-pentru-autonomie-487993> (Accessed 10.03.2022).

Fati. S. Ce s-ar fi întâmplat dacă Ungaria n-ar fi semnat Tratatul de la Trianon. Interviu cu istoricul Balázs Ablonczy de la Budapesta // Europa libera. Romania. – 2020. – 03.06. – URL:<https://romania.europalibera.org/a/ce-s-ar-fi-intamplat-daca-ungaria-n-ar-fi-semnat-tratatul-de-la-trianon-interviu-cu-istoricul-bal%C3%A1zs-ablonczy-de-la-budapesta/30651275.html> (Accessed 10.02.2022).

George Simion se compară cu liderul autocrat al Ungariei: Sunt Viktor Orban al României / Fidesz este un model pentru noi // G4 Media. – 2021. – 14.07. – URL: <https://www.g4media.ro/george-simion-se-compara-cu-liderul-autocrat-al-ungariei-sunt-viktor-orban-al-romaniei-fidesz-este-un-model-pentru-noi.html> (Accessed 12.04.2022).

Grosu R. Interviu cu ambasadorul Ungariei: cum s-ar putea ameliora relațiile romano-maghiare // Wall-Street. – 2019. – URL: <https://www.wall-street.ro/articol/Politic/242333/ambasador-ungaria-o-cunoastere-aprofundata-a-traditilor-va-contribui-la-o-mai-buna-inteleghere-intre-romani-si-unguri.html> (Accessed 15.03.2022).

Ilie D. Funar: Laslo Tokes nu poate fi tras la răspundere pentru că... nu există // România liberă. – București, 2010. – 11 dec.

Întâlnire a miniștrilor de Externe român și maghiar. România, profund interesată să ieșim din logica provocărilor și a confruntării // Stirile Transilvaniei. – 2020. – 26.05. – URL: <https://stiriletransilvaniei.ro/2020/05/26/intalnire-a-ministrilor-de-externe-roman-si-maghiar-romania-profund-interesata-sa-iesim-din-logica-provocarilor> (Accessed 15.03.2022).

Întrevederea bilaterală a Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, cu Președintele Ucrainei, domnul Volodîmîr Zelenski, în marja segmentului de nivel înalt a celei de-a 74-a sesiuni a Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite // Președintele României. – 2019. – 26 sept. – URL: <https://www.presidency.ro/ro/presedinte/agenda-presedintelui/intrevedere-bilaterală-cu-președintele-ucrainei-domnul-volodimir-zelenski> (Accessed 02.03.2020).

Iohannis, despre conflictul România-Ungaria: Era indicată o reținere, aşa se complică relațiile // MEDIAFAX.ro. – 2015. – 23.09. – URL: <http://www.mediafax.ro/politic/ihannnis-despre-conflictul-romania-ungaria-era-indicata-o-retinere-asă-se-complică-relațiile-14740514> (Accessed 15.12.2021).

Katus L. Popoarele Ardealului înainte de 1918 // Transilvania văzută în publicistica istorică maghiară. – Miercurea-Ciuc, 1999. – P. 214–232.

Liceul maghiar care funcționează, dar nu există. Sau cum inflamează UDMR situația din Târgu Mureș // Press one. – 2017. – 23.04. – URL: <https://pressone.ro/liceul-maghiar-care-funcționează-dar-nu-exista-sau-cum-inflamează-udmr-situatia-din-târgu-mureș> (Accessed 09.03.2022).

Liga PRO EUROPA. Istorici. – URL: <http://www.proeropa.ro/istoric.html> (Accessed 15.02.2022).

Marele eșec al marșului pentru autonomia Ținutului Secuiesc: explicațiile unui eveniment ratat // G4 Media.ro. – 2018. – 19.03. – URL: <https://www.g4media.ro/video-marele-esec-al-marsului-pentru-autonomia-tinutului-secuiesc-explicatiile-unui-eveniment-ratat.html> (Accessed 09.01.2022).

Mihai-Romulus V. Relațiile româno-ungare în perspectiva integrării în structurile europene și euroatlantice. TEZA DE DOCTORAT – Rezumat. – Cluj-Napoca, 2010. – 39 p. – URL: [https://doctorat.ubbcluj.ro/sustinerea\\_publica/rezumate/2010/filosofie/VADEAN\\_MIHAI\\_RO.pdf](https://doctorat.ubbcluj.ro/sustinerea_publica/rezumate/2010/filosofie/VADEAN_MIHAI_RO.pdf) (Accessed 30.01.2022).

Milla Z. Antiromânismul pur și simplu. – Târgu-Mureș : Editura Nico, 2010. – 226 p. – URL: <https://docplayer.hu/69023615-Zeno-millea-antiromanismul-pur-si-simplu.html> (Accessed 29.05.2022).

Ministrul ungár de externe îi răspunde lui Melescanu: Declarația României îngreunează îmbunătățirea relațiilor/ Într-un stat de drept care respectă valorile europene, nu sunt pedepsiți cei care demonstrează pașnic la un cimitir, ci cei care îi atacă pe aceștia // G4 Media.ro. – 2019. – 11.07. – URL: <https://www.g4media.ro/ministrul-ungar-de-externe-ii-raspunde-lui-melescanu-declaratia-romaniei-ingreuneaza-imbunatatirea-relatiilor-intr-un-stat-de-drept-care-respecta-valorile-europene-nu-sunt-pedepsiți-cei-care-demons.html> (Accessed 19.03.2022).

Ministrul ungár de externe spune că Ungaria nu va accepta trupe suplimentare ale NATO pe teritoriul său // digi24. – 2022. – 10.02. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/externe/ministrul-ungar-de-externe-spune-ca-ungaria-nu-va-accepta-trupe-suplimentare-ale-nato-pe-teritoriul-sau-1832505> (Accessed 19.03.2022).

Mitu S. Iluzii și realități transilvane // Problema transilvană. – Iași, 1999. – P. 66–79.

Oficial ungár, reacție acida la adresa romanilor: Este ofensator pentru națiunea maghiara ca marcarea în fiecare an a Tratatului de la Trianon va fi sărbătoare în România // Ziare.com. – 2020. – 19.11. – URL: <https://ziare.com/klaus-johannis/presedinte/oficial-ungar-este-ofensator-pentru-națiunea-maghiara-ca-marcarea-in-fiecare-an-a-tratatului-de-la-trianon-va-fi-sarbatoare-in-romania-1645031> (Accessed 15.02.2022).

Pădure R. Șeful SPIONAJULUI din Ungaria: „Comunitatea maghiară din bazinul CARPATIC va deveni un subiect FIERBINTE în următorii zece ani!” // EVZ. – 2015. – 15.07. – URL: <https://evz.ro/seful-spionajului-din-ungaria-comunitatea-maghiara-din-bazinul-carpatic-va-deveni-un-subiect-fierbinte-in-urmatorii-zece-ani.html> (Accessed 04.03.2022).

Parlamentul European se opune vehement legii maghiare anti-LGBTIQ // Comunicat de presă. – 2021. – 07. – URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/ro/press-room/20210701IPR07502/parlamentul-european-se-opune-vehement-legii-maghiare-anti-lgbtiq> (Accessed 24.03.2022).

Pepine H. România și Ungaria, o vecinătate bruiată ideologic // Adevarul. – 2018. – 31.07. – URL: [https://adevarul.ro/news/politica/romania-ungaria-vecinatate-bruiata-ideologic-1\\_5b60c391df52022f75db5f8c/index.html](https://adevarul.ro/news/politica/romania-ungaria-vecinatate-bruiata-ideologic-1_5b60c391df52022f75db5f8c/index.html) (Accessed 30.03.2022).

Ponta, despre «atitudinea provocatoare si irresponsabila» a lui Kover: «Suntem mai destepti» // Stirile Pro TV. – 2012. – 06.06. – URL: <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/ponta-despre-atitudinea-provocatoare-si irresponsabila-a-lui-kover-suntem-mai-destepti.html> (Accessed 15.02.2022).

Precizări MAE privind anunțul referitor la deschiderea la Bruxelles a unei aşa-zise reprezentanțe a “Ținutului Secuiesc” Comunicat de presă. Data: 26.05.2011 // Ministerul Afacerilor Externe. – 2011. – 26.05. – URL: <http://www.mae.gov.ro/node/9011> (Accessed 04.03.2022).

Protestul ANCE «RM» față de profanarea cimitirul international VALEA UZULUI // Ziaristi Online. – 2019. – 30.04. – URL: <http://www.ziaristionline.ro/2020/06/26/departamentul-de-stat-al-sua-maghiarii-au-profanat-cimitirul-de-la-valea-uzului-decizie-irevocabila-de-ziua-drapelului-cheile-bicazului-raman-in-neamt/> (Accessed 02.03.2022).

ReConnect Transylvania // HHRF. – URL: <https://hhrf.org/reconnect-programs/reconnect-transylvania/> (Accessed 30.05.2022).

Relatiile secrete dintre Ungaria și Rusia vizează de un secol dezmembrarea României // Adevarur nerecunoscute oficial. – 2017. – 09. – URL: <http://arhivelesecuritatii.blogspot.com/2017/09/relatiile-secrete-dintre-ungaria-si.html> (Accessed 09.03.2022).

Revizionismul interbelic european // Wikipedia. – URL: [https://ro.wikipedia.org/wiki/Revizionismul\\_interbelic\\_european](https://ro.wikipedia.org/wiki/Revizionismul_interbelic_european) (Accessed 18.03.2022).

Romania in pericol! Orban și Putin au pus la cale un plan diabolic de destabilizare a Uniunii Europene // Adevaruri nerecunoscute oficial. – 2017. – 09. – URL: <http://arhivelesecuritatii.blogspot.com/2017/09/romania-in-pericol-orban-si-putin-au.html> (Accessed 28.05.2022).

Szász Z. Maghiari, români, sași. Transilvania 1867–1918 // Transilvania văzută în publicistica istorică maghiară. – Miercurea-Ciuc, 1999. – P. 251–259.

Szijjártó: Ungaria nu va furniza arme Ucrainei nici în viitor // Hirado. – 2022. – 12.04. – URL: <https://hirado.hu/2022/04/12/szijjarto-ungaria-nu-va-furniza-arme-ucrainei-nici-in-viitor/> (Accessed 13.04.2022).

Szijjártó Péter, Ministrul Comerțului Exterior și al Afacerilor Externe al Ungariei a efectuat o vizită la Cluj-Napoca // Ambasada Ungariei București. – 2017. – URL: <https://bukarest.mfa.gov.hu/rou/news/szijjarto-peter-kuelgazdasagi-es-kueluegminiszter-kolozsvarra-latogatott> (Accessed 09.03.2022).

Tensiuni între Romania și Ungaria. Ministrul maghiar de Externe: Ponta și-a pierdut autocontrolul, jigneste întreaga Ungarie // Stirile PRO tv. – 2015. – 16.09. – URL: <http://stirileprotv.ro/stiri/criză-imigrantilor/tensiuni->

[intre-romania-si-ungaria-ministrul-maghiar-de-externe-ponta-si-a-pierdut-autocontrolul-jigneste-intreaga-ungarie.html](https://www.intre-romania-si-ungaria-ministrul-maghiar-de-externe-ponta-si-a-pierdut-autocontrolul-jigneste-intreaga-ungarie.html) (Accessed 29.03.2016).

Típle V. Neconstituționalitatea politicii lingvistice prevăzută prin Legea privind asigurarea funcționării limbii ucrainene ca limbă de stat, conform Constituției Ucrainei // Hot News. – 2021. – 27.01. – URL: <https://www.hotnews.ro/stiri-opinii-24565352-neconstitutionalitatea-politicii-lingvistice-prevazuta-prin-legea-privind-asigurarea-functionarii-limbii-ucrainene-limba-stat-conform-constituției-ucrainei.htm> (Accessed 24.03.2022).

Tăpălagă D. Ce înseamnă pentru România victoria lui Orban în Ungaria // G4 Media. – 2022. – 05.04. – URL: <https://www.g4media.ro/ce-inseamna-pentru-romania-victoria-lui-orban-in-ungaria.html> (Accessed 06.04.2022).

Totorcea ř Noua lege a popoarelor indigene nu asigură dreptul la educație în limba maternă românilor din Ucraina // Basilica.ro. – 2021. – 24.05. – URL: <https://basilica.ro/noua-lege-a-popoarelor-indigene-nu-asigura-dreptul-la-educatie-in-limba-materna-romanilor-din-ucraina/> (Accessed 15.02.2022).

Un eurodeputat UDMR critică în PE retragerea medaliei „Steaua României” acordate pastorului Laszlo Tokes // digi24. – 2019. – 16.12. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/un-eurodeputat-udmr-critica-in-pe-retragerea-medaliei-steaua-romaniei-acordate-pastorului-laszlo-tokes-1232764> (Accessed 15.12.2021).

Ungaria, acuzată de ‘dublu discurs’ cu privire la libertatea de exprimare (analiză AFP) // G4 Media. – 2021. – 22.04. – URL: <https://www.g4media.ro/ungaria-acuzata-de-dublu-discurs-cu-privire-la-libertatea-de-exprimare-analiza-afp.html> (Accessed 01.04.2022).

Ungaria nu susține sancțiuni împotriva exporturilor energetice ale Rusiei: „Cei care cer extinderea sancțiunilor vor ca poporul ungar să plătească prețul războiului” // G4 Media. – 2022. – 07.03. – URL: <https://www.g4media.ro/ungaria-nu-sustine-sanctiuni-impotriva-exporturilor-energetice-ale-rusiei-cei-care-cer-extinderea-sanctiunilor-vor-ca-poporul-ungar-sa-plateasca-pretul-razboiului.html> (Accessed 05.04.2022).

Vadim Tudor, atac violent la adresa ungurilor // Ziare.Com. – 2012. – 16.09. – URL: <https://ziare.com/corneliu-vadim-tudor/stiri-corneliu-vadim-tudor/vadim-tudor-atac-violent-la-adresa-ungurilor-1190343> (Accessed 15.02.2022).

Választás 2022 – Este 7 óráig mintegy 7,7 millió választót várnak több mint 10 ezer szavazókörbe // Hirado. – 2022. – 04.04. – URL: <https://hirado.hu/belfold/cikk/2022/04/03/valasztas-2022-este-7-oraig-mintegy-77-millio-valasztot-varnak-tobb-mint-10-ezer-szavazokorbe> (Accessed 07.04.2022).

Versecz K. Comentariu: Visul "Orbanian" al lui Trum // DW. – 2019. – 4.05. – URL: <https://www.dw.com/ro/comentariu-visul-orbanian-al-lui-trump/a-48729104> (Accessed 12.04.2021).

Veres V. Identitate etnică vs. identitate națională în poziție minoritară. Cazul maghiarilor din Transilvania // Altera. – Tîrgu-Mureș, 2006. –

N 26–27. – URL: <http://altera.adatbank.transindex.ro/?cid=359> (Accessed 21.03.2022).

VIDEO Trump l-a lăudat pe Viktor Orban: Probabil este ca mine, un pic controversat,dareOK.Afăcuto treabăfantastică//HotNews.–2019.–14.05.–URL: <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-23140421-video-trump-laudat-viktor-orban-probabil-este-mine-pic-controversat-dar-facut-treaba-fantastica.htm> (Accessed 11.03.2022).

Viktor Orban acuză UE și SUA că se amestecă de partea adversarului său în campania electorală // Llibertatea. – 2021. – 24.10. – URL: <https://www.libertatea.ro/stiri/viktor-orban-acuza-ue-si-sua-ca-se-amesteca-de-partea-adversarul-sau-in-campania-electorală-3799235> (Accessed 10.02.2022).

Viktor Orban: Interesul Ungariei e să stea departe de conflictul din Ucraina / Nu vrem sănătăți pentru care să plătim până la urmă și noi // HotNews. – 2022. – 27.02. – URL: [https://www.hotnews.ro/stiri-razboi\\_ucraina-25396562-viktor-orban-interesul-ungariei-stea-departe-conflictul-din-ucraina-nu-vrem-sanctiuni-pentru-platim-pana-urma-noi.htm](https://www.hotnews.ro/stiri-razboi_ucraina-25396562-viktor-orban-interesul-ungariei-stea-departe-conflictul-din-ucraina-nu-vrem-sanctiuni-pentru-platim-pana-urma-noi.htm) (Accessed 21.03.2022).

Viktor Orban, interviu pentru Fox News: «Sunt tratat ca oaia neagră a UE» // Digi24. – 2021. – 6.08. – URL: <https://www.digi24.ro/stiri/externe/ue/viktor-orban-interviu-pentru-fox-news-sunt-tratat-ca-oaia-neagra-a-ue-1625109> (Accessed 21.03.2022).

Viktor Orban, lectie de discurs pentru politicienii români // Cotidianul. – 2021. – 19.11. – URL: <https://www.cotidianul.ro/viktor-orban-lectie-de-discurs-pentru-politicienii-romani/> (Accessed 27.03.2022).



Т.Г. Биткова

**РУМЫНО-ВЕНГЕРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Аналитический обзор**

Оформление обложки И.А.Михеев

Верстка А.М. Первова

Корректор Л.Н. Марданова

Гигиеническое заключение

№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.

Подписано к печати 01.07.2022

Формат 60x84/16 Бум. офсетная № 1

Печать офсетная Свободня цена

Усл. печ. л. 4 Уч.-изд. л. 4

Тираж 300 экз. (1–100 экз. – 1-й завод)

Заказ № 46

**Институт научной информации  
по общественным наукам РАН**

Нахимовский пр-кт, д. 51/21,  
Москва, В-418, ГСП-7, 117997

**Отдел маркетинга и распространения  
информационных изданий**

Тел.: +7 (925) 517-36-91, +7 (499) 134-03-96  
e-mail: [shop@inion.ru](mailto:shop@inion.ru)

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН

ООО «Амирит»

410004, Саратовская обл., г. Саратов,  
ул. Чернышевского, д. 88, литеру У