

АНАЛИЗ ВЗАИМНОГО ВОСПРИЯТИЯ РОССИИ И АРМЕНИИ

САВЕЛЬЕВА Мария Анатольевна

кандидат политических наук, эксперт

Центра специальных медиаметрических исследований.

E-mail: mashtaler_94@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7258-5613

Для цитирования: *Савельева М.А.* Анализ взаимного восприятия России и Армении // Ближний и Постсоветский Восток. – 2023. – № 3 (3). – С. 60–76. – DOI: 10.31249/j.2949-2408.2023.03.04.

Аннотация. В статье представлено политико-психологическое исследование образа России в Армении и образа Армении в России. Автор ставил перед собой цель – выявить ключевые особенности взаимного восприятия стран в сознании их граждан на рациональном и бессознательном уровне восприятия. Основанием для проведения исследования стал анализ проблемного поля и политического контекста взаимоотношений стран, который показал, что в массовом сознании Армении угасает симпатия к сотрудничеству с Россией. Процедура исследования заключалась в проведении фокусированных интервью и рисуночных тестов среди жителей изучаемых стран. Для анализа политического восприятия использовались качественные методы с элементами количественных. В ходе работы были описаны содержательные особенности образов России и Армении, определены ключевые политико-психологические факторы, которые влияют на процесс их взаимного восприятия. Результаты исследования демонстрируют асимметричность взаимного восприятия стран: образ Армении у российских респондентов выглядит позитивнее, чем образ России у жителей Армении. Существует негативизация образа России в некоторых его структурных элементах (образ власти, внешне-политический образ). Однако низкий процент откровенно негативных образов в рисуночных тестах и в целом позитивный образ народа свидетельствуют о том, что у союзных отношений есть существенный резерв.

Ключевые слова: Россия, Армения, образ страны, образ власти, образ народа, политико-психологический анализ, союзные отношения, взаимное восприятие стран.

Analysis of Mutual Perception of Russia and Armenia

Maria A. SAVELYEVA

PhD in Political Sciences, Expert
of the Center for Special Mediametric Studies.

E-mail: mashtaler_94@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7258-5613

For citation: Savelyeva M.A. (2023). Analysis of Mutual Perception of Russia and Armenia. *Middle & Post-Soviet East*, no. 3 (3), pp. 60–76. (In Russ.) DOI: 10.31249/j.2949-2408.2023.03.04.

Abstract. The article presents a political and psychological study of the image of Russia in Armenia and the image of Armenia in Russia. The author set himself the goal of revealing the key features of the mutual perception of countries in the minds of their citizens at a rational and unconscious level of perception. The basis for the study was the analysis of the problematic field and the political context of the relations between the countries, which showed that in the mass consciousness of Armenia, sympathy for cooperation with Russia is fading. The research procedure consisted of conducting focused interviews and drawing tests among the inhabitants of the studied countries. For the analysis of political perception, qualitative methods with elements of quantitative ones were used. In the course of the work, the content features of the images of Russia and Armenia were described, the key political and psychological factors that influence the process of mutual perception were identified. The results of the study demonstrate the asymmetry of the mutual perception of countries: the image of Armenia among the Russian respondents looks more positive than the image of Russia among the residents of Armenia. There is a negativeization of the image of Russia in some of its structural elements (the image of power, the image of foreign policy). However, the low percentage of frankly negative images in drawing tests and the generally positive image of the people indicate that union relations have a significant reserve.

Keywords: Russia, Armenia, image of the country, image of power, image of the people, political and psychological analysis, union relations, mutual perception of countries.

Отношения России и Армении на протяжении всего постсоветского периода развивались в рамках дружбы, всестороннего партнерства и взаимопомощи, что было закреплено в более

200 договорах и соглашениях, охватывающих практически весь спектр межгосударственных связей¹.

Россия для Армении является самым крупным экономическим партнером и стратегическим союзником в энергетической и военной сфере. После распада советской системы армянский и российский народы, как и политические элиты стран, до недавнего времени сохраняли тесное сотрудничество. Армения и Россия являются полноправными членами всех союзных организаций, созданных на постсоветском пространстве (СНГ, ОДКБ, Евразийского экономического союза (ЕАЭС)).

При этом Армения демонстрирует стремление к развитию международных связей с другими странами мира. В стране методично и последовательно работают различные западные фонды и организации. Особенное развитие получил европейский вектор геополитических ориентаций, укрепившийся после бархатной революции 2018 г. В результате в Армении сформировалась социально-политическая прослойка лиц с прозападными настроениями.

Как отмечает Г.А. Погосян, ухудшение отношений между Россией и коллективным Западом, а затем и открытая конфронтация, сделали подобное маневрирование между двумя геополитическими центрами все более проблематичным для армяно-российских отношений².

Как показывают недавние опросы, граждане Армении все чаще делают выбор в пользу ЕС. Согласно региональной коммуникационной программе «Восточное соседство ЕС» («EU NEIGHBOURS east»), 60% жителей Армении доверяют ЕС, а Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС) – 51%³. Снижение

¹ Российско-армянские отношения // МИД России. – URL: <https://mid.ru/ru/maps/am/> (дата обращения: 28.03.2023).

² Погосян Г.А. Армяно-российские отношения: точка бифуркации в контексте евразийской интеграции // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. – 2023. – С. 449–453.

³ Опрос общественного мнения 2020 года: (Армения, Беларусь) // EU NEIGHBOURS east. – URL: <https://euneighbourseast.eu/ru/news-and-stories/opros-obshhestvennogo-mneniya-2020-armeniya-2/> (дата обращения: 22.03.2023).

интереса к евразийской интеграции со стороны Армении ранее фиксировал Интеграционный барометр ЕАБР^{4,5,6}.

Медиаметрический анализ, проведенный автором с 2015-го по 2018-й г., выявил рост критических публикаций о России в армянских СМИ после прецедентов с продажей российского оружия Азербайджану⁷.

Протесты 2018 г., в результате которых страну возглавил Н. Пашинян, не носили открытого антироссийского характера, однако образы России регулярно фигурировали в оппозиционных публикациях о «власти Саргсяна» – бывшего президента республики, что вело к усилению негативного отношения к стране у жителей Армении.

Остроту проблеме взаимного восприятия России и Армении добавляют недавние общественные всплески антироссийских настроений в Ереване. В феврале этого года там прошел митинг с призывами «расчленить» Россию и оскорблениями в адрес президента России. Кроме того, митингующие требовали выхода Армении из Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)⁸. Однако нужно отметить, что параллельно с антироссийской акцией в Ереване прошел митинг в поддержку СВО. Ее участники пришли к зданию посольства РФ с флагами

⁴ Интеграционный барометр ЕАБР-2015 (четвертая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2015. – URL: <https://eabr.org/press/eurasian-integration-and-development/results/2015.php> (дата обращения: 20.05.2019).

⁵ Интеграционный барометр ЕАБР-2016 (пятая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. – URL: <http://www.eurasiamonitor.org/rus/research/event-279.html> (дата обращения: 20.05.2019).

⁶ Интеграционный барометр ЕАБР-2017 (шестая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. – URL: <https://eabr.org/press/eurasian-integration-and-development/results/2017.php> (дата обращения: 20.05.2019).

⁷ Савельева М.А. Образ России в СМИ стран ЕАЭС: медиаметрический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2020. – Т. 22, № 2. – С. 222–230.

⁸ «Без Татарстана, без Чечни»: в Ереване прошел митинг, участники которого призвали «расчленить» Россию // Блокнот. – 25.02.2023. – URL: <https://bloknot.ru/v-mire/bez-tatarstana-bez-chechni-v-erevane-proshel-miting-uchastniki-kotorogo-prizvali-raschlenit-rossiyu-1066470.html> (дата обращения: 03.04.2023)

России и плакатами в поддержку спецоперации и армяно-российской дружбы⁹.

Таким образом, в армянском обществе фиксируется раскол в отношении России, который требует пристального наблюдения и изучения.

Изучая межгосударственные взаимоотношения, политологи более склонны уделять внимание экономическим или институциональным особенностям их политической жизни^{10,11}. За скобками при этом остаются такие аспекты, как взаимное восприятие стран, психологические особенности политического сознания их жителей. Сегодня аналитики все чаще отмечают важность учета восприятия населением последствий внешней политики для развития международных отношений^{12,13}.

Анализируя идентификационные особенности формирования взаимного восприятия России и Армении важно отметить, что на становление национального характера армян огромное значение оказали географическое положение и тяжелые исторические события – геноцид армян в Турции в 1915 г., землетрясение в Спитаке в 1988 г., войны в Нагорном Карабахе (1992–1994, 2020).

В Армении проживает 3 млн этнических армян, четверть от общего числа. Большинство представителей сконцентрировано за пределами республики. Поэтому в рамках формирования национально-государственной идентичности народа, преимущественно рассеянного по миру, важно иметь сильные объединяющие

⁹ В Ереване прошла акция в поддержку спецоперации // РИА Новости. – 24.02.2023. – URL: <https://ria.ru/20230224/aktsiya-1854149431.html> (дата обращения: 02.04.2023).

¹⁰ Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л.Б. Вардомский. – СПб.: Алетей, 2019. – 288 с.;

¹¹ Зевин Л.З. О некоторых проблемах экономического пространства Евразии XXI века: научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2015. – 40 с.

¹² Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Особенности восприятия населением результатов внешней политики // Вестник Института социологии. – 2016. – № 4 (19). – С. 136–154.

¹³ Киселев И.Ю., Смирнова А.Г., Храброва К.Г. Общественная поддержка лидера: как граждане структурируют внутривнутриполитические потери в сфере внешней политики // Социальные и гуманитарные знания. – 2016. – Т. 2, № 3 (7). – С. 195–204.

факторы. Как отмечают исследователи, ими стали – геноцид армян и Нагорно-Карабахский конфликт¹⁴.

Армянский писатель Д. Демирчян в своем произведении «Армянин» подчеркивал, что жизнь и судьба армянина страдальческая, на пути его одни беды и ненастья¹⁵. Таким образом, можно заключить, что одной из отличительных черт армянской национальной идентичности стало формирование культурных травм, канонизированных на уровне государства, транслируемых и тиражированных.

Армянские исследователи культурной памяти пишут о том, что зависимое положение страны от России не позволяло допускать расхождений во взглядах на советское прошлое. По мнению Г.А. Шагоян, «ни музеев, ни публичных текстов о “русской оккупации” (как это было сделано в Грузии или прибалтийских странах) или о насильственной советизации Армении не было»¹⁶. Однако в последние годы в Армении происходит мемориализация советских репрессий по модели памяти о геноциде¹⁷, что может создавать определенные сложности во взаимоотношениях с Россией, как правопреемницей СССР. Показательным примером распространения антисоветских настроений в Армении и исторического спора с Россией стало возведение в 2016 г. памятника Гарегину Нжде – армянскому националисту, сотрудничавшему с Гитлером¹⁸. Данное событие было крайне негативно воспринято в России и в Азербайджане.

¹⁴ Атанесян А.В. Культура памяти и некоторые модели памяти о Геноциде армян в современном армянском обществе // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 4/1. – С. 128–139.

¹⁵ Демирчян Д. Армянин (эссе). – 1920. – URL: <http://www.mecenat-and-world.ru/aragast/3-aragast/demirchyan.htm> (дата обращения: 21.07.2020).

¹⁶ Шагоян Г.А. Культурная vs коллективная травма: мемориализация советских репрессий в постсоветской Армении по модели памяти о геноциде // Сибирские исторические исследования. – 2021. – № 2. – С. 74–98.

¹⁷ Там же. С. 77.

¹⁸ Плотников Д.С. Изменения в политике памяти в государствах – союзниках России на постсоветском пространстве после 2014 года // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2018. – № 1. – С. 37–52.

Важное значение для восприятия Армении в России имеет влияние СМИ. По мнению С.Ф. Петросяна, в общем информационном потоке России доля негатива о союзнике составляет большой процент (до 65%)¹⁹. Данный факт подтверждается более современным исследованием информационной политики в странах ЕАЭС, где большинство армянских респондентов также отмечали агрессивные и неосмотрительные высказывания некоторых российских журналистов в отношении Армении, что пагубно сказывается на образе России²⁰.

Российские эксперты также отмечали, что часто можно услышать справедливую критику в адрес российских СМИ, связанную с тем, что они постулируют вовне не самый привлекательный образ России. Во-первых, превалируют развлекательные передачи низкого качества, во-вторых, содержание новостных передач зафиксировано на внешних проблемах, которые заслоняют очень многие другие важные моменты, связанные со строительством общего гуманитарного, экономического информационного пространства среди ближайших союзников²¹.

Анализ проблемного поля и политического контекста взаимоотношений стран показал, что в массовом сознании Армении угасает симпатия к сотрудничеству с Россией. Со сменой поколений советская ностальгия играет все меньшую роль в сплочении народов. Среди армянской молодежи «Россия Путина» воспринимается как препятствие процессам демократизации²².

Армянский политолог С. Минасян отмечает, что «многие граждане Армении рассматривают отношения своей страны с Россией как результат неизбежной исторической зависимости, видя Россию единственным гарантом безопасности Армении». В России же, по его мнению, «элиты склонны к патерналистскому вос-

¹⁹ Петросян С.Ф. Имидж республики Армения глазами российских граждан // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 2. – С. 181–186.

²⁰ Савельева М.А. Особенности формирования и реализации информационной политики России в странах ЕАЭС: дис. ... магист. / Савельева Мария Анатольевна; МПГУ. – 2018. – 175 с.

²¹ Там же.

²² Minasyan S. Russian and Armenian / Russian Federation 2013: short-term prognosis. – Tartu University Press, 2013. – P. 73–76.

приятно Армении, представляя страну лишь как геополитический «форпост» на Южном Кавказе»²³.

В последние годы то затихающий, то вспыхивающий с новой силой вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе, подтверждает положение Москвы как сдерживающего фактора и барьера между Азербайджаном и армянским гражданским населением Карабаха.

Однако в армянских СМИ и интернет-ресурсах все чаще можно увидеть критику в адрес России за невыполнение взятых на себя обязательств в ходе трехсторонних соглашений, заключенных президентами России, Азербайджана и премьер-министром Армении, которые позволили достичь прекращения военных действий в зоне конфликта в ноябре 2020 г. «Россия не является надежным гарантом безопасности Армении. Хотя две страны связаны пактом о взаимопомощи, Москва не пришла им на помощь во время недавних нарушений границы и блокады Лачинского коридора» – цитата с одного из самых популярных (по количеству подписчиков и охвату аудитории) армянских Telegram-каналов на русском языке «Баграмян 26»²⁴.

Как показывают политико-психологические исследования последних лет, все большее влияние на политическое восприятие граждан оказывает информационный фактор (СМИ, интернет-медиа)²⁵. На сегодняшний день в Армении существует множество интернет-проектов, где блогеры, анализируя внутреннюю и внешнюю политику, часто в негативном ключе комментируют отношения России и Армении. Они распространяют такие тезисы, как «Россия вооружает Азербайджан»²⁶ и «Запад нам поможет

²³ Минасян С. Российско-армянские отношения: эмоции или прагматизм? // PONARS Eurasia. – 13.07.2013. – URL: <http://www.ponarseurasia.org/№de/6377> (дата обращения: 14.05.2019).

²⁴ Telegram-канал Баграмян 26. – URL: <https://t.me/bagramyan26/46396> (дата обращения: 07.04.2023).

²⁵ Шестопал Е.Б., Рогач Н. Этапы трансформации психологического состояния российского общества: политико-психологический анализ / Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 150–165. – DOI: 10.21638/spbu23.2023.201.

²⁶ Тяжелое оружие России против Карабаха // YouTube-канал Union of Informed Citizens. – 2016. – URL: <https://youtu.be/IFaoSlcNcWk> (дата обращения: 01.06.2022).

лучше России»²⁷, что пагубно влияет на отношение людей (преимущественно молодежи) к России.

Проблематика современных отношений России и Армении обуславливает цель проведенного исследования – анализ специфики взаимного восприятия России и Армении в сознании их граждан.

Теоретико-методологической основой проведенного исследования взаимного восприятия России и Армении являются научные разработки сотрудников кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова²⁸. В их работах раскрывается природа и механизмы политического восприятия, описана структура политических образов, в частности образа страны, а также факторы, влияющие на политическое восприятие граждан^{29,30,31}.

Для изучения взаимного восприятия России и Армении в качестве основного методологического подхода был выбран политико-психологический, который предполагает рассмотрение образа страны на рациональном и бессознательном уровнях, а также содержательно включает в себя сочетание ряда компонентов: представления о народе, территории, власти, политическом лидере и внешнеполитической миссии страны.

В качестве основных методов исследования использовались: стандартизированные глубинные интервью, метод «неоконченного предложения», а также проективные рисуночные тесты. Полученные данные прошли процедуру кодировки и шкалирования.

²⁷ Интересы России и карабахский конфликт // YouTube-канал Union of Informed Citizens. – 2016. – URL: <https://youtu.be/yeGX7s9NKIQ> (дата обращения: 01.06.2022).

²⁸ Психология политического восприятия в современной России / под ред. Е.Б. Шестопал. – М.: РОССПЭН, 2012. – 233 с.

²⁹ Шестопал Е.Б., Смулькина Н.В. Факторы восприятия постсоветских стран в современном российском обществе // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 26–44.

³⁰ Пищева Т.Н. Образ России в стране и в мире: научные исследования в современной политической психологии // От истоков к современности. – М.: Изд-во МГУ, 2015. – С. 451–453.

³¹ Зверев А.Л., Палитай И.С., Смулькина Н.В. и др. Особенности политического восприятия в современных российских условиях // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 3. – С. 40–55.

Их количественные результаты обрабатывались с помощью пакета SPSS. В тексте статьи представлены процентные соотношения ответов опрошенных респондентов.

Эмпирическую базу исследования составили 150 формализованных интервью и 150 рисуночных тестов. Выборку представляют рядовые граждане из Армении – 50 человек. Города: Ереван, Гюмри, Степанакерт (Нагорный Карабах). 100 человек из России (Брянск, Волгоград, Иркутск, Краснодар, Москва, Нижний Новгород, Омск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Смоленск, Тверь, Челябинск, Республика Крым).

Выборка не была репрезентативной, но она сбалансирована по полу, возрасту (в трех категориях: 18–30 лет, 31–50 лет, старше 50 лет) и образованию (респонденты с высшим образованием и без него), как это принято в исследованиях качественного характера.

Хронологические рамки политико-психологического исследования: 2017–2021 гг.

Образ России в Армении

Армения демонстрирует высокий процент негативно воспринимающих Россию по отношению к своей стране: 15% от общего числа респондентов характеризуют ее «как врага», все из возрастной категории от 18 до 35 лет. В стране ярко выражена разница в восприятии России среди поколений. Старшее поколение использует более позитивные характеристики. Их ответы в основном глубокие, когнитивно-сложные. Они охотно делятся своими впечатлениями о жизни в советские времена. В рассуждениях отчетливо прослеживаются ностальгические чувства. Рекордный уровень поддержки СССР среди пожилых армян отмечают и другие исследования³².

Те молодые люди, которые редко или вовсе не посещали Россию, с трудом формулируют свои представления о ней. Большую сложность создает незнание русского языка у младшей возрастной группы респондентов, с некоторыми приходилось общаться через

³² Мнения: жизнь до и после распада СССР // Sputnik. – 17.08.2016. – URL: https://az.sputniknews.ru/press_release/20160817/406781819.html (дата обращения: 21.11.2022).

переводчика. Их ответы характеризуются стереотипностью и повторяемыми клише о тяжелом положении Армении – «Армения всегда была и остается в кольце врагов», о том, что Россия должна помогать своему «единственному союзнику в Закавказье», а не «продавать оружие Азербайджану».

Неоднозначно складывается образ нашей власти (48% говорят о ее коррумпированности). Несмотря на то что подавляющее большинство опрошенных считает Россию сильным игроком на международной арене, позитивно ее влияние могут оценить только 18%. Высокий показатель тех, кто считает его негативным – 42%.

При этом армянские граждане с теплотой отзываются о русских людях. Единицы тех, кто называл в своей характеристике негативные черты (лень, пьянство, слабоволие). Образ народа позитивно воспринимается и на бессознательном уровне. В рисуночных тестах армян наблюдается повышенный уровень субъектности, часто фигурируют образы людей: образ девушки, образ воина, солдата и др. (см. рис. 1).

Влияние милитаристского имиджа России в Армении прослеживается и в рациональных категориях (вооруженные силы часто выделяли в качестве сильной стороны нашего государства), и на эмоциональном уровне – в рисунках и ассоциациях.



Рис. 1. Образ России в Армении.
Проективный рисунок. 2019 г.
(жен. 46 лет)

Отметим, что многие в Армении изменили свое отношение к России за последнее время (52%), большинство в негативную сторону. Причиной, по словам респондентов, стало «сближении России с Турцией», «торговля армянскими интересами», «предательство своего преданного союзника (Армении)».

Образ Армении в России

Существенная часть респондентов из России считает Армению привлекательной страной, однако 72% опрошенных говорят о ее слабой международной роли. В основном граждане связывали это с неспособностью самостоятельно принимать важные решения на мировой политической арене. Также часто встречались мнения о неопределенности позиции государства в международной политической системе. Цитата одного из респондентов в качестве примера: *«Армения хочет усидеть на двух стульях: и с ЕС дружить, и с Россией. Но, как известно, тяжело быть хорошим для всех».*

Образ современной власти Армении у респондентов из России представлен как эмоционально нейтральный и пассивный. Опрос показал, что в целом они не интересуются внутренней политикой этой страны. Однако громкие политические события, произошедшие в Армении, связанные с приходом к власти нового лидера Никола Пашиняна, сказались на восприятии населения России. Некоторые отмечали, что изменили мнение об Армении в лучшую сторону (14%). С их точки зрения, армяне показали свою активность, «проявили себя как самостоятельный субъект мировой политики». В качестве основных источников своих оценок эта часть респондентов называла знакомых армян и публикации в социальных сетях. Однако большинство опрошенных считает, что к власти в этой стране пришли «прозападные силы», из-за чего отношения с Россией могут значительно ухудшиться.

Несмотря на размытые, амбивалентные и в большей степени негативные представления об армянской власти и лидере, отвечая на вопрос: «Охарактеризуйте Армению по отношению к России?» – практически все участники опроса посчитали ее прежде всего другом (77%).

Особенное расположение респондентов соответствовало образу армянского населения. Личные качества армян отличались

позитивом и разнообразием, однако при этом они не были лишены распространенных этнических стереотипов: «доброта», «гостеприимность», «хитрость», «традиционность», «расчетливость».

Как показал анализ рисуночных тестов, в образе Армении на бессознательном уровне лидирует образ народа. Эмоциональные составляющие рисунков можно оценить как нейтрально-позитивные.

20% составили субъективные позитивные изображения, где фигурируют люди в национальных костюмах, за накрытым столом с вином, шашлыком (см. рис. 2). В целом сюжеты были до-



Рис. 2. Образ Армении в России.
Проективный рисунок. 2017 г.
(муж., 24 года)

вольно яркими и динамичными, но при этом прослеживался высокий уровень стереотипизированности. Содержательно выделялось несколько характерных ассоциативных элементов: горы, шашлык, фрукты, характерные черты армянской внешности. Существенная часть изображений была посвящена природе и традиционной национальной культуре Армении.

* * *

Опираясь на анализ проблемного поля и политического контекста взаимоотношений России и Армении, а также исходя из проведенного политико-психологического исследования их взаимного восприятия, были сделаны следующие выводы.

1. Обнаружена асимметричность во взаимном восприятии стран. В целом образ Армении у российских респондентов выглядит позитивнее, чем образ России у жителей Армении. В отношении Армении российские граждане испытывают тесную эмоциональную близость, особенно это проявилось на бессознательном уровне.

2. Образ России в Армении амбивалентен: с одной стороны, страну воспринимают как сильного регионального лидера, с другой – как угрозу дестабилизации общества. Такие компоненты образа России, как «власть» и «внешнеполитическая миссия», особенно отличаются негативной окраской.

Однако низкий процент откровенно негативных образов в рисуночных тестах и в целом позитивный образ народа свидетельствуют о том, что у союзных отношений есть существенный резерв.

3. Выявлено неравномерное влияние информационной повестки на формирование образов изучаемых стран: российские граждане менее информированы о политической жизни Армении, чем граждане Армении о России.

4. Определены факторы, влияющие на формирование взаимного восприятия России и Армении. Так, в России образ Армении в значительной степени зависит от историко-культурного фактора, который включает в себя общее советское прошлое и память о нем. Современный образ России в Армении активно конструируется информационным (в первую очередь здесь подразумевается влияние национальных, глобальных СМИ и интернет-ресурсов) и субъектным факторами (восприятие России существенно различается в зависимости от принадлежности респондентов к разным возрастным группам).

Таким образом, впервые была осуществлена попытка рассмотреть проблемы развития двусторонних отношений России и Армении с позиции политической психологии с помощью анализа особенностей их взаимного восприятия. При этом фокус внимания был обращен не к элитам, а к рядовым гражданам.

Полученные результаты выявили проблемы и негативные тенденции во взаимном восприятии России и Армении, которые со временем могут усугубляться. Поэтому необходимо продолжать политико-психологический анализ их образов в массовом полити-

ческом сознании, совершенствовать и расширять методологический инструментарий исследования с целью дальнейшего прогнозирования политических событий в регионе.

Список источников и литературы

1. Атанесян А.В. Культура памяти и некоторые модели памяти о Геноциде армян в современном армянском обществе // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 4/1. – С. 128–139.
2. «Без Татарстана, без Чечни»: в Ереване прошел митинг, участники которого призвали «расчлнить» Россию // Блокнот. – 25.02.2023. – URL: <https://bloknot.ru/v-mire/bez-tatarstana-bez-chechni-v-erevane-proshel-miting-uchastniki-kotorogo-prizvali-raschlenit-rossiyu-1066470.html> (дата обращения: 03.04.2023).
3. В Ереване прошла акция в поддержку спецоперации // РИА Новости. – 24.02.2023. – URL: <https://ria.ru/20230224/aktsiya-1854149431.html> (дата обращения: 02.04.2023).
4. Демирчян Д. Армянин (эссе). – 1920. – URL: <http://www.mecenat-and-world.ru/aragast/3-aragast/demirchyan.htm> (дата обращения: 21.07.2020).
5. Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л.Б. Вардомский. – СПб.: Алетейя, 2019. – 288 с.
6. Зверев А.Л., Палитай И.С., Смутькина Н.В. и др. Особенности политического восприятия в современных российских условиях // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 3. – С. 40–55.
7. Зевин Л.З. О некоторых проблемах экономического пространства Евразии XXI века: научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2015. – 40 с.
8. Интеграционный барометр ЕАБР-2015 (четвертая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2015. – URL: <https://eabr.org/press/eurasian-integration-and-development/results/2015.php> (дата обращения: 20.05.2019).
9. Интеграционный барометр ЕАБР-2016 (пятая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. – URL: <http://www.eurasiamonitor.org/rus/research/event-279.html> (дата обращения: 20.05.2019).
10. Интеграционный барометр ЕАБР-2017 (шестая волна измерений). – СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. – URL: <https://eabr.org/press/eurasian-integration-and-development/results/2017.php> (дата обращения: 20.05.2019).
11. Интересы России и карабахский конфликт // YouTube-канал Union of Informed Citizens. – 2016. – URL: <https://youtu.be/yeGX7s9NKlQ> (дата обращения: 01.06.2022).

12. Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Особенности восприятия населением результатов внешней политики // Вестник Института социологии. – 2016. – № 4 (19). – С. 136–154.
13. Киселев И.Ю., Смирнова А.Г., Храброва К.Г. Общественная поддержка лидера: как граждане структурируют внутривнутриполитические потери в сфере внешней политики // Социальные и гуманитарные знания. – 2016. – Т. 2, № 3 (7). – С. 195–204.
14. Минасян С. Российско-армянские отношения: эмоции или прагматизм? // PONARS Eurasia. – 13.07.2013. – URL: <http://www.ponarseurasia.org/№de/6377> (дата обращения: 14.05.2019).
15. Мнения: жизнь до и после распада СССР // Sputnik. – 17.08.2016. – URL: https://az.sputniknews.ru/press_release/20160817/406781819.html (дата обращения: 21.11.2022).
16. Опрос общественного мнения 2020 года: (Армения, Беларусь) // EU NEIGHBOURS east. – URL: <https://euneighbourseast.eu/ru/news-and-stories/opros-obshhestvennogo-mneniya-2020-armeniya-2/> (дата обращения: 22.03.2023).
17. Петросян С.Ф. Имидж республики Армения глазами российских граждан // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 2. – С. 181–186.
18. Пищева Т.Н. Образ России в стране и в мире: научные исследования в современной политической психологии // От истоков к современности. – М.: Изд-во МГУ, 2015. – С. 451–453.
19. Плотников Д.С. Изменения в политике памяти в государствах – союзниках России на постсоветском пространстве после 2014 года // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2018. – № 1. – С. 37–52.
20. Погосян Г.А. Армяно-российские отношения: точка бифуркации в контексте евразийской интеграции // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. – 2023. – С. 449–453.
21. Психология политического восприятия в современной России / под ред. Е.Б. Шестопал. – М.: РОССПЭН, 2012. – 233 с.
22. Российско-армянские отношения // МИД России. – URL: <https://mid.ru/ru/maps/am/> (дата обращения: 28.03.2023).
23. Савельева М.А. Образ России в СМИ стран ЕАЭС: медиаметрический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2020. – Т. 22, № 2. – С. 222–230.
24. Савельева М.А. Особенности формирования и реализации информационной политики России в странах ЕАЭС: дис. ... магист. / Савельева Мария Анатольевна; МПГУ. – 2018. – 175 с.

25. Тяжелое оружие России против Карабаха // YouTube-канал Union of Informed Citizens. – 2016. – URL: <https://youtu.be/IFaoSIcNcWk> (дата обращения: 01.06.2022).
26. Telegram-канал Баграмян 26. – URL: <https://t.me/bagramyan26/46396> (дата обращения: 07.04.2023).
27. Шагоян Г.А. Культурная vs коллективная травма: мемориализация советских репрессий в постсоветской Армении по модели памяти о геноциде // Сибирские исторические исследования. – 2021. – № 2. – С. 74–98.
28. Шестопал Е.Б., Рогач Н. Этапы трансформации психологического состояния российского общества: политико-психологический анализ / Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 150–165. – DOI: 10.21638/spbu23.2023.201.
29. Шестопал Е.Б., Смулькина Н.В. Факторы восприятия постсоветских стран в современном российском обществе // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 26–44.
30. Minasyan S. Russian and Armenian / Russian Federation 2013: short-term prognosis. – Tartu University Press, 2013. – P. 73–76.