

**ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИНИОН РАН)**

**СОЦИАЛЬНЫЕ
И
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ**

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ
ЛИТЕРАТУРА**

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

СЕРИЯ 9

**ВОСТОКОВЕДЕНИЕ
И АФРИКАНИСТИКА**

2025 – 2

Издается с 1972 года
Выходит 4 раза в год
индекс серии 9.2

Учредитель
Институт научной информации
по общественным наукам
Российской академии наук

Редакционная коллегия серии
«Востоковедение и африканистика»:

Аватков В.А. – д-р полит. наук, ИНИОН РАН, *Аликберов А.К.* – д-р ист. наук, Институт Востоковедения РАН, *Бондаренко Д.М.* – д-р ист. наук, чл.-кор. РАН, Институт востоковедения РАН, *Братерский М.В.* – д-р полит. наук, НИУ ВШЭ, *Гордон А.В.* – д-р ист. наук, ИНИОН РАН, зам. главного редактора, *Кораев Т.К.* – канд. ист. наук, МГУ, *Кузнецов И.И.* – д-р полит. наук, МГУ, *Н.Ю. Лапина* – д-р полит. наук, ИНИОН РАН, *Леонова О.Г.* – д-р полит. наук, МГУ, *Мирзеханов В.С.* – д-р ист. наук, ИНИОН РАН, главный редактор, *Михель Д.В.* – д-р филос. наук, ИНИОН РАН, ответственный секретарь

Информационно-аналитический журнал «Социальные и гуманистические науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 9: Востоковедение и африканистика» // Information and analytical journal «Social Sciences and Humanities: Domestic and Foreign Literature». Series 9: «Oriental and African Studies». До 2021 г. выходил под названием: Реферативный журнал «Социальные и гуманистические науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 9: Востоковедение и африканистика». Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

DOI: 10.31249/rva/2025.02.00

ISSN 2219-8822

Регистрационное свидетельство ПИ № ФС 77-80876 от 21.04.2021

СОДЕРЖАНИЕ

ЦИВИЛИЗАЦИИ. ГОСУДАРСТВА. КУЛЬТУРЫ

Михель Д.В. О возвращении Азии с периферии мировой истории и преодолении европоцентризма: теоретико-методологические заметки	5
Трунов Ф.О. Фактор внезапных наступлений в развитии вооруженных конфликтов (первая половина 2020-х годов)	20

АФРИКА. БЛИЖНИЙ И СРЕДНИЙ ВОСТОК

Попова К.И. Протесты как часть электорального процесса в странах юга Африки	39
Алексанян Л.М. Цифровая трансформация в странах Африканского континента на современном этапе	51
Баскаков И.Д. Нефтегазовый фактор во внешнеполитических стратегиях центров силы Персидского залива и реконфигурация отношений в субрегионе	62

ЮЖНАЯ, ЮГО-ВОСТОЧНАЯ И ВОСТОЧНАЯ АЗИЯ

Михель И.В. Китай в ракурсе его географии и развития. Рец. на кн.: География Китая. Глобализация и динамика политических, экономических и социальных изменений в поднебесной / Г. Вик, К. Паннел, Сяопин Шэнь, Юцинь Хуан	74
Мозиас П.М. Тайваньская проблема: неопределенность нарастает	90
Самсонова В.Г. Социально-экономическая ситуация в Республике Корея на фоне политического кризиса	122
Максимов А.А. Россия в японских СМИ за 2024 г.: опыт цифрового исследования	134
Ожегов Н.В. Методы организации и проведения ночных нападений в теории военного искусства начала эпохи Токугава (на материале «Гумпо дзие сю» начала XVII в.)	155

CONTENTS

CIVILIZATIONS. STATES. CULTURES

Mikhel D.V. On the Return of Asia from the Periphery of World History and Overcoming Eurocentrism: Theoretical and Methodological Notes	5
Trunov Ph.O. The Factor of Sudden Attacks in the Development of Armed Conflicts (First Half of the 2020 s)	20

AFRICA. NEAR AND MIDDLE EAST

Popova K.I. Protests as Part of the Electoral Process in Southern African Countries	39
Aleksanyan L.M. Digital Transformation in African Countries at the Present Stage	51
Baskakov I.D. Oil and Gas Factor in Foreign Policy Strategies of the Persian Gulf Centers of Power and Reconfiguration of Relations in the Subregion	62

SOUTH, SOUTHEAST AND EAST ASIA

Mikhel I.V. Geography: Globalization and the Dynamics of Political, Economic and Social Change / G. Veeck, C.W. Pannell, Xiaoping Shen, Youqin Huang	74
Mozias P.M. The Taiwan Issue: Uncertainty Is on the Rise.....	90
Samsonova V.G. Socio-Economic Situation in the Republic of Korea Amidst the Political Crisis	122
Maximov A.A. Russia in the Japanese Mass Media in 2024 Year: The Case of Digital Study	134
Ozhegov N.V. Organization and Conduct Methods of Night Attacks in the Theory of Military Science in the Early Tokugawa Era (a Case Study of the Treatise “Gunpo Jiyoshu” of the Early 17 th Century)	155

ЦИВИЛИЗАЦИИ. ГОСУДАРСТВА. КУЛЬТУРЫ

МИХЕЛЬ Д.В.* О ВОЗВРАЩЕНИИ АЗИИ С ПЕРИФЕРИИ МИРОВОЙ ИСТОРИИ И ПРЕОДОЛЕНИИ ЕВРОПОЦЕНТРИЗМА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Аннотация. Воссоздание общей картины мировой истории представляется весьма сложным интеллектуальным предприятием, незастрахованным от неточностей и ошибок. С появлением в XIX в. социальных наук они были подвержены европоцентризму, и влияние этой модели мышления нашло свое отражение в творчестве многих историков XX в. Между тем во второй половине XX в. звучали голоса и тех, кто видел недостатки европоцентризма и указывал на то, что история мира никогда, за исключением двух последних столетий, не вращалась вокруг Запада. В данной статье кратко обсуждается творчество трех влиятельных западных исследователей второй половины XX в. – Уильяма Мак-Нила, Джанет Абу-Лугод и Андре Гундера Франка. Делается акцент на их попытках вернуть Азию с периферии мировой истории в ее центр. Мак-Нил показал, что своим запоздалым успехом Запад был обязан долгому подъему Востока. Абу-Лугод сделала акцент на поликентричности мировой системы XIII в., чей распад дал Европе шанс на утверждение ее гегемонии. Франк обосновал китаецентричный характер мировой экономики вплоть до XIX в. и отказался признавать причины восхождения Запада его внутренними особенностями.

Ключевые слова: мировая история; европоцентризм; фактор Китая; поликентрическая мировая система; китаецентричная мировая система.

* Михель Дмитрий Викторович – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Отдела Азии и Африки Института научной информации по общественным наукам РАН.

MIKHEL D.V. On the Return of Asia from the Periphery of World History and Overcoming Eurocentrism: Theoretical and Methodological Notes

Abstract. The reconstruction of the overall picture of world history appears to be a highly complex intellectual enterprise, immune to inaccuracies and errors. With the emergence of the social sciences in the nineteenth century, they were subject to Eurocentrism, and the influence of this model of thinking was reflected in the work of many twentieth-century historians. In the second half of the twentieth century, however, there were also voices who saw the shortcomings of Eurocentrism and pointed out that the history of the world had never, with the exception of the last two centuries, revolved around the West. This article briefly discusses the work of three influential Western scholars of the second half of the twentieth century William McNeill, Janet Abu-Lughod, and André Gunder Frank. Emphasis is placed on their attempts to return Asia from the periphery of world history to its centre. McNeil showed that the West owed its belated success to the long rise of the East. Abu-Lughod emphasized the polycentricity of the thirteenth-century world system, whose disintegration gave Europe a chance to assert its hegemony. Frank justified the China-centric character of the world economy until the nineteenth century and refused to recognize the causes of the West's ascendancy as its internal peculiarities.

Keywords: world history; Eurocentrism; China factor; polycentric world system; China-centric world system.

Для цитирования: Михель Д.В. О возвращении Азии с периферии мировой истории и преодолении европоцентризма: теоретико-методологические заметки // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9: Востоковедение и африканистика. – 2025. – № 2. – С. 5–19. – DOI: 10.31249/RVA/2025.02.01

Всяческого одобрения заслуживает предложение «уделять больше внимания тем сегментам мировой истории, которые вследствие господства европоцентризма оставались на периферии исследовательского внимания, последовательно вписывая их в более сложную картину мировой истории»¹. Однако, хотя это предложе-

¹ Данное предложение было сформулировано в рамках Приложения № 1 к Программе фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 гг.) (проект), в редакции, принятой во второй половине 2024 г.

ние является весьма актуальным и соответствует главным тенденциям нашего времени – перемещению центров экономической и политической жизни в Азию и кризису американо-центричного миропорядка, оно в определенной степени не ново, поскольку целый ряд исследователей, таких как Уильям Мак-Нил, Джанет Абу-Лугод, Андре Гундер Франк и другие, вел работу в этом направлении и прежде. В частности, их внимание было сосредоточено на том, чтобы вернуть Азию с периферии мировой истории и преодолеть недостатки европоцентристской модели мышления. В рамках данной статьи предлагается акцентировать внимание на основных результатах их научной работы, уделив особое внимание вопросу о понимании ими места Азии в общей картине мировой истории и отношению к европоцентризму.

Уильям Мак-Нил о «восхождении Запада» и факторе Китая

Американский историк Уильям Мак-Нил (1917–2016) – один из первых, кто столкнулся с европоцентризмом в собственных же работах и прибег к самокритике, пытаясь найти решение этой проблемы. В своем фундаментальном исследовании 1963 г. о восхождении Запада [1] он попытался дать развернутую картину всемирной истории, оттолкнувшись от опыта одного из своих учителей Арнольда Тойнби (1889–1975). Там, где Тойнби увидел в истории процесс циклического развития и сменяющих друг друга локальных цивилизаций, проходящих через аналогичные стадии развития [2], Мак-Нил сделал акцент на взаимодействии и взаимном влиянии разных цивилизаций, усмотрев в этом движущую силу исторического процесса.

Представленная Мак-Нилом картина всемирной истории охватила период продолжительностью около пяти тысяч лет – с 3100 г. до н.э. до 1950 г. Ее первым эпизодом стало появление древних цивилизаций Месопотамии, долин Нила и Инда, Малой Азии и Крита, на основе которых около 1700 г. до н.э. возникла «космополитическая цивилизация Среднего Востока», просуществовавшая до 500 г. до н.э. На периферии этой цивилизации, согласно Мак-Нилу, в тот же самый период расцвели «периферийные цивилизации» Индии, Греции и Китая. Период с 500 г. до н.э. до 1500 г. н.э., по Мак-Нилу, стал эпохой «евразийского культурного равновесия», в ходе которой имели место «экспансия эллинизма» (500–146 гг. до н.э.), «формирование евразийской ойкумены» (500 г. до н.э. – 200 г. н.э.), «натиск варваров и ответ цивилизаций»

(200–600 гг. н.э.), «возрождение Среднего Востока» (600–1000 гг. н.э.), а также натиск «степных завоевателей» на исламский, китайский и православный христианский миры, а также европейский «Дальний Запад» (1000–1500). С 1500 г. началась «эпоха господства Запада», продолжающаяся, согласно Мак-Нилу, до настоящего времени. Восхождению Запада способствовали «великие европейские географические открытия» и прогресс в области военных технологий. Финальным эпизодом в этой величественной картине стало время «западного взрыва» (1789–1917), проявившееся в «территориальном расширении» и развитии «промышленного капитализма».

Работа Мак-Нила «Восхождение Запада» заложила основы для нового подхода в историческом знании – транснациональной истории, а обрисованная в ней картина «истории человеческого сообщества» в последующем была украшена новыми сюжетами, представленными тем же автором [3; 4]. Однако автор всегда стремился быть честным перед своими читателями и в 1988 г. решил подвергнуть представленную им картину коррекции. Поводом для этого стал *фактор Китая*. Новая научная информация¹, которая стала доступна историку, позволила ему заявить: «Истинное значение преобразований в Китае около 1000 г. н.э. ускользало от меня... Моя неспособность понять главенствующую роль Китая в 1000–1500 гг. н.э. особенно досадна с точки зрения общей организации материала книги “Восхождение Запада” – если бы я это понимал, книга отличалась бы элегантной простотой структурной организации... Мое невежество (и остатки “европоцентризма”) помешало мне сделать это» [1, с. 14–15].

Рассуждая о достоинствах и недостатках представленной им картины всемирной истории, Мак-Нил в 1988 г. еще несколько раз упомянул фактор Китая и попытался представить ее скорректированный вариант. В связи с этим он отмечал, что «ни европейские, ни мусульманские историки не осознавали того, что расцвет средневековой европейской цивилизации после 1000 г. связан с перемещением мирового центра транснациональной цивилизации со

¹ Особую роль в ряду источников о ведущей роли китайской цивилизации в истории человечества для Мак-Нила, как и других исследователей, безусловно, сыграла многотомная энциклопедия Джозефа Нидэма (1900–1995) «Наука и цивилизация в Китае», которая начала публиковаться с 1954 г. К 1988 г. вышло в свет шесть томов этой 27-томной работы Нидэма, значительная часть которой увидела свет уже после его смерти [5].

Среднего Востока в Китай. И в этом нет ничего удивительного, если учесть, что европейские историки, занимающиеся Средневековьем, сосредоточили свои усилия на изучении истории Англии и Франции, подсознательно перенося на историю всего человечества ситуацию конца XIX в., когда Великобритания и Франция действительно владели почти всем миром» [1, с. 30].

Возвышение роли китайской цивилизации после 1000 г., и особенно в период династии Мин, ставит, по мысли Мак-Нила, перед современными историками много новых вопросов, в том числе и тот, который на рубеже XX–XXI вв. является крайне важным для широкой общественности на Западе: «Не обратится ли вскоре в свою противоположность процесс замещения Дальнего Востока Дальним Западом, произошедший в XVI в.?» [1, с. 30]. Критически оценивая свою работу 1963 г., Мак-Нил признавал, что ему не вполне удалось преодолеть наследие своего учителя Тойнби. «Даже описывая историю столетий, следовавших за 1500 г., я исходил из концепции отдельных цивилизаций; я предполагал, что только после 1850 г. автономность отдельных цивилизаций Азии нарушилась и положила начало глобальной космополитической системе... Сейчас я считаю, что процесс нарушения автономности отдельных цивилизаций наблюдался уже в самом начале истории цивилизаций как таковой, и он должен быть отображен параллельно с историей отдельных цивилизаций и их взаимодействия» [1, с. 31].

В картине всемирной истории, как она позднее виделась Мак-Нилу, подъем одних цивилизаций становился условием дальнейшего восхождения других. То, чем стал Китай для Запада около 1500 г., не было частным случаем; напротив, это было закономерностью всемирно-исторического процесса. «Расцвет Китая после 1000 г. так же опирался на цивилизацию Среднего Востока, как и успех Европы на мировой арене после 1500 г. основывался на заимствованиях из китайской цивилизации. И если японское чудо после Второй мировой войны окажется прелюдией к дальнейшему расцвету стран Азиатско-Тихоокеанского региона, то этот расцвет, очевидно, будет опираться на заимствования из европейской (и американской) цивилизации. Эта схема представляется одним из наиболее четко обозначенных клише в мировой истории... Ни один народ не может догнать и перегнать весь остальной мир, не воспользовавшись самыми передовыми мировыми достижениями, а те, по определению, концентрируются в мировых центрах процветания и могущества, где бы они ни наход-

дились... Любому перемещению географического центра мировой гегемонии должно предшествовать заимствование из ранее сложившихся центров» [1, с. 31].

Джанет Абу-Лугод о полицентричности мировой системы

Почти в тот самый момент, когда Мак-Нил готовил свое новое предисловие по случаю двадцатипятилетия выхода в свет своей книги «Восхождение Запада», в августе 1988 г. американский социолог Джанет Абу-Лугод (1928–2013) заканчивала предисловие к собственной книге, которой было суждено бросить вызов европоцентричной картине мира, продолжавшей господствовать среди историков и теоретиков исторической социологии во главе с Фернандом Броделем и Иммануилом Валлерстайном. В этой книге, вышедшей в свет в 1989 г., был сделан вывод, что «восхождение Запада», начавшееся с вторжения португальских кораблей в воды Индийского океана в XVI в., было не результатом особенностей, присущих самой Европе, но следствием краха предыдущей мировой системы, где не существовало никакой европейской гегемонии [6].

Руководствуясь отдельными положениями *мир-системного подхода*, Абу-Лугод значительно расширила хронологические рамки истории мира, предложенной Валлерстайном¹, и сделала предметом своего исследования мировую (экономическую) систему XIII в., в которой Европа никак не могла играть той роли, которую она приобрела впоследствии. По словам Абу-Лугод, «до того как Европа стала одной из мировых экономик в XII и XIII веках, когда она присоединилась к системе торговли на большие расстояния, которая простиравась через Средиземное море в Красное море и Персидский залив, далее в Индийский океан и через Малаккский пролив достигала Китая, существовало множество предшествующих мир-экономик. Без них, когда Европа постепенно “протянула руку”, она бы ухватилась не за богатства, а за пустое пространство» [6, р. 12].

Главная мысль, высказанная Абу-Лугод в ее книге, состояла в том, что «не было никакой внутренней исторической необходимости

¹ На момент выхода в свет книги Абу-Лугод Иммануил Валлерстайн (1930–2019) успел опубликовать три тома своего сочинения «Мир-система Модерна» [7; 8; 9]. Всего в рамках этой работы задумывалось шесть томов. В 2011 г. он успел опубликовать четвертый том [10] «Мир-системы», после чего дальнейшая работа над работой остановилась.